

**Burmistrz Miasta
Woźniki**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 18 sierpnia do 24 września 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Woźniki, za okres od 1 stycznia 2006 r. do 24 września 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 października 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów:

- *W 2006 roku wszczęto postępowania podatkowe, które w stosunku do czterech podatników zostały zakończone wydaniem decyzji kończących postępowanie dopiero w trakcie kontroli tj. w dniach 30 sierpnia 2010 r. i dnia 6 września 2010 r. Powyższym naruszono przepisy art. 125 § 1 oraz art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.*

W związku z powyższym nie został w pełni zrealizowany wniosek pokontrolny ujęty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO w Katowicach Znak: WK-6100/1/4/2006 z dnia 24 maja 2006 r., zgodnie z którym organ podatkowy zobowiązany był ponownie przeprowadzić postępowanie w stosunku do sześciu podatników.

- *W latach 2009 – 2010 nie ustalono zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości, od budynków o powierzchni 942 m² podatnikowi o numerze ewidencyjnym 24/1116 i 4/4388. Powyższe budynki zostały zakwalifikowane przez organ podatkowy, jako zwolnione z podatku od nieruchomości, na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) pomimo, że nie zachodziły przesłanki warunkujące zwolnienie tych budynków z podatku od nieruchomości, określone ww. przepisem.*

Ww. podatnik będący właścicielem gospodarstwa rolnego nabył w dniu 12 lutego 2009 r. prawo wieczystego użytkowania gruntów, tj. działki nr 1022/80 oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem „Bi” i działki nr 1021/80 oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem „Ba” oraz własność położonych na gruncie budowli i budynków.

Powyższe nieruchomości gruntowe o powierzchni łącznej 8.336 m² objęto wymiarem podatku od nieruchomości, natomiast w stosunku do położonych na gruncie budynków o powierzchni 942 m² zastosowano ustawowe zwolnienie z podatku od nieruchomości w związku z wykorzystywaniem ich do działalności rolniczej.

Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844z późn. zm.) zwolnione z podatku od nieruchomości są budynki lub ich części położone na gruntach gospodarstw rolnych służące wyłącznie działalności rolniczej.

Stosownie natomiast do przepisów art. 2 ust. 1i art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Grunty oznaczone symbolami Ba – tereny przemysłowe i Bi – inne tereny zabudowane, zgodnie z przepisami § 68 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001 r. Nr 38, poz. 454) sklasyfikowane są jako „Grunty zabudowane i zurbanizowane”, zatem nie mogą wchodzić w skład gospodarstwa rolnego, co jest przesłanką warunkującą zwolnienie położonych na nich budynków.

Powyższe skutkowało zaniżeniem wysokości należnego podatku od nieruchomości o kwotę 3.579,60 zł w roku 2010 i o kwotę 2.826,00 zł w roku 2009.

Ww. podatnik (osoba fizyczna) w latach 2009-2010 był podatnikiem podatku od nieruchomości oraz podatnikiem podatku rolnego. Zobowiązanie podatkowe z ww. tytułów nie zostało objęte decyzjami w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, lecz ustalone w drodze odrębnych decyzji. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 6 c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym).

Zobowiązania podatkowe z ww. tytułu ujęto również na dwóch odrębnych kontach podatkowych. Prowadzenie kilku kont dla jednego podatnika było niezgodne z postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2006 r. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

Stosownie do postanowień ww. przepisów dla każdego podatnika i inkasenta powinno prowadzić się jedno odrębne konto w każdym podatku.

- *W latach 2008 – 2009 wydano dwie decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości osób prawnych na łączną kwotę 8.433 zł, pomimo że wnioski złożone przez podatników były bezprzedmiotowe. Wnioskodawcy zwrócili się o umorzenie należności podatkowych, które na dzień złożenia wniosków w sprawie udzielenia ulg w podatku od nieruchomości nie stanowiły zaległości podatkowych.*

Zgodnie z przepisami art. 67a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) organ podatkowy, na wniosek podatnika, może m.in. umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zadania w zakresie wymiaru podatków lokalnych oraz przeprowadzania postępowań podatkowych należały do Inspektorów ds. wymiaru podatków w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Musik – Skarbnika Miasta Woźniki.

Wniosek nr 1

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) postępowanie podatkowe wobec podatnika o nr 24/1116 i nr 4/4388, celem ustalenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2009 – 2010 od budynków niepodlegających zwolnieniu z podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 7 ust. 1 pkt 4) lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) w związku z art. 1 i art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego, w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz przeprowadzania postępowań podatkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240).

- *W latach 2006 – 2010 Gmina Woźniki uzyskiwała dochody z tytułu wpłat dokonywanych przez tzw. „Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach”. Z członkami ww. Komitetu zawarto umowy, na podstawie których zobowiązano ich do dobrowolnego partycypowania w kosztach budowy inwestycji – „Budowa kanalizacji sanitarnej w Psarach”. Umowy te, w imieniu Gminy Woźniki, zostały zawarte przez p. Alojzego Cichowskiego - Burmistrza Miasta Woźniki. Powyższe stwierdzono w przypadku siedmiu umów zawartych w dniach od 5 sierpnia 2003 r. do 28 października 2003 r.*

Zgodnie z ww. umowami po stronie każdej z osób fizycznych powstał obowiązek partycypowania w kosztach budowy w kwocie 1.500,00 zł oraz dokonanie na własny koszt podłączenia kanalizacji wewnętrznej do studzienki wykonanej na jego posesji. Wpłaty mieszkańców miały zostać dokonane na rachunek bankowy „Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach”.

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty,

w tym realizowanie zadań w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. Jednostka samorządu terytorialnego nie powinna uzależniać wykonywania swoich zadań ustawowych od spełnienia wzajemnego świadczenia osoby fizycznej. Ponadto stosownie do przepisów art. 54 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz postanowień art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966), dochodami gminy mogą być m.in. wpływy z samoopodatkowania mieszkańców oraz spadki, zapisy i darowizny.

Powyższe umowy z mieszkańcami były umowami wzajemnie zobowiązującymi. W umowach zawarto obowiązek świadczenia przez mieszkańców określonej kwoty, natomiast po stronie gminy występował obowiązek świadczenia wzajemnego o wymiernej wartości ekonomicznej w postaci budowy kanalizacji.

Z udzielonych wyjaśnień przez Burmistrza Miasta Woźniki – p. Alojzego Cichowskiego wynika, że ww. umowy zostały wycofane z obrotu tj. mieszkańcy zwrócili umowy do Urzędu i zawarli ponownie umowy tej samej treści ze Społecznym Komitetem Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach.

Powyższe umowy nie zostały formalnie rozwiązane w sposób określony przepisem art. 77 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu jeżeli umowa została zawarta w formie pisemnej, jej rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej albo jej wypowiedzenie powinno być stwierdzone pismem.

W aktualnym stanie prawnym, udział właścicieli nieruchomości w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej jest możliwy również poprzez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich, stosownie do brzmienia art. 144. ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 8469 z późn. zm.).

Rada Miejska w Woźnikach Uchwałą Nr 154/XIII/2007 z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustaliła stawki procentowe tej opłaty. W związku z realizacją opisanych inwestycji w okresie kontroli nie wydano decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej.

Wniosek nr 3

Podjąć działania mające na celu ustalenie opłaty adiacenckiej w związku z realizacją inwestycji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Psarach”, mając na uwadze postanowienia Uchwały Nr 154/XIII/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej oraz przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 8469 z późn. zm.).

- W latach 2008 – 2009 przeprowadzono postępowania o zamówienia publiczne pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego w Woźnikach” pn.: „Przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach” oraz „Przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach – przebudowa fontanny” podczas których:
 - w ogłoszeniach o zamówieniu, zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał wskazania opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania wymaganych warunków. Zamawiający jedynie powtórzył ustawowe brzmienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w przepisach art. 22 ust. 1 pkt 2

i pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Ponadto zamawiający żądał dokumentów na potwierdzenie ww. warunków, pomimo braku opisanego tych warunków i braku wskazania sposobu dokonywania oceny ich spełniania.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 powyższej ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do których w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zamieszcza się opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ponadto zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- *w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych na tablicy Urzędu Miejskiego w Woźnikach oraz na stronie internetowej nie podano zakresu i wielkości zamówienia, brak również opisu warunków udziału w postępowaniu, sposobu oceny spełniania warunków oraz wskazania dokumentów wymaganych przez zamawiającego, określonych w ogłoszeniach zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 41 pkt 4 i pkt 7 w związku z art. 40 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).*

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z opracowaniem dokumentacji do postępowań o zamówienie publiczne należały do Inspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Inwestycji. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Inwestycji, odpowiedzialnymi za przygotowanie postępowań o zamówienia publiczne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz za ich realizację i rozliczenie finansowe, mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem:

- *W latach 2007 – 2009 przeprowadzono trzy procedury sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej podczas których w zleceniach wykonania operatów szacunkowych dla celów sprzedaży tych nieruchomości, nie wskazano, że chodzi o bezprzetargową sprzedaż w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Na skutek powyższego w operatach szacunkowych nie ustalono różnicy wartości nieruchomości przyległej wraz z nieruchomością lub jej częścią, która ma być nabyta i wartości nieruchomości przyległej przed nabyciem nieruchomości lub jej części o której mowa w przepisie § 54 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2109 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło sprzedaży następujących nieruchomości:

- działki Nr 622 o pow. 0,0600 ha, położonej w Ligocie Woźnickiej,
- działki nr 113 o pow. 0,0209 ha, działki Nr 121 o pow. 0,0248 ha, działki Nr 103 o pow. 0,2300 ha, działki Nr 102 o pow. 0,2769 ha położonych w Kamienicy,
- działki Nr 300 o pow. 0,1511 ha i działki Nr 176/112 o pow. 0,2224 ha, położonych w Kamienicy.

- W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 5 października 2007 r. nieprawidłowo wyznaczono termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Wskazany w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży termin do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości był krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu. Termin ten wskazano do dnia 9 listopada 2007 r., natomiast wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń dnia 5 października 2007 r., zatem termin co najmniej 6 tygodni upływał w dniu 16 listopada 2007 r.

Powyższym naruszono przepis art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym, termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości wskazany w wykazie nieruchomości nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.

- W 2008 r. nabywcę nieruchomości oznaczonej jako działka Nr 317/14 położonej w Woźnikach Dwór, powiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w/w nieruchomości bez zachowania terminu ustalonego w przepisach art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Zgodnie z powyższym przepisem, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Pismo powiadamiające nabywcę o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, wysłano 26 listopada 2008 r., a termin zawarcia umowy sprzedaży wyznaczono na 10 grudnia 2008 r. Nabywca nieruchomości odebrał powiadomienie w dniu 5 grudnia 2008 r.

- W 2008 roku w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, wskazano wysokość postąpienia, co niezgodne było z postanowieniami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Stosownie do powyższych przepisów o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu z tym, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. W powyższych ogłoszeniach ustalono postąpienie w wysokości wyższej niż 1% ceny wywoławczej.

Powyższe dotyczyło ogłoszeń:

- z dnia 1 sierpnia 2008 r. i z dnia 10 października 2008 r. na sprzedaż działki Nr 317/14 w Woźnikach - Dwór ,
- z dnia 10 października 2008 r. na sprzedaż działki Nr 317/14 w Woźnikach – Dwór,
- z dnia 13 maja 2008 r. na sprzedaż działek o Nr 318/14 i 322/14 w Woźnikach,
- z dnia 28 listopada 2008 r. na sprzedaż działki Nr 1057/117 w Woźnikach.

Zadania związane z przygotowaniem dokumentacji do sprzedaży nieruchomości należały do Inspektora ds. gospodarki gruntami, nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem ds. gospodarki gruntami w zakresie przygotowywania dokumentacji na zbycie nieruchomości gminnych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 8469 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie realizacji planu finansowego:

- *W 2009 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło wydatków ujętych w następującej klasyfikacji budżetowej:

- *Dział 600 – „Transport i łączność”, rozdział 60013 - Drogi publiczne wojewódzkie § 4270 – Zakup usług remontowych:*
 - *na dzień 14 grudnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 9.953,42 zł,*
 - *na dzień 15 grudnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 9.492,73 zł,*
 - *na dzień 17 grudnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 7.402,96 zł,*
- *Dział 600 – „Transport i łączność”, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne § 4270 – Zakup usług remontowych:*
 - *na dzień 3 listopada 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 13.849,74 zł,*
 - *na dzień 23 listopada 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 6.040 zł,*
- *Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4390 - Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii:*
 - *na dzień 28 grudnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 10.100,00 zł,*
- *Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód § 4300 – Zakup usług pozostałych:*
 - *na dzień 16 lipca 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 3.382,06 zł,*
 - *na dzień 12 sierpnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 950,00 zł.*
- *Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód § 6058 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych:*
 - *na dzień 28 grudnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 58.717,42 zł.*
- *Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92195 – Pozostała działalność § 6058 i 6059 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych:*
 - *na dzień 2 grudnia 2009 r. przekroczono plan wydatków o kwotę 60.484,39 zł i w § 6059 o kwotę 20.161,46 zł.*

Obowiązki w zakresie analizy wykorzystania budżetu oraz wnioskowanie w sprawie zmian w budżecie w celu racjonalnego dysponowania środkami należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej. Nadzór w powyższym zakresie sprawowała p. Dorota Musik – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowości w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 254 pkt 3, art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie realizacja porozumień:

- *W roku 2006 oraz w roku 2009 zawarto porozumienia z Powiatem Lublinieckim w sprawie przyjęcia do wykonywania przez Miasto Woźniki, zadania w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich (przekazanych Powiatowi przez Województwo Śląskie), pomimo braku uchwały Rady Miejskiej w Woźnikach wyrażającej zgodę na zawarcie tych porozumień. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 18 ust. 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), stosownie do którego do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach przyjęcia zadań z zakresu właściwości powiatu oraz z zakresu właściwości województwa.*

W myśl przepisu art. 30 ww. ustawy o samorządzie gminnym, do zadań Burmistrza Miasta Woźniki należało m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

W zakresie księgowości:

- *W 2010 roku bilans otwarcia kont księgi głównej dla jednostki – Urzędu Miejskiego w Woźnikach był niezgodny z bilansem zamknięcia za 2009 rok. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia, stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Powyższe dotyczyło następujących kont Urzędu: konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, konto 909 – „Pozostałe rozrachunki”.*

Wniosek nr 7

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzenie bilansu zamknięcia oraz bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W latach 2006 – 2009 operacje gospodarcze związane ze zmniejszeniami stanu gruntów ujmowane były na koncie 011 – „Środki trwałe” w łącznych kwotach na koniec każdego roku obrotowego. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm., Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Musik – Skarbnik Miasta

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, a także zakres odpowiedzialności poszczególnych pracowników, kieruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 9

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału IV ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 do 27 września 2010 r. kontrolę problemową w Szkole Podstawowej w Woźnikach – Ligocie Woźnickiej.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 8 października 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Woźnikach – Ligocie Woźnickiej zostało skierowane odrębne wystąpienie.