

**Szanowny Pan  
Jan Lomania  
Dyrektor  
Centrum Kształcenia Praktycznego  
i Doskonalenia Zawodowego  
w Rudzie Śląskiej**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 30 sierpnia do 10 września 2010 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Centrum Kształcenia Praktycznego i Doskonalenia Zawodowego w Rudzie Śląskiej (zwanego dalej CKPiDZ) za okres od 1 stycznia 2006 roku do 10 września 2010 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 października 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie zadań inwestycyjnych i bieżących**

– *W toku kontroli udzielonego w 2006 r. zamówienia dotyczącego zadania pn.: „Przebudowa części hali warsztatów szkolnych na serwis naprawy pojazdów do 3,5 t wg dokumentacji zamawiającego – II etap – w budynku hali Warsztatów Szkolnych w Rudzie Śląskiej przy ul. Tunkla 147”, stwierdzono, że:*

- *W specyfikacji istotnych warunków zamówienia umieścił warunek, zgodnie z którym wykonawca musiał wykazać, iż w ostatnich 5 latach 2001 – 2005 (dla robót budowlanych) wykonał minimum 5 porównywalnych robót budowlanych. W specyfikacji nie wprowadził zapisu odnoszącego się do wykonawców prowadzących działalność gospodarczą w okresie krótszym niż 5 lat.*

*Zgodnie z treścią § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), zamawiający w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie mógł żądać wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres*

*prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.*

- *W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zawarł nieprecyzyjnie opisany warunek udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku. Dla spełnienia warunku dysponowania przez wykonawcę sprzętem do wykonania niniejszego zamówienia, tj. przynajmniej podstawowymi narzędziami i urządzeniami niezbędnymi do wykonania robót ogólnobudowlanych będących przedmiotem zamówienia, zamawiający zażądał przedstawienia wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń (sprzętu), jakim dysponuje wykonawca lub dostawca, koniecznych do realizacji zamówienia. Zamawiający nie sprecyzował sposobu dokonania oceny spełnienia tego warunku, nie precyzując o jakie konkretnie (i w jakiej ilości) narzędzia i urządzenia chodzi.*

*Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.*

*Zgodnie z przepis art. 22 ust. 2 Prawo zamówień publicznych zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

- *W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej zamawiającego nie zawarto opisu szczegółowych warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W powyższych ogłoszeniach stwierdzono, że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki zamawiającego określone w art. 22 ust. 1 i art. 24 Prawa zamówień publicznych oraz warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Takie odesłanie do zapisów siwz naruszyło przepisy art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177), zgodnie z którymi ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także przepisy art. 25 ustawy, zgodnie z którymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.*
- *Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy, która nie spełniała wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dopuścił tego wykonawcę do przetargu, pomimo nie wykazania przez niego wykonania minimum 5 porównywalnych robót budowlanych o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia po minimum 80.000 zł (brutto) każda. Wykonawca w swojej ofercie wykazał jedynie trzy takie roboty. Działanie to naruszyło przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177), zgodnie z którymi zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

*Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie ww. należało do obowiązków komisji przetargowej, powołanej na podstawie Zarządzenia nr 4/2006 z 6 marca 2006 r. Dyrektora CKPiDZ w Rudzie Śląskiej.*

- Zamawiający zaniechał dotrzymania terminu odbioru robót związanych z wykonaniem ww. zadania. W § 7 pkt 5 umowy nr 26/2006 z dnia 6 kwietnia 2006 r. na wykonanie przedmiotowego zadania postanowiono, że zamawiający będzie dokonywał odbioru robót w terminie 7 dni od daty zgłoszenia przez wykonawcę. Za zwłokę w przeprowadzeniu odbioru końcowego, przewidziano kary umowne. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora CKPiDZ, zgłoszenie odbioru robót nastąpiło w dniu 20 maja 2006 r., a komisyjnego odbioru robót dokonano w dniu 1 czerwca 2006 r., po uprzednim ustnym zapewnieniu wykonawcy, że odstąpi od naliczenia kar umownych. Do dnia zakończenia kontroli wykonawca nie wystąpił z roszczeniami wypłacenia kar umownych, wynikających z zapisów umowy.
  - Nieprawidłowo ustalono wartość księgową powyższej inwestycji w wyniku doliczenia do kosztów tego zadania kosztów sporządzenia kosztorysu inwestorskiego dla innego zadania inwestycyjnego, tj. „Przebudowa części pomieszczeń budynku warsztatów szkolnych na pracownię krawiecką i fryzjerską wraz z salami instruktażowymi, remont pomieszczeń administracyjnych, remont hali obrabiarek i pomieszczeń dydaktycznych, remont elewacji frontowej”. Wykonanie powyższego kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót zostało powierzone na podstawie umowy zlecenia nr 28/2006 z dnia 4 maja 2006 r. Kwota wynikająca z tej umowy wynosiła 1.500,00 zł. Dokumentem OT nr 01/06/2006 z czerwca 2006 r. wprowadzono do ewidencji środków trwałych wartość wytworzenia środka trwałego dotyczącego realizacji przedmiotowego zadania zawyżoną o 1.500,00 zł.  
Działaniem tym naruszono przepis art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).  
Bieżące i prawidłowe prowadzenie księgowości oraz sporządzanie kalkulacji wynikowej kosztów wykonywanych zadań należało do obowiązków Głównego Księgowego CKPiDZ. Księgowanie dokumentów finansowych należało do obowiązków pracowników Działu Finansowego. Nieprawidłowego ustalenia wartości ww. inwestycji oraz księgowania dokonała p.o. Głównego Księgowego – była pracownica CKPiDZ.
- W przeprowadzonym w 2006 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa części pomieszczeń budynku warsztatów szkolnych na pracownię krawiecką i fryzjerską wraz z salami instruktażowymi, remont pomieszczeń administracyjnych, remont hali obrabiarek i pomieszczeń dydaktycznych, remont elewacji frontowej”, stwierdzono że:
- Nieprawidłowo dokonano przeliczenia wartości szacunkowej zamówienia na walutę EURO. W dniu 20 czerwca 2006 r. została sporządzona notatka dotycząca oszacowania wartości zamówienia na wykonanie robót remontowych w budynku CKPiDZ. W ww. notatce wskazano wartość zamówienia tj. 220.173,66 zł (ustaloną zgodnie z ww. kosztorysem inwestorskim) oraz przeliczenie tej wartości na EURO – 50.290,92. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 87 poz. 610) średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,3870 zł.  
Zgodnie z powyższym rozporządzeniem wartość zamówienia w przeliczeniu na euro powinna wynieść 50.187,75 euro.  
Ustalenie wartości zamówienia dokonał p. Jan Górny – Wicedyrektor CKPiDZ w Rudzie Śląskiej.
  - Zamawiający zaniechał dokonania odbioru robót budowlanych w terminie określonym w § 7 umowy Nr 10/2006/1 zawartej 18 lipca 2006 r. Zgodnie z § 7 ust. 5 umowy

Nr 10/2006/1 z 18 lipca 2006 r. Zamawiający zobowiązał się do dokonania odbioru robót w terminie 7 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości odbioru.

Wykonawca w dniu 16 lipca 2006 r. zgłosił gotowość odbioru robót, o czym świadczy wpis w dzienniku budowy Nr 253/2005 wydanym 18 lipca 2005 r. W związku z powyższym ostateczny termin odbioru robót upływał w dniu 23 sierpnia 2006 r. Odbioru końcowego robót dokonano w dniu 1 września 2006 r. tj. 8 dni po terminie wynikającym z zawartej umowy.

- W 2006 r. zlecono wykonanie robót dodatkowych do zamówienia pn.: „Przebudowa części pomieszczeń budynku warsztatów szkolnych na pracownię krawiecką i fryzjerską wraz z salami instruktażowymi, remont pomieszczeń administracyjnych, remont hali obrabiarek i pomieszczeń dydaktycznych, remont elewacji frontowej” bez zawarcia umowy w formie pisemnej. Zamawiający zlecił wykonanie dodatkowych robót budowlanych polegających na skuciu odkrytych, starych fundamentów betonowych po zdemontowanych obrabiarkach, wymianie skorodowanego rurociągu przeciwpożarowego, wymianie drewnianych ram naświetli. Zlecenie ww. robót nastąpiło na podstawie notatki służbowej spisanej w dniu 7 sierpnia 2006 r. podpisanej przez przedstawicieli wykonawcy oraz zamawiającego. W powyższej notatce nie została określona kwota wynagrodzenia za wykonanie robót dodatkowych.

Za wykonanie robót dodatkowych zapłacono zgodnie z kosztorysem powykonawczym z 16 sierpnia 2006 r. kwotę 10.483,79 zł netto.

Zgodnie z art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn zm.) umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem. Ponadto zgodnie z art. 647 ww. ustawy przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

- W przeprowadzonym w 2008 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego p.n. „Remont dachu w budynku Centrum Kształcenia Praktycznego w Rudzie Śląskiej – Warsztat Nr 3 przy ul. Tunkla 147” stwierdzono, że nie zawiadomiono o rozstrzygnięciu przetargu jednego z wykonawców tj. Zakład Remontów Budowlanych Blacharsko-Dekarskich z Rudy Śląskiej. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty.

Obowiązki w zakresie prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego należały do p. Jana Górnego - Wicedyrektora CKPiDZ w Rudzie Śląskiej, któremu powierzono przygotowanie i przeprowadzenie postępowania na podstawie wniosku p. Jana Lomanii – Dyrektora CKPiDZ w Rudzie Śląskiej o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia w dniu 25 czerwca 2008 r.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami CKPiDZ w Rudzie Śląskiej biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz rzetelnej oceny dokumentacji ofertowej, a także prawidłowej realizacji umów, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –

Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 tekst jednolity), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 2**

Prawidłowo rozliczyć w księgach rachunkowych zadania: „Przebudowa części hali warsztatów szkolnych na serwis naprawy pojazdów do 3,5 t wg dokumentacji zamawiającego – II etap – w budynku hali Warsztatów Szkolnych w Rudzie Śląskiej przy ul. Tunkla 147” oraz „Przebudowa części pomieszczeń budynku warsztatów szkolnych na pracownię krawiecką i fryzjerską wraz z salami instruktażowymi, remont pomieszczeń administracyjnych, remont hali obrabiarek i pomieszczeń dydaktycznych, remont elewacji frontowej”, mając na uwadze przepisy art. 28 ust. 3, art. 24 ust.1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 z późn. zm.).

### **W zakresie zaciągania zobowiązań**

– *W związku z udzieleniem w 2008 roku zamówienia pn.: „Remont pomieszczenia piwnicznego po byłej kotłowni, części korytarza, kompresorowni oraz robót malarskich hali maszyn, umywalni, ubikacji i wejścia głównego budynku CKPiDZ przy ul. Hallera 6 w Rudzie Śląskiej”, stwierdzono zaciągnięcie zobowiązania finansowego w wysokości 63.562,00 zł brutto na podstawie umowy nr 1/2008/R zawartej dnia 8 października 2008 r. z wykonawcą zadania, pomimo braku określenia w planie finansowym CKPiDZ na 2008 r. kwot wydatków na to zadanie.*

*Plan finansowy CKPiDZ w Rudzie Śląskiej na dzień podpisania umowy, tj. 8 października 2008 r., w paragrafach 4270 i 4530, z których sfinansowano przedmiotowe zadanie, przedstawiał się następująco:*

*§ 4270 – zakup usług remontowych – 0,00 zł,*

*§ 4530 – podatek od towarów i usług (VAT) – 5.000,00 zł (z czego do 30 września 2008 r. wydatkowano 3.099,33 zł).*

*W powyższym przypadku pismem z dnia 22 sierpnia 2008 r. p. Jan Lomania – Dyrektor CKPiDZ, wystąpił o dokonanie zmian w planie finansowym, m.in. w paragrafach 4270 i 4530. W dniu 30 października 2008 r., na podstawie uchwały nr 623/XXXIII/2008 Rady Miasta Ruda Śląska, doszło do zmiany planu finansowego zakładu budżetowego CKPiDZ w Rudzie Śląskiej. Zmiana polegała na zwiększeniu dotacji budżetowej dla CKPiDZ, m.in. w § 4270 o kwotę 52.100,00 zł, a w § 4530 o kwotę 9.500,00 zł, z których to paragrafów zadekretowano w dniu 30 października 2008 r. zapłatę faktury VAT nr 23/2008 z dnia 29 października 2008 r. i zapłacono w dniu 12 listopada 2008 r.*

*Powyższymi działaniami naruszono przepisy art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.*

*Umowę ze strony CKPiDZ w Rudzie Śląskiej podpisał p. Jan Lomania – Dyrektor CKPiDZ.*

– *W związku z udzieleniem w 2008 roku zamówienia pn.: „Remont i dostosowanie pomieszczeń z przeznaczeniem na sekretariat dla celów Ośrodka Doskonalenia i Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego przy ul. Planty Kowalskiego 3 w Rudzie*

Śląskiej” stwierdzono zaciągnięcie zobowiązania finansowego w wysokości 13.742,68 zł brutto na podstawie umowy nr 2/2008/R zawartej dnia 04 października 2008 r., pomimo braku określenia w planie finansowym CKPiDZ na 2008 r. kwot wydatków na to zadanie. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

W dniu zawarcia umowy w planie finansowym zakładu budżetowego na 2008 rok w § 4270 – zakup usług remontowych zaplanowano wydatki w wysokości 51.000,00 zł (przyznane Uchwałą Nr 623/XXXIII/2008 Rady Miasta Ruda Śląska z 30 listopada 2008 r.). Zwiększenia środków na tym paragrafie dokonano w związku z podpisaną w dniu 8 października 2008 r. umową Nr 1/2008/R za które Zamawiający zobowiązał się zapłacić kwotę 63.562,00 zł – netto 52.100,00 zł.

Dnia 20 listopada 2008 r. p. Jan Lomania – Dyrektor CKPiDZ wystosował do Skarbnika Miasta Ruda Śląska pismo w którym poinformował iż w związku z realizacją wyższych niż planowane przychodów i kosztów prosi o dokonanie zmian w planie finansowym zakładu budżetowego na 2008 r. poprzez zwiększenie m.in. w § 4270 zakup usług remontowych o kwotę 20.000,00 zł. Rada Miejska w Rudzie Śląskiej w dniu 28 listopada 2008 r. podjęła Uchwałę Nr 658/XXV/2008 zmieniającą Uchwałę Nr 390/XX/2007 z Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 20 grudnia 2008r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na 2008 r. W związku z powyższym w momencie podpisania ww. umowy środki na realizację ww. zadania nie zostały zabezpieczone w planie finansowym CKPiDZ w Rudzie Śląskiej.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w planie finansowym zakładu budżetowego mogą być dokonywane zmiany w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu.

Umowę ze strony CKPiDZ w Rudzie Śląskiej podpisał p. Jan Lomania – Dyrektor.

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami CKPiDZ w Rudzie Śląskiej w zakresie realizacji zadań zgodnie z przyjętym planem finansowym jednostki, mając na uwadze przepisy art. 46 oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **W zakresie wykonania robót budowlanych**

– Nie dopełniono obowiązku zgłoszenia robót właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego robót budowlanych, na roboty budowlane w ramach realizacji następujących zadań:

- „Remont pomieszczenia piwnicznego po byleję kotłowni, części korytarza, kompresorowni oraz robót malarskich hali maszyn, umywalni, ubikacji i wejścia głównego budynku CKPiDZ przy ul. Hallera 6 w Rudzie Śląskiej” zgodnie z umową nr 1/2008/R z dnia 8 października 2008 r.;
- „Remont i dostosowanie pomieszczeń z przeznaczeniem na sekretariat dla celów Ośrodka Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego przy ul. Planty Kowalskiego 3 w Rudzie Śląskiej” zgodnie z umową Nr 2/2008/R zawartej 4 listopada 2008 r.;

- „Remont dachu w budynku Centrum Kształcenia Praktycznego w Rudzie Śląskiej – warsztat nr 3 przy ul. Tunkla 147” zgodnie z umową Nr 1/2008 z dnia 11 sierpnia 2008r.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), zgłoszenia właściwemu organowi wymaga wykonywanie robót budowlanych, polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych z wyjątkiem obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Dokonanie zgłoszenia robót w ramach ww. zadań należało do inwestora tj. CKPiDZ w Rudzie Śląskiej.

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami przygotowującymi proces budowlany, stosownie do wymogów art. 28-31, w związku z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie ustaleń ogólnie - organizacyjnych**

– Brak potwierdzenia dokonania przez p. Annę Napieralą – Głównego Księgowego CKPiDZ w Rudzie Śląskiej, wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym jednostki na następujących umowach:

- Nr 1/2008/R z 8 października 2008 r. na wykonanie zadania, tj. „Remont pomieszczenia piwnicznego po byłej kotłowni, części korytarza, kompresorowni oraz robót malarskich hali maszyn, umywalni, ubikacji i wejścia głównego budynku CKPiDZ przy ul. Hallera 6 w Rudzie Śląskiej”;
- Nr 2/2008/R z 4 listopada 2008 r. na wykonanie zadania „Remont i dostosowanie pomieszczeń z przeznaczeniem na sekretariat dla celów Ośrodka Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego przy ul. Palnty Kowalskiego 3 w Rudzie Śląskiej”;
- Nr 1/2008 z dnia 11 sierpnia 2008 r. na wykonanie zadania „Remont dachu w budynku Centrum Kształcenia Praktycznego w Rudzie Śląskiej – warsztat Nr 3 przy ul. Tunkla 147.”

Zgodnie z art. 45 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza m. in., że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

W przepisach wewnętrznych obowiązujących w CKPiDZ w Rudzie Śląskiej nie zostały określone zasady przedkładania Głównemu Księgowemu umów w celu dokonania kontroli zgodności operacji z planem finansowym jednostki.

#### **Wniosek nr 5**

Ustalić w formie pisemnej procedury w zakresie obiegu dokumentów dotyczące zasad przedkładania Głównemu Księgowemu umów w celu dokonania kontroli zgodności operacji z planem finansowym jednostki, mając na uwadze przepisy art. 54 oraz przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

## **W zakresie zlecenia oraz rozliczania czynności na podstawie umów cywilno-prawnych**

- *Wypłacenie wynagrodzenia w pełnej wysokości tj. 540,00 zł brutto, pracownikowi z którym zawarto 1 października 2008 r. umowę zlecenia Nr 43/2008 na „prowadzenie zajęć na kursie kwalifikacyjnym dla osób bezrobotnych skierowanych przez PUP w Rudzie Śląskiej w zawodzie obsługa kas fiskalnych wraz ze szkoleniem z zakresu HACCP (12 godz.)”.* Zajęcia, w ramach powyższej umowy, zostały przeprowadzone w dniu 17 października 2008 r. w ilości 6 godz., co zostało potwierdzone w dzienniku zajęć na rok szkolny 2008/2009 prowadzonym dla ww. zadania.

*Różnica pomiędzy ilością godzin wskazaną w umowie, a liczbą godzin wykazaną w ww. dzienniku zajęć wyniosła 6 godz. Pracownikowi wypłacono w dniu 21 października 2008 r. przelewem wynagrodzenie w pełnej wysokości tj. 540,00 zł (tj. 389,03 zł netto).*

*Zgodnie z § 7 umowy zlecenia Nr 43/2008 z 1 października 2008 r. w przypadku nie wykonania zlecenia w terminie, wykonania go wadliwie lub w sposób nienależyty zleciodawca miał prawo do pomniejszenia wynagrodzenia lub anulowania zlecenia bez odszkodowania.*

*Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

*Kontroli merytorycznej rachunku wystawionego w związku z wykonaniem ww. umowy dokonał p. Jan Górny – Wicedyrektor CKPiDZ w Rudzie Śląskiej. Zatwierdzenia do wypłaty rachunku wystawionego do umowy zlecenia Nr 43/2008 z 1 października 2008 r. dokonał p. Jan Lomania – Dyrektor CKPiDZ. Z wyjaśnień pracowników wynika, że ww. osoba prowadziła zajęcia w ramach powyższego kursu w ilości 6 godzin oraz organizowała egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe, za co otrzymała wynagrodzenie przypadające na realizację egzaminu w ilości 6 godzin.*

### **Wniosek nr 6**

*Dokonać analizy prawidłowości naliczenia i wypłacenia wynagrodzenia wynikającego z umowy zlecenia Nr 43/2008 z dnia 1 października 2008 r. na „prowadzenie zajęć na kursie kwalifikacyjnym dla osób bezrobotnych skierowanych przez PUP w Rudzie Śląskiej w zawodzie obsługa kas fiskalnych wraz ze szkoleniem z zakresu HACCP (12 godz.)” mając na uwadze postanowienia § 7 ww. umowy oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

- *Zaniechano dokonania kontroli merytorycznej wykonania zadania zleconego na podstawie umowy w dnia 17 października 2007 r. na czas określony od dnia 17 października 2007 r. do dnia 22 października 2007 r. z pracownikiem CKPiDZ, której przedmiotem było wykonanie czynności : „Przewodniczący zespołu egzaminacyjnego Państwowej Komisji Egzaminacyjnej przy egzaminie kwalifikacyjnym dla zawodu „Sprzedawca” i „Fryzjer”.* Egzamin odbył się w dniu 19 i 20 października 2007 r. dla zawodu „Sprzedawca”. Na podstawie księgi ewidencji osób przystępujących do egzaminu kwalifikacyjnego na tytuł zawodowy „Fryzjer” ustalono, iż w ww. okresie nie odnotowano żadnych osób przystępujących do egzaminu w tym zawodzie. Zgodnie z wyjaśnieniami p. Jana Górny – Wicedyrektora CKPiDZ w wynagrodzeniu z wykonania umowy zawarto również wynagrodzenie za przeprowadzenie egzaminów w zawodzie „Fryzjer” w terminach nie objętych okresem ustalonym w umowie tj. 10 marca 2007 r., 18 sierpnia 2007 r., 19 sierpnia 2007 r. Na podstawie rejestru umów zleceń ustalono, iż na przeprowadzone egzaminy w tych terminach nie zawarto innych umów zleceń z ww. pracownikiem.



Za wykonanie ww. czynności umówiono się na wynagrodzenie brutto w wysokości 1543,08 zł. Kwotę 1124,80 zł (netto) wypłacono gotówką w dniu 23 października 2007 r. Osobą odpowiedzialną za kontrolę merytoryczną realizacji egzaminów był p. Jan Górny- Wicedyrektor CKPiDZ w Rudzie Śląskiej.

Ponadto powierzono pracownikowi CKPiDZ wykonania czynności: „Wykładowca kursu kwalifikacyjnego „Obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie” dla osób bezrobotnych skierowanych przez PUP w Rudzie Śląskiej”, bez zawarcia pisemnej umowy zlecenia.

Zgodnie z dziennikiem zajęć, prowadzonym dla tego kursu, zajęcia prowadzone przez pracownika CKPiDZ zaplanowano i przeprowadzono w dniach 7 i 28 listopada 2006 r.

W dniu 4 grudnia 2006 r. na wykonanie ww. czynności zawarto umowę zlecenie nr 53/2006, w której termin wykonania zadania ustalono od dnia 4 grudnia 2006 r. do dnia 23 grudnia 2006 r. Ustalono, że w okresie od 4 grudnia 2006 r. do 23 grudnia 2006 r., zleceniobiorca nie przeprowadził zajęć objętych umową. Za wykonanie czynności wynikających z zapisów umowy nr 53/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. wypłacono wynagrodzenie brutto w wysokości 480,00 zł.

Umowę podpisał oraz dokonał zatwierdzenia wydatków do zapłaty p. Jan Lomania – Dyrektor CKPiDZ w Rudzie Śląskiej. Dyspozycji środkami pieniężnymi dokonała p. Anna Napierała – Główny Księgowy CKPiDZ.

Według wyjaśnień p. Dyrektora osobą odpowiedzialną za kontrolę merytoryczną za kurs był p. Jan Górny – Wicedyrektor CKPiDZ w Rudzie Śląskiej.

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Działu Kadr i Płac, w zakresie przygotowywania umów cywilnoprawnych oraz nad pracownikami odpowiedzialnymi merytorycznie, w zakresie właściwego potwierdzania ilości wykonanych czynności, w związku z umówionym zadaniem oraz ich rozliczania, stosownie do przepisów art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków z tytułu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

– Dokonano niepełnego odpisu na ZFŚS na dzień 31 maja 2010 r. Należna z tego tytułu kwota wyniosła 97 690,50 zł. Do dnia kontroli (7 września 2010 r.) przekazano na rachunek ZFŚS kwotę 30 000,00 zł, z czego w dniu 19.03.2010 kwotę 10 000,00 zł oraz z w dniu 09.08.2010 kwotę 20 000,00 zł.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz.335 z późn. zm.), równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

#### **Wniosek nr 8**

Podjąć działania w celu przekazania na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pełnej kwoty należnych odpisów i zwiększeń naliczonych na 2010 rok, stosownie do przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz.335 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.