

**Pan
Krzysztof Ujma
Wójt Gminy
Poczesna**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 października 2010 r. do dnia 29 października 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Poczesna za okres od 1 stycznia 2006 r. do 29 października 2010 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym dnia 26 listopada 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie podatków:

- *Brak ustalenia zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości za miesiące listopad i grudzień 2009 r. dla podatnika o numerze konta 7388. Było to niezgodne z przepisami art. 6 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, z zastrzeżeniem ust. 11, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.*

Podatnik nabył w dniu 1 października 2009 r. od Gminy Poczesna nieruchomość gruntową zabudowaną o powierzchni 0,0477 ha. Podatek od nieruchomości ustalono od 1 stycznia 2010 r.

Zadania w zakresie przygotowania decyzji wymiarowych należały do obowiązków pracownika Referatu Finansowo- Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 1

Podjąć działania w celu ustalenia zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości podatnika o numerze konta 7388 za 2009 r., stosownie do przepisu art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

- *Zaniechano dokonania czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2008 – 2010 podatników o numerach kont 6640 i 4231. Było to niezgodne z przepisem art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

Podatnicy prowadzący działalność gospodarczą w deklaracjach wykazali, poza powierzchnią gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, także pozostałe grunty i budynki, opodatkowane wg niższej stawki.

W szczególności: podatnik o numerze konta 6640 wykazał pozostałe grunty o powierzchni 1.387 m², podatnik o numerze konta 4231 wykazał pozostałe budynki o powierzchni 244 m².

Natomiast zgodnie z przepisem art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Organ podatkowy nie posiadał informacji w zakresie przyczyn opodatkowania tej nieruchomości wg niższej stawki oraz nie wezwał podatników do złożenia wyjaśnień w tej sprawie, mając na uwadze przepis art. 274 a § 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

Zadania w zakresie sprawdzania poprawności deklaracji podatkowych należały do obowiązków pracowników Referatu Finansowo-Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawował od 5 lutego 2008 r. Kierownik tego Referatu, a poprzednio p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.

Wniosek nr 2

Dokonać czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2008 – 2010 podatników o numerach kont 6640 i 4231, mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wykazane na koncie podatnika o numerze 4221 za lata 2005 - 2009 w kwocie 268.813,60 zł oraz za miesiące od stycznia do września 2010 r. w kwocie 45.180 zł. Zaległości za grudzień 2009 r. w kwocie 5.019 zł oraz za miesiące od stycznia do września*

2010 r. w wysokości 45.180 zł nie zostały także objęte upomnieniami. Było to niezgodne z przepisami art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W latach 2005 – 2010 u ww. podatnika nie przeprowadzono kontroli podatkowej o której mowa w przepisie art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zadania w zakresie podejmowania czynności, mających na celu egzekucję zaległości wykonywali pracownicy Referatu Finansowo-Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawował od 5 lutego 2008 r. Kierownik tego Referatu, a poprzednio p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.

Wniosek nr 3

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania zaległości z tytułu podatku od nieruchomości podatnika o numerze konta 4221, mając na uwadze przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

- *W polityce rachunkowości Urzędu Gminy w Poczesnej nie opisano zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków, dotyczących:*
 - *wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,*
 - *opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,*
 - *systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.*

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 oraz z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości. Ewidencję księgową w zakresie podatków prowadzono przy użyciu komputera.

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, politykę rachunkowości powinien ustalić p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna. Przygotowanie projektu polityki rachunkowości należało do obowiązków p. Doroty Kołodziejczyk – Skarbnika Gminy Poczesna.

Wniosek nr 4

Uzupełnić politykę rachunkowości w zakresie ewidencji podatków, mając na uwadze przepisy art. 10 ust. 1 i ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

w zakresie dochodów niepodatkowych:

- *W kwietniu 2010 r. umorzono należności w łącznej kwocie 2.476,57 zł z tytułu czynszu: za dzierżawę gruntu oraz lokal mieszkalny z naruszeniem przepisu art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzone albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie do przepisu art. 59 ust. 2 ww. ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w art. 59 ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg. Rada Gminy w Poczesnej dopiero w dniu 29 września 2010 r. podjęła uchwałę Nr 347/XLIII/10 w sprawie sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności mających charakter cywilnoprawny i określiła szczegółowe zasady udzielania tych ulg.*

Pan Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna w dniu 8 kwietnia 2010 r. umorzył zaległości w opłatach czynszu w łącznej kwocie 2.476,57 zł. Umorzeń tych dokonano na podstawie postanowień Uchwały Nr 16/V/07 Rady Gminy w Poczesnej z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie sposobu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – ordynacja podatkowa.

Zadania w zakresie prowadzenia postępowań dotyczących udzielenia ulg w zapłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny wykonywał pracownik zatrudniony na stanowisku Pomoc administracyjna. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie umarzania należności cywilnoprawnych, stosownie do przepisu art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa:

- *W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. nieterminowo odprowadzono dochody do budżetu Państwa z tytułu zwrotu świadczeń alimentacyjnych przekazanych do*

Gminy przez komornika. Naruszono tym § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955 z późn. zm.) oraz przepisy art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Terminy opóźnienia wynosiły od 1 do 90 dni. Nieterminowe przekazanie ww. dochodów stwierdzono w 103 przypadkach na 259 wpłat.

Zadania w zakresie terminowego odprowadzania dochodów należnych do budżetu Państwa należały do obowiązków pracownika Referatu Finansowo – Podatkowego. Nadzór w powyższym zakresie pełniła p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo – Podatkowego w Urzędzie Gminy w Poczesnej w zakresie terminowego przekazywania do budżetu państwa pobranych dochodów, stosownie do przepisów art. 255 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 przywołanej ustawy o finansach publicznych.

w zakresie wynagrodzeń:

- *Zaniechanie udzielenia byłym pracownikom Urzędu Gminy w Poczesnej zaległego urlopu wypoczynkowego za lata 2003 - 2004 i 2005 r. w terminie określonym w przepisie art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, urlop powinien być udzielony najpóźniej do końca pierwszego kwartału roku następnego za rok poprzedni.*

Powyższe skutkowało wypłaceniem z budżetu gminy ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla:

- *p. Bogdana Krakowiana-byłego Wójta Gminy w dniu 22 grudnia 2006 r. za 19 dni 2003 r. w kwocie brutto 7.300,75 zł, za 26 dni 2004 r. w kwocie brutto 9.990,50 zł, za 26 dni 2005 r. w kwocie brutto 9.990,50 zł,*
- *p. Andrzeja Jeleckiego - byłego Zastępcy Wójta Gminy w dniu 25 stycznia 2007 r. za 9 dni 2003 r. w kwocie brutto 1.374,48 zł, za 13 dni 2004 r. w kwocie brutto 1.985,36 zł, za 13 dni 2005 r. w kwocie brutto 1.985,36 zł,*
- *p. Haliny Huras - byłego Sekretarza Gminy w dniu 28 lutego 2007 r. za 17 dni 2004 r. w kwocie brutto 4.298,62 zł, za 26 dni 2005 r. w kwocie brutto 6.574,36 zł.*

W latach 2003 – 2005 czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Poczesna wykonywał były Przewodniczący Rady Gminy, co wynikało z postanowień Uchwały Nr 194/XXX/05 Rady Gminy w Poczesnej z dnia 8 listopada 2005 r., natomiast wobec pracowników Urzędu Gminy w Poczesnej – p. Bogdana Krakowiana - były Wójta Gminy Poczesna.

w zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2009 r. zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Zimowe utrzymanie dróg na terenie Gminy Poczesna w sezonie zimowym 2009/2010” stwierdzono, że zamawiający:*
 - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaniechał określenia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym. Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223,*

poz. 1655 z późn. zm.), przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zimowego utrzymania dróg gminnych wskazał, że zakres usługi obejmuje: odśnieżanie dróg o łącznej długości 59,9 km, odśnieżanie placów na terenie gminy, zwalczanie śliskości na drogach gminnych i placach, sprzątniecie materiału użytego do usuwania śliskości. Szacunkową wartość ww. zamówienia określił na 120.000 zł, wartość ta mogła ulec zmianie w zależności od warunków atmosferycznych i możliwości finansowych zamawiającego. Jednocześnie zamawiający wymagał od wykonawców podania cen jednostkowych w złożonych ofertach. Na ostateczną cenę oferty, składały się ceny jednostkowe za 1 km odśnieżania, cena za 1 km posypywania, cena za 1 km sprzątnania materiału, cena za 1 tonę piasku z załadunkiem, cena 1 tony mieszanki piaskowo solnej 25% z załadunkiem. Zamawiający nie podał przewidywanej ilości usług i materiałów, tym samym nie wskazał jaki udział mają poszczególne ceny jednostkowe w cenie ofertowej ogółem. Taki sposób ustalenia ceny ofertowej nie zapewniał wyboru najkorzystniejszej oferty. Nieprawidłowe określenie sposobu obliczenia ceny oferty było niezgodne z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 12 i 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać co najmniej opis sposobu obliczenia ceny i opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Ponadto mogła zostać naruszona zasada uczciwej konkurencji o której mowa w przepisach art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 tej ustawy.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził w dniu 5 listopada 2009 r. p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna, który również podpisał umowę Nr 342/12/2009 w dniu 11 grudnia 2009 r. z wybranym wykonawcą.

- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono przepis art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia przetargów wykonywali byli Podinspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych oraz Podinspektor ds. inwestycji i remontów. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Lech – Zastępca Wójta Gminy Poczesna.

- W zakresie udzielenia w 2009 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa Kompleksu Boisk Sportowych „ORLIK” przy Zespole Szkół w Hucie Starej B” stwierdzono, że:

- w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprawidłowo określono kwotę wadium, niezgodnie z przepisem art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 42.838 zł. Maksymalna wysokość wadium wyliczona na podstawie wartości zamówienia wynikającej

z kosztorysów inwestorskich wynosiła 34.555 zł (wg wyliczenia: 3% z 1.151.836,90 zł). Różnica między kwotą wadium ustaloną w przetargu, a kwotą wynikającą z tego wyliczenia wynosi 8.283 zł.

- w protokole postępowania o udzielenie zamówienia nieprawidłowo podano wartość szacunkową zamówienia. W protokole podano, że wartość zamówienia wynosi 1.170.431,97 zł, co stanowiło równowartość 301.883,36 euro, natomiast wartość zamówienia wg sporządzonych kosztorysów inwestorskich wynosiła 1.151.836,90 zł, co stanowiło równowartość 297.087,25 euro. Było to niezgodne z § 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) w związku z przepisem art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tymi przepisami, protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera m.in. określenie wartości zamówienia publicznego, a wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.
- w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający przewidział udzielenie zamówienia uzupełniającego w wysokości nie większej niż 50% wartości zamówienia. Jednocześnie przy określeniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości robót uzupełniających. Powyższym naruszono przepis art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. W toku realizacji zadania zamawiający nie udzielił zamówienia uzupełniającego.
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagano od wykonawcy dostarczenia polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, której termin ważności upływa nie wcześniej niż przed terminem związania ofertą na kwotę nie mniejszą niż 300.000 zł wraz z oświadczeniem wykonawcy o zobowiązaniu się do odnowienia polisy ubezpieczeniowej w ww. kwocie na okres obejmujący wykonanie przedmiotu umowy oraz obowiązywania okresu gwarancji. Było to niezgodne z przepisami art. 25 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a w celu potwierdzenia warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zamawiający może żądać polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.
- w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy nie zawarto informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Naruszono tym przepis art. 40 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadania w zakresie planowania, przygotowania i prowadzenia przetargów, uczestniczenia

w redagowaniu ogłoszeń, sprawdzania prawidłowości wypełniania dokumentacji przetargowej powierzono w zakresie obowiązków byłemu Podinspektorowi ds. inwestycji i zamówień publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Lech – Zastępca Wójta Gminy Poczesna. Ponadto zadania w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu powierzono Komisji Przetargowej stosownie do regulaminu pracy komisji przetargowej wprowadzonego Zarządzeniem Wójta Gminy Poczesna Nr 0151/88/2005 z dnia 31 marca 2005 r.

Ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia zostały zatwierdzone przez p. Krzysztofa Ujmę – Wójta Gminy Poczesna, który podpisał także w imieniu Gminy umowę Nr 342/6/2009 z dnia 11 sierpnia 2009 r. na wykonanie zamówienia.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2008 r. zamówienia publicznego na zadanie „Remont ul. Fabrycznej w miejscowości Wrzosowa na terenie gminy Poczesna ” stwierdzono, że:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający przewidział udzielenie zamówienia uzupełniającego w wysokości nie większej niż 50% wartości zamówienia. Jednocześnie przy określeniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości robót uzupełniających. Powyższym naruszono przepis art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. W toku realizacji zadania zamawiający nie udzielił zamówienia uzupełniającego.

- w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy nie zawarto informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Naruszono tym przepis art. 40 ust. 6 pkt 3 wyżej przywołanej ustawy Prawo zamówień publicznych,

- w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający nie dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz nie wskazał sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do których specyfikacja istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu zawierają co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zadania w zakresie planowania, przygotowania i prowadzenia przetargów powierzono w zakresie obowiązków byłemu Podinspektorowi ds. inwestycji i zamówień publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Lech – Zastępca Wójta Gminy Poczesna.

Ponadto zadania w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu powierzono Komisji Przetargowej stosownie do regulaminu pracy komisji przetargowej wprowadzonego Zarządzeniem Wójta Gminy Poczesna Nr 0151/88/2005 z dnia 31 marca 2005 r. Ogłoszenie o zamówieniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zostały zatwierdzone przez p. Krzysztofa Ujmę – Wójta Gminy Poczesna, który podpisał także w imieniu Gminy umowę Nr 342/11/2009 z dnia 14 października 2008 r. na wykonanie zamówienia.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości

Poczesna w ul. Handlowej, Wolności, Strażackiej, Stawowej i Bocianiej Górcie w latach 2009 – 2010” stwierdzono, że:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunku znajdowania się Wykonawcy w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, wymagano polisę a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, której termin upływa nie wcześniej niż przed terminem związania ofertą na kwotę nie mniejszą niż 300.000 zł wraz z oświadczeniem Wykonawcy o zobowiązaniu się do odnowienia polisy ubezpieczeniowej w powyższej kwocie na okres obejmujący wykonanie przedmiotu zamówienia oraz na okres gwarancji. Było to niezgodne z przepisami art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zamawiający mógł żądać m. in. polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na dzień składania ofert.
 - ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w dniu 31 lipca 2009 r. w siedzibie jednostki w miejscu publicznie dostępnym i na stronie internetowej nie zawierało informacji o dacie jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było wymagane przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
- Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia przetargów wykonywali Podinspektor d/s inwestycji i zamówień publicznych oraz Podinspektor d/s inwestycji i remontów Urzędu Gminy w Poczesnej. Pan Andrzej Lech – Zastępca Wójta Gminy Poczesna odpowiedzialny był za nadzorowanie przygotowania przetargów zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie sprzedaży nieruchomości:

- W latach 2006 – 2009 pobierano od nabywców lokali mieszkalnych opłaty za wycenę nieruchomości. W obowiązujących przepisach regulujących sprawy z zakresu zbywania nieruchomości, brak jest podstaw do obciążenia nabywcy dodatkowymi kosztami z tytułu sporządzenia operatu szacunkowego. Stosownie do przepisów art. 12 i art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), organy działające za jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, w tym do zapewnienia wyceny nieruchomości.

Ponadto wpłacane przez nabywców lokali mieszkalnych kwoty za wycenę nieruchomości były ujmowane jako zmniejszenie obrotów na kontach Wn 400 „Koszty według rodzajów”, Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Było to niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia, na stronie Wn konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” ujmuje się wpływy środków budżetowych, a na stronie Ma konta 130 ujmuje się m.in. zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki budżetowej, natomiast na stronie Wn konta 400 „Koszty według rodzajów” ujmuje się poniesione koszty, a na stronie Ma - ich zmniejszenia.

Odpowiedzialność za prowadzenie gospodarki finansowej Gminy oraz gospodarowanie mieniem ponosi p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna. Natomiast obowiązki i odpowiedzialność w zakresie rachunkowości powierzono p. Dorocie Kołodziejczyk – Skarbnikowi Gminy Poczesna.

- W latach 2008 – 2009 podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargach z naruszeniem terminu określonego postanowieniami § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, z zastrzeżeniem ust. 5. Nieprawidłowość stwierdzono w zakresie ogłoszeń o przetargach na sprzedaż działek:

- Nr 132/4 położonej w Kolonii Poczesna, wyznaczonym na 19 grudnia 2008 r., które opublikowano w prasie lokalnej 26 listopada 2008 r.,
- Nr 140/5 położonej w Korwinowie, wyznaczonym na dzień na 9 lipca 2009 r., które opublikowano w prasie lokalnej 23 czerwca 2009 r., na stronie internetowej Urzędu Gminy w Poczesnej - 18 czerwca 2009 r.,
- Nr 140/5 położonej w Korwinowie wyznaczonym na 2 września 2009 r., które zostało opublikowane w prasie lokalnej 10 sierpnia 2009 r., na stronie internetowej Urzędu Gminy w Poczesnej - 6 sierpnia 2009 r.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli nie wynikały terminy zamieszczenia ogłoszeń o przetargach na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Poczesnej.

- Nie opublikowano na stronie internetowej Urzędu Gminy w Poczesnej ogłoszenia o przetargu na sprzedaż działki Nr 132/4 położonej w Kolonii Poczesna, wyznaczonym na 19 grudnia 2008 r. Naruszono tym § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o przetargu powinno być opublikowane na stronach internetowych właściwego organu.
- W latach 2006 – 2009 nie sporządzono wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia przy zbywaniu lokali mieszkalnych. Naruszono tym przepis art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na

okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

- W latach 2008 – 2009 nie zawiadamiano pisemnie nabywców nieruchomości zbywanych w drodze przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy przeniesienia własności nieruchomości. Było to niezgodne z przepisem art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, organizator przetargu jest zobowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Zadania w zakresie zbywania nieruchomości wykonywał były Inspektor ds. gospodarki komunalnej, mieszkaniowej, rolnej i gruntami, obecnie zatrudniony na stanowisku Pomoc administracyjna. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna. W zakresie zaniechania opublikowania ogłoszenia o przetargu na stronie internetowej z wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy w Poczesnej wynikało, że ogłoszenie zostało przekazane do publikacji Informatykowi Urzędu. Umowy sprzedaży nieruchomości zawarł w imieniu Gminy p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie przeprowadzania postępowań na sprzedaż nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie weryfikacji obowiązku zwrotu bonifikat w przypadku odsprzedaży lokali mieszkalnych:

- W latach 2007 – 2010 do dnia zakończenia kontroli nie zweryfikowano obowiązku zwrotu bonifikaty w związku z darowizną lokalu mieszkalnego na rzecz osoby bliskiej. Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, licząc od dnia jej nabycia, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu. Natomiast zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2b tej ustawy, obowiązującym od dnia 22 października 2007 r., przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do osoby bliskiej, która zbyła lub wykorzystwała nieruchomość na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed

upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia. Ponadto zgodnie z przepisem art. 68 ust. 2a pkt 5 obowiązującym od 22 października 2007 r. przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe.

Powyższe dotyczyło sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku w Hucie Starej B. Sprzedaż lokalu przez Gminę nastąpiła 26 lipca 2007 r. po zastosowaniu bonifikaty wynoszącej 21.742,50 zł. Następnie nabywca darował lokal na rzecz osoby bliskiej w dniu 1 października 2007 r. Osoba ta sprzedała lokal na podstawie umowy z dnia 16 marca 2009 r. Osoba bliska nie została wezwana do zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty na rzecz Gminy. Nie przeprowadzono także postępowania w celu wyjaśnienia, czy środki uzyskane ze sprzedaży lokalu zostały przeznaczone w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe. Zadania w zakresie gospodarki mieszkaniowej w latach 2009 – 2010 wykonywali były Podinspektor ds. gospodarki komunalnej, mieszkaniowej, rolnej i gruntami oraz pracownik zatrudniony na stanowisku - Pomoc administracyjna. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie weryfikacji przesłanek do zwrotu bonifikaty udzielonej nabywcom komunalnych lokali mieszkalnych, o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Zweryfikować przesłanki uzasadniające obowiązek zwrotu bonifikat udzielonych nabywcom komunalnych lokali mieszkalnych w latach 2000-2010, mając na uwadze przepisy art. 68 ust. 2 i ust. 2b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

w zakresie informacji o stanie mienia:

- W informacji o stanie mienia komunalnego stanowiącej załącznik do projektu budżetu na 2010 r. przyjętego Zarządzeniem Nr 0151/227/09 Wójta Gminy Poczesna z dnia 13 listopada 2010 r. nie zawarto:

- danych o dochodach uzyskanych z tytułu najmu i dzierżawy, wieczystego użytkowania. Wykazano informacje o planowanych ww. dochodach. Do dnia sporządzenia informacji tj. do października 2009 r. dochody z mienia wynosiły: z tytułu najmu i dzierżawy 41.698,08 zł, z tytułu wieczystego użytkowania 33.367,72 zł,

- danych o posiadanych środkach transportu, wynikających z ewidencji księgowej do konta 011 „Środki trwałe” w wysokości 1.849.203,28 zł.

Zgodnie z przepisem art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), Zarząd jednostki samorządu terytorialnego opracowuje informację o stanie mienia komunalnego zawierającą m. in. dane dotyczące przysługujących jednostce praw własności oraz dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania oraz inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego.

Projekt informacji o stanie mienia komunalnego przygotował pracownik zatrudniony na stanowisku Pomoc administracyjna (poprzednio Inspektor ds. gospodarki komunalnej, mieszkaniowej, rolnej i gruntami). Informację o stanie mienia komunalnego zatwierdził p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna.

Zadań w zakresie przygotowania projektu informacji o stanie mienia komunalnego nie powierzono na piśmie pracownikom Urzędu Gminy w Poczesnej.

Wniosek nr 11

Powierzyć na piśmie pracownikowi Urzędu Gminy w Poczesnej obowiązki w zakresie przygotowywania projektu informacji o stanie mienia komunalnego, stosownie do przepisu art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

w zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

- *Nie udzielono pełnomocnictw do jednoosobowego działania kierownikom jednostek budżetowych: Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych w Poczesnej oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Poczesnej. Zgodnie z przepisem art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta. Pełnomocnictw udzielono tylko kierownikom jednostek oświatowych. Powyższych pełnomocnictw powinni udzielić p. Bogdan Krakowian – były Wójt Gminy Poczesna oraz p. Krzysztof Ujma - Wójt Gminy Poczesna.*

Wniosek nr 12

Udzielić pełnomocnictw dla kierowników Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych w Poczesnej oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Poczesnej, mając na uwadze przepis art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

w zakresie gospodarki pieniężnej:

- *W wyniku kontroli stanu kasy Urzędu Gminy w Poczesnej przeprowadzonej w dniu 18 października 2010 r. stwierdzono niedobór gotówki w kasie w wysokości 10,00 zł. Ustalono, że rzeczywisty stan gotówki w kasie wynosił 570,00 zł, natomiast stan gotówki wg raportów kasowych wynosił 580,00 zł. Naruszono tym postanowienia instrukcji w sprawie prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Poczesnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0151/135/2008 Wójta Gminy Poczesna z dnia 23 października 2008 r. Stosownie do postanowień ww. instrukcji, kasjer ponosi odpowiedzialność za rozchód gotówki z kasy nieudokumentowany rozchodowymi dowodami kasowymi stanowiący niedobór kasowy. Niedobór gotówki w kasie spowodowany został pomyłką kasjera (Inspektora ds. gospodarki kasowej), który mylnie odprowadził do banku opłatę skarbową w dniu 15 października 2010 r. oraz nieprawidłowo wydał gotówkę wpłacającemu do kasy. Niedobór uregulował ww. pracownik Urzędu z własnych środków. Zadania w zakresie obsługi kasowej wykonywał Inspektor ds. kasowych Urzędu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.*

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo- Podatkowego w zakresie prowadzenia prawidłowej obsługi kasowej Urzędu, stosownie do postanowień Instrukcji w sprawie prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Poczesnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0151/135/2008 Wójta Gminy Poczesna z dnia 23 października 2008 r., mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie rozrachunków:

- *W latach 2009 – 2010 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług wobec siedmiu kontrahentów. Naruszono tym przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Powyższym naruszono również postanowienia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Poczesnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0151/181/06 Wójta Gminy Poczesna z dnia 30 grudnia 2006 r. Opóźnienia w regulowaniu powyższych zobowiązań wynosiły od 1 do 497 dni. Ponadto w związku z nieterminowym dokonaniem zapłaty zobowiązań wobec dwóch kontrahentów w latach 2009 - 2010 zapłacono odsetki za zwłokę w łącznej wysokości 695,46 zł.*

Na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono, że dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania wydatków nieterminowo przedkładane były do Referatu Finansowo -Podatkowego. Zgodnie z postanowieniami ww. Zarządzenia Nr 0151/181/06 Wójta Gminy z 30 grudnia 2006 r., wszystkie faktury (rachunki) lub inne dokumenty spełniające wymogi dokumentu księgowego należało przedkładać do księgowości nie później niż na siedem dni przed terminem ich zapłaty.

Stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art. 53 ust. 1 obowiązującej od 1 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki ponosi p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna. Do prawidłowego prowadzenia gospodarki finansowej była zobowiązana również p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.

- *W latach 2009 – 2010 błędnie klasyfikowano wydatki z tytułu zapłaty odsetek za zwłokę w § 4260 – „Zakup energii”, zamiast w § 4580 – „Pozostałe odsetki”. Powyższe było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.). Zadania w zakresie dekretacji dokumentów księgowych wykonywały p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna lub Kierownik Referatu Finansowo – Podatkowego Urzędu Gminy w Poczesnej.*

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie prawidłowego obiegu dokumentów oraz terminowego regulowania zobowiązań, prawidłowej klasyfikacji wydatków, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), Zarządzenia Nr 0151/181/06 Wójta Gminy Poczesna z 30 grudnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Poczesnej oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

w zakresie księgowości:

- *Zasady (polityka) rachunkowości jednostki, a w szczególności zakładowy plan kont, wprowadzony Zarządzeniem Nr 0151/280/10 Wójta Gminy Poczesna z dnia 28 lipca 2010 r. nie spełniały wymogów przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, dotyczące m. in. sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. W zakładowym planie kont, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 0151/280/10 Wójta Gminy Poczesna z dnia 28 lipca 2010 r. nie opisano zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Zakładowy plan kont zawierał jedynie numeryczny wykaz kont księgi głównej. Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, politykę rachunkowości powinien ustalić p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna. Przygotowanie projektu polityki rachunkowości należało do obowiązków p. Doroty Kołodziejczyk – Skarbnika Gminy Poczesna.*

Wniosek nr 15

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości o przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, mając na uwadze przepisy art. 10 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W latach 2006 – 2010 do dnia zakończenia kontroli nie wszystkie koszty inwestycji były ujmowane w księgach rachunkowych na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, nie prowadzono ewidencji analitycznej do ww. konta. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zakładowego planu kont. Stosownie do postanowień zakładowego planu kont, wprowadzonego Zarządzeniami*

Wójta Gminy Poczesna Nr 0151/174a/06 z dnia 29 września 2006 r. oraz Nr 0151/280/10 z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, konto 080 – „Inwestycje (środki trwale w budowie)” służy do ewidencji kosztów poszczególnych zadań inwestycyjnych. Powyższe dotyczyło m. in. kosztów zadań inwestycyjnych objętych kontrolą tj.: remontu ulicy Fabrycznej we Wrzosowej, budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Poczesna w ulicach: Handlowej, Wolności, Strażackiej, Stawowej i Bocianiej Górcie i budowy kompleksu boisk sportowych „ORLIK” przy Zespole Szkół w Hucie Starej B ul. Mickiewicza 12.

Z zestawienia sporządzonego w toku kontroli przez pracowników Referatu Finansowo - Podatkowego wynika, że w 2009 r. ponoszone były z budżetu koszty inwestycji w wysokości 4.026.121,18 zł, w tym koszty inwestycji w kwocie 3.492.014,54 zł nie zostały ujęte na koncie 080 – Inwestycje (środki trwale w budowie). Koszty inwestycji ujmowano na koncie 400 „Koszty według rodzajów”. Ponadto w 2009 r. realizowane były również inwestycje z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, których koszty stanowiły kwotę 898.462,85 zł, w tym koszty w wysokości 577.690,33 zł, nie zostały ujęte na koncie 080. Ww. koszty ujmowano w księgach rachunkowych funduszu na koncie 853 „Fundusze pozabudżetowe”.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych należały do pracowników Referatu Finansowo – Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.

Wniosek nr 16

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 080 – „Inwestycje (środki trwale w budowie)” oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo – Podatkowego Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie ujmowania kosztów inwestycji, stosownie do postanowień zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 0151/280/10 Wójta Gminy Poczesna z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości jednostki, postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2009 – 2010 do dnia zakończenia kontroli w księgach rachunkowych Urzędu na koncie syntetycznym 133 – „Rachunek budżetu” dokonywano po stronie Ma konta 133 i Wn 902 „Wydatki budżetu” zapisów operacji na czerwono. Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), konto 133 - „Rachunek budżetu” służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W razie stwierdzenia błędu w dokumencie bankowym sumy księguje się zgodnie z wyciągiem, natomiast różnicę wynikającą z błędu odnosi się na konto 240, jako "sumy do wyjaśnienia". Różnicę tę*

wyksięgowuje się na podstawie dokumentu bankowego zawierającego sprostowanie błędu.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych należały do pracowników Referatu Finansowo – Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna.

- W latach 2006 – 2010 do dnia zakończenia kontroli nieprawidłowo ewidencjonowano rozliczenia z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Nie prowadzono ewidencji w tym zakresie na koncie organu 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. Przekazywanie środków na wydatki dla jednostek budżetowych ujmowano na kontach 133 „Rachunek budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” oraz na kontach 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” i 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”.

Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zakładowy plan kont. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Natomiast konto 810 służy do ewidencji: dotacji przekazanych z budżetu przez dysponentów środków budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, równowartości wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe ze środków budżetu na finansowanie inwestycji.

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości powierzono pracownikom Referatu Finansowo – Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Kołodziejczyk – Skarbnik Gminy Poczesna, która również dokonywała dekretacji dowodów księgowych.

Wniosek nr 17

Zaprowadzić ewidencję rozliczeń z jednostkami budżetowymi na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

- W latach 2006 – 2010 do dnia zakończenia kontroli nie prowadzono ewidencji planu finansowego na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), konto 980 – „Plan finansowy

wydatków budżetowych”, służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych.

Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego korekty. Na stronie Ma konta 980 ujmuje się: równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych, wartość planu niewygasających wydatków budżetowych do realizacji w roku następnym, wartość planu niezrealizowanego i wygasłego. Ewidencja szczegółowa do konta 980 powinna być prowadzona w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych.

Zakładowy Plan Kont wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Poczesna Nr 0151/174a/06 z dnia 29 września 2006 r. nie przewidywał prowadzenia ww. konta. Zarządzeniem Nr 0151/280/10 Wójta Gminy Poczesna z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości, a w tym zakładowego planu kont, wprowadzono konto pozabilansowe 980, ale nie prowadzono zapisów na ww. koncie w zakresie planu finansowego wydatków budżetowych.

Zadania w zakresie opracowania projektów przepisów wewnętrznych regulujących zasady rachunkowości jednostki należały do obowiązków p. Doroty Kołodziejczyk – Skarbnika Gminy Poczesna.

Wniosek nr 18

Zaprowadzić ewidencję na koncie 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

w zakresie inwentaryzacji:

- W 2008 r. przeprowadzono inwentaryzację w formie spisu z natury na podstawie Zarządzenia Nr 0151/143/08 Wójta Gminy Poczesna z dnia 18 listopada 2008 r.

Arkusze spisanych z natury składników majątku nie zawierały podpisów osób wyceniających spisane składniki oraz podpisów osób dokonujących sprawdzenia zapisów na arkuszu.

Stosownie do postanowień Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 77 Wójta Gminy Poczesna z dnia 21 lutego 2008 r. arkusz spisu z natury wchodzący w skład podstawowej dokumentacji inwentaryzacyjnej powinien zawierać nazwisko osoby wyceniającej inwentaryzowany przedmiot i jej podpis a zgodnie ze wzorem uniwersalnego arkusza spisu z natury również podpis osoby dokonującej sprawdzenia zapisów na arkuszu.

Zadania w zakresie właściwego przeprowadzania inwentaryzacji i rozliczania inwentaryzacji przypisano Kierownikowi Referatu Finansowo – Podatkowego.

Zadania w zakresie nadzoru nad prawidłowością przeprowadzenia inwentaryzacji powierzono p. Dorocie Kołodziejczyk – Skarbnikowi Gminy Poczesna, stosownie do postanowień Zarządzenia Nr 0151/143/08 Wójta Gminy z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie zarządzenia przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Gminy w Poczesnej za 2008 r.

Wniosek nr 19

Przeszkolić pracowników Urzędu Gminy w Poczesnej w zakresie zasad przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji składników majątku jednostki,

mając na uwadze postanowienia Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 77 Wójta Gminy Poczesna z dnia 21 lutego 2008 r. i przepisy rozdziału 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

w zakresie likwidacji Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Poczesnej:

- *Do dnia 29 października 2010 r. w księgach rachunkowych Urzędu nie ujęto aktywów i pasywów zlikwidowanego zakładu budżetowego - Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Poczesnej zwanego dalej GZGM w Poczesnej.*

Naruszono tym postanowienia Uchwały Nr 137/XV/08 Rady Gminy w Poczesnej z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - GZGM w Poczesnej. Naruszono tym również przepisy ar. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1 i 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Stosownie do wyżej przytoczonego przepisu art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, należności i zobowiązania likwidowanego zakładu budżetowego przejmuje organ, który podjął decyzję o likwidacji zakładu.

Zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu finansowym w bilansie sporządzonym przez Kierownika GZGM w Poczesnej wg stanu na 31 grudnia 2008 r. pozycje bilansowe wynosiły:

- *aktywa trwałe w wysokości 3.299.465,88 zł*
- *aktywa obrotowe w wysokości 83.437,63 zł*
- *zobowiązania w wysokości 165.479,67 zł.*

Kierownik GZGM w Poczesnej przeprowadził inwentaryzację końcową likwidacyjną zakładu wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. i w dniu 31 grudnia 2008 r. przekazał dokumentację z inwentaryzacji do Urzędu Gminy w Poczesnej.

Powyższe dokumenty nie zostały sprawdzone i zweryfikowane przez pracowników Urzędu oraz nie zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu w 2009 r. i do dnia zakończenia kontroli.

Obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki Wójt Gminy Poczesna powierzył na piśmie w dniu 6 grudnia 2003 r. p. Dorocie Kołodziejczyk – Skarbnikowi Gminy Poczesna.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Krzysztof Ujma – Wójt Gminy Poczesna, któremu powierzono wykonanie Uchwały Nr 137/XV/08 Rady Gminy w Poczesnej z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie likwidacji Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Poczesnej.

Wniosek nr 20

Dokonąć weryfikacji dokumentacji przedłożonej przez Gminny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Poczesnej po likwidacji zakładu, ująć w księgach przyjęty majątek, ustalić zmiany w stanie majątku i ująć je w ewidencji księgowej Urzędu Gminy, mając na uwadze postanowienia Uchwały Nr 137/XV/08 Rady Gminy w Poczesnej z dnia 27 marca 2008 r. w sprawie likwidacji zakładu

budżetowego - Gminnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Poczesnej, przepisy art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz przepisy art. 4 ust. 1, art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kieruję do Pana Wójta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 21

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 22

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 28 października do 4 listopada 2010 r. kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Gustawa Morcinka w Poczesnej. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 26 listopada 2010 r. Do kierownika jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.