

**Szanowny Pan
Paweł Tomecki
Dyrektor
Zakładu Budżetowego Gospodarki
Komunalnej i Mieszkaniowej
w Rudzińcu**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 stycznia do 3 lutego 2011 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu, zwanego dalej Zakładem, za okres od 1 stycznia 2006 r. do 3 lutego 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 7 marca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania pn. „Dokończenie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Bojszowie przy ul. Dąbrówka na działce 25/2” realizowanego w 2010 r., stwierdzono rozbieżności między zakresem dokumentów żądanych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przetargu wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu a zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W szczególności w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP (nr 191029-2010 z dnia 16 lipca 2010 r.) na stronie internetowej Zakładu oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wyszczególniono m.in. konieczność złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru bądź aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, natomiast w specyfikacji zapis ten w ogóle się nie znalazł. Powyższym naruszono przepis art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie*

o zamówienie winno zawierać co najmniej opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pozostający w zgodności z treścią siwz.

Zgodnie ze złożonymi w toku czynności kontrolnych wyjaśnieniami powołane wyżej dokumenty nie były poddawane ocenie przez komisję przetargową.

Za merytoryczne prowadzenie zadania związanego z niniejszym zamówieniem odpowiadał Referent ZBGKiM, bezpośredni nadzór nad którym sprawował p. Krzysztof Szolich – Z-ca Dyrektora, zarówno specyfikację istotnych warunków zamówienia jak i treść ogłoszeń zatwierdził p. Paweł Tomecki – Dyrektor Zakładu Budżetowego.

- W ramach realizowanego w latach 2008-2009 zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń po byłej Szkole Podstawowej w Słupsku przy ul. Polnej 2” obejmującego przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń budynku szkoły na lokale mieszkalne w miejscowości Słupsko przy ul. Polnej 2 na działkach 221/118, 322/118 stwierdzono, że roboty budowlane objęte zakresem rzeczowym zadania rozpoczęto przed wydaniem i uzyskaniem ostatecznej mocy obowiązywania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższym naruszono przepisy art. 28 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118), zgodnie z którym roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzję Starosty Gliwickiego Nr 182/09 w powyższym zakresie wydano w dniu 13 marca 2009 r. Zgodnie z treścią przedmiotowej decyzji staje się ona ostateczna w administracyjnym toku postępowania, jeżeli w ustawowym 14 dniowym terminie nie wpłynie od niej odwołanie do organu II instancji.

Według informacji uzyskanych przez pracowników Zakładu w Wydziale Architektury Starostwa Powiatowego w Gliwicach, decyzja nr 182/09 uprawomocniła się w dniu 28 lipca 2009 r. Podjęcie zaś robót w ramach przedmiotowego zadania jak wynika z analizy poddanych kontroli dokumentów miało miejsce już w grudniu 2008 r., zakończenie realizacji prac nastąpiło natomiast w marcu 2009 r.

W aktach sprawy brak było dziennika budowy oraz dokumentów potwierdzających zapewnienie nadzoru budowlanego. Powyższe było wymagane postanowieniami decyzji Nr 182/09. W myśl przepisów art. 42 ust 1 oraz 45 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, to Inwestor jest obowiązany zapewnić: objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, zaś przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót winien zostać udokumentowany w dzienniku budowy.

Zadania objęte przedmiotowym postępowaniem realizowane były przez Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu we własnym zakresie na zlecenie Urzędu Gminy. Zakres robót wynikał z kosztorysów powykonawczych sporządzanych przez Referenta Zakładu, zatwierdzenia których dokonał p. Józef Frejno – były Dyrektor Zakładu.

Dodatkowo ustalono, iż w ramach kontroli merytorycznej faktury VAT nr 21/2008 z 24 grudnia 2008 r. wystawionej na kwotę 3.099,98 zł za wykonaną usługę budowlaną - budowę ścianek działowych, dokonując opisu dowodu księgowego, potwierdzono wykonanie usługi zgodnie z zawartą umową Nr 10/ZP/D/2008.

W toku podjętych jednak czynności kontrolujących nie przedłożono przedmiotowej umowy. Ustną informację o istnieniu ww. umowy Referent Zakładu uzyskał od p. Józefa Frejno - byłego Dyrektora.

Z pisemnych wyjaśnień Referenta zakładu wynika, że dokonał kontroli merytorycznej, nie widząc dokumentów.

Powyższym naruszono zapisy Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Dyrektora ZBGKiM z dnia 19 kwietnia 2002 r., w myśl której sprawdzenie dowodów księgowych pod względem merytorycznym polega na zbadaniu: zgodności z planem, umową, zleceniem lub zamówieniem, legalności i celowości gospodarczej, zgodności cen z obowiązującymi cennikami, taryfami lub przepisami, zgodności danych cyfrowych dotyczących ilości jednostek względnie zakresów rzeczowych zleconych robót, usług.

Sprawdzenia pod względem merytorycznym ww. faktury dokonał Referent Zakładu, do zapłaty zatwierdził p. Józef Frejno – były Dyrektor Zakładu, natomiast dyspozycje środkami pieniężnymi wykonał p. Ryszard Fura – Główny Księgowy.

- *Bezpodstawne dokonanie podziału na części zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Utwardzenie terenu pod miejsca postojowe oraz wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych do budynku w Rudzińcu przy ul. Opolskiej” z 2010 r. Zamówienia w powyższym zakresie udzielono na podstawie dwóch umów: z 23 sierpnia 2010 r. oraz z 24 września 2010 r. Powyższym naruszono przepis art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.*

Wynagrodzenie umowne za realizację robót w przedmiocie utwardzenia terenu pod miejsca postojowe oraz wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych do budynku w Rudzińcu przy ul. Opolskiej ustalono w dniu 23 sierpnia 2010 r. w kwocie netto 51.137, 68 zł (zgodnej z kosztorysem ofertowym), co w przeliczeniu na euro stanowiło równowartość kwoty 13.320,57 euro. Szczegółowy zakres robót podstawowych obejmował m.in. wykonanie remontu części ogrodzenia. W trakcie realizacji robót w dniu 10 września 2010 r. spisano notatkę służbową, zgodnie z treścią której ze względu na zły stan techniczny, mogący stanowić zagrożenie bezpieczeństwa, zlecono wykonanie remontu pozostałej części ogrodzenia. W konsekwencji powyższego w dniu 24 września 2010 r. zawarto z Wykonawcą dotychczasowych robót umowę na roboty w zakresie wykonania odwodnienia liniowego oraz remontu ogrodzenia od furki w kierunku rzeki Bojszówki. Roboty obejmujące naprawę ogrodzenia wyceniono na podstawie kosztorysu ofertowego z dnia 22 września 2010 r. na kwotę 7.782,87 zł (netto), co stanowiło równowartość kwoty 2.027,32 euro.

Łączna wartość wynagrodzenia Wykonawcy wynikająca z obu umów (z wyłączeniem wynagrodzenia za wykonanie odwodnienia liniowego) stanowiła równowartość kwoty 15.347,89 euro, tj. kwoty dla której art. 4 pkt 8 powołanej wyżej ustawy nakłada obowiązek stosowania jej przepisów.

Ponadto ustalono, że realizacja przedmiotowego zadania następowała na podstawie zlecenia Nr 3341/94/2010 z 25 maja 2010 r. wydanego przez Gminę Rudziniec, zgodnie z którym wartość przyjętego zadania (podlegającego rozliczeniu z Gminą) oszacowano na kwotę 80.000,00 zł (brutto).

Umowę z dnia 23 sierpnia 2010 r. zawarł p. Paweł Tomecki - Dyrektor Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu, natomiast umowę z dnia 24 września 2010 r. p. Krzysztof Solich – Z-ca Dyrektora.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Budżetowego w Rudzińcu w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i realizacji zawartych umów, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie rozrachunków jednostki:

- *W roku 2010 nieterminowo uregulowano zobowiązania wynikające z 30 faktur VAT wystawionych z tytułu dostaw, robót i usług wobec 4 kontrahentów na łączną kwotę 80.213,47 zł. Naruszono tym przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Powyższym naruszono również postanowienia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu z dnia 19 kwietnia 2002 r. Opóźnienia w regulowaniu powyższych zobowiązań wynosiły od 4 do 130 dni.*

Ponadto tytułem zwłoki w zapłacie zobowiązań dwóch kontrahentów wystawiło noty odsetkowe na łączną kwotę należnych odsetek 90,64 zł.

W księgach rachunkowych Zakładu nie ujęto zobowiązań z tytułu odsetek wynikających z ww. not odsetkowych. Powyższym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm., tj. z 2009 r. Dz. U. Nr 152, poz. 1223), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Powyższe skutkowało również nie wykazaniem odsetek w sprawozdaniu finansowym.

Zapłaty należnych kwot odsetek dokonano z indywidualnego rachunku Głównego Księgowego.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora z dnia 19 kwietnia 2002 r. dowody księgowe, które wpłynęły do Zakładu powinny być dostarczone do osoby odpowiedzialnej za merytoryczną kontrolę a następnie do dyrektora.

Zadania w zakresie kontroli terminowości realizacji zobowiązań należały zgodnie z zakresem czynności do p. Ryszarda Fury – Głównego Księgowego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań Zakładu Budżetowego w Rudzińcu, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- *W księgach rachunkowych w grudniu 2010 r. ujęto dwukrotnie zobowiązania z tytułu zakupu materiałów wynikające z następujących faktur VAT:*

- 1). Faktura VAT nr FV/10/1675 z dnia 1.10.2010 r. (wpływ 17.12.2010 r.) za rękawice gumowe w kwocie 71,08 zł; termin płatności w terminie 14 dni, do dnia 15.10.2010 r.;
- 2). Faktura VAT nr FV/10/1676 z dnia 1.10.2010 r. (wpływ 17.12.2010 r.) za materiały budowlane w kwocie 479,83 zł; termin płatności w terminie 14 dni, do dnia 15.10.2010 r.;
- 3). Faktura VAT nr FV/10/1677 z dnia 1.10.2010 r. (wpływ 17.12.2010 r.) za materiały budowlane w kwocie 124,04 zł; termin płatności w terminie 14 dni, do dnia 15.10.2010 r.;

Na fakturach wyżej opisanych dopisano ręcznie: „DUPLIKAT 9.12.2010 r.” i opieczętowano pieczęcią wystawcy faktury. Zobowiązania ujęto w dniu 23 grudnia 2010 r.

Następnie w dniu 30 grudnia 2010 r. ponownie ujęto zobowiązania z powyższych tytułów na podstawie kolejnych duplikatów ww. faktur VAT opatrzonych dopiskiem DUPLIKAT 30.12.2010 r. i opieczętowanych pieczęcią wystawcy faktury.

Powyższe faktury zostały uregulowane przelewem w dniu 28.12.2010 r. (poz. 80) w łącznej kwocie 674,95 zł oraz w dniu 12.01.2011 r. (poz. 48) w łącznej kwocie 1.445,16 zł.

Zadania w zakresie ewidencji zobowiązań jednostki w księgach rachunkowych należały do dwóch pracowników Zakładu, nadzór sprawował p. Ryszard Fura – Główny księgowy Zakładu.

Wniosek nr 3

Wystąpić o zwrot środków w związku z dwukrotnie uregulowanymi zobowiązaniami na podstawie faktur o nr FV/10/1675; FV/10/1676; FV/10/1677 z dnia 1.10.2010 r. mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Nieprawidłowe ujęcie zobowiązań z tytułu dostaw materiałów budowlanych w ewidencji księgowej analitycznej. Dotyczy to faktur VAT nr: FV/10/2082 z dnia 30.11.2010 r. (wpływ 1.12.2010 r.) za materiały budowlane w kwocie 176,55 zł; FV/10/2084 z dnia 30.11.2010 r. (wpływ 1.12.2010 r.) za materiały budowlane w kwocie 387,72 zł; Faktury zostały uregulowane w dniu 15.12.2010 r.

Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm., tj. z 2009 r. Dz. U. Nr 152, poz. 1223). Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Na kontach ksiąg pomocniczych można w ciągu okresu sprawozdawczego stosować, obok lub zamiast jednostek pieniężnych, jednostki naturalne. Należy wówczas sporządzić na koniec okresu sprawozdawczego zestawienie zapisów dokonanych na kontach ksiąg pomocniczych w jednostkach naturalnych i ustalić ich wartość.

Powyższe polegało na ujęciu zobowiązań jednego kontrahenta w ewidencji innego kontrahenta, co świadczy o nieprawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji zobowiązań

na dzień 31.12.2010 r. Dokonanie weryfikacji zobowiązań należało do p. Ryszarda Fury – Głównego Księgowego Zakładu.

Wniosek nr 4

Zaprowadzić ewidencję analityczną zobowiązań według kontrahentów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu, w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie podróży służbowych:

- *W okresie od czerwca do grudnia 2010 roku nieprawidłowo wystawiano polecenia wyjazdów służbowych. Powyższe polegało na braku wskazania każdorazowo miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz celu podróży służbowej w poleceniach wyjazdów służbowych p. Krzysztofa Szolicha – Zastępcy Dyrektora Zakładu. Ww. polecenia były wystawiane w okresach miesięcznych (tzw. jazdy zamiejscowe) w celu służbowym przez Dyrektora Zakładu. O terminie i celu podróży decydował sam Zastępca. Zgodnie z postanowieniami § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca. Pracodawca może uznać za miejscowość rozpoczęcia (zakończenia) podróży miejscowość pobytu stałego lub czasowego pracownika.*
- *W okresie od czerwca do grudnia 2010 roku p. Paweł Tomecki – Dyrektor Zakładu nieprawidłowo dokumentował i rozliczał odbywane podróże służbowe poprzez:*
 - *rozliczanie kosztów podróży służbowych w innym czasie, niż wynikający z polecenia wyjazdu służbowego:*
 - *w poleceniu nr 391a wskazano okres od 2-30.11.2010 r., a rozliczono w: poz. 7 dzień 4.10.2010 r.; poz. 17 dzień 10.10.2010 r.; poz. 27 dzień 18.10.2010 r.; poz. 37 dzień 24.10.2010 r. W ewidencji przebiegu pojazdu za miesiąc październik 2010 r. rozliczono w poz. 4 tą samą trasę w dniu 4.10.2010 r.;*
 - *w poleceniu nr 308 wskazano okres od 8-30.09.2010r. (data na poleceniu wyjazdu służbowego została poprawiona na 3.09.2010 r.), a rozliczono w poz. 1 z dnia 3.09.2010 r., poz. 2 z dnia 3.09.2010 r., poz. 3 z dnia 3.09.2010 r.; poz. 4 z dnia*

6.09.2010 r.; poz. 5 z dnia 6.09.2010 r.; poz. 6 z dnia 6.09.2010 r.; poz. 7 z dnia 7.09.2010 r.; poz. 7.09.2010 r.;

- w poleceniu nr 185 wskazano okres od 7.06- 30.06.2010 r., a rozliczono w: poz. 1 dzień 1.06.2010 r.; poz. 2 dzień 1.06.2010 r.; poz. 3 dzień 2.06.2010 r.; poz. 4 dzień 2.06.2010 r.; poz. 5 z dnia 2.06.2010 r.; poz. 35 dzień 1.07.2010 r.; poz. 36 dzień 1.07.2010 r.; poz. 37 dzień 1.07.2010 r.; poz. 38 dzień 2.07.2010 r.; poz. 39 dzień 2.07.2010 r.; poz. 40 dzień 2.07.2010 r.

- rozliczenie kosztów podróży do tego samego miejsca w różnej wysokości. Według rozliczenia nr 278 za okres od 16.08- 31.08.2010 r. w poz. 18 w dniu 24.08.2010 r. opisano trasę Rudziniec – Katowice – Rudziniec i wpisano 220 km, natomiast ta sama trasa ujęta w poz. 12 wynosi 120 km.
- rozliczenie w poleceniu wyjazdu służbowego nr 344 za okres od 1.10-31.10.2010 r. w dniach od 25 do 28 października 2010 r., pomimo, iż w tym samym okresie p. Paweł Tomecki – Dyrektor Zakładu uczestniczył w szkoleniu w Wiśle. Z ewidencji przebiegu pojazdu wynika, iż w dniach 25 października do 28 października 2010 r. rozliczono podróże służbowe do: Zabrze, Koszęcina, Ustronia, Tworoga, Katowic, Herb, Gliwic. Z prowadzonej ewidencji również nie wynikał cel odbywania podróży służbowej. Natomiast z dokumentów księgowych wynika, że w dniach od 24-28 października 2010 r. Dyrektor przebywał na szkoleniu w Wiśle w zakresie „Rachunkowość w teorii i w praktyce-nowe zmiany, nowe zadania”. W prowadzonej ewidencji nie ujęto ww. trasy. Na okoliczność uczestnictwa w ww. szkoleniu wystawiono fakturę VAT na kwotę 990,00 zł (brutto). Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzona do wypłaty. Pracownik merytoryczny dokonał adnotacji na fakturze: „udział w szkoleniu prac. ZBGKiM R-C Dyr. P. Tomecki”.

Ponadto stwierdzono różnicę pomiędzy ewidencją czasu pracy a ewidencją rozliczenia podróży służbowych. Powyższe dotyczyło podróży służbowych wymienionych w delegacji nr 185 w dniach 17 - 18 czerwca 2010 r., w których p. Paweł Tomecki - Dyrektor Zakładu jednocześnie przebywał w zakładzie pracy zgodnie z listą obecności.

Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Rozliczenia podróży służbowych dokonywano na podstawie ewidencji przebiegu pojazdu, prowadzonych przez p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu oraz Krzysztofa Szolicha – Zastępcy Dyrektora Zakładu. Zasady prowadzenia ww. ewidencji nie zostały ustalone w przepisach wewnętrznych Zakładu.

Wniosek nr 6

Przeanalizować prawidłowość rozliczenia poleceń wyjazdów służbowych p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu za okres od czerwca do grudnia 2010 r. mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3, art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.

zm.), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dokonać stosowanych rozliczeń.

Wniosek nr 7

Ustalić procedury wewnętrzne regulujące zasady rozliczania zwrotów kosztów podróży służbowych, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu, w zakresie prawidłowego sporządzania poleceń wyjazdów służbowych zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Brak przeprowadzenia kontroli merytorycznej poleceń wyjazdów służbowych p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu oraz Krzysztofa Szolicha – Zastępcy Dyrektora Zakładu. Zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Zgodnie z postanowieniami pkt 2, 4, 6 i 7 dotyczącej procedury obiegu dokumentacji finansowo – księgowej wprowadzone na podstawie Zarządzenia Dyrektora Zakładu Nr 6 z dnia 27.05.2010 r. dowody własne i obce muszą być sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym oraz merytorycznym przez odpowiedzialne osoby. Kontrola dowodów musi być przeprowadzona przed ich ujęciem w ewidencji księgowej. Sprawdzenie dowodów księgowych pod względem merytorycznym, – co polega na zbadaniu: zgodności z planem, umową, zleceniem lub zamówieniem, legalności i celowości gospodarczej, zgodności cen z obowiązującymi cennikami, taryfami lub przepisami, zgodności danych cyfrowych, dotyczących ilości jednostek względnie zakresów rzeczowych zleconych robót, usług. Kontrola merytoryczna dowodu księgowego musi być przeprowadzona niezwłocznie po otrzymaniu dokumentów. Główny księgowy po otrzymaniu sprawdzonych pod względem merytorycznym dowodów księgowych i zatwierdzonych przez Dyrektora przeprowadza kontrolę formalno – rachunkową tych dowodów, która polega na zbadaniu m.in., czy dowody są zupełne tzn. czy zawierają wszystkie dane niezbędne do zobrazowania czynności, dla których udowodnienia mają służyć, w przypadku stwierdzenia, że dowody księgowe nie były skontrolowane należy je zwrócić do właściwej komórki w celu uzupełnienia. W powyższej Instrukcji brak uregulowań w zakresie wskazania osoby ze stanowiska, która byłaby odpowiedzialna za dokonanie takiej kontroli merytorycznej. Powyższe stwierdzono w 14 poleceniach wyjazdów służbowych wystawionych w okresie od czerwca do grudnia 2010 roku.*

Polecenia wyjazdów służbowych były objęte kontrolą formalno – rachunkową. Kontroli formalno – rachunkowej ww. poleceń wyjazdu służbowego dokonał p. Ryszard Fura – Główny Księgowy Zakładu. Wypłatę ww. poleceń służbowych zatwierdził p. Paweł Tomecki – Dyrektor zakładu oraz zaakceptował p. Ryszard Fura – Główny Księgowy Zakładu.

Wniosek nr 9

Podjąć działania w celu uzupełnienia procedur w zakresie kontroli merytorycznej dokumentów księgowych oraz w zakresie dokumentowania odbywanych podróży służbowych w Zakładzie Budżetowym Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zgodnie z postanowieniami dotyczącymi procedur obiegu dokumentacji finansowo – księgowej wprowadzonej na podstawie Zarządzenia Dyrektora Zakładu Nr 6 z dnia 27.05.2010 r., mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Brak dekretacji na poleceniach wyjazdów służbowych wystawionych dla p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu oraz p. Krzysztofa Szolicha – Zastępcy Dyrektora. Dotyczy to poleceń wyjazdów służbowych o nr: 437, 391a, 308, 60/2010, 70/2010, 75/2010, 88/2010, 100/2010. Zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego; określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej; opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych; datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu; podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów; stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Odpowiedzialność ponosi p. Ryszard Fura – Główny Księgowy Zakładu.*

- *Zaniechanie ujęcia w ewidencji księgowej pełnych kosztów następujących podróży służbowych pracowników, dotyczy to polecenia wyjazdu służbowego:*
 - *p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu:
nr 278 z dnia 16.08.2010 r., na kwotę 3.052,40 zł , ujęto w ewidencji księgowej w kwocie 1.017,47 zł. Wyплаты dokonano gotówką na podstawie dowodów KW nr 342 w dniu 19.08.2010 r. na kwotę 1.019,69 zł, KW 354 z 26.08.2010 r. na kwotę 1.019,70zł; KW 379 z 8.09.2010 r. na kwotę 1.013,01 zł co stanowi łączną kwotę 3.052,40 zł;
nr 344 z dnia 30.09.2010 r. na kwotę 5.156,99 zł, ujęto w ewidencji księgowej w kwocie 1.719,00 zł. Wyплаты dokonano gotówką na podstawie dowodów KW nr 493 z 10.11.2010 r. na kwotę 3.067,45 zł; KW 435 z 12.10.2010 r. w kwocie 927,76 zł, KW nr 425 z 6.10.2010 r. w kwocie 1.161,78 zł, co stanowi łączną kwotę 5.156,99 zł.
Skutkiem powyższego wystąpiło saldo końcowe po stronie MA – zobowiązania pracownika na łączną kwotę 5.472,92 zł.*
 - *p. Krzysztofa Szolicha – Zastępcy Dyrektora Zakładu:*

nr 1/2010 na kwotę 1.145,04 zł, ujęto w ewidencji księgowej tylko na kontach rozrachunkowych z pominięciem kont kosztów, tj. na koncie 234-004117 po stronie WN w kwocie 1.145,04 zł, po stronie MA innego pracownika na koncie 234-004066.

Skutkiem czego uzyskano należności u tegoż pracownika w kwocie 1.145,04 zł;

nr 75/2010 z dnia 1.10.2010 r. na kwotę 982,06 zł w ewidencji księgowej ujęto po stronie MA w niższej kwocie, tj.: 327,36 zł. Wypłaty dokonano gotówką na podstawie dowodów KW nr 626 z 30.12.2010 r. w pełnej wysokości.

Skutkiem powyższego wystąpiło saldo końcowe po stronie MA – zobowiązania pracownika na łączną kwotę 1.769,74 zł.

Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 152, poz. 1223z późn. zm.), zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W związku z błędnie wykazanymi należnościami wobec pracowników Zakładu w ewidencji księgowej nie wykazano ww. należności w sprawozdaniu Rb-30S-roczne - sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych na dzień 31.12.2010 r. zgodnie z ewidencją księgową.

Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 z późn. zm.). Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Sprawozdania zostały podpisane przez p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu oraz przez p. Ryszarda Fura – Głównego Księgowego Zakładu.

Wniosek nr 10

Ująć w ewidencji księgowej pełne koszty podróży służbowych pracowników wynikające z poleceń wyjazdów służbowych o nr 278, 344, 1/2010, 75/2010, oraz przeanalizować prawidłowość ujęcia w księgach rachunkowych 2010 roku kosztów podróży służbowych wszystkich pracowników, mając na uwadze z przepisy art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 152, poz. 1223z późn. zm.).

- *Dokonywanie częściowych wypłat zwrotu kosztów podróży służbowych w kasie Zakładu, przed złożeniem rozliczenia delegacji przez pracownika Zakładu, przed dokonaniem jakiegokolwiek kontroli merytorycznej, czy formalno-rachunkowej oraz zatwierdzenia do wypłaty. Powyższe stwierdzono w przypadku poleceń wyjazdów służbowych (delegacje obejmowały cały miesiąc), o nr:*

- *185 z dnia 7.06.2010 r. na kwotę: 4.421,49 zł za okres od 7-30.06.2010 r. wypłacono na podstawie: KW nr 199 z 14.06.2010 r. w kwocie 802,40 zł; nr KW 209 z 17.06.2010 r. w kwocie 1.487,75 zł; KW nr 219 z 24.06.2010 r. na kwotę 1.011,34 zł;*
- *229 z dnia 1.07.2010 r. na kwotę: 5.302,43 zł za okres 1-31.07.2010 r. wypłacono na podstawie: KW nr 247 z 9.07.2010 r. w kwocie 956,18 zł; KW nr 262 z 19.07.2010 r. w kwocie: 1.153,44 zł; KW nr 272 z 26.07.2010 r. w kwocie: 1.120,00 zł; KW nr 280 z 28.06.2010 r. w kwocie: 860,88 zł, KW nr 290 z dnia 30.07.2010 r. w kwocie: 1.211,93 zł; 278 z dnia 16.08.2010 r., na kwotę 3.052,40 zł za okres 16-31.08.2010 r. Wypłaty dokonano gotówką na podstawie dowodów KW nr 342 w dniu 19.08.2010 r. na kwotę 1.019,69 zł, KW 354 z 26.08.2010 r. na kwotę 1.019,70zł;*

- 308 z dnia 8.09.2010 r. na kwotę 4.710,63 zł za okres 8-30.09.2010 r. Wyплаты dokonano gotówką na podstawie dowodów KW nr 392 z 17.09.2010 r. w kwocie 1.033,07 zł, KW nr 398 z 23.09.2010 r. w kwocie 2.674,59 zł;
- 344 z dnia 30.09.2010 r. na kwotę 5.156,99 zł za okres 1-31.10.2010 r. Wyплаты dokonano gotówką na podstawie dowodów KW 435 z 12.10.2010 r. w kwocie 927,76 zł, KW nr 425 z 6.10.2010 r. w kwocie 1.161,78 zł;
- 437 z dnia 1.12.2010 r. na kwotę 6.728,28 za okres od 1-31.12.2010 r. Wyплаты dokonano gotówką na podstawie dowodów KW nr 593 z 10.12.2010 r. w kwocie 2.465,64 zł, KW nr 600 z 16.12.2010 r. w kwocie 2.131,32 zł; KW nr 627 z 30.12.2010 r. w kwocie: 2.131,32 zł.

Zgodnie z przepisami art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: ustawie budżetowej; uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego; planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora z dnia 19 kwietnia 2002 r. na podstawie zatwierdzonych dowodów księgowych dokonuje się zapłaty zobowiązań. O sposobie zapłaty należy na dowodach księgowych umieszczać odpowiednia adnotację. Odpowiedzialność za powyższe ponosi kasjer Zakładu oraz p. Ryszard Fura – Główny Księgowy Zakładu.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki oraz sporządzania sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), mając na uwadze przepis art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie zimowego utrzymania dróg:

- W zakresie realizacji wykonania zadania „Zimowego utrzymania dróg w Gminie Rudziniec” w okresie od grudnia 2008 r. do grudnia 2010 r. stwierdzono, że:

- faktury wystawione na rzecz Urzędu Gminy w Rudzińcu były niezgodne z oryginałem dziennika akcji zima prowadzonym przez Zakład. Na potrzeby rozliczenia do wystawionych faktur dołączono kserokopie dziennika akcji zima, których treść nie była tożsama z zapisami w oryginalnym dzienniku.

W wyniku kontroli ustalono iż, zapisy dokonane w dzienniku akcji zima, jak również z załączonej kserokopii zestawienia dołączonych do faktur VAT o nr: 402/ZB/2009 z dnia 28.12.2009 r. na kwotę 5.717,44 zł oraz 23/ZB/2010 z dnia 1.02.2010 r. na kwotę 40.130,76 zł wystawionej na Urząd oraz z załączonej kserokopii zestawienia do faktur Zakładu różnią się w dokonanych zapisach w poz. 3, 5, 7 i 8, pomimo że kserokopie dotyczyły tego samego okresu, tj.: od dnia 17 – 30.12.2009 r.

Ponadto stwierdzono również niezgodność danych w innych fakturach. Dotyczy to zestawień dołączonych do poniżej opisanych faktur VAT, tj.:

- Faktura VAT nr 18/ZB/2009 z dnia 6.02.2009 r. dotyczy to poz. w dołączonym zestawieniu: 10, 14, 20, 24, 30;
- Faktura VAT nr 79/ZB/2009 z dnia 13.03.2009 r. dotyczy to poz. w dołączonym zestawieniu: 37, 41, 65, 71, 75, 83, 93.
- Faktura VAT nr 53/ZB/2010 z dnia 15.03.2010 r. na kwotę 38.233,56 zł; dotyczy to poz. w dołączonym zestawieniu: 76, 78, 95, 100, 101, 102, 103, 105;

Odpowiedzialny za prawidłowe wystawienie faktur i prowadzenie dziennika akcji zima był Referent Zakładu

- naliczono i wypłacono wynagrodzenie wszystkim podwykonawcom realizującym usługi w ramach „akcji zima” (dotyczy zleceń 2008/2009; 2009/2010; 2010/2011 (dotyczy do dnia 31.12.2010 r.) pomimo, że nie przedłożyli Dobowych Raportów Zimowego Utrzymania Dróg. Zgodnie z postanowieniami umów „zapłata wynagrodzenia za wykonanie prac będących przedmiotem niniejszej umowy nastąpi na podstawie rachunków sporządzonych w oparciu o Dobowe Raporty Zimowego Utrzymania Dróg z podaniem ilości kilometrów płuzenia i ton posypywania, potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego, w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym. Dobowe Raporty Zimowego Utrzymania Dróg muszą być przekazane do Zamawiającego do godz. 12.⁰⁰ następnego dnia roboczego. W przypadku nie przesłania w terminie Dobowego Raportu Zimowego Utrzymania Dróg Zamawiający uzna, że nie było prowadzone odśnieżanie”.

Merytoryczną kontrolę faktur przedłożonych przez podwykonawców dokonał Referent Zakładu.

- wypłacono podwykonawcy firmie Handlowo-Usługowej PATI-TRANS wynagrodzenie za posypywanie dróg w zawyżonej wysokości o kwotę 626,81 zł brutto, niezgodnie z zawartą umową.

Zgodnie z postanowieniami umów z dnia 4.11.2009 r. oraz z dnia 4.01.2010 r. stawka za posypywanie wynosiła 0,10 zł netto a fakturę nr 9/2010 z dnia 16.03.2010 r. wystawiono z ceną 0,12 zł za 1 m² posypywania.

W dniu 1 lutego 2011 r. Zakład skierował pismo do ww. podwykonawcy z prośbą o wystawienie faktury korygującej z powodu błędnie wpisanej stawki na fakturze.

Ponadto na tej samej fakturze ujęto pozycję dotyczącą odśnieżania koparką czego nie przewidziano w ww. umowach. Zapłaty za usługę nie objętą umowami w zakresie odśnieżania koparko-ladowarką dokonano również na podstawie faktury nr 115/2009 z dnia 31.12.2009r.

Łączna kwota wypłacona za usługi nieprzewidziane w zawartych umowach wynosiła 2.486,68 zł.

Ponadto ustalono, że z czterema wykonawcami nie zawarto umów pisemnych w zakresie zimowego utrzymania dróg, rozliczenia wykonania usługi dokonano na podstawie faktur VAT. Z ustnych wyjaśnień Referenta Zakładu wynika, iż umowy te zostały zawarte w formie ustnej pomiędzy podwykonawcą a poprzednim Dyrektorem ZBGKiM w Rudzińcu.

Merytoryczną kontrolę faktur przedłożonych przez podwykonawców dokonał Referent Zakładu. Nadzór w sprawował p. Paweł Tomecki – Dyrektor Zakładu.

Wniosek nr 12

Dokonać ponownego rozliczenia akcji zima za okres od grudnia 2008 do grudnia 2010 r. stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu, w zakresie prawidłowego rozliczania akcji zima, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie rachunkowości jednostki:

- W obowiązujących w Zakładzie Budżetowym w Rudzińcu od 2002 roku zasadach rachunkowości, nie uregulowano metody ustalania wyniku finansowego, zaś w obowiązujących przepisach opisujących zasady (politykę) rachunkowości nie opracowano reguł ochrony danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów (przechowywanych zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej) stanowiących podstawę dokonywanych w nich zapisów. Powyższe było wymagane przepisem art. 10 ust. 1 pkt 2 oraz art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Powołane uregulowania prawne wprowadzają wymóg posiadania przez jednostkę pisemnej dokumentacji ustalania wyniku finansowego. Zakładają również obowiązek wprowadzenia do systemu (polityki) rachunkowości pisemnej dokumentacji organizacyjnych i programowych rozwiązań służących ochronie danych rachunkowych. W toku kontroli ustalono również, iż w przepisach wewnętrznych, dotyczących stosowanych przez Zakład Budżetowy w Rudzińcu - zasad rachunkowości, nie uregulowano szczegółowych zasad gospodarowania materiałami – paliwem.*
- Zaniechanie zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą dokumentacji powstającej w Zakładzie Budżetowym w Rudzińcu, co skutkowało utratą rocznych planów działalności jednostki obejmujących lata 2006-2009. Powyższym naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673). W toku podjętych czynności kontrolującym przedłożono jedynie kserokopie planów finansowych pozyskanych z Urzędu Gminy. Z udzielonych wyjaśnień pracowników Zakładu wynika, iż utrata miała miejsce w związku z przeprowadzaną na przełomie lat 2009/2010 przeprowadzką.*

Zadania w zakresie przygotowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad (polityki) rachunkowości oraz prawidłowego obiegu dokumentów wykonywał p. Ryszard Fura – Główny Księgowy.

Wniosek nr 14

Uzupełnić dokumentację opisującą zasady (politykę) rachunkowości w celu dostosowania do przepisów art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 10 ust. 2 tej ustawy oraz podjęcie działań mających na celu zapewnienie ochrony danych przed uszkodzeniem bądź utratą stosownie do przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673).

- *Zaniechano na koniec 2009 r. obowiązku wydrukowania lub przeniesienia treści ksiąg rachunkowych za 2009 rok na informatyczny nośnik danych, czym naruszono przepis art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego. Za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na informatyczny nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych.*
Prowadzenie ksiąg rachunkowych w Zakładzie budżetowym należało do obowiązków Ryszarda Fury – Głównego Księgowego.

Wniosek nr 15

Wydrukować lub przenieść na informatyczny nośnik danych księgi rachunkowe za rok 2009, mając na uwadze przepisy art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Zakładu Budżetowego w Rudzińcu odpowiedzialnymi za prowadzenie ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.