

**Pan
Krzysztof Obrzut
Wójt Gminy
Rudziniec**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 7 grudnia 2010 r. do 28 stycznia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Rudziniec, za okres od 1 stycznia 2006 r. do 28 stycznia 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 marca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wydatków majątkowych:

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2009 r. na „Budowę placów zabaw w sołectwach Gminy Rudziniec w ramach przedsięwzięcia pn. „Spełniamy dziecięce marzenia” zamawiający nie dopuścił możliwości powierzenia podwykonawcom wykonania opisywanego zamówienia w części dotyczącej montażu urządzeń zabawowych. Powyższym naruszono przepisy art. 36 ust. 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zamawiający w sposób nieuzasadniony wyeliminował możliwość złożenia ofert z podwykonawcami w części dotyczącej montażu urządzeń zabawowych, gdyż jedynie w wyjątkowych sytuacjach związanych ze specyfiką przedmiotu zamówienia zamawiający jest uprawniony do zastrzeżenia wykonania części lub całości przedmiotu zamówienia osobiście przez wykonawcę. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Krzysztof Obrzut – Wójt Gminy Rudziniec. Projekt specyfikacji sporządził Inspektor ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy Rudziniec.*

- *Dopuszczenie przez zamawiającego w przetargu nieograniczonym, przeprowadzonym w 2010 r. na „Budowę lokalnej biologicznej oczyszczalni ścieków i lokalnej sieci kanalizacyjnej dla potrzeb budynku mieszkalnego położonego w Bojszowie przy ul. Dąbrówka 8” do rozbieżności pomiędzy treścią specyfikacji, a ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia żądał od wykonawców wykazu robót budowlanych, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:*

- *„przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- *„przed upływem terminu składania ofert” – zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w BZP.*

Tym samym, zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia od wykonawców co najmniej jednej roboty - wykonanej przed wszczęciem niniejszego postępowania, czyli do dnia 25 marca 2010 r. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wymagał od wykonawców by ci legitymowali się co najmniej jedną robotą budowlaną - wykonaną przed upływem terminu składania ofert, czyli do dnia 9 kwietnia 2010 r.

Powyższym naruszono przepis art. 8 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Powyższe niespójności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie zostały przez zamawiającego wyeliminowane poprzez modyfikację specyfikacji w tym zakresie.

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu sporządził Inspektor d.s. Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Gminy Rudziniec.

- *Udzielenie w 2008 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń pawilonu handlowo – usługowego na pomieszczenia Urzędu Gminy i Banku – dotyczy przyziemia od strony ul. Leśnej w Rudzinie przy ul. Gliwickiej 26 na działce nr 241/26” - zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na kwotę 60.903,19 zł netto, pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).*

Okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia, na które zamawiający w tym konkretnym przypadku bezzasadnie się powołuje - są w szczególności zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego (np. katastrofy, awarie). Natomiast zaistniała sytuacja, w której wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia dodatkowego, wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Zamawiający wskazywał, że konieczność wykonania robót dodatkowych wynikała z błędnych założeń przyjętych w dokumentacji projektowej. Staranne przygotowanie tego rodzaju dokumentacji należy do obowiązków zamawiającego.

Przepis ten umożliwia zamawiającemu udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki tylko wówczas, kiedy konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego jest następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności.

Zamówienie dodatkowe zostało udzielone przez p. Krzysztofa Obrzuta – Wójta Gminy Rudziniec na podstawie umowy Nr 94/2102/2008 z dnia 28 kwietnia 2008 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

W zakresie rozrachunków:

- *Zaniechanie dokonania w 2009 r. prawidłowej kontroli merytorycznej zestawienia dotyczącego dopłat realizowanych przez Gminę Rudziniec z tytułu sprzedaży wody na rzecz mieszkańców Gminy, w którym to zestawieniu wskazywano inne niż w Uchwale Rady Gminy Rudziniec Nr XXXIV/464/09 z dnia 6 sierpnia 2009 r. stawki za 1 m³ dostarczonej wody. Powyższym naruszono postanowienia § 7 załącznika do Zarządzenia Nr 8/06 Wójta Gminy Rudziniec z dnia 2 stycznia 2006 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, zgodnie z którym kontrola merytoryczna polega na zbadaniu, czy dane zawarte w dokumencie odpowiadają rzeczywistości, czy wyrażona w dowodzie operacja gospodarcza była celowa z punktu widzenia gospodarczego, czy jest zgodna z obowiązującymi przepisami w zakresie zastosowanych norm i cen.*

W zestawieniu sprzedaży wody z dnia 20 stycznia 2010 r. za okres od 1 października do 31 grudnia 2009 r. w łącznej kwocie 5.375,05 zł, wystawionym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. dokonano dopłaty wg stawek: 0,34 zł (netto), tj. 0,36 zł (brutto); 0,66 zł (netto) tj. 0,71 zł (brutto); 0,35 zł (netto) tj. 0,37 (brutto) dla gospodarstw domowych sołectw: Ligota Łabecka, Rzeczce, Kleszczów i Taciszów.

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 2 Uchwały Rady Gminy Rudziniec Nr XXXIV/464/09 z dnia 6 sierpnia 2009 r. wysokość dopłaty do 1m³ dostarczonej wody od dnia 1 września 2009 r. wynosi 0,35 zł (netto) tj. 0,37 zł (brutto).

Kontroli merytorycznej ww. zestawienia dokonała p. Zuzanna Wollek-Gaida – Sekretarz Gminy Rudziniec. Do dnia kontroli nie dokonano zmian ww. zakresie.

Wniosek nr 2

Rozliczyć zestawienia sprzedaży wody z dnia 20 stycznia 2010 r. za okres od 1 października do 31 grudnia 2009 r. w łącznej kwocie 5.375,05 zł, zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 2 Uchwały Rady Gminy Rudziniec Nr XXXIV/464/09 z dnia 6 sierpnia 2009 r., mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2009 – 2010 zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie Gminy Rudziniec w ramach „Akcji Zima” realizował Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu na podstawie pisemnych zleceń. Za wykonane usługi Zakład wystawiał Urzędowi Gminy Rudziniec faktury VAT. Zadania te były zadaniami statutowymi Zakładu, w związku z tym winny być finansowane w formie dotacji przedmiotowej, w myśl przepisu art. 24 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a obecnie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu*

jednostki samorządu terytorialnego: dotacje przedmiotowe; dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3; dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

Stwierdzono, że Rada Gminy w Rudzińcu nie podjęła uchwały w sprawie stawki dotacji przedmiotowej dla Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu.

W zakresie rozliczenia ww. usług stwierdzono, że w księgach rachunkowych 2009 r. Urzędu Gminy w Rudzińcu ujęto koszty roku 2010 w kwocie 3.998,59 zł wynikające z faktury nr 23/ZB/2010 z dnia 1 lutego 2010 r. wystawionej na kwotę 40.130,76 zł z tytułu zimowego utrzymania dróg. W kosztach roku 2010 ujęto jedynie 36.132,17 zł. Powyższa faktura w całości dotyczyła usług za miesiąc styczeń 2010 r. Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Ponadto ustalono, że w okresie od grudnia 2009 r. do grudnia 2010 r. Zakład Budżetowy Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu wystawiał faktury za zimowe utrzymanie dróg, do których dołączano zestawienia dotyczące rozliczenia wykonanych usług za ww. okres. Prace te wykonane zostały na podstawie zlecenia Nr 3341/360/2009 z dnia 14.12.2009 r. oraz protokołu z negocjacji z dnia 10.11.2009 r., w których to dokumentach określono ceny pracy ludzi i sprzętu, tj.: samochód Unimog z pługiem 82,00 zł/godz., samochód Unimog z dmuchawą wirnikową 170,00 zł/godz., ciągnik rolniczy z pługiem śnieżnym 70,00 zł/godz., koparko-ladowarka 82,00 zł/godz., pracownik fizyczny 20,00 zł/godz., posypywanie 1m² 0,15 zł/m².

Jednakże z przedłożonych przez Zakład zestawieniach nie wskazano jakiego sprzętu użyto do odśnieżania, jaką stawkę zastosowano do rozliczenia usługi oraz w jaki sposób rozliczano usługi za posypywanie.

Stwierdzono również, że w dniu 28.12.2009 r. i 1.02.2010 r. Zakład wystawił faktury VAT: Nr 402/ZB/2009 na kwotę 5.717,44 zł; Nr 23/ZB/2010 na kwotę 40.130,76 zł za zimowe utrzymanie dróg. Do ww. faktur dołączono kserokopie dziennika „akcji zima” sporządzane przez Zakład. Zapisy dokonane w dzienniku akcji zima, jak również z kserokopii zestawienia dołączonych do ww. faktur VAT wystawionych na Urząd Gminy różnią się w dokonanych zapisach w poz. 3, 5, 7 i 8, pomimo że kserokopie dotyczyły tego samego okresu, tj.: od dnia 17 – 30.12.2009 r.

Na podstawie kserokopii zestawienia dziennika akcji zima dołączonego do faktury z dnia 1 lutego 2010 r. wystawionej przez Zakład zostały potwierdzone koszty roku 2009 na łączną kwotę 3.998,59 zł. przez pracownika Zakładu. Natomiast faktura nr 402/ZB/2009 z dnia 28 grudnia 2009 r. dotycząca tego samego okresu od 17 – 30 grudnia 2009 r. została wystawiona na kwotę 5.717,44 zł. Różnica wynosiła 1.718,85 zł.

Wobec powyższego niemożliwym było dokonanie prawidłowej kontroli merytorycznej faktur za wykonanie ww. usług.

Zgodnie z postanowieniami § 7 Załącznika do Zarządzenia Nr 8/06 Wójta Gminy Rudziniec z dnia 2 stycznia 2006r. Kontrola merytoryczna polega na zbadaniu, czy dane zawarte w dokumencie odpowiadają rzeczywistości, czy wyrażona w dowodzie operacja gospodarcza była celowa z punktu widzenia gospodarczego, czy jest zgodna z obowiązującymi przepisami w zakresie zastosowanych norm i cen.

Kontrola merytoryczna polega w szczególności m.in. na sprawdzeniu: czy dokument został wystawiony przez właściwy podmiot, czy operacji gospodarczej dokonały osoby do tego upoważnione, czy zastosowane ceny i stawki są zgodne z zawartymi umowami lub innymi przepisami obowiązującymi w danym zakresie, czy zdarzenie gospodarcze przebiegało zgodnie z obowiązującym prawem. Stwierdzone w dowodach nieprawidłowości merytoryczne winne być uwidocznione na załączonym do dowodu szczegółowym opisie nieprawidłowości, który winien zawierać datę i podpis sprawdzającego.

Nadzór w powyższym zakresie sprawowali p. Krzysztof Obrzut – Wójt Gminy Rudziniec oraz p. Mariola Dusza – Skarbnika Gminy Rudziniec.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w zakresie dokonywania kontroli merytorycznej w ramach zimowego utrzymania dróg, zgodnie z postanowieniami Zarządzenia Nr 11/2010 Wójta Gminy Rudziniec z dnia 4 stycznia 2010 r. w sprawie: wprowadzenia „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Finansować Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu poprzez dotację przedmiotową mając na uwadze przepisy art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

- *W trakcie kontroli postępowań o udzielenie w 2009 r. dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Rudziniec stwierdzono, że:*
 - *przyjęto jako prawidłowe, oferty na realizację zadania publicznego złożone przez 9 podmiotów, pomimo iż nie zawierały sprawozdań merytorycznych i finansowych (bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat), tylko zostały złożone sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego pn. upowszechnianie kultury fizycznej i sportu za rok 2007. Naruszono tym postanowienia ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207). Powyższe dotyczyło 9 ofert. Dotację na realizację zadań publicznych w 2009 r. przyznano zgodnie z umowami z dnia 2.01.2009 r. Umowy w imieniu Gminy Rudziniec podpisał: p. Krzysztof Obrzut – Wójt Gminy Rudziniec.*
 - *niewyegzekwowano kwoty zwrotu od Ludowego Klubu Sportowego „Młodość” Rudno części dotacji w wysokości 174,55 zł, pomimo nie wykorzystania jej do dnia 31 grudnia 2009 r. Zgodnie z postanowieniami § 9 umowy nr 5/2286/2009 z dnia 2.01.2009 r. przyznane środki finansowe Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać w terminie wskazanym jako termin końcowy wykonania zadania, tj.: 31.12.2009 r. Środki finansowe niewykorzystane do tego terminu Zleceniobiorca jest zobowiązany*

zwrócić wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia wskazanego powyżej na rachunek bankowy Zleceniobiorcy.

LKS „Młodość” Rudno zwrócił się pismem z dnia 12.01.2010 r. o przesunięcie środków finansowych z zadania „Bieżące utrzymanie boiska i obiektu sportowego”, w związku z niewykorzystaniem środków finansowych ze względu na rodzaj kosztów, tj.: „Organizacja imprez i festynów sportowych” w kwocie 71,32 zł oraz „Zakup sprzętu sportowego” w kwocie 103,23 zł

- przyjęto do rozliczenia faktury, które zostały nieprawidłowo ujęte ze względu na rodzaj kosztów i sposób jej kalkulacji, tj.: „zakup sprzętu sportowego”. Zostały ujęte częściowym rozliczeniu sprawozdania z wykonania zadania publicznego (złożonego w dniu 13.01.2010 r.) i końcowym rozliczeniem sprawozdania z wykonania zadania publicznego (złożonego w dniu 22.01.2010 r.).

Powyższe rozliczenie dotyczy trzech faktur na łączną kwotę 80,18 zł, tj.:

- Faktura VAT nr 1266/G/2009 z dnia 3.11.2009 r. zakup gumki (pieczątki) w kwocie 30,00 zł;
- Faktura VAT nr 1888/S z dnia 3.11.2009 r. za zakup wkładu wymiennego, wiersz pieczątki w kwocie 30,18 zł;
- Faktura VAT nr 86/2009 z dnia 24.11.2009 r. za druki samokopiujące - sprawozdanie klubu w kwocie 20,00 zł.

Ponadto w sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, brak adnotacji dotyczącej kontroli formalno – rachunkowej oraz zatwierdzania tych sprawozdań przez odpowiednie osoby.

Oceny ofert dokonały komisje konkursowe powołane Zarządzeniem Wójta Gminy Rudziniec Nr 181/08 z dnia 15 grudnia 2008 r..

Zadania w zakresie udzielania dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych należały do Inspektora ds. rolnictwa, kultury, zdrowia i sportu. Nadzór pełnił p. Andrzej Hosz – Zastępca Wójta Gminy.

Umowy z ww. podmiotami w 2009 r. podpisał p. Krzysztof Obrzut – Wójt Gminy Rudziniec.

Wniosek nr 5

Podjąć działania w celu wyegzekwowania kwoty zwrotu od Ludowego Klubu Sportowego „Młodość” Rudno części dotacji, zgodnie z postanowieniami § 9 umowy nr 5/2286/2009 z dnia 2.01.2009 r., mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudziniec w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz przygotowania dokumentacji związanej z udzielaniem dotacji na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie rozliczenia finansowego jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:

- *Zaniechano przekazania w trwały zarząd na rzecz jednostki budżetowej Gminy Rudziniec tj. Szkoły Podstawowej w Bycinie nieruchomości, którymi władają. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 43 ust. 1 oraz art. 51 w związku z art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Zadania w zakresie przekazywania nieruchomości stanowiących własność gminy w trwały zarząd należało do Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami.*

Wniosek nr 7

Podjąć działania celem ustanowienia trwałego zarządu na rzecz jednostki budżetowej Gminy Rudziniec, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 pkt 9 lit. h ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ujmowania w roku 2010 w poleceniach wyjazdu służbowego wystawionych dla p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu każdorazowo miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Zgodnie z postanowieniami § 2 i § 3 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca. Pracodawca może uznać za miejscowość rozpoczęcia (zakończenia) podróży miejscowość pobytu stałego lub czasowego pracownika. Polecenia wyjazdów służbowych p. Pawła Tomeckiego – Dyrektora Zakładu były wystawiane przez Andrzeja Hosz – Zastępcę Wójta Gminy Rudziniec oraz przez p. Zuzannę Wollek – Gaidę – Sekretarza Gminy Rudziniec.*

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudziniec w zakresie prawidłowego zlecenia podróży służbowych dla Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 17 stycznia do 3 lutego 2011 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła kontrolę problemową w Zakładzie Budżetowym Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rudzińcu. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zakładu skierowane zostanie odrębne wystąpienie pokontrolne.