

**Pani
Rita Serafin
Burmistrz Miasta i Gminy
Kuźnia Raciborska**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 29 grudnia 2010 do 18 lutego 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kuźnia Raciborska za okres od 1 stycznia 2006 r. do 18 lutego 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w 7 marca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

– *W zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2009 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Wawrzyńka w Kuźni Raciborskiej” stwierdzono:*

- ✓ bezpodstawnie wykluczono z postępowania jednego z wykonawców, czym naruszono przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.*

Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę P.F.B. „EURO – BUD” Zbysław Jędruch z Rybnika ze względu na fakt, iż pomimo wezwania wykonawcy o uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, wykonawca przedłożył referencje, które nie potwierdzały informacji szczegółowych o ilości i rodzaju

robót, których wykonanie było warunkiem udziału w postępowaniu określonym w rozdziale II pkt V.2. specyfikacji.

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należyście.

Z powyższego przepisu rozporządzenia wynika, że referencje mają wyłącznie potwierdzać należyte wykonanie zamówienia, które zostało opisane przez wykonawcę w „wykazie doświadczenia” stanowiącym załącznik do oferty. Brak było podstaw do stwierdzenia, że referencje mają zawierać dane szczegółowe o ilości i rodzaju wykonanych robót.

Oferta wykluczonego bezpodstawnie wykonawcy była ofertą z najniższą zaproponowaną ceną i była o 43.656,30 zł tańsza od oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienie publiczne,

- ✓ zaniechanie wezwania jednego z wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego. Naruszono tym przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W rozdziale II pkt V.2. specyfikacji zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia polegający na wykonaniu w ramach budowy, modernizacji lub remontów obiektów budowlanych co najmniej jednej roboty w zakresie termomodernizacji obiektów budowlanych polegającej m. in. na wymianie stolarki okiennej o powierzchni minimalnej 650 m².

Wykonawca – konsorcjum firm : Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowo – Usługowe „BUDMED” Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu (lider konsorcjum) oraz Zakład Remontowo – Budowlano – Usługowo – Handlowy „INSTBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Rudach załączył do oferty wykaz doświadczenia zawodowego, w którym wykazano wykonanie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej o łącznej powierzchni 804,13 m².

Powyższa informacja zawarta w wykazie doświadczenia zawodowego była nieprecyzyjna bo nie pozwalała na jednoznaczne stwierdzenie ile w ramach powyższej powierzchni wykonano wymiany stolarki okiennej.

W wyniku przeprowadzonego przetargu z ww. wykonawcą zawarto umowę Nr 341.04/2009/RB z dnia 22 lipca 2009 r.,

- ✓ *zaniechano wykluczenia z postępowania jednego z wykonawców, który nie potwierdził w sposób prawidłowy spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.*

Zamawiający zaniechał wykluczenia z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Władysław Górski z Raciborza, który pomimo wezwania wykonawcy o uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, nie udokumentował w sposób prawidłowy spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W rozdziale II pkt V.2. specyfikacji zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia polegający na wykonaniu w ramach budowy, modernizacji lub remontów obiektów budowlanych co najmniej jednej roboty w zakresie termomodernizacji obiektów budowlanych polegającej na wymianie stolarki okiennej o powierzchni minimalnej 650 m², ocieplenia stropów, stropodachów o powierzchni minimalnej 1.000 m² na łączną kwotę co najmniej 700.000 zł.

W rozdziale IV pkt. II ppkt 5 specyfikacji zamawiający zobowiązał wykonawców do dołączenia do oferty wykazu wykonanych zamówień na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji. Wykaz ten miał wskazywać wartość, zakres oraz datę i miejsce wykonania zamówienia. Ponadto do ww. wykazu powinny zostać dołączone dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót z należytą starannością.

Wykonawca pomimo wezwania o uzupełnienie dokumentów w powyższym zakresie nie przedłożył wykazu doświadczenia zawodowego, w którym potwierdziłby wykonanie co najmniej minimalnej ilości robót wskazanych w specyfikacji. Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia należały do pracowników Referatu Inwestycji i Budownictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu. Umowę Nr 341.04/2009/RB z dnia 22 lipca 2019 r. na wykonanie ww. zadania w imieniu zamawiającego zawarła p. Rita Serafin – Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska.

- *W roku 2009 przeprowadzono postępowanie o zamówienie publiczne p.n.: „Budowa parkingów wraz z małą architekturą oraz zapleczem sanitarnym i punktem informacji turystycznej na terenie Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych Rud Wielkich w Rudach” realizowana w ramach Projektu „Południowo-zachodni Szlak Cysterski” Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 6.4. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013”, w którym stwierdzono:*

- ✓ *brak zachowania należytej staranności przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia – zamawiający nie posiadał aktualnych kosztorysów inwestorskich. Postępowanie wszczęto poprzez ogłoszenie dnia 16 listopada 2010 r., natomiast zamawiający posiadał kosztorysy inwestorskie sporządzone w okresie od listopada do grudnia 2009 r. oraz zbiorcze zestawienie kosztorysów na łączną kwotę: 5.731.471,76 zł netto, podpisane przez p. Ritę Serafin – Burmistrza Miasta z datą: 10 listopada 2010 r.*

Zgodnie natomiast z treścią art. 32 ust. 1, art. 33 ust. 1 pkt 1, art. 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzony na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo planowane koszty robót budowlanych określone w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenia zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane,

✓ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 10 listopada 2010 r., podpisanej przez Kierownika Referatu Inwestycji i Budownictwa zatwierdzonej przez p. Bogusława Wojdanowicza – Zastępcę Burmistrza Miasta oraz w ogłoszeniach o zamówieniu stwierdzono:

• w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w tym posiadania wiedzy i doświadczenia - zamawiający stwierdził, że uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże:

➤ wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie parkingu, placu bądź drogi o nawierzchni z kostki granitowej, lub kostki brukowej betonowej i powierzchni co najmniej 2.000 m², tym samym zamawiający ograniczył możliwość spełnienia ww. warunku ubiegania się o zamówienie do doświadczenia przy budowie parkingu z kostki z określonego materiału (na rynku dostępna jest również kostka brukowa z bazaltu, sjenitu czy porfiru),

➤ wykonanie budowy obiektu użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 430 m³, kwestionując tym doświadczenie podmiotów, które wybudował obiekty o odpowiedniej kubaturze i powierzchni zabudowy, nie stanowiące obiektów użyteczności publicznej.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji brak uzasadnienia, dlaczego zamawiający ograniczył w wyżej opisany sposób możliwość wykazania posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia. Powyższe nie znajduje uzasadnienia w świetle zapisów art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.),

• zamawiający zażądał, aby z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów potwierdzających doświadczenie wykonawcy jednoznacznie wynikało, że zamówienie, na które powołuje się wykonawca wykonane zostało należycie. Jednocześnie zamawiający stwierdził, że wykonawca musi przedłożyć wykaz robót wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty wykonane zostały zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – zapisy te są wzajemnie niespójne, natomiast zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817), w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, których opis sposobu spełniania został dokonany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający może żądać wykazu robót w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia oraz załączenia dokumentu potwierdzającego, że wykazane roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone,

- zamawiający utożsamiał poleganie przez wykonawców na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków z podwykonawstwem robót, co nie znajduje uzasadnienia prawnego w świetle przepisów art. 26 ust. 2b w związku z art. 36 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), wymagając aby podmioty na których potencjale polega wykonawca zobowiązały się do wykonania określonej części zamówienia,
- ✓ w ogłoszeniach: opublikowanym w BIP oraz zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego zawarto identyczne jak w specyfikacji zapisy dotyczące terminu realizacji zamówienia oraz wartości robót budowlanych do zrealizowania w roku 2010, natomiast przedmiotowych informacji nie zawarto w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej, nie zawarto jednoznacznej informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło wymóg określony w art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych,
- ✓ zaniechano wezwania wybranego na wykonawcę podmiotu - Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „ERBUD” Sp. z o.o. z Rybnika do złożenia dokumentów, oświadczeń potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu jak również nie wezwano do złożenia wyjaśnień, pomimo faktu, że wykonawca nie przedłożył dokumentów (oświadczeń) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Powyższe stało w sprzeczności z art. 26 ust. 3 i ust. 4 – Prawa zamówień publicznych.
- ✓ w protokole postępowania (druk ZP-2), zamawiający stwierdził, że wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia 3 wykonawców, pomimo że faktycznie warunki udziału w postępowaniu spełniało 12 wykonawców. Powyższym naruszono postanowienia § 2 pkt 10 i § 3 pkt 1 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 188, poz. 1154),
- ✓ w podpisanej z wykonawcą - Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o. z Rybnika umowie z dnia 16 grudnia 2010 r. nr RB.341.08/2010, zawarto postanowienia niezgodne z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wzorem umowy. Mianowicie w umowie zapisano, że w roku 2010 do dnia 20 grudnia 2010 r. wykonawca dokona zakupu materiałów, zabezpieczy i rozliczy ich zakup na kwotę nie mniejsza niż 593.000 zł. Natomiast z specyfikacji i wzorze umowy zapisano, że w roku 2010, do dnia 15 grudnia 2010 r. wykonawca dokona zakupu materiałów, dostarczy na plac budowy, zabezpieczy i rozliczy ich zakup, na kwotę 465.000 zł oraz wykona prace na kwotę nie mniejszą niż 128.000 zł. Ponadto, w odpowiedzi na zadane do treści specyfikacji pytania, zamawiający podkreślił, że termin realizacji robót w roku 2010 musi zostać zachowany Natomiast zgodnie z art. 140 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Ponadto, stosownie do treści art. 144 ust. 1 ww. ustawy, zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści

oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W opisywanym przypadku zamawiający nie przewidział zmiany w zakresie terminu oraz wartości robót budowlanych przewidzianych do realizacji w roku 2010 oraz nie określił warunków takiej zmiany. Zgodnie z art. 144 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamiana umowy dokonana z naruszeniem art. 144 ust 1 ww. ustawy podlega unieważnieniu.

Umowę nr RB.341.08/2010 z dnia 16 grudnia 2010 r. imieniu Miasta podpisała p. Rita Serafin – Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska,

- W dniu 31 stycznia do zawartej dnia 16 grudnia 2010 r. umowy nr RB.341.08/2010 podpisano aneks nr 2, który wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. Na podstawie aneksu określono wynagrodzenie wykonawcy w kwocie brutto 5.558.121,85 zł, w tym VAT na kwotę: 1.035.380,85 zł (23%). Powyższy aneks wprowadzono w związku ze zmianą stawki podatku od towarów i usług. Kwota wynagrodzenia została ustalona nieprawidłowo, ponieważ zwiększono stawkę podatku od towarów i usług dla całości wynagrodzenia należnego wykonawcy i nie uwzględniono faktu, iż część wynagrodzenia w kwocie 593.000 zł brutto została uregulowana w 2010 r. według stawki 22%. Aneks nr 2 w imieniu Miasta podpisała p. Rita Serafin – Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Inwestycji i Budownictwa Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenia zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn zm.).

Wniosek nr 2

Podjąć działania zmierzające do wprowadzenia do umowy nr RB.341.08/2010 z 16 grudnia 2010 r. prawidłowej kwoty wynagrodzenia netto oraz kwoty podatku VAT odpowiedniej dla dnia zapłaty zobowiązania, mając na uwadze przepisy art. 647 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz.U. z 2010 r. Nr 238, poz. 1578).

W zakresie wynagrodzeń:

- W dniu 21 grudnia 2006 r. Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej uchwałą nr IV/25/2006 odwołała p. Andrzeja Migusa ze stanowiska Sekretarza Miasta Kuźnia Raciborska. W okresie wypowiedzenia stosunku pracy w/w pracownik został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy. W czasie bieżącego okresu wypowiedzenia stosunku pracy, p. Rita Serafin – Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska nie udzieliła temu pracownikowi zaległego i bieżącego urlopu wypoczynkowego. Powyższe skutkowało wypłaceniem w dniu

7 sierpnia 2007 r. pieniężnego ekwiwalentu w kwocie 6.224,72 zł brutto za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ilości 7 dni urlop zaległy za 2006 r. i 16 dni za 2007 r.

Zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), pracodawca powinien udzielić urlopu najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.

Na podstawie pisma OR.1111-04/07 z 2.04.2007 r. p. Rita Serafin – Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska poleciła pracownikowi wykorzystać w okresie wypowiedzenia urlop wypoczynkowy. Pomimo ww. pisma, pracownikowi nie udzielono urlopu wypoczynkowego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Rita Serafin – Burmistrz Miasta Kuźnia Raciborska, do której kompetencji należało podejmowanie decyzji kadrowych w sprawach pracowników samorządowych.

- Zaniechano bezzwłocznego naliczenia i wypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla p. Bogusława Wojtanowicza - Zastępcy Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska w kwocie 2.114,40 zł w związku z wygaśnięciem jego stosunku pracy. Powyższym naruszono przepis art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie w ww. przepisem w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

Stosunek pracy p. Bogusława Wojtanowicza - Zastępcy Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska ustał w dniu 14 grudnia 2010 r. z upływem kadencji Burmistrza Miasta. Powyższe było konsekwencją powołania ww. pracownika na czas określony tj. okresu kadencji Burmistrza Miasta, co nastąpiło na podstawie zarządzenia Nr OB.0152-35/06 Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska z dnia 29 grudnia 2006 r.

Dopiero w toku kontroli tj. w dniu 11.02.2011 roku zostało zawarte porozumienie pomiędzy Burmistrzem Miasta Kuźnia Raciborska Panią Rita Serafin a Zastępcą Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska Panem Bogusławem Wojtanowicz o realizacji zaległego urlopu w naturze w trakcie aktualnego nowo zawieranego stosunku pracy.

Skutkiem powyższego było zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych, a w rezultacie zaniechanie wykazania w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. jako zobowiązanie wymagalne urzędu z tytułu ww. ekwiwalentu. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Przygotowanie pisma o naliczeniu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy należało do obowiązków Inspektora w Referacie Organizacyjnym.

Wniosek Nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kuźnia Raciborska, odpowiedzialnymi za prawidłowe prowadzenie spraw kadrowych, w tym ustalaniu prawa do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, stosownie do przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

– W trakcie kontroli postępowań o udzielenie w 2009 r. dotacji na realizację zadań publicznych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych mieszkańców gminy Kuźnia Raciborska poprzez upowszechnianie wśród dzieci i młodzieży kultury fizycznej i sportu oraz systematyczny udział w rywalizacji sportowej i podnoszenie sprawności fizycznej oraz z zakresu świadczenia usług pielęgniarско-pielęgniacyjnych i rehabilitacyjnych na rzecz chorych, starszych i niepełnosprawnych mieszkańców gminy Kuźnia Raciborska, stwierdzono, że:

✓ w ogłoszeniach otwartych konkursów zamieszczonych w:

- regulaminie konkursu ofert na zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych mieszkańców gminy Kuźnia Raciborska poprzez upowszechnianie wśród dzieci i młodzieży kultury fizycznej i sportu oraz systematyczny udział w rywalizacji sportowej i podnoszenie sprawności fizycznej, będącego załącznikiem do Zarządzenia Nr B 0151-402/08 Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska z dnia 30 grudnia 2008 r., który został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta,
- tygodniku „Nowiny Raciborskie” z dnia 6 stycznia 2009 r.,
- regulaminie konkursu ofert na zadania z zakresu świadczenia usług pielęgniarско-pielęgniacyjnych i rehabilitacyjnych na rzecz chorych, starszych i niepełnosprawnych mieszkańców gminy Kuźnia Raciborska, będącego załącznikiem do Zarządzenia Nr B 0151-31/09 Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska z dnia 20 stycznia 2009 r., który został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta,
- tygodniku Nowiny Raciborskie z dnia 27 stycznia 2009 r.

postanowiono, że uprawnionymi do złożenia oferty są podmioty działające na terenie Kuźnia Raciborska lub na rzecz jej mieszkańców.

Powyższym naruszono przepis art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej,

✓ ogłoszenia otwartych konkursów ofert na realizację ww. zadań zamieszczono w tygodniku „Nowiny Raciborskie”.

Powyższym naruszono przepis art. 13. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.), który stanowił, że ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń,

✓ w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację ww. zadań opublikowanych w tygodniku „Nowiny Raciborskie” nie zamieszczono informacji o zasadach przyznawania dotacji, warunkach realizacji zadania oraz kryteriach stosowanych przy wyborze ofert. W ww. ogłoszeniach poinformowano jedynie, że szczegóły konkursu zawiera regulamin dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej

Podanie w ogłoszeniach ww. informacji było wymogiem art. 13 ust. 2 pkt 3, pkt 4 oraz pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),

✓ w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację ww. zadań zaniechano zamieszczenia informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom

pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym.

Powyższym naruszono przepis art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),

- ✓ w przedłożonej do kontroli dokumentacji poza adnotacjami w sprawozdaniach częściowych z wykonania przedmiotowych zadań, potwierdzającymi ich weryfikację nie stwierdzono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie kontroli wykonywania zleconych zadań publicznych. Zgodnie z przepisem art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy,
- ✓ przyjęto bez zastrzeżeń ofertę złożoną przez organizacją pożytku publicznego w dniu 23 lutego 2009 r. pomimo, że nie dołączono do niej sprawozdania finansowego, tj. bilansu, rachunku wyników lub rachunków zysków i strat, co było wymogiem Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), organizacja pożytku publicznego sporządza roczne sprawozdanie finansowe, na zasadach określonych w przepisach o rachunkowości. Natomiast zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, rachunku zysków i strat, informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Zadania w zakresie rozliczania dotacji udzielonej przez gminę, przygotowania projektów umów dotacji, weryfikacji pod względem merytorycznym i formalnym składanych wniosków a także nadzoru nad prawidłowym, zgodnym z umowami wydatkowaniem dotacji należało do obowiązków Inspektora w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej, zgodnie z zakresem czynności.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej w zakresie przestrzegania procedur wynikających z przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości – osoby fizyczne i prawne:

- *Zaniechanie ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości:*
 - *za 2009 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 221/003-1565 (numeracja obowiązująca od 2010 r.), nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy darowizny z dnia 10 grudnia 2008 r.,*
 - *za okres od czerwca do grudnia 2009 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 221/003-1609 (numeracja obowiązująca od 2010 r.), nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 26 maja 2009r.*
 - *za miesiąc grudzień 2008 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 221/0006-1029 (numeracja obowiązująca od 2010r.), nabywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 7 listopada 2008 r.*
- *Zaniechanie dokonania zmiany decyzji w sprawie podatku od nieruchomości, w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego:*
 - *za 2009 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 1730868 (numeracja obowiązująca do 2009 r.), zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy darowizny z dnia 10 grudnia 2008 r.,*
 - *za 2009 r. podatnikowi o numerze karty kontowej 1731294 (numeracja obowiązująca do 2009 r.), zbywcy lokalu mieszkalnego na podstawie umowy sprzedaży z dnia 26 maja 2009 r.*

Powyższym naruszono przepis art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym Podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, z zastrzeżeniem ust. 11, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.

W trakcie kontroli zostały wydane decyzje podatkowe dotyczące ww. podatników.

Powyższym przepis art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek.

W trakcie kontroli przedłożone zostały decyzje w sprawie zmiany podatku od nieruchomości za 2009 r. dla ww. podatników.

Zadania z zakresu wymiaru i nadzoru nad wymiarem podatku od nieruchomości, dokonywania korekt w ewidencji podatkowej na podstawie zmian geodezyjnych oraz dokonywania przypisów i odpisów w trakcie roku, należały do dwóch Inspektorów ds. Podatków w Referacie Podatkowo – Kasowym Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej, nad którymi bezpośredni nadzór sprawowała p. Anna Szostak – Skarbnik Gminy Kuźnia Raciborska.

Wniosek 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej odpowiedzialnymi w zakresie weryfikacji prawidłowości opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości:

- *W opublikowanych w latach 2009 – 2010 ogłoszeniach o przetargu oraz w protokołach z tych przetargów nie podano informacji o istnieniu bądź braku obciążeń nieruchomości i o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co dotyczyło:*
 - *I i II przetargu ustnego ograniczonego w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej o numerze działki 1080/3, położonej w Kuźni Raciborskiej,*
 - *I przetargu ustnego nieograniczonego w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej o numerze działki 159/5, położonej w Kuźni Raciborskiej.*

Zamieszczenie powyższych informacji w treści ogłoszeń o przetargu oraz protokołów z przetargu było wymagane postanowieniami § 13 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).
- *Nie dotrzymano 21 dniowego terminu na zawiadomienie nabywcy nieruchomości przez organizatora przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Powyższe stwierdzono w związku ze sprzedażą w 2010 roku nieruchomości o numerze działki 1080/3, położonej w Kuźni Raciborskiej przy ul. Jagodowej 15.*

Powyższym naruszono przepis art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.
- *W protokole z I przetargu w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej o numerze działki 159/5, położonej w Kuźni Raciborskiej, przeprowadzonego w dniu 8 maja 2009 r. nie zawarto daty sporządzenia protokołu.*

Zamieszczenie w protokole daty jego sporządzenia było wymagane przepisem § 10 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).
- *Zaniechanie przygotowania i przedłożenia w latach 2002 – 2011 Radzie Miejskiej w Kuźni Raciborskiej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/299/2002 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z 23 stycznia 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi – w zakresie dostosowującym jej postanowienia do zmian nazw komisji Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej wynikających ze zmian w Statucie Gminy Kuźnia Raciborska.*

Zgodnie z § 2 pkt 2 uchwały Nr XVI/299/2002 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z 23 stycznia 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi, zmienionej uchwałami Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej Nr XI/113/2003 z dnia 30 października 2003 r. i Nr XXV/213/2004 z dnia 9 grudnia 2004 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/299/2002 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z 23 stycznia 2002 r. (...) – „Zbywanie lub obciążanie nieruchomości gruntowych, stanowiących własność gminy w formie sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, służebności gruntowej, może nastąpić na podstawie uchwały zarządu miejskiego jeżeli Komisja Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Mieszkaniowej, Budżetu i Finansów wyda pozytywną opinię”. Statut Gminy Kuźnia Raciborska stanowiący załącznik do uchwały Nr XLVIII/367/2002 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 30 września 2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kuźnia Raciborska, z mocą obowiązującą od początku kadencji

2002 – 2006, zmieniony uchwałą Nr XII/79/2007 z dnia 14 czerwca 2007 r. nie przewidywał funkcjonowania Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Mieszkaniowej, Budżetu i Finansów.

Prowadzenie spraw z zakresu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Kuźnia Raciborska należało do pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, nad którymi nadzór sprawował Kierownik tego Referatu. Zgodnie z zakresami czynności ww. pracowników należało także przygotowanie projektów uchwał Rady Miejskiej wynikających z zakresu obowiązków oraz realizacja uchwał po ich uchwaleniu.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w zakresie czynności związanych ze zbyciem nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Podjąć działania mające na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej w Kuźni Raciborskiej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/299/2002 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z 23 stycznia 2002 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi w zakresie dostosowującym jej postanowienia do zmian nazw komisji Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej wynikających ze zmian w Statucie Gminy Kuźnia Raciborska, mając na uwadze przepis art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

– *Zaniechanie wyegzekwowania od pierwotnych nabywców gminnych lokali mieszkalnych zwrotu udzielonej bonifikaty, pomimo zaistnienia okoliczności uzasadniających jej zwrot, co dotyczyło:*

✓ *nabywcy lokalu mieszkalnego w Kuźni Raciborskiej na podstawie umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu oraz sprzedaży (akt notarialny Repertorium A nr 6039/20006 z 23 listopada 2006 r.). Ww. osoba zbyła lokal mieszkalny w dniu 19 grudnia 2006 r. na podstawie umowy darowizny na rzecz syna i synowej pozostających w stosunku małżeńskim. Bonifikata udzielona pierwotnemu nabywcy, w związku z nabyciem lokalu mieszkalnego, wyniosła 24.444,00 zł.,*

✓ *nabywcy lokalu mieszkalnego w Kuźni Raciborskiej na podstawie umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu oraz sprzedaży (akt notarialny Repertorium A nr 1546/20009 z 21 kwietnia 2009 r.). Ww. osoba zbyła lokal mieszkalny w dniu 20 lipca 2009 r. na podstawie umowy darowizny na rzecz córki i zięcia pozostających w stosunku małżeńskim. Bonifikata udzielona pierwotnemu nabywcy, w związku z nabyciem lokalu mieszkalnego, wyniosła 44.460,00 zł.*

Stosownie do przepisów art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.) jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu. Natomiast zgodnie z art.68 ust. 2a pkt 1 przepisu ust. 2 ww. ustawy nie stosuje się w przypadku zbycia na rzecz osoby bliskiej. Osoba synowej oraz zięcia nie została zamieszczona w katalogu osób bliskich zdefiniowanym przez art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Podjąć działania w celu wyegzekwowania zwrotu udzielonej bonifikaty od nabywców gminnych lokali mieszkalnych na podstawie umów w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 6039/20006 z 23 listopada 2006 r. oraz Repertorium A nr 1546/20009 z 21 kwietnia 2009 r., wobec których zaistniały okoliczności uzasadniające jej zwrot, zgodnie z przepisami art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Przeanalizować wystąpienie okoliczności uzasadniających zwrot bonifikaty udzielonej nabywcom lokali, zgodnie z przepisami art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej w Kuźni Raciborskiej projektu uchwały Nr XXIII/195/2004 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 5 października 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Kuźnia Raciborska, w której w § 5 pkt 1 wprowadzono warunek sprzedaży lokalu mieszkalnego przy zastosowaniu bonifikaty, od zwolnienia gminy przez nabywcę lokalu z długu z tytułu kaucji mieszkaniowej. Stosownie natomiast do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 71, poz. 733 z późn. zm.) kaucja podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę, po potrąceniu należności wynajmującego z tytułu najmu lokalu. Prowadzenie spraw z zakresu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Kuźnia Raciborska należało do pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, nad którymi nadzór sprawował Kierownik tego Referatu. Zgodnie z zakresami czynności ww. pracowników należało także przygotowanie projektów uchwał Rady Miejskiej wynikających z zakresu obowiązków oraz realizacja uchwał po ich uchwaleniu. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.*

Wniosek nr 10

Rozważyć podjęcie działań mających na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej w Kuźni Raciborskiej projektu uchwały w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Kuźnia Raciborska, w zakresie dostosowującej jej postanowienia do przepisu art. 6 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości:

- *Wystawianie faktur z tytułu czynszu za wynajmowane nieruchomości w terminach uniemożliwiających dotrzymanie przez najemcę terminu płatności czynszu do 10-tego każdego miesiąca, określonego w umowach najmu. Powyższym naruszono przepis art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.*

Powyższe dotyczyło:

- ✓ *umowy najmu z dnia 2 września 2002 r. nieruchomości zabudowanej zlokalizowanej w Kuźni Raciborskiej, przy ul. Klasztornej 9b,*
- ✓ *umowy najmu z dnia 2 września 2002 r. nieruchomości zabudowanej zlokalizowanej w Rudach przy ul. Raciborskiej 8,*
- ✓ *umowy najmu lokalu z dnia 2 września 2002 r. lokalu użytkowego zlokalizowanego w Turzu przy ul. Raciborskiej 68.*

Faktury z tytułu czynszu najmu na podstawie ww. umów dotyczące I półrocza 2010 r. były wystawiane od 15 do 16 dni po upływie terminu płatności, wynikającym z zawartych umów najmu.

Prowadzenie spraw w zakresie naliczania czynszu i wystawiania faktur dzierżawcom nieruchomości stanowiących własność gminy i najemcom lokali użytkowych należało do zadań Podinspektora w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, nad którymi nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, odpowiedzialnymi za realizację postanowień zawartych umów najmu, mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów budżetu państwa:

- *W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. nieterminowo odprowadzano dochody do budżetu Państwa z tytułu zwrotu świadczeń alimentacyjnych przekazanych do Gminy przez komornika.*

Naruszono tym § 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955 z późn. zm.) oraz przepisy art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Terminy opóźnienia wynosiły od 5 do 43 dni. Nieterminowe przekazanie ww. dochodów stwierdzono w 35 przypadkach na 54 wpłaty (sumy przelewów, dokonanych w ciągu jednego dnia). W trakcie kontroli przedłożono dowód wpłaty z dnia 11 lutego 2011 r. do kasy Urzędu Miejskiego w Kuźni Raciborskiej kwoty 70,00 zł z tytułu zwrotu odsetek za nieterminowe odprowadzanie wpłat z funduszu alimentacyjnego. Wpłaty dokonała p. Anna Szostak – Skarbnik Gminy Kuźnia Raciborska.

Zadania w zakresie terminowego odprowadzania dochodów należnych do budżetu Państwa należały do obowiązków byłego pracownika Referatu Finansowo – Budżetowego. Nadzór w powyższym zakresie pełniła p. Anna Szostak – Skarbnik Gminy Kuźnia Raciborska.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo-Budżetowego w Urzędzie Miasta Kuźnia Raciborska w zakresie terminowego przekazywania do budżetu państwa pobranych dochodów, stosownie do przepisów art. 255 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 przywołanej ustawy o finansach publicznych.

W zakresie sprawozdawczości

- Zaniechanie prawidłowego wykazania w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za IV kwartał 2009 oraz I, II, III kwartał 2010 r. w pozycji F1 „wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” wartości udzielonego poręczenia wynikającego z umowy poręczenia z 9.11.2009 r. zawartej pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Miastem Kuźnia Raciborska. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 1 pkt 1 oraz załącznika 18 i 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Na podstawie ww. umowy Miasto poręczyło pożyczkę udzieloną Gminnemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. z siedzibą w Kuźni Raciborskiej do kwoty 1.500.000 zł. W sprawozdaniach Rb-Z za IV kwartał 2009 oraz I kwartał 2010 r. w ww. pozycji wskazano kwotę 0,00 zł, natomiast w sprawozdaniach Rb-Z za II i III kwartał 2010 r. wykazano kwotę 37.500 zł.

Wartość udzielonego poręczenia zaksięgowana na koncie 993 „Rozliczenia z innymi budżetami”, a następnie na koncie 935 „Gwarancje i poręczenia z tytułu pożyczek” wynosiła w ww. okresie od 31.12.2009 do 30.09.2010 r. 1.500.000 zł.

W toku kontroli dokonano korekt ww. sprawozdań.

Sporządzanie sprawozdań Rb-Z należało do obowiązków pracowników Referatu Finansowo Budżetowego Nadzór nad pracownikami sprawował p. Anny Szostak – Skarbnika Miasta Kuźnia Raciborska.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo – Budżetowego Urzędu Miasta Kuźnia Raciborska w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-Z w zakresie informacji dotyczących poręczeń stosownie do postanowień stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów

publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości

- *Nieprawidłowe wykazanie dwóch sald w zestawieniu obrotów i sald ewidencji księgowej syntetycznej prowadzonej dla Urzędu Miasta Kuźnia Raciborska w odniesieniu do:*
 - *konta 260 „Długoterminowe należności budżetowe” – na 31.12.2009 r. i 1.01.2010 r. saldo Wn 644.667,83, saldo Ma 20,00,*
 - *konta 800 „Fundusz jednostki” – na 31.12.2009 r. saldo Wn 2.938.557,92 saldo Ma 32.879.812,67; na 1.01.2010 saldo ma 29.941.234,75.*

Zgodnie z opisem ww. kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) konto 226 "Długoterminowe należności budżetowe" może wykazywać saldo Wn, natomiast konto 800 „Fundusz jednostki może wykazywać saldo Ma”.

Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Miasta Kuźnia Raciborska okresie :

- *od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. zaktualizowanym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr B.0152 - 01/09 Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska z dnia 2 stycznia 2009 roku,*
- *od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r. zaktualizowanym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr B.0152 – 6 / 10 Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska z dnia 1 lutego 2010 roku*

konto 226 "Długoterminowe należności budżetowe" może wykazywać saldo Wn, natomiast konto 800 „Fundusz jednostki może wykazywać saldo Ma”

Z wyjaśnień pracowników wynika, że przyczyną powyższego było nieprawidłowe działanie oprogramowania księgowego.

Prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Miasta Kuźnia Raciborska jako jednostki należało do obowiązków pracowników Referatu Finansowo Budżetowego Nadzór nad pracownikami sprawował p. Anny Szostak – Skarbnika Miasta Kuźnia Raciborska.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo – Budżetowego Urzędu Miasta Kuźnia Raciborska w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do przepisu art. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) dla inwestycji p.n.: „Budowa parkingów wraz z małą architekturą oraz zapleczem sanitarnym i punktem informacji turystycznej na terenie Cysterskich Kompozycji Krajobrazowych Rud Wielkich w Rudach” realizowana w ramach Projektu „Południowo-zachodni Szlak Cysterski” w sposób zapewniający co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, czym naruszono przepis art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych*

proceeds in particular for permanent funds in construction, and also in accordance with the provisions (description of the functioning of account 080 – Investments – permanent funds in construction) of the Minister's Order of July 28, 2006 on the specific rules of accounting and plans of accounts for the state budget, budgets of territorial self-government units and certain units of the public finance sector (Dz.U. No 142, pos. 1020 with subsequent amendments) and subsequently in the Minister's Order of July 5, 2010 on the specific rules of accounting and plans of accounts for the state budget, budgets of territorial self-government units, budgetary units, budgetary units of self-government units, state funds of purpose and state budgetary units with their offices outside the borders of the Republic of Poland (Dz.U. No 128, pos. 861). The obligation to conduct the above-mentioned accounting records analytical results also from the content:

- *Order No B.0152-11/05 of the Mayor of the City of Raciborska of June 9, 2005 on the rules of accounting and the plan of accounts for the municipal budget and the budgetary unit of the City Office in Raciborska,*
- *Order No B.0152-6/10 of the Mayor of the City of Raciborska of February 1, 2010 on the rules of accounting and the plan of accounts for the municipal budget and the budgetary unit of the City Office in Raciborska,*
- *Order No B.0152-91/10 of the Mayor of the City of Raciborska of October 25, 2010 on the rules of accounting and the plan of accounts for the municipal budget and the budgetary unit of the City Office in Raciborska.*

On December 31, 2010, the total amount of expenditures related to the above-mentioned investments is accounted for on one account.

The obligations in the above-mentioned scope were performed by the Inspector in the Financial-Budgetary Office, under whose supervision she acted, p. Anna Szostak – Treasurer of the City of Raciborska. The employees were not entrusted with the obligations in this scope in writing.

Wniosek nr 15

Entrust in writing the employee of the City Office in Raciborska with the obligations in the scope of conducting the accounting records analytical to account 080 – Investments (permanent funds in construction), in accordance with the content of the provisions of art. 17 ust. 1 pkt 1 of the Act of September 29, 1994 on accounting (Dz.U. of 2009, No 152, pos. 1223 with subsequent amendments) and the provisions of the Minister's Order of July 5, 2010 on the specific rules of accounting and plans of accounts for the state budget, budgets of territorial self-government units, budgetary units, budgetary units of self-government units, state funds of purpose and state budgetary units with their offices outside the borders of the Republic of Poland (Dz.U. No 128, pos. 861), having in mind the provisions of art. 68 and art. 69 ust. 1 pkt 3 of the Act of August 27, 2009 on public finance (Dz.U. No 157, pos. 1240 with subsequent amendments).

Wniosek nr 16

Analyze the records of auxiliary accounts conducted for implemented investments, from the point of view of their compliance with the provisions of art. 17 ust. 1 pkt 1 of the Act of September 29, 1994 on accounting (Dz.U. of 2009, No 152, pos. 1223 with subsequent amendments) and the provisions of the Minister's Order of July 5, 2010 on the specific rules of accounting and plans of accounts for the state budget, budgets of territorial self-government units, budgetary units, budgetary units of self-government units, state funds of purpose and state budgetary units with their offices outside the borders of the Republic of Poland.

granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861) a także Zarządzeniem Nr B.0152-91/10 Burmistrza Miasta Kuźnia Raciborska z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej.

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych nieprawidłowości kieruję do Pani Burmistrz dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 17

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 18

Podjąć działania mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych pracowników, mając na uwadze obowiązek funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.