

**Szanowny Pan
Mieczysław Kobylec
Dyrektor
Miejskiego Zespołu
Gospodarki Lokalowej i Administracji
w Knurowie**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 21 lutego do 4 marca 2011 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie (zwanym dalej MZGLiA) za okres od 1 stycznia 2007 r. do 4 marca 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 23 marca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania, przeprowadzenia oraz rozliczenia zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego w 2010 r. na zadanie pn.: „Obsługa zasobów mieszkaniowych i użytkowych zarządzanych wraz z ich obejściami zarządzanych przez Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie, w zakresie wykonania bieżących robót remontowo-budowlanych” stwierdzono, że:*
 - *dokonując opisu przedmiotu zamówienia zaniechano opracowania dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Powyższym naruszono postanowienia § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu*

zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania, przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6, projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Prace składające się na przedmiot niniejszego zamówienia, zgodnie ze wspólnym słownikiem zamówienia zdefiniowane zostały jako roboty budowlane.

Powyższym naruszono również przepis art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) poprzez zaniechanie ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. W przedmiotowym postępowaniu oszacowania wartości zamówienia dokonano w oparciu o projekt planu na rok 2010-2011 oraz koszty poniesione w roku 2008-2009.

Ponadto określając przedmiot zamówienia zaniechano wskazania obmiaru ilościowego, dotyczącego poszczególnych robót objętych zakresem rzeczowym przedmiotowego zamówienia, czym naruszono przepis art. 29 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia winien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, także te pod względem ilościowym. Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwia bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażenia się na ewentualne straty.

- zaniechano wezwania wykonawcy, do złożenia wyjaśnień w sprawie dokumentów stanowiących potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w odniesieniu do:

* warunku polegającego na dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający zażądał wykazania dysponowaniem osobami zapewniającymi prawidłowe wykonanie zamówienia, w szczególności:

- minimum 1 osobą do spraw administracyjnych, rozliczeń, koordynacji i kontaktów z zamawiającym w trakcie trwania zamówienia,
- minimum 1 osoba posiadającą uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie przynależną do Okręgowej Izby Budownictwa oraz posiadającą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej,
- minimum 4 osobami do wykonywania robót dekarско blacharskich,
- minimum 2 osobami do wykonania robót murarsko tynkarskich,
- minimum po 1 osobie do wykonywania robót stolarskich, ciesielskich, szklarskich, malarskich, posadzgarskich.

Z przedłożonego przez wykonawcę wykazu pracowników nie można było jednoznacznie ustalić ilości osób, którymi wykonawca dysponował. Ponadto zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku zażądał przedłożenia przez wykonawców wykazu osób, sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik do siwz. Wzór wykazu obejmował m.in. pozycję „imię i nazwisko”, natomiast w schemacie organizacyjnym zawartym w ofercie wykonawcy nie wykazano danych personalnych pracowników.

* warunku polegającego na dysponowaniu odpowiednim potencjałem technicznym. Zamawiający w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania narzędziami i sprzętem niezbędnym do prawidłowego wykonania zamówienia zażądał posiadania:

- minimum 2 pojazdów towarowo – osobowych,
- minimum 1 pojazdu ciężarowego,
- podnośnika koszowego (zwyżki),
- minimum 1 kompletu rusztowań ramowych lub kolumnowych,
- agregatu prądotwórczego,
- zsypu budowlanego do gruzu,

Z załączonej do oferty informacji o wyposażeniu technicznym brak było możliwości stwierdzenia posiadania przez wykonawcę podnośnika koszowego, agregatu prądotwórczego, zsypu budowlanego.

* warunku potwierdzającego sytuację ekonomiczną i finansową wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności.

Warunkiem udziału w postępowaniu określonym w celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej było ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę minimum 100.000,00 zł. Weryfikacji spełnienia warunku miano dokonać na podstawie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie w powyższym zakresie. Z załączonej do oferty polisy z 9 lutego 2010 r. wynikał obowiązek opłacenia składki jednorazowo przelewem do dnia 15 lutego 2010 r., czego na dzień składania ofert tj. 18 lutego 2010 r. wykonawca nie potwierdził stosownym dokumentem. Zgodnie z postanowieniami pkt 10 § 1 ust 1 rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane po nowelizacji z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) Zamawiający mógł żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

– W umowie Nr MZGLiA/TA-I/342/5/2010 z dnia 22 lutego 2010 r. zawartej na okres od 1 marca 2010 r. do 28 lutego 2011 r. postanowiono, iż łączna wartość zamówienia „nie przekroczy kwoty 1.028.000,00 zł (netto)” wraz z podatkiem VAT doliczonym „zgodnie z obowiązującymi przepisami”. W toku kontroli ustalono natomiast, że do dnia 3 grudnia 2010 r. przyjęto faktury na łączną kwotę 1.017.615,66 zł + 7% (VAT), tj. 1.088.848,76 zł (brutto). Kolejną fakturą VAT nr F237/12/10 z 6 grudnia 2010 r. wystawioną przez wykonawcę na kwotę 34.029,70 zł + 7% (VAT), tj. 36.411,78 zł (brutto) przekroczono wartość wskazaną w umowie o kwotę 23.645,36 zł + 7% (VAT), tj. 25.300,54 zł (brutto). Do przedmiotowego zadania przyjmowano kolejne faktury, których łączna kwota stanowiła 152.236,86 zł (netto), w tym:

- do 31 grudnia 2010 r. na kwotę 86.207,70 zł + 7% (VAT), tj. 92.242,24 zł (brutto);
- do 1 marca 2011 r. na kwotę 66.056,94 zł + 8% (VAT), tj. 71.341,49 zł (brutto).

W związku z powyższym w okresie od 6 grudnia 2010 r. do 1 marca 2011 r. przyjęto do przedmiotowego zadania faktury w łącznej kwocie 163.583,73 zł (brutto), z tego opłacono faktury na kwotę 125.681,91 zł (brutto).

Przy zaciągnięciu zobowiązania na kwotę 163.583,73 zł (brutto) dotyczącego realizacji omawianego zadania w zakresie wykonania bieżących robót remontowo-budowlanych nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.

U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), czym naruszono przepis art. 4 pkt 8 tejże ustawy. Z wyjaśnień pracowników Zespołu wynika, że zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz nie udokumentował przeprowadzonego postępowania.

Mając natomiast na uwadze, że zamawiający nie dopełnił żadnej przesłanki przewidzianej dla procedury udzielania zamówienia z wolnej ręki, niemożliwym jest uznanie za skuteczne przeprowadzenie postępowania w powołanym w wyjaśnieniach trybie. W szczególności zaniechano dochowania obowiązków wynikających z przepisów art. 66 ust. 1, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy, stanowiących o konieczności przeprowadzenia rzetelnych negocjacji z zachowaniem formy pisemnej postępowania. Dodatkowo nie wyegzekwowano od wykonawcy przewidzianych przepisem art. 98 ust. 2 ustawy oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający pominął obowiązek udokumentowania czynności postępowania poprzez sporządzenie pisemnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, o czym stanowi art. 96 ustawy. W toku podjętych czynności kontrolującym nie przedłożono umowy o zamówienie publiczne na wykonanie zadań zleconych po przekroczeniu górnej granicy umownego wynagrodzenia wynikającego z umowy nr MZGLiA/TA-/342/5/2010. Obowiązek zawarcia umowy wynikał z przepisu art. 139 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechano również wynikającego z przepisu art. 95 ust. 1 omawianej ustawy obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Kontroli merytorycznej faktur dotyczących zadań nie objętych powyższą umową dokonywał Inspektor Działu Technicznego i Administracji, nadzór nad którym sprawował Kierownik tegoż Działu. Zatwierdzenia ww. faktur do wypłaty dokonywał p. Mieczysław Kobylec – Dyrektor MZGLiA. Dyspozycji środkami pieniężnymi w związku z zapłatą powyższych faktur dokonywała p. Krystyna Głowacz - Główna Księgowa MZGLiA.

- W ramach realizowanego w 2010 r. zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Pełnienie całodobowego pogotowia technicznego oraz wykonywanie bieżących remontów, napraw i konserwacji instalacji wodno kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, gazowych, elektrycznych i odgromowych w budynkach mieszkalnych i użytkowych stanowiących własność Gminy Knurów zarządzanych przez Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie” pominięto ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Powyższym naruszono przepisy art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wartość zamówienia ustalono w oparciu o koszty poniesione w latach 2008-2009 oraz projekt planu na 2010 rok. Zakres rzeczowy zamówienia obejmował m.in. wykonywanie robót (bieżących remontów, napraw i konserwacji) w budynkach mieszkalnych i użytkowych stanowiących własność Gminy Knurów zarządzanych przez zamawiającego, mających na celu utrzymanie w należyтым stanie technicznym instalacji wodno kanalizacyjnym, elektrycznych, centralnego ogrzewania, gazowych i odgromowych oraz innych robót towarzyszących powyższym, a więc prace zdefiniowane zgodnie ze wspólnym słownikiem zamówienia jako roboty budowlane.
- Mając na uwadze powyższe dodatkowo określając przedmiot zamówienia zaniechano wskazania obmiaru ilościowego, dotyczącego poszczególnych robót objętych zakresem rzeczowym przedmiotowego zamówienia, czym naruszono przepis art. 29 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia winien być dokonany

w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, także te pod względem ilościowym. Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwia bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażenia się na ewentualne straty.

Specyfikacje istotnych warunków zamówienia dotyczące powołanych wyżej postępowań zatwierdził p. Mieczysław Kobylec – Dyrektor MZGLiA.

- *Niedochowanie należytej staranności przy określeniu wartości szacunkowej zamówienia udzielonego na podstawie umowy Nr MZGLiA/TA-I342/5/2009 z dnia 10 marca 2009 r. w przedmiocie wykonania usług pielęgnacji zieleni niskiej i wysokiej na terenach stanowiących własność Gminy Knurów zarządzanych przez MZGLiA w Knurowie. Powyższym naruszono przepisy art. 32 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na dostawy powtarzające się okresowo, jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Wskaźnik ten zgodnie z art. 26 ustawy budżetowej na rok 2009 r. z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58) wynosił 102,9%. Przy określaniu wartości powyższego zamówienia nie uwzględniono prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych.*

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika natomiast, że uwzględnienie przedmiotowego wskaźnika przy ustalaniu wartości zamówienia spowodowałoby podniesienie wartości tegoż zamówienia ponad równowartość 14.000 euro i w konsekwencji obowiązek zastosowania procedur ustawy Prawo zamówień publicznych. Faktyczna wartość poniesionych bowiem w 2008 roku wydatków związanych z realizacją zadania obejmującego tożsamy zakres rzeczowy wyniosła 54.204,50 zł (netto), co w przeliczeniu na euro stanowiło kwotę netto 13.980,68 euro. Powiększenie wartości zamówienia o powyższy wskaźnik inflacji podniosłoby wartość zamówienia do równowartości 14.386,12 euro.

Umowę Nr MZGLiA/TA-I342/5/2009 z dnia 10 marca 2009 r. zawarto w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, w której górną granicę wynagrodzenia Wykonawcy ustalono w kwocie 52.000,00 zł (netto). Kwota faktycznie poniesionych wydatków stanowiła jednak 56.716,60 zł (netto), co w przeliczeniu na euro wynosiło równowartość kwoty netto 14.628,61 euro.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie powyższych zamówień należało do obowiązków stałej komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 0161/2/2005 Dyrektora MZGLiA w Knurowie z dnia 8 lipca 2005 r.

- *W 2010 roku udzielono w trybie zapytania o cenę zamówienia na realizację zadania pn. „Wykonanie usług pielęgnacji zieleni niskiej i wysokiej na terenach stanowiących własność Gminy Knurów zarządzanych przez Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie”, w którym stwierdzono, że:*
 - *w specyfikacji istotnych warunków nie określono:*

- ✓ terminu związania ofertą,
- ✓ opisu sposobu przygotowywania ofert,
- ✓ opisu części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych,
- ✓ informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

Powyższym naruszono przepis art. 36 ust. 1 pkt 8, pkt 10 oraz ust 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zaproszenie do składania ofert Nr MZGLiA/TA-I/341/5/2010 z 12 marca 2010 r., do którego dołączono specyfikację zostało sporządzone przez Inspektora Działu Technicznego i Administracji oraz zatwierdzone przez p. Mieczysława Kobylec – Dyrektora MZGLiA.

Nadzór nad Inspektorem Działu Technicznego i Administracji sprawuje Kierownik Działu Technicznego i Administracji

- zaniechano wezwania do uzupełnienia braków oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) dwóch wykonawców, którzy w ofertach nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów.

Powyższym naruszono przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Powyższe stwierdzono w odniesieniu do:

- ✓ wykonawcy, który złożył nieaktualne na dzień otwarcia ofert zaświadczenie o niezaleganiu z zapłatą składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał od wykonawców aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 31 marca 2010 r.

Do oferty złożonej przez wykonawcę załączono zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wystawione z dniem 4 grudnia 2009 r.,

- ✓ wykonawcy, który przedłożył w ofercie niepoświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty dotyczące potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z § 6 ust 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia oraz ocena spełnienia warunków stawianych wykonawcom należała do Członków Komisji Przetargowej powołanej Zarządzenia Nr 0161/2/2005 Dyrektora Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie z dnia 8 lipca 2005 r.

- *zaniechanie przechowywania pisemnych zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty, skierowanych do wykonawców przystępujących do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W toku kontroli nie przedłożono powyższych dokumentów. Powyższym naruszono przepis art. 97 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn zm.), zgodnie z którym zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Dokumentację postępowania o udzielenia zamówienia prowadził Sekretarz Komisji Przetargowej, będący Inspektorem Działu Technicznego i Administracji*
- *zaniechano dokonania obmiaru ilości drzew objętych zleceniem Nr 67/TA-I/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. Powyższym naruszono postanowienia § 1 pkt 4 umowy Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., zgodnie z którym przed wystawieniem zlecenia Zamawiający wraz z Wykonawcą dokona obmiaru ilości usług będących przedmiotem zlecenia i ustali termin jego realizacji. Zlecenie Nr 67/TA-I/2010 z 3 listopada 2010 r. obejmowało: cięcie pielęgnacyjne drzew usytuowanych przy ul. Szpitalnej 8, Wilsona 13, Kazimierza Wielkiego 6 oraz ścięcie drzew przy ul. Szpitalnej 19 i Parkowej (garaż) nie wskazując ilości drzew*
- *zaniechano protokolarnego przekazywania wykonawcy terenów objętych wszystkimi, tj. 29 zleceniami wystawionymi przez Zamawiającego, w związku z zawartą w dniu 12 kwietnia 2010 r. umową Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010, co było niezgodne z postanowieniami § 1 pkt 5 ww. umowy. Zgodnie z § 1 pkt 5 umowy Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010 z 12 kwietnia 2010 r. podstawą rozpoczęcia usług jest zlecenie wraz z obmiarem, o którym mowa w pkt 4 oraz protokół przekazania terenu objętego zleceniem*
- *zaniechano pisemnego ustalenia terminów realizacji usług objętych 29 zleceniami wystawionymi przez Zamawiającego, w związku z zawartą w dniu 12 kwietnia 2010 r. umową Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010, co uniemożliwiało Zamawiającemu w przypadku nieterminowego wykonania usług naliczenie kar umownych, o których mowa w § 4 pkt 1 ww. umowy. Zgodnie z § 4 pkt 1 umowy Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010 z 12 kwietnia 2010 r. Wykonawca zapłaci karę umowną w razie stwierdzenia przez zamawiającego nieterminowego lub nienależytego wykonania obowiązków, o których mowa w § 1 umowy w wysokości 1% wartości wynagrodzenia za przedmiot umowy za każdy dzień zwłoki powstałej z winy wykonawcy. Ponadto zgodnie z § 1 pkt 4 przed wystawieniem zlecenia Zamawiający wraz z Wykonawcą dokona obmiaru ilości usług będących przedmiotach zlecenia i ustali termin jego realizacji. W związku z powyższym w momencie wystawienia zlecenia Zamawiający wiedział jaki będzie termin realizacji poszczególnych usług. Na druku zlecenia przewidziano miejsce do wpisania daty rozpoczęcia i zakończenia robót. Na żadnym z 29 zleceń wystawionych w trakcie realizacji zadania nie odnotowano stosownych dat.*

Za wykonanie zamówienia odpowiedzialność ponosili zgodnie z zapisami § 1 ust 7 umowy Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010 pracownicy Działu Technicznego i Administracji.

Nadzór nad pracownikami Działu Technicznego i Administracji sprawował Kierownik. Umowę Nr MZGLiA/TA-I/342/8/2010 z 12 kwietnia 2010 r. oraz zlecenia wystawione w związku z realizacją umowy podpisywał p. Mieczysław Kobylec – Dyrektor MZGLiA.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie w zakresie przygotowania, przeprowadzenia i rozliczania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W roku 2010 r. dokonano wycinki drzewa przed uzyskaniem mocy ostatecznej decyzji nr WOŚ.6131-00115/10 z dnia 2 grudnia 2010 r. Starosty Gliwickiego. W decyzji orzeczono: „Termin wycinki drzewa – gdy decyzja stanie się ostateczna”. Wpływ ww. decyzji do Urzędu Miasta w Knurowie nastąpił w dniu 7 grudnia 2010 r., natomiast do MZGLiA w dniu 10 grudnia 2010 r. W dniu 3.11.2010 r. przygotowano zgłoszenie – zlecenia na ścięcie drzewa. W dniu 13.12.2010 r. Komisja przeprowadziła odbiór wykonanych robót, co zostało potwierdzone w protokole odbioru technicznego, Termin gdy decyzja stała się ostateczna upływał w dniu 21.12.2010 r. (wpływ do Urzędu Miasta Knurów w dniu 7.12.2010 r.), tj.: 8 dni po protokolarnym odbiorze wykonania wycinki drzewa.*

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

- *W 2008 roku dokonano wycinki drzewa gatunku topola w trakcie realizacji zadania p.n. „Wykonanie usług pielęgnacji zieleni niskiej i wysokiej na terenach stanowiących własność gminy Knurów zarządzanych przez Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie” po terminie wynikającym z decyzji nr WR.6131-84/07 (2) z dnia 14 grudnia 2007 r. Starosty Gliwickiego. W decyzji ustalono termin dokonania wycinki do 31 stycznia 2008 r. Usunięcia drzewa dokonano na podstawie zlecenia nr 22/02/2008 z dnia 27.02.2008 r. sporządzonego w związku z zawartą umową nr MZGLiA/TA-I/342/3/2008 z dnia 18 lutego 2008 r., którego przedmiotem była wycinka drzewa o gatunku topola, co wynika z kosztorysu. W dniu 7 kwietnia 2008 r. Komisja przeprowadziła odbiór wykonanych robót, co zostało potwierdzone w protokole odbioru technicznego, w tym samym dniu również została wystawiona faktura na wycięcie drzewa wraz z wywozem na wysypisko. Ponadto nie dokonano nasadzenia drzewa jako rekompensatę za usunięcie.*

Powyższe zlecenia na usunięcie ww. drzew podpisał p. Mieczysław Kobylec – Dyrektor MZGLiA.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie w zakresie zlecenia usług dotyczących wycinki drzew zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

W zakresie ulg w zapłacie należności z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego:

- *Zaniechanie przeprowadzenia pełnego postępowania wyjaśniającego w sprawie umorzenia zaległości czynszowych na które składały się odsetki ustawowe oraz koszty advokackie w egzekucji w łącznej w wysokości 3.149,63 zł co do wszystkich dłużników solidarnych. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 8 w związku § 4 Uchwały Nr VI/91/2007 Rady Miasta Knurów z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie określenia zasad umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy i Urzędu Miasta z tytułu należności niepieniężnych oraz udzielania ulg w spłaceniu tych należności jak również wskazania organów do tego uprawnionych wraz ze zmianą wprowadzoną na mocy Uchwały Rady Miasta Knurów Nr XXI/343/08 z dnia 18 czerwca 2008 r. – dopuszczalne było umorzenie, mimo braku okoliczności wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1 – 7 ww. uchwały, jeżeli przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaze, że za umorzeniem przemawiają szczególne względy gospodarcze lub społeczne lub ściągnięcie wierzytelności zagraża ważnym interesom dłużnika. Umorzenie wierzytelności, za którą dłużnicy odpowiadają solidarnie, może nastąpić, gdy okoliczności uzasadniające umorzenie zachodzą co do wszystkich zobowiązanych. Zadania w powyższym zakresie należały do Działu Opłat i Windykacji.*

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie w zakresie prawidłowego przeprowadzania postępowania wyjaśniającego zgodnie z postanowieniami Uchwały Rady Miasta Knurów Nr XLVI/697/10 z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia zasad umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy i Urzędu Miasta z tytułu należności pieniężnych oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności jak również wskazania organów do tego uprawnionych, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem:

- *Zaniechanie podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania należności z tytułu nieterminowej realizacji czynszu najmu za okres od sierpnia 2009 r. do dnia 1 marca 2010 r. Stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) oraz art. 481 § 1 i art. 491 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w przypadku braku wpłaty z tytułu czynszu najmu zgodnie z zawartą umową, wierzyciel może żądać wykonania zobowiązania oraz odsetek za czas opóźnienia w wykonaniu zobowiązania. Ponadto dochody z majątku gminy są jednym ze źródeł dochodów gminy.*

Zaległość dotyczyła najemcy garażu murowanego na podstawie umowy z dnia 1 lutego 2008 r. Do najemcy wystosowano wezwanie do zapłaty w dniu 2 czerwca 2010 r. Kolejne wezwanie do zapłaty wysłano w trakcie kontroli, tj. w dniu 3 marca 2011 r.

Najemca dokonał zapłaty w dniu 15.03.2011 r. w kwocie 231,00 zł za okres od sierpnia 2009 r. do maja 2010 r. Nadal pozostaje do zapłaty należność w kwocie 221,57 zł za okres od czerwca 2010 r. do marca 2011 r.

Wniosek nr 4

Dokonać analizy podjętych czynności windykacyjnych w stosunku do wszystkich najemców zalegających w zapłacie czynszu najmu zgodnie z postanowieniami umów najmu, mając na uwadze przepisy art. 481 § 1 i art. 491 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie zaciągania zobowiązań:

– Zaciągnięcie w 2010 roku zobowiązań finansowych wykraczających poza rok budżetowy bez wymaganego upoważnienia. Powyższe stwierdzono w stosunku do zobowiązań wynikających z dwóch umów:

- Nr MZGLiA/TA-I/342/5/2010 z dnia 22 lutego 2010 r. na zadanie pn. „Obsługa zasobów mieszkaniowych i użytkowych zarządzanych wraz z ich obejściami zarządzanych przez Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie, w zakresie wykonania bieżących robót remontowo-budowlanych”. W umowie tej ustalono górną granicę wynagrodzenia w wysokości 1.028.000,00 zł (netto), termin realizacji zamówienia obejmował okres od 1 marca 2010 r. do 28 lutego 2011 r.

- Nr MZGLiA/TA-I/342/4/2010 z dnia 26 lutego 2010 r. na zadanie pn. „Pełnienie całodobowego pogotowia technicznego oraz wykonywanie bieżących remontów, napraw i konserwacji instalacji wodno kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, gazowych, elektrycznych i odgromowych w budynkach mieszkalnych i użytkowych stanowiących własność Gminy Knurów zarządzanych przez Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie”. W umowie tej ustalono górną granicę wynagrodzenia w wysokości 695.000,00 zł (netto), Termin realizacji przedmiotu zamówienia objętego niniejszą umową określono na okres od 1 marca 2010 r. do 28 lutego 2012 r.

W myśl przepisów art. 47 ust 1 ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. tj. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta. Zgodnie natomiast z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Rada Miasta Knurów Uchwałą Nr XLII/646/09 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2010 rok nie upoważniła Prezydenta Miasta

Knurów do przekazania uprawnień zakładom budżetowym gminy w zakresie określonym w powyższym przepisie. W związku z powyższym Prezydent Miasta Knurowa nie upoważnił Dyrektora Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie do zaciągania zobowiązań obciążających budżety lat następnych.

Umowy nr MZGLiA/TA-I/342/5/2010 oraz MZGLiA/TA-I/342/4/2010 podpisał p. Mieczysław Kobylec – Dyrektor MZGLiA.

Zadania związane z dokonywaniem wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących ww. operacji należały do p. Krystyna Głowacz – Główniej Księgowej.

W zakresie księgowości jednostki:

- *W latach 2006-2011 zaniechano ewidencjonowania w księgach rachunkowych jednostki zaangażowania środków finansowych dotyczących realizacji planu finansowego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) obowiązującym do dnia 30 lipca 2010 r. – obowiązek księgowej ewidencji zaangażowania wynikał z załącznika nr 2, gdzie na koncie 995 – ewidencjonuje się zaangażowanie dotyczące realizacji i planu finansowego zakładu budżetowego lub gospodarstwa pomocniczego jednostki budżetowej. W obowiązującym od dnia 31 lipca 2010 r. rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zaangażowania środków zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych dokonuje się za pośrednictwem konta 985.*

Plan kont wprowadzony w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 0161/42/2006 Dyrektora Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie z dnia 23 października 2006 r. nie przewidywał prowadzenia ewidencji dla ww. konta.

Zadania w zakresie opracowania projektów przepisów wewnętrznych wydanych przez kierownika jednostki, dotyczących prowadzenia rachunkowości, a w szczególności zakładowego planu kont należały do obowiązków p. Krystyny Głowacz – Główniej Księgowej MZGLiA.

Wniosek nr 5

Zaprowadzić ewidencję i uzupełnić zakładowy plan kont o konto 985 – „Zaangażowanie środków zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych”, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Dyrektora dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 6

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.