

**Pan  
Adam Rams  
Prezydent Miasta  
Knurów**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 29 grudnia 2010 r. do 9 marca 2011 r., z przerwą w dniach 31 grudnia 2010 r. do 23 stycznia 2011 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Knurów za okres od 1 stycznia 2006 r. do 9 marca 2011 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 marca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych:**

– *W zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2008 r. na „Budowę kompleksu boisk sportowych w Knurowie w ramach Programu Moje Boisko – Orlik 2012” stwierdzono:*

- *zaniechanie sporządzenia kosztorysu inwestorskiego w celu ustalenia wartości szacunkowej robót budowlanych, których wykonanie zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zlecił w ramach zamówienia uzupełniającego. Wartość szacunkowa zamówienia uzupełniającego została przyjęta przez zamawiającego w wysokości „nie większej niż 50% wartości zamówienia podstawowego”. W związku powyższym naruszono przepis art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).*

*Zgodnie z informacją zawartą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. I pkt 6) zamawiający przewidywał udzielenie na rzecz dotychczasowego wykonawcy robót budowlanych - zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Jednakże na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający nie znał zakresu rzeczowego tegoż zamówienia uzupełniającego. Dla zamówienia*

uzupełniającego na roboty budowlane nie została sporządzona dokumentacja projektowa, ani też kosztorys inwestorski. Wartość szacunkowa tegoż zamówienia uzupełniającego została określona jedynie procentowo, w wysokości nie większej niż 50% wartości kosztorysu inwestorskiego sporządzonego dla zamówienia podstawowego.

Tym samym, wartość szacunkowa zamówienia uzupełniającego nie została ustalona przez zamawiającego z należytą starannością. Ustalenie wartości szacunkowej niniejszego zamówienia należało do obowiązków Podinspektora Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miasta Knurów. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

- żądanie przez zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na dysponowaniu przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - wyłącznie dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia, bez ujęcia ich w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia należy natomiast traktować łącznie, ponieważ są to dokumenty wzajemnie się uzupełniające. Tym samym, należy uznać, że żądanie samych dokumentów poświadczających kwalifikacje osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – w oderwaniu od wykazu osób - było zbędne z punktu widzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Powyższym został naruszony przepis art. 25 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił do udziału w niniejszym postępowaniu wykonawców, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku: „wykonawcy wykażą, że dysponują osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, tj.:

- kierownik budowy, winien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej,
- kierownik robót w zakresie robót elektrycznych, winien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami instalacyjnymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- kierownik robót w zakresie robót wodociagowych i kanalizacyjnych, winien posiadać uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci wodociagowych i kanalizacyjnych”.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, polegającego na dysponowaniu przez wykonawców osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia zamawiający żądał: dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach: konstrukcyjno – budowlanej; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, wodociagowych i kanalizacyjnych oraz zaświadczenia wydane przez właściwą izbę samorządu zawodowego, potwierdzające wpis danej osoby na listę członków właściwej izby.

Przy czym, zamawiający na żądaniu ww. uprawnień i zaświadczeń poprzestał – nie wymagając natomiast w ogóle wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, o którym była mowa w ówczynie obowiązującym Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

Samo złożenie dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia - bez ujęcia ich w wykazie nie odnosi natomiast żadnego skutku, gdyż stanowi jedynie i wyłącznie zbiór dokumentów odnoszących się do danych osób. Zobowiązanie wykonawcy, statuuje załączony do oferty wykaz, podpisany przez samego wykonawcę, który wymienia osoby wymagane do pełnienia funkcji, podanych w ogłoszeniu, których dokumenty poświadczające kwalifikacje i staż zostały załączone do oferty. Tym samym, z punktu widzenia potwierdzenia spełnienia warunku polegającego na dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia, zbędnym było żądanie przez zamawiającego dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia – bez ujęcia ich w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia.

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządził: Inspektor Wydziału Zamówień Publicznych oraz Naczelnik tegoż Wydziału.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w latach 2007 - 2008 dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na „Sporządzenie operatów szacunkowych wyceny nieruchomości niezbędnych do realizacji zadań Gminy Knurów” stwierdzono, co następuje:

- udzielenie obydwu zamówień publicznych w trybie zapytania o cenę, pomimo braku przesłanek ustawowych do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia publicznego. Powyższym naruszono przepis art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 oraz Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), który stanowi, że zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Tryb zapytania o cenę nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Przedmiotowe zamówienia w zakresie inwentaryzacji obiektów budowlanych, wyceny nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych, wyceny lokali mieszkalnych itp. nie mogą być zatem uznane jako usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Operat szacunkowy, czyli opinię o wartości nieruchomości może bowiem sporządzić jedynie rzeczoznawca majątkowy będący osobą fizyczną, posiadającą uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości, nadane przez Ministra właściwego do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej.

Wybór trybu zapytania o cenę w 2007 r. został zatwierdzony przez p. Barbarę Zwierzyńską – Zastępcę Prezydenta Miasta, natomiast tryb zapytania o cenę w 2008 r. zatwierdził p. Adam Rams – Prezydent Miasta.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego: Nr ZP 34211-14/2007 z dnia 8 maja 2007 r. oraz Nr ZP 34211-10/2008 z dnia 11 kwietnia 2008 r. zostały zawarte przez p. Barbarę Zwierzyńską – Zastępcę Prezydenta Miasta.

- zaniechanie opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym w sposób jednoznaczny. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzestał jedynie w załączniku do SIWZ oraz do umowy na szacunkowych ilościach zleceń w poszczególnych pozycjach. W związku z brakiem

określenia jednoznacznych ilości zamówienia zamawiający uzyskiwał cenę ofertową wskutek wykonania działania arytmetycznego, poprzez zsumowanie poszczególnych cen jednostkowych za wykonanie wszystkich pozycji niniejszych zamówień.

Powyższe było niezgodne z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), który nie daje podstaw do odstąpienia przez zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości nawet wówczas, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Ponadto mogła zostać naruszona zasada uczciwej konkurencji o której mowa w art. 29 ust. 2 i 7 ust. 1 ww. ustawy.

Za opis przedmiotu zamówienia w ww. postępowaniach odpowiedzialni byli: Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa oraz Podinspektor tego Wydziału. Natomiast specyfikacje istotnych warunków zamówienia dla ww. postępowań zostały sporządzone przez Inspektora Wydziału Zamówień Publicznych oraz Naczelnika tegoż Wydziału.

- W zakresie przygotowania inwestycji dotyczącej zadania pn.: „Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 921 (ul. Niepodległości, ul. Rybnicka) z ul. Wilsona i ul. Michalskiego w Knurowie” w 2010 roku oraz „Opracowania dokumentacji projektowej dot. przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 921 (ul. Niepodległości, ul. Rybnicka) z ul. Wilsona i ul. Michalskiego w Knurowie” w 2007 roku stwierdzono, że Zamawiający w specyfikacji przewidział udzielenie zamówienia uzupełniającego. Przy określeniu wartości zamówienia uwzględniono wartość zamówień uzupełniających. Jednakże wartość robót uzupełniających w zakresie:

- „Przebudowy skrzyżowania DW 921 (...)” nie została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego lecz jedynie szacunkowo, jako 20% wartości zamówienia podstawowego,

- „Opracowania dokumentacji projektowej (...)” została ustalona jedynie maksymalną wartość zamówień uzupełniających, tj. 50% wartości zamówienia podstawowego.

Powyższym naruszono przepis art. 32 ust. 1 i 3 w związku z art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zgodnie, z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Dodatkowo stwierdzono, że w protokole postępowania (druk ZP-2) dotyczącego zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej (...)” wskazano wartość zamówienia uwzględniającego zamówienie uzupełniające w kwocie 159.837,00 zł. Mając na uwadze, że w specyfikacji określono wartość zamówień uzupełniających na nie więcej niż 50% zamówienia podstawowego, wobec powyższego wartość zamówienia wraz z zamówieniami uzupełniającymi powinna wynosić 195.000,00 zł.

Zgodnie z treścią protokołów postępowania (druk ZP-2) wartość przedmiotów zamówienia została ustalona przez Inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

- W zakresie postępowania przeprowadzonego w 2007 r. na zadanie pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej dot. przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 921 (ul. Niepodległości, ul. Rybnicka) z ul. Wilsona i ul. Michalskiego w Knurowie” w specyfikacji nieprecyzyjnie określono warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym wykonawca winien wykonać siłami własnymi co najmniej 50% prac objętych przedmiotem zamówienia, w tym wszelkie prace projektowe. Określenie w ten sposób warunku udziału w postępowaniu bez precyzyjnego wskazania czynności, które ma

wykonać Wykonawca osobiście, uniemożliwiało obiektywną weryfikację powyższego warunku. Mając na uwadze, iż przedmiotem zamówienia były głównie prace projektowe nie było możliwe jednoznaczne określenie połowy przedmiotu zamówienia. Stosownie do art. 22 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, ponadto zgodnie z art. 36 ust. 5 ww. ustawy zamawiający może określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia byli Inspektor oraz Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Barbarę Zwierzyńską – Zastępcę Prezydenta Miasta.

- W zakresie zadania pn.: „Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 921 (ul. Niepodległości, ul. Rybnicka) z ul. Wilsona i ul. Michalskiego w Knurowie” w 2010 roku, stwierdzono, że udzielono w ramach zamówienia uzupełniającego na rzecz dotychczasowego wykonawcy w trybie z wolnej ręki – zamówienia na roboty budowlane o wartości 141.838,27 zł brutto, pomimo, że te roboty nie miały charakteru zamówienia uzupełniającego.

Powyższym naruszono przepis art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W uzasadnieniu udzielenia tego zamówienia uzupełniającego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający wskazał na konieczność wykonania robót uzupełniających wynikłych w trakcie wykonywania robót. Na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia podstawowego zamawiający nie znał zakresu robót uzupełniających, wobec czego zaniechał ustalenia wartości szacunkowej tegoż zamówienia uzupełniającego. Wprowadzając w specyfikacji zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego, jednakże wartość szacunkowa niniejszego zamówienia nie została ustalona z należytą starannością, gdyż wartość zamówienia uzupełniającego została określona szacunkowo w wysokości 20% wartości zamówienia podstawowego, zamiast na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Powyższe okoliczności wskazują, że udzielone na rzecz dotychczasowego wykonawcy roboty budowlane nie mogą być zakwalifikowane do kategorii zamówień uzupełniających.

Umowę Nr IM.34211-6/10 z dnia 29 listopada 2010 r. zawartą z dotychczasowym wykonawcą w trybie udzielenia zamówienia z wolnej ręki ze strony Zamawiającego zawarła p. Barbara Zwierzyńska – Zastępca Prezydenta Miasta.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Knurowie, biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, opisanego przedmiotu zamówienia oraz żądanych dokumentów w celu potwierdzenia przez wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

## **W zakresie realizacji dochodów budżetowych:**

- *Zaniechanie opodatkowania podatnika o numerze karty kontowej 22011 podatkiem od nieruchomości za grudzień 2007 r. oraz za lata 2008-2009 pomimo iż nabył on w drodze darowizny lokal mieszkalny w dniu 14 listopada 2007 r. Jednocześnie wystawiano decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na grudzień 2007 r. oraz na 2008 i 2009 rok na rzecz osoby, która była wcześniejszym właścicielem tego lokalu. Zgodnie z przepisem art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 1. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania. Natomiast w myśl art. 6 ust. 8 ww. ustawy, jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub zaistniało zdarzenie, o którym mowa w ust. 3, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek.*

### **Wniosek nr 2**

Wszczęć postępowanie w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, o numerach kart kontowych 2267 i 22011 w celu ustalenia zobowiązania za lata 2007 – 2009 w prawidłowej wysokości, mając na uwadze przepis art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających informacje o budynkach i obiektach budowlanych złożonych przez podatników podatku od nieruchomości o numerach kart kontowych: 37658, 28193, 30703, 26163, 19102, 5178, 20724, 41048, 7547, 23094. Zgodnie z przepisem art. 272 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

*Podatnicy w informacji o budynkach i obiektach budowlanych składanych w latach 2007-2010 wykazywali powierzchnie piwnic nabytych lokali mieszkalnych jako pomieszczenia o wysokości powyżej 2,20m, natomiast zgodnie z umowami sprzedaży powierzchnie pomieszczeń przynależnych (m.in. piwnic) były to pomieszczenia o wysokości od 1,40m do 2,20m.*

*Pracownikami odpowiedzialnymi merytorycznie za dokonywanie kontroli składanych informacji byli pracownicy Wydziału Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawowała do listopada 2009 r. była Naczelnik Wydziału Finansowego, a od grudnia 2009 r. sprawuje obecna Naczelnik ww. Wydziału.*

### **Wniosek nr 3**

Przeanalizować prawidłowość złożonych informacji na podatek od nieruchomości przez osoby fizyczne w latach 2007 – 2010 oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wezwać w trybie art. 274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.) do korekty przedmiotowej informacji.

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie dokonywania czynności sprawdzających składanych informacji podatkowych w trybie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2007-2008 udzielono trzema decyzjami ulg w spłacie podatku od nieruchomości podatnikom o numerach kart kontowych 046463 i 39212 bez zebrania pełnego materiału dowodowego, potwierdzającego okoliczności wskazane przez ww. podatników we wnioskach. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191, art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz ocenić na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona oraz podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.  
Powyższe dotyczyło decyzji: Nr OR-0154/232/2007 z dnia 8 czerwca 2007 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości za lata 2005-2006 w wysokości 39.200,00 zł oraz odsetki w kwocie 1.819,00 zł, Nr OR-0154/233/2007 z dnia 8 czerwca 2007 r. w sprawie umorzenia zaległości z podatku od nieruchomości za II kwartał 2007 r. w wysokości 3.822,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 12,00 zł, Nr 150/FN/08 z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości za miesiące: styczeń, kwiecień, maj i czerwiec 2008 r. w wysokości 4.091,50 zł.  
W posiadaniu organu podatkowego były materiały dowodowe zgromadzone dla podatnika nr 046463 przy postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w dniu 27 kwietnia 2007 r. co uznano za wystarczające. Z kolei podatnik nr 39212 nie uzupełnił wniosku o wskazanie przeznaczenia pomocy, o którą wnioskował.*
- *W latach 2007 – 2009 zaniechano wydania zaświadczeń o udzieleniu pomocy de minimis w związku z wydaniem następujących decyzji nr: OR-0154/134/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 r., OR-0154/232 /2007 i OR-0154/233/2007 z dnia 8 czerwca 2007 r., 15/FN/09 z dnia 23 lutego 2009 r., 54/FN/09 z dnia 22 października 2009 r. w sprawie udzielonych ulg w zapłacie zaległości podatkowych. Naruszono tym przepisy art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm.), zgodnie z którym podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis.*
- *Zaniechano ujmowania w prowadzonych w jednostce Urząd Miasta w latach 2007-2010 rejestrach przypisów i odpisów - kwot decyzji umorzeniowych. Stosownie do postanowień § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków.*

*Przy sporządzaniu sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, korzystano z ewidencji decyzji wydanych w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.*

*Zadania w zakresie rozpatrywania podań, wniosków w zakresie podatków i opłat wnoszonych przez osoby prawne i fizyczne; opracowywanie decyzji dotyczących ulg w sprawach zobowiązań podatkowych należy do obowiązków pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik Wydziału Finansowego.*

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie przeprowadzania postępowań podatkowych w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków lokalnych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 6**

Zaprowadzić rejestr przypisów i odpisów z tytułu podatków zgodnie z postanowieniami § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 206, poz. 1375).

### **W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:**

- *W trakcie kontroli postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury, sportu i turystyki wśród dzieci i młodzieży oraz w zakresie polityki społecznej w 2009 roku udzielonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stwierdzono, iż:*
  - *ogłoszenie o konkursie ofert z dnia 27 listopada 2008 r. nie zawierało informacji o zrealizowanych zadaniach publicznych tego samego typu w roku poprzedzającym ogłoszenie konkursu oraz o związanych z nimi kosztami wymaganej przepisem art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.);*
  - *ogłoszenie o konkursie ofert opublikowane w prasie nie zawierało zasad przyznawania dotacji, warunków realizacji zadania, trybu i kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty wymaganych przepisem art. 13 ust. 2 pkt 3, 4, 6 i 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), tylko informację, iż kryteria stosowane przy dokonywaniu wyboru oferty, warunki umowy, zasady kontroli i oceny zawarte są w Warunkach konkursu dostępnych w Biurze Obsługi Interesanta oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta;*
  - *opublikowano ogłoszenie o konkursie ofert na zadania publiczne w 2009 roku w tygodniku pn. „Przegląd Lokalny” zamiast w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym co było wymagane przepisem art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;*



- zaniechanie podania w dokumentacji konkursu uzasadnienia wyboru oferty wymaganego przepisem art. 15 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

*Zadanie przeprowadzenia procedury konkursowej należały do Zespołu ds. przygotowania procedury konkursowej oraz sprawowania kontroli i rozliczenia dotacji na realizację zadań publicznych w Gminie Knurów. Ogłoszenie o konkursie ofert na zadania publiczne zostało przygotowane przez Członka merytorycznego ww. Zespołu, Inspektora Wydziału Organizacyjnego oraz podpisane przez p. Piotra Surówkę – Zastępcę Prezydenta Miasta Knurów.*

- *Nieterminowo przekazano środki finansowe na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki wśród dzieci i młodzieży oraz w zakresie polityki społecznej dla KS CONCORDIA i Polskiego Czerwonego Krzyża Śląski Zarząd Okręgowy w Katowicach z siedzibą Zarządu Rejonowego PCK w Knurowie. Naruszono tym postanowienia § 2 umów: nr PZ.07190-00002/09 z 15 stycznia 2009 r. oraz nr PZ.07190-00005/09 z dnia 6 lutego 2009 r., zgodnie z którymi pierwsze transze ww. podmiotom zostały przekazane z opóźnieniem od 3 do 7 dni w stosunku do terminów określonych w ww. umowach. Osobą odpowiedzialną za przekazywanie dokumentów uruchamiających płatność transz dotacji na zadania – był Pełnomocnik ds. Profilaktyki i Promocji Zdrowia. Natomiast przekazywaniem środków finansowych zajmował się Inspektor Wydziału Budżetowego i Planowania, nadzór sprawowała Naczelnik ww. Wydziału.*

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Knurowie, odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie procedury konkursowej, ogłoszeń o konkursach oraz terminowe przekazywanie środków finansowych podmiotom, zgodnie z zawartymi umowami mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) w związku z przepisem art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarowania mieniem:**

- *W latach 2007-2010 obciążano, poprzez wystawianie odrębnych faktur VAT, nabywców nieruchomości zbywanych (w tym lokali mieszkalnych) w drodze przetargowej i bezprzetargowej opłatą z tytułu pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), nie przewidziano możliwości pobierania opłat za przygotowanie nieruchomości do zbycia. Zgodnie z art. 25 ust 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co w szczególności obejmuje wykonywanie czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ww. ustawy, cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. Zgodnie z przepisem art. 67 ust. 3 ww. ustawy, przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej cenę ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Z powyższego*

wynika, że zarówno dokonanie wyceny jak i jej koszty obciążają w świetle ustawy organ administracji publicznej.

W § 5 Uchwały Nr XXVI/467/08 Rady Miasta Knurów z dnia 17 grudnia 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Knurów oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony wskazano, iż cena sprzedaży nieruchomości zawiera koszty przygotowania nieruchomości do zbycia. Natomiast w pkt 3 Zarządzenia Prezydenta Miasta Knurów Nr 45/GR/09 z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie kosztów przygotowania do zbycia nieruchomości komunalnych wskazano, iż przy zbyciu nieruchomości w drodze przetargowej koszty przygotowania nieruchomości do zbycia doliczone zostaną do wycycytowanej w przetargu ceny.

Ponadto warunek dotyczący obciążania nabywców lokali komunalnych kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży wynikał z Uchwały Nr XVI/256/2007 Rady Miasta Knurów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie: zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Gminie Knurów.

### **Wniosek nr 8**

Rozważyć możliwość przedłożenia Radzie Miasta Knurów projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/256/2007 Rady Miasta Knurów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Gminie Knurów, w zakresie doprowadzenia jej postanowień do zgodności z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Zaniechanie dochowania terminu opublikowania ogłoszenia o przetargu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Knurów co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Ogłoszenie o przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej o numerze działki 572/4 w Knurowie zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta w dniu 9 czerwca 2009 r., natomiast termin przetargu wyznaczono na dzień 7 lipca 2009 r. Stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, z zastrzeżeniem ust. 5. Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 7 ww. rozporządzenia, ogłoszenie o przetargu powinno być także opublikowane na stronach internetowych właściwego organu.*
- *Zaniechanie opublikowania w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przewidzianych do zbycia w trybie bezprzetargowym w latach 2007-2008. Powyższe dotyczyło nieruchomości o numerach działek: 1483/81, 1483/84, 3348/55, 3348/54 i 72/30. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób*

zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomościami należało do pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.

- W trzech ogłoszeniach dotyczących przeprowadzenia przetargów ustnych ograniczonych na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat – 56 działek położonych w Knurowie przy ul. Gen. Ziętka i 26 Stycznia z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe, nie zawarto uzasadnienia wyboru tej formy przetargu. Tym samym naruszono postanowienia § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2180 z późn. zm.). Zarządzeniem Nr OR-0151/298/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 26 września 2007 r. została wyrażona zgoda na oddanie w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat niezabudowanych nieruchomości komunalnych położonych w Knurowie, w drodze przetargów ustnych ograniczonych do osób fizycznych zamieszkałych i/lub zatrudnionych na terenie Knurowa. Natomiast ogłoszenia podpisała p. Barbara Zwierzyńska – Zastępca Prezydenta Miasta.

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie dokumentacji na zbycie nieruchomości zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W latach 2009 -2010 do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzano wszystkich zdarzeń gospodarczych, które miały miejsce w tym okresie. Powyższe dotyczyło poniższych wadium przetargowych:
  - wadium w wysokości 6.000,00 zł ze sprzedaży działki nr 572/4 zaliczono na poczet dochodów w październiku 2009 r. pomimo, że sprzedaż ww. działki nastąpiła we wrześniu 2009 r.,
  - wadium w wysokości 100.000,00 zł ze sprzedaży działki nr 1823 zaliczono na poczet dochodów w grudniu 2009 r. pomimo, że sprzedaż ww. działki nastąpiła w listopadzie 2009 r.
  - wadium w wysokości 44.600,00 zł ze sprzedaży działki nr 1808/4 zaliczono na poczet dochodów w sierpniu 2010 r. pomimo, że sprzedaż ww. działki nastąpiła w lipcu 2010 r.

Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W wewnętrznych przepisach obowiązujących w jednostce, nie uregulowano kwestii terminów związanych z przekazywaniem środków stanowiących wadium z rachunku depozytowego na rachunek dochodów. Pisma w sprawie przeksięgowania wadium zostały sporządzone w dniu 30 września 2009 r., 27 listopada 2009 r. i 28 lipca 2010 r. przez pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Osobami odpowiedzialnymi za przeprowadzenie operacji przekazania wadium z rachunku bankowego - depozyty na rachunek bankowy – dochody, byli pracownicy

Wydziału Budżetowego i Planowania. Osobą przyjmującą pisma w ww. przypadkach i sporządzającą na ich podstawie przelewy był Inspektor Wydziału Budżetowego i Planowania. Nadzór w powyższym zakresie sprawowała Naczelnik ww. Wydziału.

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetowego i Planowania, w zakresie bieżącego ujmowania wadium na poczet dochodów budżetowych przy sprzedaży nieruchomości, stosowanie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:**

- *W latach 2009 -2010 zaniechano zamieszczania na drukach sprawozdań jednostkowych składanych przez jednostki organizacyjne Gminy Knurów potwierdzenia dokonania przeprowadzenia kontroli pod względem formalno-rachunkowym przez upoważnionych pracowników Wydziału Budżetu i Planowania. Powyższe naruszało postanowienia § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103) - obowiązującego w 2010 r. oraz postanowienia § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 155 poz. 781 z późn. zm.) - obowiązującego w 2009 r.*

*Ponadto ustalono, że sprawozdania Rb-27S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N, Rb-30 za rok 2009 i za rok 2010, nie zostały opatrzone datą złożenia ich w Urzędzie Miasta, tylko jednostkowe sprawozdania Rb-28S sporządzane w 2010 r. posiadały datę wpływu do Wydziału Budżetowego Urzędu Miasta. Stosownie do postanowień § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się pieczęć wpływu określającą datę jej otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.*

*Obecnie sposób dokumentowania wpływu korespondencji na nośniku papierowym regulują postanowienia § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).*

*Czynności w zakresie przyjmowania sprawozdań budżetowych od jednostek organizacyjnych oraz kontrolę poprawności zawartych w nich danych powierzono zakresami czynności pracownikom Wydziału Budżetu i Planowania Urzędu Miasta Knurów. Bezpośredni nadzór nad pracownikami tego Wydziału sprawował Naczelnik.*

#### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Planowania, w zakresie dokonywania kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań jednostkowych składanych do Urzędu Miasta i potwierdzania daty ich wpływu, stosownie do postanowień § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz.103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań

jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust, 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Planowania, w zakresie dokumentowania wpływu korespondencji na nośniku papierowym, stosownie do postanowień § 42 ust. 2 w związku z § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust, 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W Statucie Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie wprowadzonego na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Knurowie Nr XLIV/268/97 z dnia 20.03.1997 r. wskazano nieaktualną podstawę prawną działania Zespołu jako zakładu budżetowego. W ww. uchwale przywołano ustawę z dnia 5 stycznia 1991 r. prawo budżetowe (Dz. U. Nr 4, poz. 18), która została uchylona z dniem 1 stycznia 1999r. Z dniem 1 stycznia 2010 r. samorządowe zakłady budżetowe prowadzą gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.). W okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2009 r. zakłady budżetowe prowadziły gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).*

*Brak uaktualnienia postanowień Statutu spowodował, iż:*

- *w rozdziale II Zakres działania Zespołu w postanowieniach § 5, § 13 Statutu podstawy prawne są nieaktualne;*
- *w rozdziale III Organizacja Zespołu w postanowieniach § 7 Statutu zapisano: „Pracą Zespołu kieruje Dyrektor - Pełnomocnik Zarządu Miasta oraz Zastępca Dyrektora, § 8 - Organizację Zespołu określa regulamin organizacyjny, który zatwierdza Zarząd Miasta”;*
- *w rozdziale IV Kierowanie działalnością Zespołu w postanowieniach § 15 Statutu zapisano: Dyrektor w zakresie objętym Statutem oraz na podstawie udzielonego przez Zarząd pełnomocnictwa podejmuje samodzielne decyzje i ponosi za nie odpowiedzialność przed Zarządem Miasta, § 17 - w czasie nieobecności Dyrektora Zespołem kieruje Zastępca Dyrektora, który za samodzielne podjęte decyzje ponosi odpowiedzialność przed Dyrektorem Zakładu; § 18 - Do zadań Zastępcy Dyrektora należy w szczególności: (wymieniony katalog 1-7). Obecna struktura organizacyjna Miejskiego Zespołu nie przewiduje stanowiska Zastępcy Dyrektora.*

*Ponadto na podstawie ww. Statutu wprowadzono Regulamin Organizacyjny Miejskiego Zakładu na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Knurów Nr 11/MZGLiA/11 z dnia 12 stycznia 2011 r.*

*Zgodnie z przepisami art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), do zadań Prezydenta należy*

w szczególności: przygotowywanie projektów uchwał rady gminy, określanie sposobu wykonywania uchwał, gospodarowanie mieniem komunalnym, wykonywanie budżetu, zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

### **Wniosek nr 13**

Podjąć działania mające na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Knurowie Nr XLIV/268/97 z dnia 20 marca 1997 r., w zakresie dostosowującym jego postanowienia do przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Wyrażenie zgody na umorzenie zaległości czynszowych, na które składały się odsetki ustawowe oraz koszty adwokackie w egzekucji w łącznej w wysokości 3.149,63 zł, pomimo braku przeprowadzenia pełnego postępowania wyjaśniającego co do wszystkich dłużników solidarnych. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 8 w związku § 4 Uchwały Nr VI/91/2007 Rady Miasta Knurów z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie określenia zasad umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy i Urzędu Miasta z tytułu należności niepieniężnych oraz udzielania ulg w spłaceniu tych należności jak również wskazania organów do tego uprawnionych wraz ze zmianą wprowadzoną na mocy Uchwały Rady Miasta Knurów Nr XXI/343/08 z dnia 18 czerwca 2008 r. – dopuszczalne jest umorzenie, mimo braku okoliczności wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1 – 7 ww. uchwały, jeżeli przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże, że za umorzeniem przemawiają szczególne względy gospodarcze lub społeczne lub ściągnięcie wierzytelności zagraża ważnym interesom dłużnika. Umorzenie wierzytelności, za którą dłużnicy odpowiadają solidarnie, może nastąpić, gdy okoliczności uzasadniają umorzenie zachodzą co do wszystkich zobowiązanych. Z przedłożonych w toku kontroli dokumentów nie wynika fakt przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w odniesieniu do każdego z dłużników solidarnych odpowiedzialnych za powyższe zaległości. Zgodnie z postanowieniami § 7 pkt 2 ww., uchwały Prezydent Miasta jest organem uprawnionym do umarzania zaległych wierzytelności pobieranych przez pozostałe jednostki budżetowe, zakłady budżetowe. Na wniosku o umorzenie z dnia 1 czerwca 2009 r. widnieje zgoda p. Adama Ramsa – Prezydenta Miasta Knurów.*

### **Wniosek nr 14**

Wzmocnić nadzór nad Dyrektorem MZGLiA w Knurowie w zakresie prawidłowego przeprowadzania postępowania wyjaśniającego zgodnie z postanowieniami Uchwały Rady Miasta Knurów Nr XLVI/697/10 z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie określenia zasad umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy i Urzędu Miasta z tytułu należności pieniężnych oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności jak również wskazania organów do tego uprawnionych, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2006-2011 (do dnia zakończenia kontroli) w Miejskim Zespole Gospodarki Lokalowej i Administracji nie przeprowadzono wewnętrznej kontroli. Przeprowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujących swoim zakresem co najmniej 5%*

*poniesionych wydatków było wymogiem przepisów art. 187 ust. 3 w związku z ust. 2 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Aktualnie obowiązujący przepis art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), nakłada na Prezydenta Miasta obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.*

*Należyte zorganizowanie systemu kontroli wewnętrznej należało do p. Adama Ramsa - Prezydenta Miasta.*

#### **W zakresie rozrachunków:**

- *W latach 2008 - 2009 oraz w I półroczu 2010 r. nieterminowo regulowano zobowiązania powstałe w jednostce Urząd Miasta w łącznej kwocie 27.508,06 zł. Stosownie do przepisu art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być ponoszone w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Aktualnie zagadnienie to w sposób analogiczny reguluje art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

*Zobowiązania dotyczyły zakupu towarów i usług oraz składek z tytułu członkostwa w Śląskim Związku Gmin i Powiatów . Opóźnienia w regulowaniu zobowiązań wynosiły od kilku dni do kilku miesięcy.*

*Zgodnie z ewidencją księgową zobowiązania wymagalne wynosiły: na dzień 31 grudnia 2008 r. w wysokości 9.841,87 zł, na dzień 31 grudnia 2009 r. w wysokości 12.156,19 zł oraz na 30 czerwca 2010 r. w wysokości 5.510,00 zł.*

*Jednocześnie ustalono, że w 2008 r. obciążono Urząd Miasta notą odsetkową nr DKA08241887/001/08 z dnia 14 listopada 2008 r. na łączną kwotę 30,04 zł, z tytułu nieterminowych płatności faktur za usługi telekomunikacyjne za okresy: styczeń, kwiecień, maj, sierpień, wrzesień 2008 r., którą uregulowano w dniu 8 grudnia 2008 r. Poniesione dodatkowe koszty z tytułu zapłaty odsetek za zwłokę błędnie klasyfikowano w § 4350 – „Zakup usług dostępu do sieci Internet” lub w § 4370 – „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej”, zamiast w przewidzianej do tego typu podziałce klasyfikacji budżetowej w § 4580 – „Pozostałe odsetki”. Powyższe niezgodne było z postanowieniami obowiązującego w 2008 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). W dniu 16 lutego 2011 r. w czasie trwania kontroli powyższa kwota została wpłacona przez pracownika do kasy Urzędu Miasta na rachunek dochodów.*

*Zobowiązania z tytułu członkostwa w Śląskim Związku Gmin i Powiatów wynikały zostały uregulowane w następujący sposób: w dniu 23 stycznia 2008 r. do Urzędu Miasta wpłynęło pismo z dnia 15 stycznia 2008 r. informujące iż zgodnie z Uchwałą nr 11/2007 Zgromadzenia Ogólnego Śląskiego Związku Gmin i Powiatów z dnia 30 listopada 2008 r. składki są płacone kwartalnie w terminie do ostatniego dnia każdego kwartału w wysokości ¼ rocznej składki oraz określono wysokość składki na rok 2008 w kwocie 11.928,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2008 r. nie uregulowano kwoty 8.946,00 zł. Zapłaty dokonano w dniu 25 marca 2009 r.*

*W dniu 15 stycznia 2009 r. do Urzędu Miasta wpłynęło pismo z dnia 15 stycznia 2009 r. informujące iż zgodnie z Uchwałą nr 5/2008 Zgromadzenia Ogólnego Śląskiego Związku Gmin i Powiatów z dnia 30 listopada 2008 r. składki są płacone kwartalnie w terminie*

do ostatniego dnia każdego kwartału w wysokości ¼ rocznej składki oraz określono wysokość składki w 2009 r. w kwocie 11.834,70 zł. Na dzień 31 grudnia 2009 r. nie uregulowano kwoty 11.834,70 zł. Zapłaty dokonano w dniu 27 stycznia 2010 r.

Odpowiedzialność za rzetelne i terminowe załatwianie spraw ponoszą zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego pracownicy wydziałów merytorycznych, którzy dopuszczali się zwłoki w przekazywaniu dokumentów do Wydziału Budżetu Planowania. Bezpośredni nadzór sprawowali Naczelnicy Wydziałów tj. Wydziału Organizacyjnego i Kadr; Biura Funduszy Strukturalnych Współpracy z Zagranicą i Informacji; Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa; Miejskiego Inspektoratu Obrony Cywilnej.

### **Wniosek nr 15**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Knurów w zakresie terminowego regulowania zobowiązań Urzędu Miasta w Knurowie, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ww. ustawy.

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W latach 2008 -2010 nie prowadzono w Urzędzie Miasta ewidencji analitycznej zobowiązań wymagalnych na kontach rozrachunkowych. W zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr OR-015 1/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami, opis konta 201 nie zawierał wskazania rozszerzenia konta dla zobowiązań, których upłynął termin płatności. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1233 późn. zm.) określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto w myśl § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) – zakładowy plan kont powinien zawierać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.*
- *Wprowadzono w zakładowym planie kont – konto 131- „Rachunki bieżące”, które ze względu na specyfikę prowadzonej działalności nie powinno występować w jednostce Urząd Miasta. Naruszono postanowienia § 3 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).*
- *Dokonywano zapisów księgowych na kontach pozabilansowych: 299- „Zobowiązania warunkowe” oraz 950- „Wydatki strukturalne”, które nie zostały wykazane w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr OR-0151/245/2007 z dnia 7 sierpnia 2007 r. wraz ze zmianami. Prowadzenie ewidencji na powyższych kontach, dla których nie ustalono opisu sposobu ich prowadzenia, przyjętych zasad klasyfikacji*



*zdarzeń, świadczy o niedostosowaniu wprowadzonej polityki do potrzeb jednostki, co narusza postanowienia § 12 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. Zgodnie z którym podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości a w szczególności dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.*

*Przygotowanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości należało do zadań p. Krzysztofa Grzelaka – Skarbnika Miasta. Ustalenie i aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości należało do kierownika jednostki, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.*

### **Wniosek nr 16**

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu Miasta w Knurowie o zasady prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie wymagalności zobowiązań oraz zasady prowadzenia kont pozabilansowych 299 - „Zobowiązania warunkowe” oraz 950 – „Wydatki strukturalne”, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W latach 2009 -2010 zaniechano prowadzenia na kontach 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” szczegółowej ewidencji w księgach budżetu (organu) umożliwiającej ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi oświatowymi jednostkami budżetowymi. Naruszono tym zasady funkcjonowania kont: 222 i 223 opisane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. z późn. zm.). Powyższym naruszono także postanowienia zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr OR-015 1/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami. Ewidencja szczegółowa powinna umożliwić ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych oraz umożliwić ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Prowadzenie ewidencji księgowej budżetu (organu) należało do zadań pracowników Wydziału Budżetu i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

### **Wniosek nr 17**

Podjąć działania w kierunku prawidłowego zorganizowania prowadzenia ewidencji analitycznej w budżecie (organie) dla kont 222 i 223 oświatowych jednostek budżetowych, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celnych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

- *W 2010 r. nieprawidłowo w księgach rachunkowych ustalono stan zaległości użytkownika o numerze karty kontowej 38555. Zgodnie z ewidencją księgową na dzień 30 września 2010 r. użytkownik wieczysty posiadał zaległości w kwocie 62.440,21 zł. Tymczasem ww. użytkownik otrzymał ulgę w spłacie należności niepodatkowych w postaci przesunięcia terminu płatności należności za 2010 r. do dnia 30 listopada 2010 r. Skutkiem powyższego w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych według stanu na 30 września 2010 r. wykazano ww. dane w zakresie zaległości z tytułu użytkowania wieczystego wynikające z ewidencji księgowej*  
*Z postanowień zawartych w załączniku nr 5a do Zarządzenia Nr OR-0151/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont, wynikało, że ewidencję szczegółową do konta 221 prowadzi się według dłużników i podziałek klasyfikacji dochodów oraz iż księgi pomocnicze prowadzą Wydziały Urzędu Miasta odpowiedzialne merytorycznie za realizację tego zadania, czyli w zakresie opłat z tytułu użytkowania wieczystego, najmu, dzierżawy Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Wskazano także obowiązek uzgodnienia stanów na koniec każdego okresu sprawozdawczego tj. na dzień 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia.*  
*Według pracowników jednostki przyczyną takiego stanu rzeczy było niewłaściwe ustawienie parametrów programu – „niewłaściwie ustawiony filtr danych” przez autora programu, który w ww. sytuacji nie zadziałał prawidłowo i doprowadził do błędu w sprawozdaniu. Dokonano korekty sprawozdania.*
- *W latach 2009 - 2010 na listach wypłat diet radnych zamieszczano kwalifikację do ujęcia w księgach rachunkowych, bez wskazania miesiąca. Ponadto w dekretacji na liście wypłat wskazywano konto 201- „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” a w ewidencji księgowej ujmowano na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”. Powyższe naruszało przepis art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).*
- *W latach 2009 - 2010 nie ujmowano w księgach rachunkowych list wypłat comiesięcznych diet radnych w miesiącach, za które były naliczane, naruszając przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W księgach rachunkowych w styczniu 2009 r. ujęto koszty z tytułu diet dla radnych za miesiąc grudzień 2008 r. w kwocie 29.146,61 zł, natomiast w księgach rachunkowych stycznia 2010 r. ujęto koszty diet dla radnych za miesiąc grudzień 2009 r. w kwocie 30.283,34 zł, niezgodnie z przepisami art. 6 ww. ustawy o rachunkowości. Tak przyjęty sposób ewidencji spowodował, że powyższych zobowiązań z miesiąca grudnia 2008 r. i 2009 r. nie wykazano jako zobowiązania niewymagalne*

w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w dz. 750, rozdz. 75022, § 3030 i w sprawozdawczości finansowej (bilansie jednostki).

Dekretacja dokumentów zgodnie z zakresem czynności należała do Inspektora w Wydziale Budżetu i Planowania. Bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.

- Zaniechano prowadzenia zapisów w ewidencji księgowej na pozabilansowym koncie 998- „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, prawnego zaangażowania wydatków budżetowych np.: z tytułu składek za przynależność Gminy do organizacji i stowarzyszeń, stosownie do zasad funkcjonowania konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Powyższym naruszono także postanowienia zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr OR-015 1/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami. Podstawą dokonywania zapisów na tym koncie były zrealizowane faktycznie wydatki.
- Dokonano błędnego zapisu korygującego kwoty 20.000,00 zł z tytułu prawnego zaangażowania na koncie pozabilansowym 998-„Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, poprzez wyksięgowanie po przeciwnej stronie tego konta (Wn). Skutkiem powyższego były zawyżenie o tą kwotę obustronnych narastających obrotów konta 998.  
W wyniku powyższego wykazana w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta, według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. w kolumnie „Zaangażowanie” kwota 33.947.031,26 zł nie była zgodna z obrotami wynikającymi ze strony Ma konta 998. Naruszono tym postanowienia § 8 ust. 2 pkt 2 załącznika 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Powyższym naruszono także postanowienia zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr OR-015 1/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami.
- Zaniechano sporządzania zbiorczego zestawienia obrotów i sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W związku z powyższym sporządzając bilans jednostki budżetowej Urząd Miasta na 31 grudnia 2009 r. wykazano w kolumnie „stan na koniec roku”:
  - po stronie pasywów w pozycji „zobowiązania z tytułu dostaw i usług” wartość 160.821,70 zł, gdy z ewidencji konta 201 z częściowych zestawień obrotów sald za rok 2009 wynikała wartość 160.811,70 zł.
  - po stronie pasywów w pozycji „zobowiązania według budżetów” wartość 57.011,69 zł, gdy z ewidencji konta 225 z częściowych zestawień obrotów sald za rok 2009 wynikała wartość 57.021,69 zł.Bilans jednostki został podpisany przez p. Krzysztofa Grzelaka – Skarbnika Miasta oraz z up. Prezydenta Miasta – p. Barbarę Zwierzyńską – Zastępcę Prezydenta.

- *W 2010 r. w ewidencji księgowej jednostki ujęto na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, należności w kwocie 40.000,00 zł od byłego pracownika Urzędu Miasta. Kwotę 40.000,00 zł określono jako wartość kosztów połączeń telefonicznych dla celów prywatnych wykonanych przez byłego pracownika w okresie od dnia 1 stycznia 2007 r. do 10 marca 2010 r. Zgodnie z opisem konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a także w postanowieniach zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr OR-015 1/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r. – konto służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych. Natomiast źródła dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego zostały określone w art. 4 ustawy o dochodach j.s.t. z dnia 13 listopada 2003 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526) oraz w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

*Prowadzenie ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta należało do zadań pracowników Wydziału Budżetu i Planowania. Nadzór bezpośredni w tym zakresie sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.*

#### **Wniosek nr 18**

Zaprowadzić ewidencję księgową na kontach bilansowych oraz na kontach pozabilansowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a także postanowień zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr OR-0151/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r.

#### **Wniosek nr 19**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Planowania w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a także postanowień zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr OR-015 1/245/2007 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 7 sierpnia 2007 r., mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Prezydenta dodatkowe wnioski:

**Wniosek nr 20**

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu czwartego, rozdziału VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**Wniosek nr 21**

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w myśl przepisu art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 21 lutego do 4 marca 2011 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Miejskiego Zespołu Gospodarki Lokalowej i Administracji. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 23 marca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora kontrolowanej jednostki zostanie skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.