

**Szanowny Pan
Michał Nieszporek
Starosta
Powiatu Gliwickiego**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 15 grudnia 2010 r. do 14 lutego 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Gliwickiego za okres od 1 stycznia 2006 r. do 14 lutego 2011 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 kwietnia 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2010 r. w formie przetargu nieograniczonego na: „Budowę hali sportowej wraz z łącznikiem i drogą wewnętrzną na terenie Zespołu Szkół im. I. J. Paderewskiego przy ul. 1 Maja 21 w Knurowie” w ramach realizacji zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa infrastruktury sportowej przy Zespole Szkół im. I. J. Paderewskiego przy ul. 1 Maja 21 w Knurowie” Etap I stwierdzono, że:*

➤ *zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta uznana została jako najkorzystniejsza, do złożenia w wyznaczonym terminie, dokumentów wymaganych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Naruszono tym przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) oraz pkt 18.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z postanowieniami pkt 7.3.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, należało złożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę nie mniejszą niż 1.500.000,00 zł. W załączonej do oferty*

opinii bankowej nie wskazano kwoty, lecz stwierdzono, iż średniomiesięczne wpływy na rachunku bankowym (podstawowym) prowadzonym w walucie PLN w okresie ostatnich pełnych trzech miesięcy zamknęły się kwotą siedmiocyfrową w dolnym jej przedziale. Nadmienić należy, iż opinie bankowe załączone do pozostałych pięciu ofert, zawierały wskazanie konkretnej kwoty.

Ponadto zgodnie z pkt 7.4.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, „wykonawca powołujący się przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada dokumenty, o których mowa w ppkt a-f dotyczące tych podmiotów.” Z treści oferty wynikało, iż wykonawca miał zamiar korzystać z potencjału dwóch innych podmiotów, natomiast brak było dokumentów o których mowa w ppkt a-f pkt 7.4.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczących jednego spośród dwóch wskazanych podmiotów. Powyższe dotyczyło: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia; aktualnego odpisu z właściwego rejestru/ewentualnie oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt ustawy Prawo zamówień publicznych; aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego; aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego albo równoważnego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych; aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto ustalono, iż oferta ww. wykonawcy zawierała niekompletny wzór umowy, tj. zawierający jedynie 3 zamiast 5 stron. Powyższe naruszyło postanowienia pkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie wyszczególniono pozostałe dokumenty lub oświadczenia, które mieli złożyć wykonawcy, w tym w pkt 8.4 wzór umowy, stanowiący załącznik nr 4 do specyfikacji zawarty w dokumencie pn. „Formularz ofertowy”. Zgodnie z postanowieniami pkt 18 SIWZ- „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert” pkt 18.1- „Ocena ofert nastąpi na podstawie danych przedstawionych przez wykonawców w załącznikach „Formularza ofertowego”.

Pomimo powyższego uchybienia formalnego, wykonawca złożył oświadczenie, iż załączony do SIWZ wzór umowy został przez niego zaakceptowany i zobowiązał się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na określonych w nim warunkach.

Prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym ocena spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, badanie i ocena ofert, należało do zadań Członków Komisji Przetargowej, powołanych Zarządzeniem Nr 61/2010 Starosty Gliwickiego z dnia 9 sierpnia 2010 r.

Protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej, protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził p. Michał Nieszporek – Starosta Powiatu Gliwickiego.

➤ brak wyegzekwowania od wykonawcy ww. zadania, szczegółowego harmonogramu terminowo – rzeczowo – finansowego, zawierającego etapy realizacji robót w latach 2010 - 2012, w szczególności odpowiadającej elementom robót określonych w kosztorysie ofertowym. Wymóg sporządzenia i przekazania zamawiającemu powyższego harmonogramu wynikał z postanowień § 5 ust. 1 umowy nr WIZ.345-00584/10, zgodnie z którym przekazanie nastąpić miało w terminie 7 dni od podpisania umowy. Przedłożony do kontroli harmonogram robót budowlanych przedstawiał jedynie podział robót na miesiące od października do grudnia 2010 r.

Za kontrolę realizacji postanowień zawartej umowy odpowiedzialny był Kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji. Umowę nr WIZ.345-00584/10 z wykonawcą zadania w dniu 6 października 2010 r. podpisali: p. Michał Nieszporek – Starosta Powiatu Gliwickiego oraz p. Waldemar Dombek – Wicestarosta Powiatu Gliwickiego, działający wówczas jako Członek Zarządu Powiatu Gliwickiego.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Gliwicach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów Skarbu Państwa:

- *Do dnia 14 lutego 2011 r. zaniechano podjęcia działań celem aktualizacji wartości wszystkich nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa, oddanych w użytkowanie wieczyste, dla których organem właściwym jest Starosta Powiatu Gliwickiego. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 i 3 ustawy dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej może być aktualizowana, nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Wycenę tych nieruchomości zapewniają starostowie gospodarujący zasobem Skarbu Państwa, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, którzy zobowiązani są do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, stosownie do przepisów art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1 ww. ustawy.
W trakcie kontroli ustalono, że dokonano aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego dla 11 użytkowników wieczystych spośród 440 w 2006 r., 458 w 2007 r., 534 w 2008 r., 582 w 2009 r. oraz 627 w 2010 r. Ponadto stwierdzono, że w przypadku jednego użytkownika wieczystego objętego kontrolą, aktualizacji wartości nieruchomości przeprowadzono w latach 2000 - 2001, w przypadku drugiego użytkownika wieczystego nie dokonano aktualizacji wartości nieruchomości od 1994 r.
Zadania związane z gospodarowaniem zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, należały do Referatu Gospodarki Nieruchomościami, wchodzącego w skład Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawowali Kierownik ww. Referatu oraz Naczelnik ww. Wydziału.*

Wniosek nr 2

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu ponowną wycenę nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, dla których organem właściwym jest Starosta Powiatu Gliwickiego, a w związku z tym aktualizację opłaty rocznej z tego tytułu, mając na uwadze przepisy art.12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust.1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- *W 2006 r. użytkownikom wieczystym zwiększono wysokość opłat z tytułu zawartych przed 1 maja 2004 r. umów użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, o kwotę stanowiącą równowartość 22% podatku VAT. Stosownie do przepisów art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) wysokość opłaty rocznej może być aktualizowana nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Opodatkowanie podatkiem VAT opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości nie mogło stanowić o wzroście wartości tych nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, w trybie określonym w art. 78 tej ustawy. Powyższe dotyczyło pięciu użytkowników wieczystych, dla których w 2006 r. wystawiono faktury VAT.*

Zadania w zakresie wystawiania faktur z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości w 2006 r. należały do byłych pracowników Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- *W 2009 r. w wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży tj. działki nr 989/76 położonej w Knurowie obręb Szczygłowice, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieprawidłowo określono termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, poprzez ustalenie tego terminu na 36 dni od dnia podania wykazu do publicznej wiadomości. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) w myśl, którego termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu. Czynności związane z przygotowaniem dokumentacji w sprawie sprzedaży niniejszej nieruchomości należały do zadań Członków Komisji Przetargowej, powołanej Zarządzeniem Starosty Gliwickiego. Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży podpisał p. Michał Nieszporek - Starosta Powiatu Gliwickiego.*

W zakresie mienia komunalnego:

- *W latach 2004 – 2006 przeprowadzono procedurę sprzedaży nieruchomości położonej w Pyskowicach przy ul. Sikorskiego 64a, nr działki 866/10, zorganizowaną łącznie w formie trzech przetargów pisemnych ograniczonych oraz dwóch rokowań, podczas której:*
 - *ogłoszono w lipcu 2006 r. i przeprowadzono we wrześniu 2006 r. drugie rokowania pomimo, że:*
 - ✓ *nie zachowano sześciomiesięcznego terminu pomiędzy zakończeniem drugiego przetargu (7 listopada 2005 r.), a ogłoszeniem o drugich rokowaniach. Okres sześciu miesięcy upływał 7 maja 2006 r.,*
 - ✓ *do ustalenia wartości nieruchomości wykorzystano nieaktualny operat szacunkowy z 25 lipca 2003 r. wraz z klauzulą aktualizacyjną z 15 czerwca 2005 r.*

Naruszono tym przepisy art. 39 ust. 2 oraz art. 156 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- w ogłoszeniu o drugich rokowaniach z lipca 2006 r. nie zawarto informacji o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono § 25 pkt 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Ustalono ponadto, iż w wyniku rokowań jednogłośnie wyłoniono nabywcę nieruchomości – osobę fizyczną (cudzoziemca) ze względu na najwyższą cenę tj. 180.000,00 zł. Zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy wyznaczone na dzień 16 listopada 2006 r., wysłano do nabywcy pismem z 3 października 2006 r.

Jednak pismem z 9 października 2006 r., skierowanym do nabywcy zmieniono datę zawarcia umowy z dnia 16 listopada 2006 r. na dzień 19 października 2006 r. podając przy tym, że „z przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym analizy zapisów ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, iż zbycie przedmiotowej nieruchomości w drodze rokowań może nastąpić najpóźniej w terminie do dnia 23 października 2006 r.”.

Ww. pismo nie zostało skutecznie doręczone, w aktach sprawy widniała bowiem zamknięta przesyłka zwrotna. Z kolei w dniu 12 października 2006 r. wpłynął faks od nabywcy nieruchomości z prośbą o przedłużenie terminu zawarcia umowy, pomimo tego w dniu 13 października 2006 r. Starostwo ponownie nadało pismo z tym samym terminem zawarcia umowy tj. dniem 19 października 2006 r.

Powyższe uzasadnienie zmiany terminu zawarcia umowy sprzedaży podane nabywcy nieruchomości nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ww. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W wyznaczonym dniu nabywca stawił się do zawarcia umowy, jednak nie dokonał wpłaty na poczet ceny sprzedaży nieruchomości.

Powiat Gliwicki odstąpił od zawarcia umowy. Nabywca wniósł pozew do sądu z roszczeniem o nabycie nieruchomości. Wyrokiem sądu zobowiązano Powiat Gliwicki do przeniesienia własności nieruchomości na rzecz wyłonionego w rokowaniach nabywcy. W latach 2006-2009 poniesiono koszty w wysokości 39.554,00 zł z tytułu postępowania sądowego i opinii prawnej w sprawie dopuszczalności zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości z osobą wybraną w drodze rokowań.

Czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem rokowań na sprzedaż nieruchomości (w tym projektu ogłoszenia o drugich rokowaniach) wykonywali Członkowie Komisji Przetargowej, powołani Uchwałami Zarządu Powiatu Gliwickiego Nr 513/2005 z 19 lipca 2005 r. oraz Nr 779/06 z 12 września 2006 r. Ogłoszenie Zarządu Powiatu Gliwickiego o drugich rokowaniach na sprzedaż nieruchomości, zawiadomienia o terminie zawarcia umowy podpisał p. Michał Nieszporek – Starosta Powiatu Gliwickiego. Ww. zawiadomienia podpisał również p. Marian Sadecki – były Członek Zarządu Powiatu.

Pismo o odstąpieniu od umowy sprzedaży podpisali: p. Michał Nieszporek – Starosta Powiatu Gliwickiego oraz p. Marian Sadecki – były Członek Zarządu Powiatu.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Gliwicach w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań na sprzedaż nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.

o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W pozabilansowej ewidencji księgowej mienia Skarbu Państwa nie ujęto operacji gospodarczych dotyczących zbycia działek o numerach: 989/76 i 990/76 położonych w Knurowie. Zbycie powyższych działek miało miejsce kolejno: 25 listopada 2009 r. oraz 27 stycznia 2010 r. na podstawie aktów notarialnych. Powyższe naruszyło przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto w myśl art. 24 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych. Powyższe nieruchomości powstały z podzielonej działki nr 753/76 w 2007 r. W księdze środków trwałych „001” Skarbu Państwa nie odnotowano faktu jej podziału. Prowadzenie księgi środków trwałych „001” Skarb Państwa należało do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego/Główny Księgowy. Przyczyną nieprawidłowości był brak sporządzenia przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, dowodów wewnętrznych LT potwierdzających fakt zbycia ww. nieruchomości i przekazania ich do Wydziału Finansowego.*

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie druków LT był Inspektor w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami/Geodeta Powiatowy.

Ponadto ustalono, iż z Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów finansowo - księgowych w Starostwie Powiatowym w Gliwicach nie wynika termin, w jakim dowody wewnętrzne LT winny być sporządzone a następnie przekazane do Wydziału Finansowego. Brak jest zatem szczegółowych procedur dotyczących obiegu dokumentów księgowych dokumentujących zmiany w stanie majątku trwałego w zakresie wskazanych terminów. Opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych, należało do zakresu czynności Naczelnika Wydziału Finansowego/Głównego Księgowego.

Wniosek nr 4

Uzupełnić procedury dotyczące obiegu dokumentów księgowych w zakresie wskazania terminów sporządzania, a następnie przekazywania dowodów księgowych LT do Wydziału Finansowego, w sposób umożliwiający prawidłowe ich ujęcie w ewidencji pozabilansowej, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Sporządzić dokumenty księgowe LT i dokonać zapisów związanych ze sprzedażą nieruchomości w latach 2009 – 2010 w pozabilansowej ewidencji księgowej mienia Skarbu Państwa, mając na uwadze przepisy art. 20 i art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *Bilans zamknięcia roku 2009 był niezgodny z bilansem z otwarcia roku 2010 dla kont: 201- „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” i 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Naruszono tym przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.*

Przyczyną powyższego była niedoskonałość programu finansowo księgowego, który błędnie wygenerował zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej wg stanu na dzień 31.12.2009 r. poprzez wykazanie sald kont rozrachunkowych tzw. „per saldem”. Skompensowano należności i zobowiązania ww. kont. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych Starostwa Powiatowego w Gliwicach należało do obowiązków pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego/Główny Księgowy.

Wniosek nr 6

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzenie bilansu zamknięcia oraz bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Gliwicach w zakresie prawidłowego zamykania i otwierania ksiąg rachunkowych, stosownie do postanowień ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października

1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 26 stycznia do 14 lutego 2011 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Zarządu Dróg Powiatowych w Gliwicach za okres od 1 stycznia 2007 r. do 14 lutego 2011 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym dnia 1 kwietnia 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Gliwicach zostanie skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.