

**Pan
Mariusz Adamczyk
Wójt Gminy
Godów**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 maja 2011 r. do 4 lipca 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Godów za okres od 1 stycznia 2007 r. do 4 lipca 2011 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 lipca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

- *Do dnia 4 lipca 2011 r. zaniechano dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonych przez trzech nabywców gminnych nieruchomości w latach 2009 – 2010. Zgodnie z przepisem art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto w myśl przepisu art. 274 a § 2 w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

Powyższe dotyczyło podatników o następujących numerach kart kontowych: nr 70506, nr 10614, nr 30190.

Podatnik o numerze karty 70506 w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej 22 października 2009 r. wykazał mniejszą o 55 m² powierzchnię budynku, niż to wynikało z umów sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A nr 971/2009 z 12 lutego 2009 r. oraz Rep. A. nr 5534/2009 z 7 lipca 2009 r.

Podatnik o numerze karty kontowej 10614, będący osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej 16 lutego 2009 r. nie wykazał zakupionej w trybie bezprzetargowym na podstawie umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A nr 10441/2008 z 11 grudnia 2008 r. od Gminy Godów działki 1670/211 o pow. 326 m² jako związanej z działalnością gospodarczą. Podatnik nabyte grunty wykazał jako pozostałe grunty. Wniosek o sprzedaż ww. działki, który wpłynął do Urzędu Gminy Godów 17 kwietnia 2007 r. podatnik uzasadnił chęcią poszerzenia wjazdu do swojej posesji oraz parkingu dla klientów prowadzonego przez niego warsztatu samochodowego.

Podatnik o numerze karty kontowej 30190, będący osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej 25 listopada 2010 r. nie wykazał zakupionej w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na podstawie umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep A nr 3886/2010 z 21 września 2010 r. od Gminy Godów działki nr 1870/250 o pow. 647 m² jako związanej z działalnością gospodarczą. Podatnik, pismem, które wpłynęło do Urzędu Gminy Godów 18 maja 2009 r. zwrócił się o sprzedaż ww. działki w celu rozbudowy parkingu dla klientów prowadzonego przez niego sklepu. Podatnik ww. informacji nowo nabytą działkę wykazał jako V klasa użytków zielonych.

Czynności związane z wymiarem podatku od nieruchomości należały do obowiązków pracownika Biura Podatków i Opłat Urzędu Gminy Godów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Kalusek – Skarbnik Gminy Godów.

Wniosek nr 1

Podjąć działania w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, podatników posiadających karty kontowe: nr 70506, nr 10614, nr 30190 mając na uwadze przepisy art. 272 pkt 3 oraz 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- *W latach 2008-2011 nie przestrzegano zasady bieżącego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych. Czynności windykacyjne były podejmowane dwa razy w roku. W Zarządzeniach Wójta Gminy Godów Nr 0152/72/07/FN z dnia 25 października 2007 r. oraz Nr 0050.39.2011.KP z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie instrukcji ewidencji i poboru podatków i opłat oraz udzielania ulg uznaniowych w spłacie zobowiązań podatkowych i umarzania zaległości podatkowych ustalono: jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie płatności podatku lub raty, w którym przypada ta płatność, osoba zobowiązana do prowadzenia ewidencji sporządza upomnienia, które wystawiane są w terminach:*

- do dnia 30 czerwca roku podatkowego – za zaległości pierwszego półrocza oraz do dnia 30 grudnia roku podatkowego – za zaległości drugiego półrocza (zgodnie z ww. zarządzeniem z 2007 r.)

- do dnia 30 czerwca roku podatkowego – za zaległości pierwszego półrocza oraz do dnia 15 grudnia roku podatkowego – za zaległości drugiego półrocza (zgodnie z ww. zarządzeniem z 2011 r.).

Zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej

kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysłał do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Opóźnienia w podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych stwierdzono w przypadku jednej osoby prawnej o numerze konta 90019 i dziesięciu osób fizycznych o numerach kont 20449, 60062, 70423, 70370, 21123, 20053, 71251, 20950, 10084, 30324.

Opóźnienia w wystawianiu upomnień wynosiły od 17 do 147 dni od powstania zaległości do wystawienia upomnienia a opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosiły od 15 dni do 615 dni od upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu do dnia przesłania tytułu wykonawczego. Największe opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych dotyczyły zaległości:

- podatnika o numerze konta 20449 - tytuły wykonawcze za II do IV raty 2009 r. na łączną kwotę 742,00 zł wysłano od 66-71 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu,

- podatnika o numerze konta 60062 – tytuły wykonawcze za III do IV raty 2008 r. na łączną kwotę 684,00 zł wysłano do 29 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu. Tytuły wykonawcze za III do IV raty 2009 r. na łączną kwotę 720,00 zł wysłano do 66 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu,

- podatnika o numerze konta 70423 – tytuły wykonawcze za II do IV raty 2008 r. na łączną kwotę 1.362,00 zł wysłano od 98 do 293 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu. Tytuł wykonawczy za II ratę 2008 r. w kwocie 454,00 zł wystawiono 7 kwietnia 2009 r. tj. 293 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu. Tytuły wykonawcze za I do IV raty 2009 r. na łączną kwotę 1.902,00 zł. wysłano od 15 do 72 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu,

- podatnika o numerze konta 20950 - tytuły wykonawcze za raty I do IV 2008 r. na łączną kwotę 2.012,00 zł wysłano od 415-615 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu. Tytuły wykonawcze za raty I do II 2008 r. wysłano 17 lutego 2010 r. czyli 615 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu. Tytuły wykonawcze za raty I do IV 2009 r. na łączną kwotę 985,00 zł. wysłano od 37 do 239 dni od upływu terminu zapłaty zaległości podatkowej wyznaczonego w upomnieniu.

Zadania w zakresie prowadzenia windykacji należało do pracownika Biura Podatków i Opłat Urzędu Gminy. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Kałusek - Skarbnik Gminy Godów.

Wniosek 2

Rozważyć możliwość zmiany wewnętrznych uregulowań prawnych w zakresie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, mając na uwadze przepisy art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada

2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wniosek 3

Wzmocnić nadzór na pracownikami Biura Podatków i Opłat w zakresie bieżącego wysyłania upomnień i tytułów wykonawczych mając na uwadze przepisy art. 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia:

- *W 2010 r. w trakcie postępowania w sprawie rozłożenia na raty zaległości w czynszu oraz opłatach najemcy gminnego lokalu użytkowego na podstawie umowy nr BU.BL-71442/6/09 z dnia 16 listopada 2009 r. zaniechano zgromadzenia pełnego materiału dowodowego. W dokumentacji zebranej w trakcie postępowania o udzielenie ulgi znajduje się tylko bilans za 2010 r. podczas gdy zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 3 uchwały nr XLIII/392/10 Rady Gminy Godów z dnia 27 września 2010 r. przedsiębiorca wraz z wnioskiem o rozłożenie na raty przedkłada dodatkowo sprawozdania finansowe za okres 3 lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Pismo nr BU.BL-7142/21/10 z 29 grudnia 2010 r., którym udzielono ulgi podpisał p. Mariusz Adamczyk – Wójt Gminy Godów. Postępowanie w sprawie udzielenia ulgi prowadził Inspektor ds. gospodarki gruntami i lokalami. Bezpośredni nadzór sprawował w tym zakresie Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej.*

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy Godów w zakresie czynności związanych z postępowaniem w sprawie udzielania ulg niepodatkowych, zgodnie z postanowieniami uchwały nr XLIII/392/10 Rady Gminy Godów z dnia 27 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Godów i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Gmina Godów zaniechała ustalenia należności budżetowych z tytułu zajmowania przez przedsiębiorcę nieruchomości komunalnych. Przedsiębiorca, do dnia zakończenia kontroli korzystał z działki nr 1670/211 o pow. 326 m², a wcześniej z działki nr 1132/211 o pow. 935 m², na których posadowiono stacje transformatorowe. Naruszono tym samym przepisy art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm., następnie*

Dz. U. z 2008 Nr 88, poz. 539 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Ponadto do dnia zakończenia kontroli nie okazano kontrolującemu dokumentu, na podstawie którego przedsiębiorca włada gminną działką. Stosownie do przepisów art. 12 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki. Ponadto zgodnie z przepisami art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Obowiązki w zakresie gospodarowania mieniem Gminy Godów należały do p. Mariusza Adamczyka – Wójta Gminy Godów.

Wniosek nr 5

Rozważyć możliwość ustalenia oraz wyegzekwowania od przedsiębiorcy należności budżetowych z tytułu korzystania z gminnej działki nr 1670/211, a wcześniej z działki nr 1132/211, mając na uwadze przepisy 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Podjąć działania w celu ustalenia na jakiej podstawie przedsiębiorca włada gminną działką nr 1670/211 i ewentualnego uregulowania formy prawnej korzystania z niej mając na uwadze przepisy art. 12 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

W zakresie zbywania nieruchomości:

- W 2008 r. w ogłoszeniach o I i II przetargu ustnym nieograniczonym oraz o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku położonym na działce nr 1878/126 w Skrzyszowie stwierdzono, że:
 - ✓ ograniczono formy wnieśienia wadium oraz zaliczki tytułem zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy wyłącznie do wpłaty w gotówce. Zgodnie z § 4 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) wadium mogło być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. W myśl § 4 pkt 4 cyt. rozporządzenia, w brzmieniu obowiązującym w 2008 r., właściwy organ wskazuje w ogłoszeniu o przetargu formy wnoszenia wadium. Natomiast § 25 ust. 2 przytoczonego rozporządzenia w zakresie zaliczki tytułem zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy odsyła do stosowania w tej materii m.in. przepisów § 4 ust. 4 cyt. rozporządzenia,
 - ✓ ww. ogłoszenia nie zawierały ponadto informacji o obciążeniach nieruchomości. Zgodnie z § 13 pkt 2 ww. rozporządzenia ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym

powinno zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości. Również w myśl § 25 ust. 1 pkt 2 przywołanego rozporządzenia ogłoszenie o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym powinno zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości.

✓ ogłoszenia prasowe o drugim przetargu oraz rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym nie zawierały:

- oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości, czym naruszono § 13 pkt 1 oraz § 25 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w związku z przepisem art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.)

- opisu nieruchomości, czym naruszono § 13 pkt 1 oraz § 25 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w związku z przepisem art. 35 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami,

- informacji o skutkach uchylecia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, co wymagane było § 13 pkt 7 oraz § 25 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia Rady Ministrów,

✓ ogłoszenie prasowe o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym nie zawierało informacji:

- o terminach przeprowadzonych przetargów, co wymagane było § 25 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów,

- możliwości, terminie i miejscu składania pisemnych zgłoszeń udziału w rokowaniach, co wymagane było § 25 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia Rady Ministrów,

- zastrzeżeniu, że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia rokowań bez wybrania nabywcy nieruchomości, co wymagane było § 25 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

– W 2008 r. protokoły z I i II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku położonym na działce nr 1878/126 w Skrzyszowie nie zawierały:

- oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej, co wymagane było § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.),

- informacji o obciążeniach nieruchomości, co wymagane było § 10 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów,

- informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co wymagane było § 10 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów,

- informacji o cenie wywoławczej nieruchomości, co wymagane było § 10 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

– W 2008 r. ogłoszenia o wynikach I i II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku położonym na działce nr 1878/126 w Skrzyszowie nie zawierały:

- oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej, co wymagane było § 12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.),

- informacji o cenie wywoławczej nieruchomości, co wymagane było § 12 pkt 4 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

- W 2010 r. w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 1870/250 nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości, czym naruszono § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Czynności związane ze zbywaniem nieruchomości prowadzili pracownicy Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego Referatu. Przetargi prowadziła powołana przez Wójta Gminy Komisja Przetargowa. Ogłoszenia podpisał p. Mariusz Adamczyk – Wójt Gminy Godów.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy Godów w zakresie przygotowania i przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) mając na uwadze przepisy art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie przekazania mienia jednostkom organizacyjnym i ich rozliczeń z budżetem:

- Zaniechano przekazania jednostkom organizacyjnym Gminy Godów nieruchomości w trwały zarząd, co było wymagane przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

Powyższe dotyczyło nieruchomości komunalnych, z których korzysta na podstawie umów użyczenia jedenaście jednostek organizacyjnych, tj.:

- Szkoła Podstawowa w Godowie – umowa nr OW-1/2002 z 14 listopada 2002 r.;
- Szkoła Podstawowa w Krostoszowicach – umowa nr OW-4/2002 z 14 listopada 2002 r.;
- Przedszkole Publiczne w Godowie – umowa nr OW-6/2002 z 14 listopada 2002 r.;
- Przedszkole Publiczne w Skrzyszowie – umowa nr OW-8/2002 z 14 listopada 2002 r.;
- Przedszkole Publiczne w Gołkowicach – umowa nr OW-13/2002 z 14 listopada 2002 r.;
- Zespół Szkół w Gołkowicach – umowa nr EK – 1/2008 z 1 września 2008 r.;
- Zespół Szkół w Skrzyszowie – umowa nr EK – 2/2008 z 1 września 2008 r.;
- Zespół Szkolno Przedszkolny w Łaziskach – umowa nr EK – 1/2009 z 1 września 2009 r.;
- Zespół Szkolno Przedszkolny w Skrbeńsku – umowa nr EK – 2/2009 z 1 września 2009 r.;
- GOPS w Godowie – umowa nr BU.BG-72243/1/09 z 30 stycznia 2009 r.;
- Świetlica Profilaktyczno – Wychowawcza w Krostoszowicach – umowa nr BU.BL-72243/2/09 z 31 grudnia 2009 r.;

Zadania w zakresie oddawania w trwały zarząd nieruchomości należały do Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej. Stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. a następnie Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Wójt Gminy Godów.

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu oddanie w trwały zarząd nieruchomości pozostających we władaniu jednostek organizacyjnych Gminy Godów na rzecz tych jednostek, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ust. 1, art. 49 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Dokonywano zapisów księgowych na kontach pozabilansowych: 010-„Środki trwałe użyczone” i 200-„Rozrachunki z tytułu dochodów budżetowych”, które nie zostały wykazane w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Nr 0152/63/07/N z dnia 31 sierpnia 2007r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych wraz ze zmianami. Prowadzenie ewidencji na powyższych kontach, dla których nie ustalono opisu sposobu ich prowadzenia, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, świadczy o niedostosowaniu wprowadzonej polityki do potrzeb jednostki, co narusza postanowienia § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Ponadto w załączniku nr 3 – Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych- obieg i kontrola dokumentów, do Zarządzenia Nr 0152/1/11/FN Wójta Gminy Godów z dnia 4 stycznia 2011 r., nie określono nazwy programu używanego w księgowości od 1 stycznia 2011 r., wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Naruszono powyższym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), ponieważ jednostka powinna posiadać dokumentację, w której winna być określona wersja oprogramowania i data rozpoczęcia jego eksploatacji.*

Przedłożono Zarządzenie Nr 1200.67.2011.SK Wójta Gminy Godów z dnia 13 lipca 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do polityki rachunkowości oraz niektórych procedur kontrolnych związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych, w którym określono nazwę, wersję oprogramowania i datę rozpoczęcia eksploatacji.

Przygotowanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości należało do zadań p. Beaty Kałusek – Skarbnika Gminy Godów. Ustalenie i aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości należało do kierownika jednostki, zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Wniosek nr 9

Uzupełnić zakładowy plan kont jednostki Urząd Gminy w Godowie o konta na których prowadzone są zapisy w ewidencji, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W latach 2010-2011 (do dnia zakończenia kontroli) w ewidencji jednostki Urząd Gminy, ujmowano wpłaty na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych (PFRON) bezpośrednio w koszty (konto 400- „Koszty według rodzajów”) z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków z tego tytułu na koncie 229- „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”. Powyższe uniemożliwiło ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków i naruszało zasady funkcjonowania konta 229, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).*

W związku z powyższym nie ujmowano wszystkich zdarzeń w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły, co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto w księgach rachunkowych jednostki Urząd Gminy w miesiącu styczniu 2010 r. ujęto koszty z tytułu składki na PFRON za miesiąc grudzień 2009 r. w kwocie 3.626,00 zł. Podobnie w miesiącu styczniu 2011 r. ujęto koszty z tytułu składki na PFRON za miesiąc grudzień 2010 r. w kwocie 4.265,00 zł. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 6 ww. ustawy o rachunkowości.

- *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych w 2010 r. wykazano na koncie 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” i na koncie 224-„Rozrachunki budżetu” stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku poprzednim tj. 2009 r. Podobnie na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych w 2011 r. wykazano na koncie 224- „Rozrachunki budżetu” i na koncie 240-„Pozostałe rozrachunki” stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku poprzednim tj. 2010. Naruszono tym przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), ponieważ wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.*

Do obowiązków pracowników Referatu Finansowego należało prowadzenie księgi głównej dla jednostki Urząd Gminy Godów. Natomiast do szczegółowych zadań p. Beaty Kałusek - Skarbnika Gminy należało: organizowanie i kontrolowanie prawidłowego obiegu dokumentacji niezbędnej dla rachunkowości oraz nadzór nad pracownikami ww. Referatu.

Wniosek nr 10

Zaprowadzić ewidencję księgową na koncie 229- „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Wniosek nr 11

Zapewnić poprawne sporządzanie bilansu zamknięcia i bilansu otwarcia kont: 223-„Rozliczenie wydatków budżetowych”, 224-„Rozrachunki budżetu”, 240-„Pozostałe rozrachunki”, zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 r. bilansie z wykonania budżetu Gminy Godów, nie wykazano po stronie pasywów w poz. III-Inne pasywa - kwoty 612.299,00 zł, która stanowiła saldo konta 909- „Rozliczenia międzyokresowe” w księgach rachunkowych budżetu (organu). Ponadto w sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 r. bilansie z wykonania budżetu Gminy Godów, nie wykazano po stronie pasywów w poz. III-Inne pasywa- kwoty 637.310,00 zł, która stanowiła saldo konta 909-„Rozliczenia międzyokresowe” w księgach rachunkowych budżetu (organu). Kwoty powyższe dotyczyły środków z tytułu subwencji oświatowej otrzymanej na rok następny. Salda konta 909 zostały wykazane w pozycji I.3. – Pozostałe zobowiązania.*

Powyższe naruszało art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zdarzenia w tym operacje gospodarcze wykazuje się w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Bilanse z wykonania budżetu za 2009 r. i za 2010 r. podpisali p. Mariusz Adamczyk – Wójt Gminy Godów i p. Beata Kałusek - Skarbnik Gminy Godów.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Godów w zakresie wykazywania danych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

- *W postępowaniach o udzielenie w roku 2010 dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu stwierdzono, że w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2010 r. zapisano, że*

w konkursie mogą brać udział podmioty prowadzące działalność na terenie Gminy Godów lub na rzecz jej mieszkańców. Stosownie do przepisów art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873) współpraca z organizacjami pozarządowymi powinna się odbywać m.in. na zasadach uczciwej konkurencji. Przygotowanie dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji należało do pracownika byłego Referatu Edukacji, Kultury i Zdrowia. Nadzór sprawował Kierownik tego referatu.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Godowie w zakresie przygotowania dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 234, poz. 1536), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2010 roku przekazano Gminnej Bibliotece Publicznej w Godowie dotację w kwocie 360.000,00 zł. Dotacja została przekazana w 12 transzach po 30.000,00 zł. Do dnia zakończenia kontroli Urząd nie dysponował informacją czy środki pochodzące z dotacji zostały wykorzystane do 31 grudnia 2010 r. Stosownie do przepisów art. 251 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Zgodnie z art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Stwierdzono, że nie ustalono pisemnych zasad przekazywania i rozliczania dotacji dla instytucji kultury.

Wniosek nr 14

Podjąć działania w celu ustalenia pisemnych zasad przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowej dla instytucji kultury celem wypełnienia przepisów art. 251 ust. 1 i 4 oraz art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

- W przeprowadzonym w 2010 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: „Usprawnienie dojazdu do terenów

inwestycyjnych poprzez budowę drogi dojazdowej oraz modernizację ulicy 1 maja w Godowie i Skrzyszowie” stwierdzono:

- nieprawidłowe określenie przedmiotu zamówienia, poprzez fakt nieujęcia w dokumentacji projektowej części robót, na które udzielono na mocy umowy nr BIP/ZP.I-342/38/2010 z dnia 29 października 2010 r. zamówienia dodatkowego, nieobjętego zamówieniem podstawowym. Powyższe naruszało przepis art. 29 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 27 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);

- w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zażądał:

** na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 27 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu; aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub Kasy Rozlicznego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.*

Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), (§ 2 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia),

** złożenia przez wykonawców oświadczenia, „ że wykonawca spełnia warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych”, co było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 2a, art. 44 ww. ustawy oraz postanowieniami § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),*

** pomimo iż zamawiający nie dokonał opisu warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zażądał dokumentów na jego potwierdzenie, co było niezgodne z art. 22 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów,*

** zamawiający zażądał, w przypadku gdy wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału polega na potencjale innych podmiotów, złożenia przez nie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z art. 44 w zw. z art. 2 pkt 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami §1 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Stosownie do powołanych przepisów oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu składa wykonawca, którym jest podmiot (osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna), która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Dokumenty (oświadczenia), jakich można żądać od innych*

podmiotów, na których potencjale opiera się wykonawca, wskazuje natomiast §1 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r.,

* zamawiający stwierdził, że „dopuszcza” podwykonawstwo a ponadto zażądał wskazania w ofercie wykonawców nazwy, siedziby i osoby właściwej do reprezentowania podwykonawców (załącznik nr 2 do s.i.w.z. – druk ofertowy), którym wykonawca zamierza powierzyć wykonywanie „czynności zamówienia”, co nie ma prawnego uzasadnienia w świetle przepisów art. 36 ust. 4 i ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych;

- zamawiający zaniechał wezwania wybranego w postępowaniu wykonawcy do uzupełnienia wymaganych, a niezłożonych oświadczeń lub dokumentów, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Powyższe dotyczyło:

* wykazu robót zawierającego wymagane przez zamawiającego informacje, potwierdzające wykonanie w ramach budowy drogi roboty towarzyszące tj.: budowę chodnika, budowę kanalizacji deszczowej, nie wynika również, czy wykonawca wykonał dwie inwestycje o długości drogi co najmniej 1000 mb każda,

* informacji o podstawie do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

Umowę nr BIP/ZP.I-324/7/2010 z dnia 18 marca 2010 r. na kwotę 9.448.722,65 zł, z wykonawcą zadania podpisał w imieniu Gminy jednoosobowo p. Mariusz Adamczyk – Wójt Gminy Godów.

– W przeprowadzonym w 2010 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki p.n.: „Usprawnienie dojazdu do terenów inwestycyjnych poprzez budowę drogi dojazdowej oraz modernizację ul. 1 Maja w Godowie i Skrzyszowie – roboty dodatkowe ujęte w protokole konieczności z dnia 1 września 2010 r.” stwierdzono:

- udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, pomimo braku zaistnienia ustawowych przesłanek, co było niezgodne z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W opisywanym przypadku przedmiotem zamówienia było wykonanie robót dodatkowych ujętych w protokole konieczności z dnia 1 września 2010 r., tj. robót niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a nie ujętych w dokumentacji projektowej, bądź ujętych (transport) ale ich realizacji przez wskazany w dokumentacji podmiot nie zapewniono. Fakt, że zamawiający nie ujął w dokumentacji projektowej całego przedmiotu zamówienia nie jest przykładem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, która stanowi przesłankę udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki,

- zaniechano wykluczenia z postępowania wykonawcy, pomimo że członek konsorcjum nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 68 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. O obowiązku złożenia ww. oświadczenia poinformowano wykonawcę w zaproszeniu do składania ofert z dnia 20 października 2010 r. W konsekwencji zaniechano unieważnienia postępowania, czym naruszono przepis art. 24 ust. 4 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 - Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którymi konsekwencją ofertę wykluczonego wykonawcy uznaje się za odrzuconą, a postępowanie prowadzone w trybie z wolnej ręki unieważnia się.

Umowę z wykonawcą nr BIP/ZP.I-342/38/2010 z dnia 29 października 2010 r. na kwotę 552.162,40 zł jednoosobowo podpisał p. Mariusz Adamczyk – Wójt Gminy Godów.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania na zamówienia podstawowe należało do Komisji przetargowej ds. zamówień publicznych, powołanej Zarządzeniem

nr 0152/68/2009/BIP/ZP Wójta Gminy w Godowie z dnia 18 września 2009 r. Określenie przedmiotu zamówienia należało do pracowników Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej, nad którymi nadzór sprawował Kierownik tego Referatu. Przygotowanie dokumentacji postępowania należało do Inspektora Urzędu Gminy Godów (obecnie Kierownik Referatu Funduszy Zewnętrznych i Zamówień Publicznych).

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Godowie w zakresie przygotowywania oraz przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 28 czerwca do 4 lipca 2011 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej w Zespole Szkół w Skrzyszowie. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole podpisanym w dniu 15 lipca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora kontrolowanej jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.