

Katowice, 5 stycznia 2012 r.

Znak: WK-6100/31/4/11/12

**Pan  
Andrzej Szczypiór  
Wójt Gminy  
Miedźno**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 października do 4 listopada 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miedźno, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 4 listopada 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 9 listopada 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie zamówień publicznych:**

– *W zakresie udzielenia w 2010 r. zamówienia publicznego na zadanie pn. „Remont obiektu mostowego w miejscowości Borowa „Tałaje” stwierdzono:*

*- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zażądał dołączenia do oferty umowy regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Naruszono tym przepis art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu żądanie umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest dopuszczalne tylko, jeżeli oferta takich wykonawców została wybrana. W tym przypadku zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców;*

*- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 11 miesięcy od daty udzielenia zamówienia. Zamówienia udzielono 13 października 2010 r., a ogłoszenie opublikowano w dniu 29 września 2011 r. Naruszono tym przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po*

zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Obowiązki w zakresie udzielania zamówień publicznych wykonywał Inspektor zatrudniony na stanowisku ds. zamówień publicznych i infrastruktury, zgodnie z zakresem obowiązków służbowych. Na zajmowanym stanowisku Inspektor podlegał bezpośrednio p. Piotrowi Derejczykowi – Sekretarzowi Gminy Miedźno.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził 14 września 2010 r. p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno.

- W zakresie przygotowania w 2010 r. zamówienia publicznego na zadanie pn. „Remont drogi gminnej nr 656 043S Ostrowy nad Okszą (ul. Zadworna) – Borowa w gminie Miedźno powiat kłobucki” stwierdzono:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono nieprawidłowo warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej dla każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia. Postanowiono, że o udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który spełnia co najmniej 70% warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy (posiada polisę ubezpieczeniową OC o wartości min 1 mln zł), jeżeli jest liderem konsorcjum.

Takie określenie warunków udziału w postępowaniu było niezgodne z przepisami art. 23 ust. 1 i 3 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, a do wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Z przepisów ww. ustawy nie wynika prawo zamawiającego do określenia zakresu warunków udziału w postępowaniu, które muszą spełnić poszczególne podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego. Podmioty te winny łącznie spełniać warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, a zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zażądał dołączenia do oferty umowy regulującej współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Naruszono tym przepis art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu żądanie umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest dopuszczalne tylko, jeżeli oferta takich wykonawców została wybrana. W tym przypadku zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców;

- w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie opisał wymagań dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie wskazał sposobu oceny spełniania wymaganych warunków. W tym zakresie w ogłoszeniu widnieje zapis „zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia”.

*Powyższe naruszało przepis art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego zawiera warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.*

*Obowiązki w zakresie przygotowania dokumentacji zamówień publicznych wykonywał Inspektor zatrudniony na stanowisku ds. zamówień publicznych i infrastruktury, zgodnie z zakresem obowiązków służbowych. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Piotr Derejczyk – Sekretarz Gminy Miedźno.*

*Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził 25 stycznia 2010 r. p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno.*

- W zakresie przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Miedźno w ulicach Częstochowska, Łąkowa, Filipowicza i Sosnowa, Kołaczkowicach Dużych i Kołaczkowicach Małych wraz z 3 przepompowniami ścieków P1, P2 i P4” stwierdzono, że:*

- w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 maja 2009 r. nie zawarto danych dotyczących opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, co wymagane było przepisem art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);*

- ustalenia wartości zamówienia dokonano w oparciu o kosztorysy inwestorskie sporządzone w grudniu 2007 r., tj. 17 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Wartość robot netto wg tych kosztorysów wynosiła 8.294.671,16 zł netto, co stanowiło równowartość 2.139.400,66 euro. Ustalenia wartości zamówienia w oparciu o kosztorysy sporządzone w grudniu 2007 r. dokonał Podinspektor ds. planowania przestrzennego i inwestycji Urzędu Gminy Miedźno;*

- w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatwierdzonej w dniu 19 maja 2009 r. przez p. Andrzeja Szczypióra – Wójta Gminy Miedźno, zawarto informację o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo że na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie dokonał oszacowania wartości zamówień uzupełniających.*

*Powyższym naruszono przepis art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. Faktycznie zamówienia uzupełniające były udzielone.*

- w dniu 23 listopada 2010 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarto umowę na roboty dodatkowe z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w wysokości 595.976,62 zł. Zaniechano wyegzekwowania w dacie zawarcia umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 30.043,08 zł.*

*Wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie po upływie 68 dni od dnia zawarcia umowy, tj. w dniu 1 lutego 2011 r.*

*Zgodnie z przepisem art. 147 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy było wymagane umową.*

*Czynności związane z udzieleniem zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych faktycznie wykonywał na polecenie ustne Wójta Gminy Miedźno pracownik Urzędu Gminy Miedźno zatrudniony na stanowisku Podinspektora ds. planowania przestrzennego i inwestycji.*

*Umowę z dnia 23 listopada 2010 r. podpisał p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno.*

### **Wniosek nr 1**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Miedźno w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz realizacji zamówienia, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

- W dniu 13 października 2010 r. zawarto umowę na zadanie pn. Remont obiektu mostowego w miejscowości Borowa „Tałaje”, pomimo braku zabezpieczenia w planie finansowym na 2010 r. wydatków na jego realizację. Naruszono tym przepis art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia nie zwiększył planu wydatków i nie unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia, w myśl przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Wynagrodzenie Wykonawcy wynikające z umowy wynosiło 131.812,58 zł.*

*Zadanie realizowano w związku z usuwaniem skutków powodzi, która miała miejsce w maju 2010 r. na terenie gminy Miedźno. Wydatki zaklasyfikowano w rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” § 4270 „Zakup usług remontowych”. W dniu udzielenia zamówienia nie zaplanowano wydatków w tym rozdziale i paragrafie. Wydatki zaplanowano po zawarciu umowy o udzielenie zamówienia, na podstawie zarządzeń Wójta Gminy Miedźno w sprawie zmian w budżecie Gminy Miedźno na rok 2010: nr 108/2010 z dnia 22 listopada 2010 r., nr 109/2010 z dnia 25 listopada 2010 r.*

*Umowę nr ZP-342-7/10 z dnia 13 października 2010 r. zawarł p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno przy kontrasygnacie p. Teresy Ściebury – Skarbnika Gminy Miedźno.*

### **Wniosek nr 2**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Miedźno w celu zapewnienia prawidłowości zaciągania zobowiązań finansowych zgodnie z planem*

finansowym, stosownie do przepisu art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

#### **W zakresie wydatków budżetowych:**

- *W marcu 2010 r. i październiku 2010 r. dokonano wydatków budżetowych w łącznej kwocie 59.978,26 zł, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki.*

*Powyższym naruszone zostały przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3 i 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*

*Powyższe dotyczyło wydatków zrealizowanych w 2010 r. w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:*

*W Dziale 921 - „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale - 92118 – „Muzea”, § 6058 - „Zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” (finansowanie ze środków funduszy strukturalnych) na 25 marca 2010 r. przekroczono plan o kwotę 56.507,66 zł.*

*W Dziale 600 - „Transport i łączność”, rozdziale 60016 - „Drogi publiczne gminne” § 6060 - „Zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” na 26 października 2010 r. przekroczono plan o kwotę 3.470,60 zł.*

*Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdził do zapłaty p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno. Dyspozycje środkami pieniężnymi wykonały p. Teresa Ściebura – Skarbnik Gminy Miedźno i p. Iwona Trocha – Zastępca Skarbnika Gminy Miedźno.*

*W owym czasie w jednostce nie wprowadzono procedur kontroli zarządczej dla zapewnienia terminowej i zgodnej z prawem realizacji wydatków, o których mowa w przepisach art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

*Zarządzeniem nr 9/2011 Wójta Gminy Miedźno z dnia 31 stycznia 2011 r. wprowadzony został regulamin kontroli zarządczej obowiązujący od 31 stycznia 2011 r.*

*Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym wykonywała p. Teresa Ściebura – Skarbnik Gminy Miedźno.*

*Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno.*

#### **Wniosek nr 3**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Miedźno w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.*

- *Nie przedłożono p. Teresie Ściebura – Skarbnikowi Gminy Miedźno, celem złożenia kontrasygnaty, dwóch umów z dnia 23 listopada 2010 r. i z dnia 14 marca 2011 r. na roboty dodatkowe do umowy Nr PP-342-4/2009 z dnia 6 lipca 2009 r. na realizację zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Miedźno w ulicach Częstochowska, Łąkowa, Filipowicza i Sosnowa, Kołaczkowicach Dużych i Kołaczkowicach Małych wraz z 3 przepompowniami ścieków P1, P2 i P4”.*  
*Zgodnie z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.*  
*Przekazanie umowy Skarbnikowi Gminy należało do obowiązków Podinspektora ds. planowania przestrzennego i inwestycji, odpowiedzialnego za realizację zadania zgodnie z postanowieniami pkt 7 działu IV instrukcji obiegu dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie Gminy Miedźno, stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 132/2010 Wójta Gminy Miedźno z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Miedźno.*

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Miedźno w zakresie przedkładania Skarbnikowi Gminy celem złożenia kontrasygnaty, umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz postanowień działu IV instrukcji obiegu dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie Gminy Miedźno, stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 132/2010 Wójta Gminy Miedźno z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Miedźno, mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

- *Nie udzielono p. Andrzejowi Szczypińskiemu – Wójtowi Gminy Miedźno urlopu wypoczynkowego za lata 2008 – 2009 w terminie określonym w art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem urlop powinien być udzielony najpóźniej do końca pierwszego kwartału roku następnego za rok poprzedni.*  
*W związku z niewykorzystaniem urlopu, w dniu 28 grudnia 2010 r. wypłacono z budżetu gminy Wójtowi Gminy Miedźno ekwiwalent pieniężny za 36 dni urlopu za lata 2008 – 2009 w kwocie 14.242,68 zł.*  
*W latach 2009 – 2010 czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy wykonywał p. Piotr Derejczyk – Sekretarz Gminy Miedźno. W latach poprzednich obowiązki te wykonywał p. Zdzisław Bęben – były Przewodniczący Rady Gminy Miedźno.*

#### **W zakresie dotacji:**

- *Brak wyegzekwowania do dnia 28 lutego 2011 r. od Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki Publicznej w Miedźnie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego za 2010 r. Obowiązek złożenia sprawozdania w tym terminie wynikał*

*z przepisu art. 265 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Sprawozdania roczne z wykonania planu finansowego złożono w dniu 21 marca 2011 r.*

*Zadania w zakresie nadzorowania gospodarki finansowej instytucji kultury wykonywała p. Teresa Ściebura – Skarbnik Gminy Miedźno. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Andrzej Szczypiór – Wójt Gminy Miedźno.*

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Miedźno w zakresie kontroli terminowości i prawidłowości składania przez instytucje kultury sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego jednostki, stosownie do przepisu art. 265 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 tej ustawy.

#### **W zakresie sprzedaży nieruchomości:**

- *W 2009 r. przy sprzedaży nieruchomości obejmującej działkę gruntu nr 1024 w m. Ostrowy na rzecz użytkowników wieczystych tej działki, nie ustalono i nie zaliczono na poczet ceny kwoty równej wartości prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Naruszono tym przepis art. 69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603). Zgodnie z tym przepisem, na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określoną według stanu na dzień sprzedaży.*

*Przedmiotem zbycia była działka o powierzchni 718 m<sup>2</sup>, będąca własnością Gminy Miedźno, oddana w użytkowanie wieczyste do dnia 27 listopada 2036 r. Cenę sprzedaży nieruchomości ustalono na kwotę 18.900,00 zł netto na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w celu określenia wartości rynkowej nieruchomości (gruntu) do aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. Zgodnie natomiast z przepisem art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603), operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony.*

*Warunki sprzedaży ustalono w protokole z rokowań z dnia 4 czerwca 2009 r. oraz w umowie sprzedaży zawartej dniu 30 czerwca 2009 r.*

*Zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami komunalnymi wykonywał Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i geodezji, na podstawie zakresu obowiązków służbowych. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Piotr Derejczyk – Sekretarz Gminy Miedźno. Protokół z rokowań oraz umowę sprzedaży podpisał p. Andrzej Szczypiór - Wójt Gminy Miedźno.*

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Miedźno w zakresie ustalania wartości i ceny zbywanych nieruchomości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.