



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 32 60 44 900
fax 32 60 44 901

Znak: WA-0250/47/12

Katowice, dnia 16 lipca 2012 r.

**Pan
Przemysław Koperski
Z-ca Prezydenta Miasta
Częstochowa**

W nawiązaniu do wniosku z dnia 21 maja 2012 roku informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach stosownie do treści art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), udziela wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych.

Przepisy art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) wskazują, iż działania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych osób uzależnionych od alkoholu należą do zadań własnych gminy i prowadzone są w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stanowiącego część strategii rozwiązywania problemów społecznych, uchwalanego corocznie przez radę gminy.

Badanie zgodności z prawem ww. programu należy do kompetencji Wojewody. Zatem, jeżeli Wojewoda nie stwierdził naruszenia prawa w uchwale organu stanowiącego, należy uznać, iż możliwa jest realizacja zadań o charakterze inwestycyjnym, dotycząca modernizacji bazy sportowo-rekreacyjnej. Tym bardziej, iż katalog zadań, o których mowa w art. 4¹ ust. 1 tej ustawy jest otwarty, gdyż ustawodawca używa we wskazanym przepisie zwrotu - „w szczególności zadania te obejmują”.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 listopada 1998 roku (sygn.K.22/98), art. 4¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie określa w sposób wyczerpujący wszystkich zadań gminy związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Ustanawia jedynie ogólne ramy, których wypełnienie pozostawiono gminnemu programowi. Pełne, racjonalne i odpowiednie do występujących w gminie potrzeb wykorzystanie dochodów z pozyskanych opłat za wydanie zezwoleń, zależne jest – w przekonaniu Trybunału Konstytucyjnego – przede wszystkim od inwencji i określonych działań organizacyjnych gminy.

Realizacja zadania inwestycyjnego, zgodnego z warunkami określonymi w art. 4¹ ust. 1 ww. ustawy może być zlecona podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych i nie działającemu w celu osiągnięcia zysku, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r.

16. 07. 2012

Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). Wobec powyższego, dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego winny być udzielone w trybie art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Warto jednak zwrócić uwagę, iż stanowisko w tej kwestii zajęła także Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w „Rekomendacjach do realizowania i finansowania gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2012 roku”. Jak wynika z zapisów „Rekomendacji ...”, środki finansowe z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych winny być przeznaczone między innymi na prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych. Należy przez to rozumieć np. zakup sprzętu sportowego - dodatkowo inwestycja ta powinna być jednak częścią programu. Natomiast środki te nie mogą być przeznaczone na finansowanie inwestycji, typu budowa boisk czy remont obiektów sportowych. Środki finansowe na budowę infrastruktury sportowej ustawodawca przewidział w Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, utworzonym na mocy ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.).

W przypadku realizacji tego zadania przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku oraz przekazaniu dotacji, właściwym byłoby zastosowanie w odniesieniu do wydatków majątkowych paragrafu 619 z odpowiednią końcówką, natomiast w odniesieniu do wydatków bieżących – paragrafu 281 lub 282 z odpowiednią końcówką.

Należy jednak zauważyć, że powyższe stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nie ma charakteru wiążącego.

Przewodnicząca Izby
mgr Agata Syguda
NACZELNIK WYDZIAŁU
Informacji, Analiz i Szkoleń