



# PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 14 stycznia 2013 r.

Znak: WK-6100/38/4/12/13

**Pan**  
**Krzysztof Motyl**  
**Wójt Gminy**  
**Niegowa**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 10 października do 13 listopada 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Niegowa za okres od 1 stycznia 2008 r. do 13 listopada 2012 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 19 listopada 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

### **W zakresie podatku od nieruchomości:**

- Zaniechano podjęcia czynności w celu ustalenia prawidłowej wysokości podatku od nieruchomości za lata 2004 - 2007 dla podatnika o numerze karty kontowej 3770, co było niezgodne z art. 272 pkt 3 oraz 274a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami; w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

*W trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez inspektorów RIO w Katowicach w okresie od dnia 14 maja do dnia 20 czerwca 2008 r. ustalono, że w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnicy o numerze karty kontowej 3770 (poprzednio dla podatników były prowadzone dwie karty: 5148 i 5149) wykazali m. in. pozostałe budynki o powierzchni 824 m<sup>2</sup>, oświadczając równocześnie, że są to magazyny*

rolnicze. Zgodnie z informacją złożoną przez podatnika grunty, na których posadowiono budynek magazynu zostały oznaczone symbolem „Bi”, tj. grunty zabudowane i zurbanizowane, co wskazywało, że budynek znajduje się poza obszarem gospodarstwa rolnego. Ponadto, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości podatnicy wykazali budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 24 m<sup>2</sup>, a nie wykazali powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem takiej działalności, co mogło wskazywać na nieprawidłowe wykazanie w informacji danych w zakresie przedmiotu opodatkowania.

Organ podatkowy w latach 2004 - 2008 wydał decyzje, w których ustalono wysokość zobowiązania podatkowego od powierzchni gruntów oraz od powierzchni budynków mieszkalnych i powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z informacjami złożonymi przez podatników. Organ podatkowy nie ustalił natomiast podatku od nieruchomości w zakresie powierzchni pozostałych budynków, wykazanej w informacjach w sprawie podatku od nieruchomości.

W trakcie obecnej kontroli stwierdzono, że pismem z dnia 28 października 2008 r. organ podatkowy wezwał podatnika do udzielenia wyjaśnień i złożenia prawidłowej informacji w sprawie podatku za lata 2004 - 2007. Postępowanie w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości zostało zakończone wydaniem decyzji nr Fin 3111.13000.14.2011 z dnia 4 maja 2011 r. w sprawie zmiany wymiaru podatku od nieruchomości za 2007 rok. Podatnik odwołał się od ww. decyzji, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 2 sierpnia 2011 r. orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości z przyczyn formalnych.

Organ podatkowy nie wszczął ponownie postępowania w tej sprawie. Nie zostały również wydane decyzje ustalające zmienioną wysokość podatku od nieruchomości dla podatnika o numerze karty kontowej 3770 za lata 2004 - 2007, stosownie do art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 68 § 2 pkt 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli podatnik w złożonej deklaracji nie ujawnił wszystkich danych niezbędnych do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, zobowiązanie podatkowe, o którym mowa w § 1 (tj. zobowiązanie, które powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania) nie powstaje, pod warunkiem, że decyzja ustalająca wysokość tego zobowiązania została doręczona po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy.

Zadania związane z dokonywaniem wymiaru podatku od nieruchomości na terenie wsi Niegowa wykonywał Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa.

#### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Niegowa w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających oraz przeprowadzania postępowań podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

– Zaniechano wystawiania w latach 2008 - październik 2012 r. upomnień oraz tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Naruszono tym art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym

w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) oraz postanowienia § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono w zakresie 5 podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości o numerach kart kontowych:

- 1086; tytułami wykonawczymi nie zostały objęte zaległości za okres I-III i IX-XII.2010 r., na łączną kwotę 3.165,00 zł,
- 3398; tytułami wykonawczymi nie zostały objęte zaległości za okres lat 2007 - wrzesień 2012 r. na łączną kwotę 1.892,00 zł,
- 3770; tytułami wykonawczymi nie zostały objęte zaległości za rok 2008 oraz lata 2011 - wrzesień 2012 r. na łączną kwotę 5.691,45 zł,
- 2863; tytułami wykonawczymi nie zostały objęte zaległości za 2011 rok na kwotę 18,00 zł. Ponadto nie wystawiono upomnień ani tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2005 - 2006 na łączną kwotę 1.273,30 zł;
- 2911; nie wystawiono upomnień ani tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2007 - wrzesień 2012 na łączną kwotę 2.120,00 zł.

Zadania w zakresie bieżącego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych należały do Inspektora ds. Księgowości Podatkowej Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa.

### **Wniosek nr 2**

Wystawić tytuły wykonawcze na zaległości podatników o numerach kart kontowych: 1086, 3398, 3770, 2863 oraz upomnienia i tytuły wykonawcze na zaległości podatnika o numerze karty kontowej 2911, stosownie do art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) i postanowień § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Niegowa w zakresie prowadzenia windykacji zaległości w podatku od nieruchomości, stosownie do art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) i postanowień § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Zaniechano wyksięgowania z ewidencji księgowej przedawnionych zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 1.273,30 zł dotyczących podatnika (osoby fizycznej) o numerze karty kontowej 2863.

Powyższe zaległości dotyczyły podatku od nieruchomości za rok 2005 w kwocie 628,00 zł oraz za rok 2006 w kwocie 645,30 zł. Na powyższe zaległości nie zostały wystawione upomnienia ani tytuły wykonawcze.

Zgodnie z art. 70 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Zadania w zakresie analizowania kart kontowych podatników oraz bieżącego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych należały do Inspektora ds. Księgowości Podatkowej Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa.

#### **Wniosek nr 4**

Podjąć działania w kierunku wyksięgowania z ewidencji księgowej przedawnionych należności podatnika o numerze konta 2863 z tytułu podatku od nieruchomości, mając na uwadze art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **W zakresie dochodów i wydatków na sprzedaż napojów alkoholowych:**

- W 2011 r. z budżetu Gminy Niegowa na wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi wydatkowano środki w wysokości niższej niż uzyskano dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane mogły być na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Różnica między zrealizowanymi dochodami z tych opłat, a wydatkami poniesionymi na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii wynosiła 17.515,74 zł. Ponadto, w 2011 r. Rada Gminy Niegowa nie podjęła uchwał w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 r. Wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii ponoszono stosownie do projektów

Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 r., które podpisał Pełnomocnik Wójta Gminy Niegowa ds. rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii. Wydatki na te zadania w 2011 r. wynosiły 46.674 zł.

W związku z powyższym naruszono art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.). Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ww. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, realizacja zadań, o których mowa w ust. 1, jest prowadzona w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stanowiącego część strategii rozwiązywania problemów społecznych, uchwalanego corocznie przez radę gminy. Zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii uchwała rada gminy.

Stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy należało do obowiązków p. Krzysztofa Motyla – Wójta Gminy Niegowa.

#### **Wniosek nr 5**

Podjąć działania w celu wydatkowania środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na realizację zadań ujętych w uchwalanych przez Radę Gminy Niegowa Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

#### **W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:**

- W 2011 r. zaniżono wypłatę wynagrodzenia dla Skarbnika i Sekretarza Gminy Niegowa za październik i listopad 2011 r. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na podstawie porozumień zmieniających warunki pracy i płacy z dnia 20 grudnia 2011 r. zwiększono wynagrodzenia tych pracowników od dnia 1 października 2011 r. Wyrównanie wynagrodzeń naliczono na liście płac i wypłacono dnia 22 grudnia 2011 r. W wyniku błędnego obliczenia dodatków funkcyjnych wyrównanie zaniżono o łączną kwotę 660,00 zł. Naliczenie wynagrodzeń na listach płac było obowiązkiem Podinspektora ds. budżetu i płac. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa. W trakcie kontroli naliczono i wypłacono wyrównanie wynagrodzenia.

- W latach 2011 - 2012 nieterminowo wypłacono ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy oraz nagrodę jubileuszową dla p. Krzysztofa Motyla – Wójta Gminy Niegowa.

*Ekwiwalent pieniężny za 54 dni urlopu w kwocie 24.354,00 zł naliczono na liście płac i wypłacono w marcu 2011 r. Poprzedni stosunek pracy Wójta Gminy Niegowa ustał z dniem 2 grudnia 2010 r. w związku z upływem kadencji.*

*W związku z powyższym naruszono art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym, w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.*

*Nagrodę jubileuszową dla Wójta Gminy Niegowa w kwocie 23.420,00 zł, naliczono na liście płac i wypłacono w dniu 16 stycznia 2012 r., z opóźnieniem wynoszącym 5 miesięcy. Prawo do nagrody jubileuszowej Wójt Gminy Niegowa nabył w sierpniu 2011 r.*

*W związku z powyższym naruszono postanowienia § 8 ust. 1 rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), zgodnie z którym pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe.*

*Pracownik Referatu Finansowego nie otrzymał danych niezbędnych do naliczenia ekwiwalentu i nagrody jubileuszowej na liście płac w terminie umożliwiającym ich terminową wypłatę. Przyczyną nieprawidłowości w zakresie nagrody jubileuszowej było nieterminowe przygotowanie dokumentów do naliczenia nagrody przez Inspektora ds. organizacyjnych, kadr i BHP. W zakresie ekwiwalentu przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów prawnych przez pracowników Urzędu Gminy Niegowa w związku z wyborem p. Krzysztofa Motyla – Wójta Gminy Niegowa na kolejną kadencję.*

*Czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta wykonywał p. Mirosław Szczepańczyk – Sekretarz Gminy Niegowa.*

- *Nieterminowo sporządzono listę płac i wypłacono wynagrodzenia pracowników za luty 2011 r. Wynagrodzenia wypłacono w dniu 1 marca 2011 r., na podstawie listy płac sporządzonej w tym samym dniu. Naruszono tym postanowienia § 11 regulaminu wynagradzania, wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy Niegowa Nr 194/2009 z dnia 15 czerwca 2009 r. (ze zm.). W regulaminie ustalono, że wynagrodzenie płatne jest z dołu nie później niż do ostatniego dnia danego miesiąca kalendarzowego.*

*Z wyjaśnień złożonych przez p. Krzysztofa Motyla – Wójta Gminy Niegowa wynikało, że przyczyną nieprawidłowości były problemy techniczne związane z funkcjonowaniem programu komputerowego używanego do sporządzania list płac. Z tytułu nieterminowych wypłat należności związanych ze stosunkiem pracy nie zostały poniesione wydatki z tytułu odsetek.*

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi również p. Krzysztof Motyl – Wójt Gminy Niegowa, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 6**

**Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Niegowa wykonującymi zadania w zakresie ustalania i naliczania wynagrodzeń i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy zgodnie z umowami o pracę i Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Niegowa, a w zakresie nagród jubileuszowych stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia**

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W latach 2008 - 2010 zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego p. Krzysztofowi Motylowi – Wójtowi Gminy Niegowa w ilości 2 dni za 2008 r. i 26 dni za 2009 r. Zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym do końca 2011 r., urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 ww. ustawy należało pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.

Wskutek zaniechania udzielenia zaległego urlopu za lata 2008 i 2009 wypłacono Wójtowi Gminy Niegowa ekwiwalent pieniężny w kwocie 12.623,80 zł.

W latach 2009 - 2010 czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta wykonywał p. Mirosław Szczepańczyk – były Zastępca Wójta, a następnie Sekretarz Gminy Niegowa.

#### **W zakresie udzielania zamówień publicznych:**

- W prowadzonym w 2011 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Remont drogi gminnej nr G 680020 S w miejscowości Bobolice”:

- w zakresie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, zamawiający wymagał posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności w wysokości nie mniejszej niż wartość składanej oferty. Uzależnienie wartości wymaganego ubezpieczenia od ceny ofertowej było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
- w trakcie badania ofert nie wezwano wykonawcy, którego oferta została wybrana do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy. Naruszono tym art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759). Zgodnie z tymi przepisami zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 300.000 zł.

Wykonawca dołączył do oferty opinię bankową z dnia 5 września 2011 r., w której nie potwierdzono posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej. W opinii podano, że obroty z ostatnich trzech miesięcy na rachunku firmy wyrażały się kwotą

siedmiocyfrową po stronie uznań i obciążeń oraz potwierdzono, że firma posiada produkty kredytowe do kwoty 6.000.000 zł.

Prowadzenie spraw w zakresie zamówień publicznych wykonywali Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Inspektor ds. inwestycji, strategii i promocji gminy, na podstawie zakresów obowiązków służbowych.

Czynności badania i oceny ofert wykonywali członkowie Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Niegowa nr 65/2011 z dnia 9 listopada 2011 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu zatwierdził p. Krzysztof Motyl – Wójt Gminy Niegowa, który zawarł też umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Niegowa w zakresie ustalania warunków udziału w postępowaniu i badania ofert, stosownie do art. 22 ust. 4, art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie długu publicznego:**

- Nie ujęto w księgach rachunkowych roku, którego dotyczyły, tj. odpowiednio 2010 i 2011, zobowiązań z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla Wójta Gminy Niegowa w kwocie 24.354 zł oraz nagrody jubileuszowej dla Wójta Gminy Niegowa w kwocie 23.420 zł. Naruszono tym art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Ponadto, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ekwiwalent pieniężny wymagalny w grudniu 2010 r. w kwocie 24.354 zł naliczono na liście płac z dnia 25 marca 2011 r. i wypłacono w dniu 28 marca 2011 r. Nagrodę jubileuszową wymagalną w sierpniu 2011 r. naliczono na liście płac z dnia 16 stycznia 2012 r. i wypłacono w styczniu 2012 r. W związku z powyższym, na koniec 2010 r. i 2011 r. w ewidencji księgowej nie wystąpiły zobowiązania z tego tytułu i nie zostały wykazane w sprawozdawczości budżetowej i finansowej. Obowiązki w zakresie prowadzenia księgowości budżetowej wykonywali Inspektorzy ds. Księgowości Budżetowej Referatu Finansowego, na podstawie zakresów czynności służbowych. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawowała p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa, której Wójt Gminy Niegowa powierzył także obowiązki i odpowiedzialność za prowadzenie rachunkowości.

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Niegowa w zakresie prawidłowego ujmowania dokumentów w księgach rachunkowych danego okresu, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości



(Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości:**

- *W latach 2011 i 2012 (w miesiącach I – X) na kontach 140 – „Krótkoterminowe aktywa finansowe” oraz 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zaewidencjonowano wartość gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, złożonych w formie papierowej przez wykonawców zamówień publicznych. Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w powyższym rozporządzeniu, w ewidencji bilansowej jednostki powinno się ujmować jedynie zabezpieczenia w postaci depozytu pieniężnego. Wartość tych zabezpieczeń na koniec 2011 r. wynosiła 822.898,72 zł i została wykazana w bilansie Urzędu Gminy Niegowa sporządzonym wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Zadania w zakresie prowadzenia księgowości wykonywał Inspektor ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym, zgodnie z zakresem obowiązków służbowych. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa, której Wójt Gminy Niegowa powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie rachunkowości.*

#### **Wniosek nr 9**

Wyksięgować z ewidencji bilansowej Urzędu Gminy Niegowa wartość gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, złożonych w formie papierowej przez wykonawców zamówień publicznych, mając na uwadze zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

- *W latach 2008 - 2011 nie dokonano analizy i weryfikacji prawidłowości stanu realizowanych inwestycji ewidencjonowanych na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”.*  
*Saldo tego konta wynosiło: na koniec 2008 r. – 5.273.442,74 zł, na koniec 2009 r. – 5.596.649,08 zł, na koniec 2010 r. – 6.098.742,93 zł, na koniec 2011 r. – 5.660.809,37 zł.*  
*Obowiązek inwentaryzowania stanu realizowanych inwestycji wynikał z art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 tej ustawy, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m.in.: 1) środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji,*

z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;

3) środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Sposobu przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji w zakresie konta 080-„Środki trwałe w budowie (inwestycje)” nie opisano w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Niegowa nr 74/2004 z dnia 16 stycznia 2004 r.

Na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wykazywano w latach 2008 - 2011 koszty inwestycji, które, pomimo ich zakończenia, nie zostały rozliczone na uzyskane efekty inwestycyjne, co dotyczyło (poniżej podano salda na koniec 2011 r.):

- „Szkoła Bliżyce” - 26.386,62 zł oraz „Nakłady poniesione na inwestycje - szkoła Bliżyce” - 634.247,62 zł (inwestycję realizowano w latach 1986 - 2000),
- „Kanalizacja Moczdyło- Niegówka” - 49.861,26 zł (inwestycję realizowano w latach 2002 – 2004),
- „Modernizacja drogi Mzurów Kol. Południowa” - 64.940,84 zł (zadanie realizowano w latach 2001 – 2002),
- „Oczyszczalnia ścieków” - 2.048.332,68 zł (inwestycję realizowano w latach 1995 - 2000),
- „Modernizacja oczyszczalnia ścieków” - 600,00 zł (zadanie realizowano w latach 2003 - 2004),
- „Osiedle domków jednorodzinnych” - 364.123,33 zł, w tym kwotę 149.165,00 zł stanowiła wartość działek nabytych pod osiedle domków jednorodzinnych w miejscowości Niegowa, które ujęto też na koncie 011 – „Środki trwałe” pod datą 31 grudnia 2002 r. (koszty dotyczyły inwestycji realizowanej w okresie 2001 - 2010),
- „Nakłady poniesione na inwestycje szkół” - 526.104,60 zł (zadania realizowano w latach 1983 - 1995),
- „Kanalizacja Postaszowice” - 52.711,11 zł (zadanie realizowano w latach 2001 - 2003),
- „Obiekty sportowe Niegowa” - 126.295,06 zł (inwestycję realizowano w latach 2001 - 2008),
- „Szkoła Postaszowice” - 30.000,00 zł (inwestycję realizowano w latach 1994 - 1995),
- „Droga Niegowa- ul. Mirowska” - 20.774,74 zł, w tym wartość 9.900,00 zł dotyczyła działki ujętej też na koncie 011 pod datą 15 listopada 2005 r. (inwestycję realizowano w latach 2001 - 2003),
- „Inwestycje” - 1.526.207,62 zł (zadania realizowano w latach 1995 - 2000).

Naruszono tym art. 4 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a ponadto do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Konta dla zadań nazwanych na kartach kontowych: „Nakłady poniesione na inwestycje szkół” oraz „Inwestycje” były prowadzone zbiorczo dla ewidencji kosztów różnych zadań inwestycyjnych realizowanych w latach odpowiednio 1983 - 1995 oraz 1995 - 2000.

*Ewidencja taka nie pozwalała na wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.*

*Saldo konta 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wykazano w bilansach Urzędu Gminy Niegowa sporządzonych na koniec roku 2008, 2009, 2010, 2011.*

*Fakt nieprzeprowadzenia inwentaryzacji aktywów zaewidencjonowanych na koncie 080 potwierdzono w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli przez p. Krzysztofa Motyla – Wójta Gminy Niegowa oraz p. Cecylię Lampę – Skarbnika Gminy Niegowa*

*Odpowiedzialność za niedokonanie weryfikacji stanu inwestycji w latach 2008 - 2011 ponoszą p. Krzysztof Motyl – Wójt Gminy Niegowa oraz p. Cecylia Lampa – Skarbnik Gminy Niegowa, której Wójt Gminy powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości.*

#### **Wniosek nr 10**

Przeanalizować prawidłowość ujętych w księgach rachunkowych operacji dotyczących kosztów inwestycji oraz dokonać weryfikacji aktywów ujętych na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, mając na uwadze art. 4 ust. 1, art. 24 ust. 2 oraz art. 26 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 11**

Uzupełnić politykę rachunkowości jednostki w zakresie określenia zasad i trybu przeprowadzania inwentaryzacji aktywów i pasywów, mając na uwadze art. 10 ust. 2 w związku z art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:**

- *Do dnia zakończenia kontroli nie ustanowiono trwałego zarządu na wszystkich nieruchomościach stanowiących mienie Gminy Niegowa, przekazanych do korzystania jednostkom budżetowym. Zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) trwały zarząd jest właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.*

*Powyższe dotyczyło:*

- *Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Niegowie, który bezumownie korzysta z części budynku położonego przy ul. Wojska Polskiego 2,*
  - *Gminnego Zakładu Komunalnego i Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół – jednostek budżetowych korzystających bezumownie z pomieszczeń Urzędu Gminy.*
- Zadania w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości należały do zakresu działania Referatu Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Promocji Gminy, nad którym nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.*

#### **Wniosek nr 12**

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Niegowa, mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102,

poz. 651 z późn. zm.), w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
  
Daniel Kołodziej