PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 21 stycznia 2013 r.

Znak: WK-6100/37/4/12/13

Pan
Wojciech Bydliński
Burmistrz Miasta
Szczyrk

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 10 października do 13 listopada 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Szczyrk za okres od 1 stycznia 2008 r. do 13 listopada 2012 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 listopada 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2008 - 2012 (do 8 listopada 2012 r.) w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Szczyrku ujmowano po stronie Wn na koncie 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne", a od 2011 r. na koncie 140 – „Krótkoterminowe aktywa finansowe" w korespondencji ze stroną Ma konta 240 – „Pozostałe rozrachunki" gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy oraz gwarancje usunięcia wad i usterek wniesionych w innej formie niż pieniężna.*
  Zgodnie z zasadami klasyfikacji zdarzeń na koncie 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), obecnie na koncie 140 – „Krótkoterminowe aktywa finansowe" zawartymi w załączniku nr 3 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz postawieniami zakładowego planu kont przyjętego Zarządzeniami

21. 01. 2013

ul. Grabowa 3 40-172 KATOWICE tel. 32 60 44 900 fax: 32 60 44 901 e-mail: katowice@rio.gov.pl

2PO

Burmistrza Miasta Szczyrk: Nr 55A/2008 z dnia 13 sierpnia 2008 r., Nr 86/A z dnia 29 października 2010 r., konto 140 służy do ewidencji krótkoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji, udziałów i innych papierów wartościowych wyrażonych zarówno w walucie polskiej, jak też w walutach obcych.
W bilansach jednostki budżetowej Urząd Miejski w Szczyrku po stronie aktywów w poz. III.1.3. „Inne środki pieniężne" oraz po stronie pasywów w poz. D.I. „Zobowiązania krótkoterminowe" pkt 6 „Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)" wykazywano kwoty wynikające z ww. gwarancji ubezpieczeniowych:
- na dzień 31 grudnia 2008 r. – 201.266,54 zł
- na dzień 31 grudnia 2009 r.– 223.514,57 zł,
- na dzień 31 grudnia 2010 r.– 201.266,54 zł,
- na dzień 31 grudnia 2011 r.– 1.575.750,72 zł.
Bilanse jednostki na dzień 31 grudnia 2009 r., 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia 2011 r. podpisali p. Wojciech Kufel – Zastępca Burmistrza Miasta Szczyrk oraz p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.
W dniu 8 listopada 2012 r. na podstawie dowodu PK nr 1 wyksięgowano z konta 140 – „Krótkoterminowe aktywa finansowe", gwarancje ubezpieczeniowe należytego zabezpieczenia wykonania umowy oraz gwarancje usunięcia wad i usterek wniesionych w innej formie niż pieniężna, które następnie ujęto w ewidencji pozabilansowej.
Czynności związane z prowadzeniem ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego należały do czerwca 2012 r. do byłego Inspektora, a od lipca 2012 r. Młodszego Referenta Referatu Finansowo-Budżetowego w Urzędzie Miejskim w Szczyrku, nad którymi nadzór sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

– *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w Szczyrku w 2010 r., wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień zamknięcia, tj. 31 grudnia 2009 r. czym naruszono art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).*
Powyższe dotyczyło następujących kont:
- 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" na dzień 1 stycznia 2010 r. wykazano saldo po stronie Wn – 201.266,54 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2009 r. wykazano saldo po stronie Wn – 223.514,57 zł,
- 240 – „Pozostałe rozrachunki" na dzień 1 stycznia 2010 r. wykazano saldo po stronie Ma – 491.637,42 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2009 r. wykazano saldo po stronie Ma – 513.885,44 zł.
Z wyjaśnień pracowników wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie zaktualizowania bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia 2010 r. w związku z dokonanymi przeksięgowaniami.
Za prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Szczyrku w latach 2009-2010 odpowiadał były Inspektor Referatu Finansowo-Budżetowego, nad którym nadzór sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

– *W latach 2008 - 2012 (do dnia 13 listopada 2012 r.) ujmowano zobowiązania wynikające z faktur VAT wystawionych przez wykonawców na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" w korespondencji z kontem 240 – „Pozostałe rozrachunki", natomiast zapłatę zobowiązań księgowano na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki" w korespondencji z kontem 130 – „Rachunek bieżący jednostki".*

Powyższa zasada ewidencjonowania zobowiązań nie znajduje odzwierciedlenia w opisach funkcjonowania konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" i konta 240 – „Pozostałe rozrachunki" zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 3 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz w zapisach zakładowego planu kont przyjętego Zarządzeniami Burmistrza Miasta Szczyrk: Nr 55A/2008 z dnia 13 sierpnia 2008 r., Nr 86/A z dnia 29 października 2010 r.
Za prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Szczyrku odpowiedzialni byli pracownicy Referatu Finansowo-Budżetowego, nad którymi nadzór sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

- *W latach 2009 - 2012 (do października 2012 r.) zaniechano ujęcia w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Szczyrku na kontach zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia", roszczenia z tytułu mylnie wypłaconej osobie fizycznej (o numerze karty kontowej 003729) nadpłaty dotyczącej zobowiązania podatkowego podatnika o numerze karty kontowej 0000154 (osoby prawnej) za lata 2003-2007 w łącznej kwocie 654,84 zł.*
W załączniku nr 3 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) w opisie zasad ewidencji księgowej w zakresie kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia" wskazano, iż służą do ewidencji krajowych i zagranicznych rozrachunków oraz rozliczeń. Konta zespołu 2 służą także do ewidencji i rozliczeń środków budżetowych, środków europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, wynagrodzeń, rozliczeń niedoborów, szkód i nadwyżek oraz wszelkich innych rozliczeń związanych z rozrachunkami i roszczeniami spornymi.
Stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), dowody wpłaty oraz dowody wypłaty powinny być przy księgowaniu sprawdzone z punktu widzenia prawidłowości zakwalifikowania wpłaty lub wypłaty. W przypadku niemożności zaliczenia dokonanej wpłaty na właściwą należność księguje się wpłatę jako wpływy do wyjaśnienia i wyjaśnia tytuł wpłaty. Ponadto zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ww. rozporządzenia na stronie Wn konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych" księguje się przypisy należności, zwroty nadpłat.
W trakcie kontroli w dniu 2 listopada 2012 r. na koncie podatnika (osoby fizycznej), nr karty kontowej 003729, dokonano przypisu zaległości w kwocie 654,84 zł, oraz na koncie podatnika (osoby prawnej), nr karty kontowej 003730 przypisano nadpłatę w kwocie 654,84 zł, przypisy te znalazły odbicie na syntetycznym koncie 221.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji księgowej w zakresie dochodów była Inspektor Referatu Finansowo-Budżetowego, nad którą nadzór sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 1

Zapewnić prowadzenie ewidencji na kontach 140 – „Krótkoterminowe aktywa finansowe", 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych", 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" i 240 – „Pozostałe rozrachunki", zgodnie z opisem ww. kont w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

– *W latach 2010 - 2012 (do dnia zakończenia kontroli) nie ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Szczyrku przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych". Na koncie 221 przypisywano wpłaty z tytułu tego dochodu w chwili wpływu na rachunek bankowy. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz z zasadami funkcjonowania konta 221, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a poprzednio w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, a na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności.*

Przyczyną nieprawidłowości był brak przekazywania informacji o wysokości przypisu tych należności do Referatu Finansowo-Budżetowego.
Zadania w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Inspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego Referatu.
Zadania dotyczące prowadzenia rachunkowości w zakresie dochodów jednostki należały do pracowników Referatu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 2

Ujmować na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych" przypis należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r.

o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2012 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano prowadzenia w ewidencji pozabilansowej jednostki Urząd Miejski w Szczyrku, zapisów na koncie 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat". Do wydatków nie ujętych na koncie 999 należały np.: naliczone do wypłaty na listach wypłat dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2011 r. w kwocie 127.783,14 wraz z naliczonymi pochodnymi od tego wynagrodzenia w łącznej kwocie 21.909,16 zł oraz umowa zlecenia Nr Or.Sa.2150.23.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. na kwotę 18.000,00 zł.*
  Powyższe pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto 999 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat oraz niewygasających wydatków, które mają być realizowane w latach następnych. Na stronie Ma konta 999 ujmuje się wysokość zaangażowania wydatków lat przyszłych. Takie same zapisy odnośnie funkcjonowania pozabilansowego konta 999 zawiera plan kont wprowadzony Zarządzeniem Nr 86/A Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 29 października 2010 r.

- *W latach 2011 - 2012 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano prowadzenia w ewidencji pozabilansowej jednostki Urząd Miejski w Szczyrku, zapisów na koncie 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" na podstawie umów. Operacje gospodarcze wynikające z umów były ujmowane na tym koncie dopiero po dokonaniu wydatku, co stwierdzono na przykładzie: umowy zlecenia Nr Or.Sa. 2150.16.2011 zawartej w dniu 2 listopada 2011 r. na kwotę 5.000,00 zł oraz umowy zlecenia Nr Or.Sa. 2150.23.2011 na kwotę 18.000,00 zł.*
  Powyższe pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn.zm.), gdyż konto 998 służy do ewidencjonowania prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Takie same zapisy odnośnie funkcjonowania

pozabilansowego konta 998 zawiera plan kont wprowadzony Zarządzeniem Nr 86/A Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 29 października 2010 r.

Do obowiązków Referenta w Referacie Finansowo-Budżetowym należało prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 3

Dokonywać ujmowania zaangażowania wydatków na kontach: 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" i 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat", stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz wewnętrznych uregulowań w zakładowym planie kont.

– *Zaniechano wykazania zobowiązań niewymagalnych z tytułu naliczonych ale niewypłaconych diet radnych, w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego sporządzonym przez Urząd Miejski w Szczyrku w dziale 750 – „Administracja publiczna", rozdziale 75022 – „Rady gmin", § 3030-„Różne wydatki na rzecz osób fizycznych". Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi z wynikającymi z ewidencji księgowej.*
Dotyczyło to: jednostkowego sprawozdania Rb-28S sporządzonego według stanu na dzień 31 marca 2012 r., w którym nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej konta 231-1-15- „Diety radnych w Szczyrku" w wysokości 10.010,00 zł oraz jednostkowego sprawozdania Rb-28S sporządzonego według stanu na dzień 30 czerwca 2012 r., w którym nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej konta 231-1-15- „Diety radnych w Szczyrku" w wysokości 10.330,00 zł.
Sprawozdania podpisali: p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk i p. Wojciech Kufel – Zastępca Burmistrza Miasta Szczyrk.
W dniu 13 listopada 2012 r. sporządzono korekty jednostkowych sprawozdań Rb-28S według stanu na 31 marca 2012 r. i 30 czerwca 2012 r.
W okresie 1 styczeń 2012 r. - 30 czerwca 2012 r. prace dotyczące bieżącego prowadzenia rachunkowości syntetycznej i analitycznej wydatków Urzędu Miejskiego oraz sporządzania sprawozdań i bilansów, wykonywane były przez zleceniobiorcę na podstawie umowy zlecenia Nr Or.Sa.2150.23.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r.

W zakresie wymiaru podatku:

– *W latach 2011 - 2012 zaniechano przeprowadzenia prawidłowych czynności sprawdzających deklaracje podatkowe oraz nie skorzystano z możliwości wezwania podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji, jak również nie wydano decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości: składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*
Powyższe dotyczyło:

- *podatnika podatku rolnego od osób fizycznych posiadającego kartę kontową nr 0/3829, który nabył od Miasta Szczyrk działkę nr 1831/8 o pow. 35 m^2 umową sprzedaży (akt notarialny Rep. A nr 2000/2011) zawartą dnia 6 kwietnia 2011 r. W związku z nabyciem ww. działki w okresie od maja 2011 r. do października 2012 r. nie wydano decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w latach 2011 – 2012. Podatnik nie złożył w terminie informacji o nieruchomościach, stosownie do art. 6a ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), jeżeli w ciągu roku podatkowego grunty gospodarstwa rolnego zostały zajęte na prowadzenie innej działalności gospodarczej niż działalność rolnicza lub po zaprzestaniu prowadzenia tej działalności przywrócono na tych gruntach działalność rolniczą albo z innych powodów powierzchnia uległa zmniejszeniu lub zwiększeniu, kwota należnego podatku rolnego ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym nastąpiła ta zmiana. Osoby fizyczne z zastrzeżeniem ust. 10, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub zaistnienia zmian, o których mowa w ust. 4.*

Na wezwanie organu w dniu 30 października 2012 r. została złożona przez podatnika informacja w sprawie podatku rolnego na podstawie której organ podatkowy wydał w dniu 30 października 2012 r. decyzję w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku rolnego na 2011 r. oraz na 2012 r. Zgodnie z art. 274a § 1 oraz art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto zgodnie z art. 21 §5 przywołanej ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Zgodnie z art. 6a ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), jeżeli w ciągu

roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w podatku rolnym lub zaistniały zmiany, o których mowa w ust. 4, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek. Natomiast w myśl art. 6a ust. 1 przywołanej wyżej ustawy o podatku rolnym obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

- *podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych posiadającego kartę kontową nr 1/194, który zawarł dnia 26 stycznia 2012 r. z Miastem Szczyrk umowę nr GKUHiR 6845.1.2012 na dzierżawę części działki nr 7187 o pow. 1000 m^2 oraz części położonego na niej budynku o pow. 275,98 m^2. Umowa obowiązywała od 1 lutego 2012 r. Podatnik pismem, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Szczyrku w dniu 20 grudnia 2011 r. złożył deklarację podatkową w której wykazał powierzchnię dzierżawionej działki 2484 m^2.W trakcie trwania kontroli w dniu 12 listopada 2012 r. pod l.dz. 8242 wpłynęła korekta deklaracji na podatek od nieruchomości. Na podstawie złożonej korekty organ podatkowy w tym samym dniu dokonał zmiany naliczonego podatku.*

– *W latach 2011 - 2012 decyzje wymiarowe wystawiano na nieżyjącego podatnika łącznego zobowiązania podatkowego o numerze karty kontowej 0/239. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), podatnikami podatku rolnego i od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie będące osobami prawnymi, będące m.in. właścicielami lub posiadaczami samoistnymi odpowiednio gruntów, nieruchomości lub obiektów budowlanych. Natomiast zgodnie z art. 97 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz.749 z późn. zm.), spadkobiercy podatnika z zastrzeżeniem § 2 przejmują przewidziane w przepisach prawa podatkowego majątkowe prawa i obowiązki spadkodawcy. Ponadto zgodnie z art. 274a § 1 oraz art. 272 ww. cytowanej ustawy, organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości: składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*
Organ podatkowy wydał na nieżyjącego podatnika nakazy płatnicze z dnia 1 lutego 2011 r. na rok 2011, z dnia 31 stycznia 2012 r. na rok 2012 oraz decyzję w sprawie ostatecznej zmiany decyzji ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne na 2012 rok z dnia 12 kwietnia 2012 r. na podstawie wypisu z ewidencji gruntów. W dniu 12 listopada 2012 r. organ podatkowy przesłał wezwanie do spadkobierców do złożenia stosownych informacji podatkowych.
Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy Referatem Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa a Referatem Finansowo – Budżetowym. Zasady przepływu dokumentów pomiędzy Referatami Urzędu Miejskiego w Szczyrku uregulowano w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych /dowodów księgowych/ w Urzędzie Miejskim w Szczyrku wprowadzonej Zarządzeniem nr 59/2005 Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 1 września 2005 r. Zgodnie z § 20 ust. 1- ww. Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych Referat GKUHiR niezwłocznie przekazuje do Referatu Finansowo-Budżetowego, dokumenty

dotyczące ustalenia należności budżetu: akty notarialne sprzedaży mienia komunalnego, umowy dzierżawy, najmu lub użytkowania mienia komunalnego, decyzje o wysokości opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości, decyzje w sprawie spłaty należności w ratach lub przesunięcia terminów płatności oraz inne sporządzone i podpisane dokumenty odnośnie takich należności.

Zadania związane z zawieraniem umów sprzedaży i dzierżawy miejskich nieruchomości należały do obowiązków pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego referatu. Zadania w zakresie dokonywania wymiaru podatków należały do Inspektora w Referacie Finansowo – Księgowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

– *Dla podatników podatku rolnego będących osobami fizycznymi posiadającymi kartę kontową nr 0/3829 prowadzono odrębne karty kontowe oraz wydawano odrębne decyzje na każdy z podatków. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym). Ponadto zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 r. z § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), konta szczegółowe (czyli karty kontowe) prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.*
Powyższe dotyczyło podatników (małżeństwo) posiadających karty kontowe o numerach:
- 0/3829 – obejmującej działki rolne nr 1831/8, nr 4881, nr 4882/2, na którą wydano decyzje w sprawie wymiaru podatkowego: z 2 lutego 2009 r. na rok 2009, z 29 stycznia 2010 r. na rok 2010, z 1 lutego 2011 r. na rok 2011, z 31 stycznia 2012 r. na rok 2012 oraz decyzje w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku rolnego na: 2011 rok z 30 października 2012 r. oraz na 2012 rok z 30 października 2012 r.
- 0/3880 – dla budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza oraz pozostałych, na którą wydawano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości: z 2 lutego 2009 r. na rok 2009, z 29 stycznia 2010 r. na rok 2010, z 1 lutego 2011 r. na rok 2011, z 31 stycznia 2012 r. na rok 2012 oraz decyzje w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2012 rok.
- 0/3882 – dla budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza oraz pozostałych, na którą wydawano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości: z 2 lutego 2009 r. na rok 2009, z 29 stycznia 2010 r. na rok 2010, z 1 lutego 2011 r. na rok 2011, z 31 stycznia 2012 r. na rok 2012 oraz decyzje w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2012 rok.

W dniu 12 października 2012 r. podatnik o nr 0/3829 na wezwanie organu podatkowego złożył stosowne korekty informacji podatkowych. W informacji w sprawie posiadanych nieruchomości podatnik nr 0/3829 zeznał wszystkie przedmioty opodatkowania. Na podstawie złożonej korekty informacji w sprawie posiadanych nieruchomości na 2012 r. oraz na podstawie karty kontowej podatnika nr 0/3829, organ podatkowy w dniu 12 października 2012 r. wydał jedną wspólną decyzję podatkową uwzględniając wszystkie przedmioty opodatkowania. Natomiast z kart o numerach 0/3880 i 0/3882 dokonany został odpis podatku.

Zadania w zakresie dokonywania wymiaru podatków oraz prowadzenia ich ewidencji księgowej należały *do pracowników Referatu Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.*

Wniosek nr 4
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego w Szczyrku w zakresie kontroli deklaracji podatkowych i wydawania decyzji ustalających zobowiązanie podatkowe, stosownie do art. 274a § 1 oraz art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), art. 6a ust. 1, ust.4, ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), prowadzenia kart kontowych podatników oraz wystawiania decyzji podatkowych, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2010 - 2012 (do dnia zakończenia kontroli) w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) stwierdzono, że:*
  - *wydano przedsiębiorcy zezwolenia o nr: Nr II/726/A/700/2009, Nr II/726/B//402/2009, Nr II/726/C/262/2009 z dnia 21 grudnia 2009 r., pomimo nie wniesienia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, czym naruszono art. 18 ust. 7 pkt 2 ww. ustawy. Wpłata w kwocie 1.082,25 zł została uiszczona dopiero w dniu 1 lutego 2010 r.;*
  - *we wniosku z dnia 15 grudnia 2009 r. r. przedsiębiorcy korzystającego z zezwoleń o nr; Nr II/726/A/700/2009, Nr II/726/B//402/2009, Nr II/726/C/262/2009 z dnia 21 grudnia 2009 r., nie zawarto numeru ewidencji działalności gospodarczej, czym naruszono art. 18 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy. Do wniosku nie dołączono decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego, co było wymagane art. 18 ust. 6 pkt 4 ww. ustawy.*
  - *we wniosku z dnia 23 lutego 2011 r. r. przedsiębiorcy korzystającego z zezwoleń o nr; II/792/A/761/2011, II/792/B/461/2011, II/792/C/305/2011 z dnia 4 marca 2011 r.,*

nie zawarto przedmiotu działalności gospodarczej oraz nie dołączono decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego, czym naruszono art. 18 ust. 5 pkt 4 i art. 18 ust. 6 pkt 4 ww. ustawy;

- *wydano temu samemu przedsiębiorcy zezwolenia o numerach: II/831/A/796/2011, II/831/B/493/2011, II/831/C/324/2011 z okresem ważności od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 stycznia 2017 r. na podstawie wniosku przedsiębiorcy z dnia 20 grudnia 2011 r., kiedy nadal miały ważność zezwolenia o numerach: II/792/A/761/2011, II/792/B/461/2011, II/792/C/305/2011 wydane na okres od dnia 4 marca 2011 r. do dnia 31 stycznia 2015 r.,*
- *w przypadkach ww. przedsiębiorców korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na odebranych zezwoleniach brak było daty odbioru oraz podpisu potwierdzający odbiór złożonego przez przedsiębiorcę lub jego pełnomocnika. Wpłata przedsiębiorcy korzystającego z zezwoleń o nr; II/792/A/761/2011, II/792/B/461/2011, II/792/C/305/2011 z dnia 4 marca 2011r. była dokonana w dniu 7 marca 2011 r. Zgodnie z art. 11^1 ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, opłatę wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia;*
- *przedsiębiorca korzystający z zezwoleń o nr: Nr II/A/5/2009, Nr II/797/B/465/2011 obowiązujących od 6 maja 2011 r. wniósł opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 776,72 zł. Zgodnie z art.11^1 ust. 8 ww. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Według wyjaśnień złożonych w czasie kontroli przez Inspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa przedsiębiorca winien wpłacić 690,41 zł. Nadpłata w kwocie 86,31 zł nie była rozliczana.*
- *wydano przedsiębiorcy zezwolenie nr II/799/A/767/2011 na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo braku w dokumentacji postanowienia o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku o wydanie zezwolenia przez gminną komisję rozwiązywania problemów alkoholowych. Powyższe było niezgodne z art. 18 ust. 3a ww.* ustawy.
- *przyjęto wniosek przedsiębiorcy z dnia 25 listopada 2008 r. na podstawie którego wydano zezwolenia o nr: II/681/A/658/2008, II/681/B/368/2008, II/681/C/241/2008, bez informacji o przedmiocie działalności gospodarczej oraz bez wskazania adresu składowania napojów alkoholowych, czym naruszono art. 18 ust. 5 pkt 4 i art. 18 ust. 5 pkt 6 ww. ustawy.*
- *zaniechano wystawienia decyzji wygaszającej zezwolenia o nr; I/228/A/223/2011, I/228/B/141/2011, I/228/C/274/2011 na sprzedaż napojów alkoholowych z tytułu braku wpływu opłaty II raty w 2011 r. w kwocie 4.510,00 zł w związku z art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy oraz nie wszczęto egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) nieuiszczonej dobrowolnie opłaty jako niepodatkowej należności budżetowej. Wpłaty przedsiębiorca dokonał w czasie trwania kontroli w terminach: 24 października i 7 listopada 2012 r.*
- *zaniechano wygaszenia zezwoleń przedsiębiorcom, którzy wpłacili raty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych po terminie przewidzianym w art. 11^1 ust. 7 wyżej cytowanej ustawy, co dotyczyło przedsiębiorców o zezwoleniach: Nr II/726/A/700/2009, Nr II/726/B//402/2009, Nr II/726/C/262/2009 - pierwsza, druga i trzecia rata w 2010 r. oraz trzecia rata w 2011 r. (odpowiednio 1 lutego 2010 r., 2 czerwca 2010 r. i 1 października 2010 r. oraz 4 października 2011 r.), Nr I/213/A/204/2010,*

Nr I/213/B/133/2010, Nr II/213/C/133/2010 - opłata z tytułu pierwszej raty w 2011 r. oraz pierwszej raty w 2012 r. wpłynęła po terminie (obie zostały zapłacone 1 lutego),

- *wydano decyzję Burmistrza Miasta Szczyrk nr GKUHiR 73406.2012 z dnia 0-06-2012 postanawiającą stwierdzić z dniem 1 czerwca 2011 r. wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających:*
  - do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo II/792/A/761/2011
  - powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa II/92/B/461/201
  - powyżej 18% II/B/461/2011 z dnia 2011-03-04,
  która zawierała błędne wskazania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie zawierała prawidłowej jej daty wystawienia oraz niezgodnego z postanowieniem podania w uzasadnieniu podstawy wygaszenia zezwoleń – podano nie dokonanie wpłaty do dnia 30 września 2012 r., nie uiszczenie II raty opłaty za korzystanie z ww. zezwolenia. Powyższe naruszało art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postepowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Obowiązki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania wniosków w sprawie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Inspektora w Referacie Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik tego referatu.

Wniosek nr 7
Wystąpić do przedsiębiorców o dokonanie wpłat za nie zapłacone dobrowolnie należne opłaty z tytułu korzystania ze zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych za okres ważności zezwolenia do momentu jego wygaśnięcia, stosownie do art. 11^1 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356), a w przypadkach braku wpłaty wdrożyć procedurę egzekwowania tych należności w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Wniosek nr 8
Wzmocnić nadzór nad Inspektorem Urzędu Miejskiego w Szczyrku, zajmującym się sprawami związanymi z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w zakresie gromadzenia dokumentacji stanowiącej podstawę do wydawania zezwoleń, kontroli wnoszonych opłat z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 11^1 ust. 2, ust. 3, ust. 5, ust. 7 i art. 18 ust. 3a, art. 18 ust. 5 ppkt 3, 4, 6, art. 18 ust. 6 pkt 4, art. 18 ust. 7 pkt 2, art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wydatków budżetowych:

- *W dniu 30 listopada 2011 r. dokonano wydatków budżetowych w łącznej kwocie 14.124,09 zł, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Powyższym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi*

przepisami wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższe dotyczyło 3 wydatków zrealizowanych w dniu 30 listopada 2011 r. w dziale 757 – „Obsługa długu publicznego", rozdział 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego", § 8070 – „Wpłaty odsetek od podmiotów krajowych z tytułu udostępnionych kredytów zagranicznych oraz należności ubocznych z tytułu zaliczek udzielonych w latach ubiegłych" stanowiących zapłatę odsetek od kredytu: nr 438656/17/JST/Ob/10 z dnia 15 marca 2010 r. w kwocie 45.381,80 zł, nr 438656/59/JST/Ob/09 z dnia 11 września 2009 r. w kwocie 13.896,80 zł oraz odsetki od wykorzystanego kredytu obrotowego w kwocie 43,68 zł.

Na dzień 30 listopada 2011 r. w planie finansowym jednostki dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej zabezpieczono kwotę wydatków w wysokości 680.000,00 zł, natomiast wydatki wykonane wynosiły 694.124,09 zł.

Zmiany w planie finansowym dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej dokonano w dniu 27 grudnia 2011 r. Zarządzeniem Nr 105/2011 Burmistrza Miasta Szczyrk.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, wykonywała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

Sprawdzenia dowodów księgowych oraz dyspozycji środkami pieniężnymi dokonała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdzili do zapłaty p. Wojciech Kufel – Zastępca Burmistrza Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Szczyrku w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 ww. ustawy.

- *W latach 2008 - 2011 wydatkowano z budżetu Miasta Szczyrk na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałaniu Narkomanii, środki w wysokości niższej niż uzyskano dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.*

  Zgodnie z art. 18^2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.),dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych mogły być wykorzystane jedynie za realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiazywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów o przeciwdziałaniu narkomanii, nie mogą być przeznaczane na inne cele.

  Różnica pomiędzy wykonanymi dochodami a wykonanymi wydatkami ujętymi w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych oraz Programach Przeciwdziałaniu Narkomanii Gminy Szczyrk w 2008 r. wyniosła 11.514,14 zł, w 2009 r. wyniosła 8.590,94 zł, w 2010 r. wyniosła 15.350,30 zł. Środki stanowiące różnicę pomiędzy

wykonanymi dochodami z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu a wydatkami zrealizowanymi w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych oraz Programach Przeciwdziałaniu Narkomanii pozostały w budżecie Miasta Szczyrk.
Za prawidłową gospodarkę finansową, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), a poprzednio art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), odpowiadał p. Wojciech Bydliński – Burmistrz Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 10
Podjąć działania w celu wydatkowania środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację zadań ujętych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiazywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnym Programie Przeciwdziałaniu Narkomanii w danym roku budżetowym, zgodnie z art. 18^2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

- *Udzielono pełnomocnictwa do dysponowania bieżącym rachunkiem bankowym budżetu Miasta Szczyrk, Bankowi Spółdzielczemu w Radziechowach- Wieprzu na podstawie umowy nr 438656/62/JST/Rb/12 z dnia 4 lipca 2012 r. o kredyt w rachunku bieżącym w okresach i w wysokościach wskazanych w umowie od dnia 4 lipca 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. Pełnomocnictwo stanowiło jedno z prawnych zabezpieczeń spłat kredytu. Działaniem tym naruszono art. 264 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), który stanowi iż w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.*
W trakcie kontroli został sporządzony aneks nr 2/2012 z dnia 13 listopada 2012 r. do ww. umowy o kredyt w rachunku bieżącym, w którym ustanowiono prawne zabezpieczenie spłaty kredytu w postaci tylko weksla własnego in blanco z deklaracją wekslową.
Powyższą umowę oraz aneks, podpisał p. Wojciech Bydliński – Burmistrz Miasta Szczyrk przy kontrasygnacie p. Kazimiery Egielman – Skarbnika Miasta Szczyrk.

W zakresie udzielania zamówień publicznych i rozliczania realizowanych zadań:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2011 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Termomodernizacja budynku ZSPiG nr 1 w Szczyrku – Remont źródła ciepła i instalacji grzewczej. ETAP I" stwierdzono, że:*
  - *w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-PN, ustalono wartości szacunkowe zamówień wg wartości brutto, a następnie wg takich kwot obliczono wartość w euro. Powyższym naruszono art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Natomiast zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223,*

poz. 1458) protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące określenia wartości zamówienia, wartości umowy ramowej lub wartości dynamicznego systemu zakupów, wartości zamówienia udzielanego w częściach, wartości zamówień uzupełniających oraz daty i sposobu ich ustalenia;
Protokół sporządził Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa a zatwierdził p. Wojciech Bydliński – Burmistrz Miasta Szczyrk.

- *nieterminowo zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Protokół odbioru końcowego robót został spisany i parafowany przez obie strony w dniu 4 października 2012 r., ustalono w nim, że przedmiot odbioru uznaje się za zakończony. Zwrot zabezpieczenia nastąpił 1 grudnia 2011 r., czyli 27 dni po terminie.*
Powyższym naruszono art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym nadzór nad realizacją zaplanowanych inwestycji i rozliczanie ich pod względem rzeczowym i finansowym, wykonywali pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa.

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Remont i wykonanie nawierzchni ul. Malinowej etap I" stwierdzono, że:*
  - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu:*
  - *ustalono jako warunek udziału w postępowaniu udzielenie rękojmi na wymagany przez zamawiającego okres, w tym na użyte materiały i urządzenia, wynoszący minimum 36 miesięcy licząc od daty przekazania przez wykonawcę robót i przejęciu ich przez zamawiającego jako należycie wykonane.*
  Powyższym naruszono art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Wymagany okres rękojmi może stanowić istotne dla stron postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o czym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 16 cytowanej ustawy.
  - *żądano od wykonawcy złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy lub innego dokumentu, który w wystarczający sposób potwierdza spełnienie opisanego przez zamawiającego warunku, pomimo zaniechania ustalenia przez zamawiającego, jaką zdolność finansową i ekonomiczną powinien posiadać*

wykonawca aby spełniał ww. warunek. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- *w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie oraz na stronie internetowej zamawiającego 15 lutego 2010 r., nie zawarto informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zawarto treść, której nie zawierało ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższym naruszono art. 40 ust. 6 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1 , w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób: nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych, zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*
  Przygotowanie projektu specyfikacji i ogłoszenia o zamówieniu należało do zakresu działania Kierownika Referatu Gospodarki, Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa. Treść specyfikacji i ogłoszenia o zamówieniu zatwierdzona została przez p. Wojciecha Bydlińskiego – Burmistrza Miasta Szczyrk.

- *zaniechano zwrotu wniesionego przez wykonawców wadium niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, czym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzono 12 marca 2010 r., zwrotu wadium wykonawcom dokonano 30 kwietnia 2010 r.*

- *Zaniechano zwrotu wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie wynikającym z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane oraz § 10 ust. 2 umowy nr GKUHiR 342/3/2010 z dnia 25 marca 2010 r., według którego zamawiający zwróci zabezpieczenie zgodnie z art. 151 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*
  Protokolarnego końcowego odbioru robót dokonano w dniu 1 lipca 2010 r. i nie wniesiono uwag co do jakości i ewentualnych wad i usterek. Natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwrócono w dniu 31 stycznia 2011 r., czyli 184 dni po terminie.
  Przekazanie informacji do Referatu Finansowo-Budżetowego o dokonanie zwrotu wadium oraz zwrotu wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, należało do Kierownika Referatu Gospodarki, Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa.

- *W protokole z postępowania zaniechano zamieszczenia informacji o zawarciu umowy, czym naruszono postanowienia § 2 pkt 22 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie*

zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154 z późn. zm.). Protokół oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych, zawiera informację o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej.
Protokół z postępowania sporządził Kierownik Referatu Gospodarki, Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa.

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Zmiana konstrukcji dachu i nadbudowa budynku Zespołu Szkół Podstawowych i Gimnazjum Nr 2 w Szczyrku" stwierdzono, że:*
  - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu:*
  - *żądano spełnienia warunku posiadania doświadczenia wykonawcy jako głównego wykonawcy budowlanego. Ponadto, od każdego z wykonawców działających wspólnie żądano osobnego udokumentowania doświadczenia zawodowego w wykonywaniu robót powierzonych mu do wykonania. Powyższym naruszono art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*
  - żądano przedłożenia polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, ze wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, pomimo zaniechania ustalenia wysokości kwoty ubezpieczenia, jakie powinien posiadać wykonawca w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Ponadto zamawiający żądał, w przypadku gdy okres ubezpieczenia jest krótszy od terminu realizacji umowy, przedstawienia oświadczenia, iż umowa ubezpieczeniowa będzie przedłużona do czasu zakończenia prac. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
  Przygotowanie projektu specyfikacji i ogłoszenia o zamówieniu należało do zakresu działania Kierownika Referatu Gospodarki, Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa.
  Treść specyfikacji i ogłoszenia o zamówieniu zatwierdzona została przez p. Wojciecha Bydlińskiego – Burmistrza Miasta Szczyrk.

- *wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji o kserokopię dowodu wpłaty raty ubezpieczeniowej. Pismem GKUHiR 342/7/2009/1 z 22 lipca 2009 r. wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji m.in. o kserokopię dowodu wpłaty raty ubezpieczeniowej. W dniu 24 lipca 2009 r. wykonawca dostarczył brakujące*

dokumenty, w tym wydruk bankowy poświadczający dokonanie w dniu 1 kwietnia 2009 r. wpłaty raty ubezpieczeniowej.
Powyższym naruszono art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Ponadto, w myśl z § 1 pkt 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zamawiający mógł żądać wyłącznie polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

- *w dokumentacji z postępowania zaniechano przechowywania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, która była wywieszona w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Natomiast art. 96 ust. 2 cytowanej ustawy mówi, że oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu.*

Zadania związane z realizacją inwestycji należały do obowiązków Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Urbanistyki Handlu i Rolnictwa, nad którym bezpośredni nadzór sprawował p. Wojciech Bydliński – Burmistrz Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Szczyrku w zakresie ustalania warunków udziału w postępowaniu, sporządzania ogłoszeń o zamówieniu, protokołów z przetargów, gromadzenia i przechowywania protokołów postępowania oraz przekazywania dokumentów do Referatu Finansowo-Budżetowego, zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do art. 22 ust. 1 i 2, art. 25 ust.1, art. 32 ust. 1, art. 40 ust. 6 pkt 2 i pkt 3, art. 46 ust. 1, art. 151 ust. 1, art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym:

- *Zaniechano opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. i Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*
  Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ww. ustawy gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należy do obowiązków Burmistrza Miasta Szczyrk.

  Wniosek nr 12
  Podjąć czynności zmierzające do opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- *Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości gminnych przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Naruszono tym art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Powyższe dotyczyło:*
  - oddania w kolejną dzierżawę części działki nr 7187 o pow. 1000 m^2 oraz części położonego na niej budynku o pow. 275,98 m^2 na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. umową nr GKUHiR 6845.1.2012 z dnia 26 stycznia 2012 r.,
  - oddania w dzierżawę części działki nr 1872 o pow. 23 m^2 oraz części położonego na niej budynku o pow. 23 m^2 na okres od 10 czerwca 2012 r. do 31 maja 2014 r. umową nr GKUHiR – 6845/6/11 z dnia 10 czerwca 2012 r.
  Ponadto stwierdzono, że wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, dotyczący działki nr 7187 o pow. 2484 m^2 oraz części położonego na niej budynku o pow. 275,98 m^2 na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. sporządzony jako załącznik do Zarządzenia Nr 90/2010 Burmistrza Miasta Szczyrk i podany do publicznej 12 listopada 2010 r., nie zawierał informacji o przeznaczonym do dzierżawy, a znajdującym się na działce budynku oraz jego powierzchni, co pozostaje w sprzeczności z art. 35 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym, w wykazie określa się odpowiednio powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości.
  Zadania związane z zawieraniem umów na dzierżawę miejskich nieruchomości należały do obowiązków pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

  Wniosek nr 13
  Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Szczyrku w zakresie prawidłowego sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy

z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechano zachowania formy pisemnej powiadomienia w 2011r. nabywcy nieruchomości (działka nr 1831/8) o miejscu i o terminie zawarcia umowy sprzedaży wraz z pouczeniem o skutkach nieprzystąpienia do zawarcia umowy w postaci uprawnienia organizatora przetargu do zatrzymania wadium, czym naruszono art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miejskiego w Szczyrku złożonych w trakcie kontroli wynika, że nabywca nieruchomości został powiadomiony o miejscu i terminie zawarcia umowy notarialnej telefonicznie. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A nr 2000/2011 zawarto w dniu 6 kwietnia 2011 r.*
  Zawiadomienie o terminie zawarcia umowy notarialnej należało do pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego referatu.

- *W okresie od lipca 2007 r. do marca 2010 r. zaniechano przyjęcia do ewidencji środków trwałych działki nr 2719, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Działkę nr 2719 Miasto Szczyrk nabyło z dniem 27 maja 1990 r. na podstawie decyzji komunalizacyjnej Wojewody Śląskiego nr IF/B-GN/AF/77230-5/Szczyrk/07 z dnia 29 czerwca 2007 r., która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 5 lipca 2007 r. pod l.dz. 4403/2007. Działkę wprowadzono do ewidencji analitycznej środków trwałych na podstawie dowodu OT nr 29 z dnia 4 marca 2010 r. oraz ujęto w ewidencji księgowej konta 011 – „Środki trwałe" na podstawie dowodu PK 10/2010 z dnia 4 marca 2010 r.*
  Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy Referatem Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa a Referatem Finansowo – Budżetowym. Zasady przepływu dokumentów pomiędzy Referatami Urzędu Miejskiego w Szczyrku uregulowane były w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych /dowodów księgowych/ w Urzędzie Miejskim w Szczyrku wprowadzonej Zarządzeniem nr 59/2005 Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 1 września 2005 r. Zgodnie z § 20 ust. 1- ww. Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych Referat GKUHiR niezwłocznie przekazuje do Referatu Finansowo-Budżetowego dokumenty dotyczące ustalenia należności budżetu: akty notarialne sprzedaży mienia komunalnego, umowy dzierżawy, najmu lub użytkowania mienia komunalnego, decyzje o wysokości opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości, decyzje w sprawie spłaty należności w ratach lub przesunięcia terminów płatności oraz inne sporządzone i podpisane dokumenty odnośnie takich należności.
  Zadania związane z komunalizacją mienia należały do obowiązków pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego referatu.
  Zadania w zakresie przyjmowania do ewidencji środków trwałych należały do pracowników Referatu Finansowo – Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

- *Dokonano zapłaty za zakup działki bez zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W dniu 31 października 2011 r. przelewem zapłacono za działkę nr 2759 każdemu z trzech jej współwłaścicieli po 29.260,00 zł, co łącznie stanowiło kwotę 87.780,00 zł. W dniu 8 listopada 2011 r. dwóch współwłaścicieli dokonało zwrotu otrzymanej kwoty po 29.260,00 zł, co stanowiło łącznie 58.520,00 zł. Trzeci ze współwłaścicieli nie dokonał zwrotu otrzymanych pieniędzy. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A nr 720/2012 zawarto dopiero w dniu 16 lutego 2012 r. W § 6 ww. aktu notarialnego Miasto Szczyrk zobowiązało się do uiszczenia ceny sprzedaży w kwocie 29.260,00 zł na rachunek bankowy współwłaściciela ww. działki, który nie dokonał zwrotu ww. kwoty.*
Ponadto ustalono, że kwota 29.260,00 zł niezwrócona przez jednego z współwłaścicieli działki nr 2759, nie została wykazana w okresie 31 październik 2011 r. do 16 lutego 2012 r. w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego na żadnym z kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia". W myśl opisu zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), ewidencja szczegółowa do kont zespołu 2 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej i umożliwiać wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem na kontrahentów.
Dyspozycję przelewu podpisał Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa, a kontroli pod względem merytorycznym dokonał – Kierownik tego referatu.
Umowę w formie aktu notarialnego podpisał p. Wojciech Bydliński – Burmistrz Miasta Szczyrk.
Zadania w zakresie ewidencjonowania na kontach zespołu 2 należały do pracowników Referatu Finansowo- Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Kazimiera Egielman – Skarbnik Miasta Szczyrk.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej, Urbanistyki, Handlu i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Szczyrku w zakresie pisemnego powiadamiania nabywców gminnych nieruchomości o terminie zawarcia umowy notarialnej oraz skutkach nieprzystąpienia do zawarcia umowy, stosownie do art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), kontroli merytorycznej dokumentów stanowiących podstawę wydatków budżetowych, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz przekazywania dokumentów do Referatu Finansowo-Budżetowego, stosownie do § 20 ust. 1 Zarządzenia nr 59/2005 Burmistrza Miasta Szczyrk z dnia 1 września 2005 r., mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Przestrzegać zasady ujmowania w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Szczyrku operacji gospodarczych związanych z wydatkami budżetowymi na kontach zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia" celem umożliwienia ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem na kontrahentów, stosownie do opisu zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

W zakresie spraw organizacyjnych:

- *Zaniechano podjęcia czynności w zakresie sporządzenia i przedstawienia organowi stanowiącemu projektu zmiany Statutu Miasta Szczyrk ustanowionego Uchwałami: Nr XVI/96/2004 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 18 marca 2004 r., Nr XLI/234/2006 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 30 maja 2006 r.; Nr IV/18/2006 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 29 grudnia 2006 r.; Nr VIII/29/2007 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 27 marca 2007 r.; Nr VIII/29/2007 Rady Miejskiej w Szczyrku z dnia 27 marca 2007 r., celem dostosowania opisu zasad zatrudniania pracowników samorządowych w Urzędzie Miejskim w Szczyrku oraz zasad uchwalania budżetu gminy, określonych ww. uchwałami, do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.*

  Zapisy w Statucie Miasta nie dostosowano do przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w zakresie uregulowań:

  a) *dotyczących osób wykonujących czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza (§ 55 pkt 1 Statutu),ponieważ brak wskazania, że pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza wykonuje wyznaczona przez Burmistrza osoba zastępująca lub sekretarz gminy, w myśl art. 8 ust. 2 ww. ustawy,*
  b) *w § 55 pkt 3 Statutu, wskazano, że stosunek pracy z Sekretarzem Miasta nawiązuje Burmistrz na podstawie powołania, co pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.*

  Zapisy w Statucie Miasta nie dostosowano do przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w zakresie uregulowań:

  a) *w § 49 pkt 5 Statutu wskazano, że budżet uchwalany jest do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, jednak nie później niż do 31 marca roku budżetowego, co pozostaje w sprzeczności z art. 239 ww. ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego,*
  b) *w § 49 pkt 6 Statutu wskazano, że w przypadku nieuchwalenia budżetu w terminie, o którym mowa w ust. 5, Regionalna Izba Obrachunkowa ustala budżet Miasta w zakresie obowiązkowych zadań własnych oraz zadań zleconych w terminie do końca kwietnia roku budżetowego, co pozostaje w sprzeczności z art. 240 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa, w terminie do końca lutego roku budżetowego, ustala budżet jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zadań własnych i zadań zleconych.*

  Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia

1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), statut gminy jest podstawowym przepisem prawa miejscowego, określającym ustrój wewnętrzny jednostki samorządu terytorialnego, a obowiązkiem organu wykonawczego gminy, w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym jest przygotowywanie projektów uchwał organu stanowiącego, w tym projektu statutu gminy.

Wniosek nr 16

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Szczyrku projekt zmiany Uchwały Nr XVI/96/2004 z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie Statutu Miasta Szczyrk celem doprowadzenia zgodności jego zapisów z art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) oraz z art. 239 i art. 240 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej