



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-6100/46/4/12/13

Katowice, 23 kwietnia 2013 r.

Pan
Jacek Krywult
Prezydent Miasta
Bielsko-Biała

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 29 listopada 2012 r. do 15 lutego 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Bielsko-Biała za okres od 1 stycznia 2008 r. do 15 lutego 2013 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lutego 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie udzielania zamówień publicznych i rozliczania realizowanych zadań:

- *W postępowaniu z 2011 r. o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Zakup i dostawa laptopa, urządzenia wielofunkcyjnego, tonerów oraz oprogramowania biurowego na potrzeby realizacji projektu p.n.: „Most do sukcesu” współfinansowanego ze środków UE w ramach Działania 6.2. Priorytet VI Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, zamawiający w protokole postępowania podał nieprawidłowe informacje dotyczące:*
 - *terminu składania ofert - w protokole podano, że termin składania ofert upływa dnia 30 września 2011 r. o godz. 9⁰⁰, termin składania ofert upłynął w dniu 27 października 2011 r. o godz. 9⁰⁰, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,*
 - *daty i oznaczenia Biuletynu Zamówień Publicznych - w protokole zapisano, że ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 296200-2011 w dniu 20 września 2011 r., a ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 345422-2011 z dnia 20 października 2011 r.*
- *Powyższym naruszono § 2 ust. 1 pkt 6 i pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).*
- *Protokół sporządził Główny Specjalista w Wydziale Polityki Społecznej, a zatwierdził p. Henryk Juszczak – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Bielska-Białej.*

- W przeprowadzonym w 2012 r. postępowaniu na zadanie p.n.: „Budowa sieci szerokopasmowej dla Miasta Bielska-Białej - Etap I Infrastruktura pasywna”: zamawiający opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób odmienny niż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że uzna ten warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże: „wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 robót budowlanych, z których: 1 robota budowlana polegała na budowie kanalizacji teletechnicznej wykonanej w technice mikrokanalizacji (nie kilometrootworów) o długości wykopu co najmniej 40 km.”

Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w opisie sposobu dokonywania oceny przedmiotowego warunku w zakresie wymaganej roboty budowlanej wskazano: „wykonanie „roboty budowlanej polegającej na budowie kanalizacji teletechnicznej wykonanej w technice mikrokanalizacji zabudowanej w rurociągu kablowym o długości trasowej robót ziemnych co najmniej 40 km.”

- Powyższe naruszało art. 22 ust. 3 i 4, art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Naruszenie ww. przepisów miało wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający zobowiązany był w powyższym przypadku do jego unieważnienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnił postępowanie i w konsekwencji naraził się na ewentualne roszczenia wykonawców o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty, co wynika w treści art. 93 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Do dnia zakończenia postępowania żaden z wykonawców nie wystąpił o zwrot kosztów uczestnictwa w postępowaniu.

Do przeprowadzenia postępowania powołana została Komisja Przetargowa, na podstawie Zarządzenia nr ON.120.59.2012.INF Prezydenta Miasta z dnia 19 czerwca 2012 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia z maja 2012 r. zatwierdził p. Lubomir Zawierucha – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej. Ogłoszenie o zamówieniu wywieszane na tablicy ogłoszeń podpisał p. Lubomir Zawierucha – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Kierownik zamawiającego – p. Jacek Krywult – Prezydent Miasta Bielska-Białej powierzył czynności w postępowaniu: p. Lubomirowi Zawierucha – Zastępcy Prezydenta Miasta Bielska-Białej oraz p. Zbigniewowi Michniowskiemu – Zastępcy Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

- W przeprowadzonym w 2011 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę oprogramowania systemowego na bieżące potrzeby Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej”:

- zamawiający bezpodstawnie zażądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez wykonawców - osoby fizyczne zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, czym naruszono postanowienia rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), a także art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- zamawiający nieprawidłowo sporządził załącznik nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - wzór oświadczenia o spełnianiu warunków udziału

w postępowaniu, które zgodnie z opisem zamawiającego stanowiło podstawę dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), poprzez zaniechanie zamieszczenia w treści oświadczenia wykonawcy informacji dotyczącej warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W konsekwencji wykonawcy, w liczbie 15 nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższym naruszono art. 22 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 44 oraz art. 26 ust. 3 i art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m.in. sytuacji ekonomicznej i finansowej, a wykonawcy składają wraz z ofertą oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku braku złożenia przez wykonawcę wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oświadczeń, zamawiający wzywa do ich uzupełniania. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Zbigniew Michniowski – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Pisemnego upoważnienia do dokonania czynności w postępowaniu kierownik zamawiającego powierzył p. Zbigniewowi Michniowskiemu – Zastępcy Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Do niniejszego postępowania nie została powołana komisja przetargowa. Czynności w postępowaniu wykonywali pracownicy Wydziału Informatyki.

- W przeprowadzonym w 2011 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu komputerowego do Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej” stwierdzono unieważnienie postępowania, pomimo braku wystąpienia przesłanek jego unieważnienia. Podstawą unieważnienia postępowania wg zamawiającego był fakt, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano terminy wykonania zamówienia: do 30 czerwca 2011 r. - I tura, do 30 listopada 2011 r. - II tura.

W postępowaniu zamawiający odrzucił wszystkie trzy złożone oferty, a następnie unieważnił postępowanie. Jeden z wykonawców wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 27 czerwca 2011 r. KIO uwzględniła odwołanie i nakazała powtórzyć czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego. Gmina Bielsko-Biała otrzymała wyrok w dniu 5 lipca 2011 r.

Zamawiający uznał, że wpływ do jego siedziby pisma - wyroku KIO po terminie wykonania I tury zamówienia stanowi przesłankę faktyczną unieważnienia postępowania, bowiem wykonanie umowy w zakresie dotrzymania terminu realizacji I tury zamówienia nie byłoby możliwe.

Następnie, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w myśl którego zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający tenże przetarg unieważnił.

Zamawiający nie powołał przy tym żadnego z przepisów art. 146 ust. 1 bądź art. 146 ust. 6 ww. ustawy, tym samym nie wskazał podstawy prawnej, w oparciu o którą stwierdził, że umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania podlegać będzie unieważnieniu.

Unieważnienie tego postępowania, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo braku wystąpienia przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust. 1 oraz ust. 6 tej ustawy, stanowi naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że zgodnie z ww. wyrokiem KIO od Gminy Bielsko-Biała zasądzono na rzecz odwołującego kwotę 11.100,00 zł, która to kwota została zapłacona na rzecz wykonawcy w dniu 13 lipca 2011 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu o postępowania podpisał p. Lubomir Zawierucha – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Czynności w postępowaniu wykonywał p. Zbigniew Michniowski – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej, w oparciu o udzielone przez kierownika zamawiającego pełnomocnictwo. Komisja przetargowa nie została powołana.

Wniosek nr 1

Zapewnić przygotowanie postępowań o zamówienie publiczne, badanie i ocenę ofert oraz dokumentowanie postępowań stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6, art. 41 pkt 7, art. 44, art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 146 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), § 2 ust. 1 pkt 6 i pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

– W przeprowadzonym w 2010 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na wykonanie usług związanych z wycinką drzew, pn. „Wykonanie usług w zakresie wycinki i pielęgnacji krzewów i drzew, rosnących na terenach będących własnością Skarbu Państwa, Gminy Bielsko-Biała oraz miasta na prawach powiatu, których stan zdrowotny może stwarzać realne zagrożenie dla ludzi i ich mienia”, oznaczonego numerem GM-GW-341-2/1/2010/MN stwierdzono, że:

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisano warunek udziału w postępowaniu w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający formułując specyfikację istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej „Opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” (część V pkt 2) wymagał od wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. wykonania w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania

i odbiorców. Tym samym, dokonany przez zamawiającego opis warunku udziału w tym postępowaniu odnosi się do nieokreślonej (nieskonkretyzowanej) wartości usługi, której wykonaniem wykonawca winien się wykazać. Taki opis warunku udziału w postępowaniu może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców, co narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Powyższym naruszono art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez p. Henryka Juszczyka – Pełnomocnika Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

- zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do uzupełnienia dokumentów, które miały potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Powyższym naruszony został art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część VI pkt 7), żądał w tym zakresie dostarczenia przez wykonawców wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców.

Wykonawca, na rzecz którego zostało udzielone niniejsze zamówienie, w celu potwierdzenia spełnienia powyższego, załączył do złożonej oferty wykaz wykonanych usług (załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia), w którym wykazał 6 usług o następujących wartościach: 4.850,00 zł, 4.500,00 zł, 8.949,76 zł, 2.800,00 zł, 855,00 zł, 865,00 zł.

Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie ww. zamówienia wartość zamówienia ustalona została na kwotę 56.457,94 zł. Wykonawca, którego ofertę wybrano, zaoferował wykonanie usługi za cenę ofertową brutto 19.690,00 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej przyjęto, iż wartość usług przedstawionych w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma odpowiadać oferowanej wartości wykonania zamówienia.

Wartości wykonanych usług, ujętych w dostarczonym przez wykonawcę wykazie, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w sposób znaczący odbiegały zarówno od wartości zamówienia określonego przez zamawiającego w protokole postępowania (56.457,94 zł), jak i od ceny ofertowej zaoferowanej przez wykonawcę za wykonanie usługi objętej przedmiotem zamówienia (19.690 zł brutto).

Stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż

w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Przyczyną powyższego było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków Komisji przetargowej, powołanej Zarządzeniem Nr ON-0152/6/08/GM Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 15 lutego 2008 r.

- W przeprowadzonym w 2010 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na wykonanie usług w zakresie wycinki drzew, pn. „Wykonanie usług w zakresie wycinki i pielęgnacji krzewów i drzew, rosnących na terenie miasta Bielska-Białej, których stan zdrowotny może stwarzać realne zagrożenie dla ludzi i ich mienia”, zaniechano podania w zawiadomieniach skierowanych do wykonawców, którzy złożyli oferty, informacji o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Powyższe było wymagane art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Postępowanie przeprowadziła stała komisja przetargowa, powołana Zarządzeniem Nr ON-0152/6/08/GM Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 15 lutego 2008 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w szczególności sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązku wzywania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, rzetelnego badania i oceny ofert oraz prawidłowego zawiadamiania wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 24 ust 2 pkt 4, art. 26 ust. 3, art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym:

- W 2010 r. zaniechano podania informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w prasie lokalnej. Natomiast informację o wywieszeniu tego wykazu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej zamieszczono dopiero 28 dni po zdjęciu wykazu z tablicy ogłoszeń. Naruszono tym art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dotyczący działki nr 1930/1 obręb Straconka wywieszono na tablicy ogłoszeń na okres od 17 czerwca 2010 r. do 8 lipca 2010 r. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej, informację o wywieszeniu ww. wykazu zamieszczono w dniu 5 sierpnia 2010 r.

Ponadto wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w postępowaniach dotyczących działek nr 37/32 i 37/39 obręb Wapienica w 2009 r. oraz działki nr 1930/1 obręb Straconka w 2010 r., nie zawierały opisu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651), w wykazie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, określa się opis nieruchomości. Wykazy sporządzili pracownicy Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa, podpisał Naczelnik Wydziału Mienia i Rolnictwa, zatwierdził p. Waldemar Jędrusiński – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

- W ogłoszeniach o przetargach, a następnie o rokowaniach na sprzedaż działki nr 1930/1 obręb Straconka oraz w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż działek nr 37/9 i nr 37/32 obręb Wapienica, nie zawarto opisu nieruchomości. Naruszono tym art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Natomiast w myśl art. 35 ust. 2 pkt 3 cytowanej ustawy w wykazie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, określa się opis nieruchomości. Ponadto zgodnie z postanowieniami § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o danych wymienionych w art. 35 ust. 2 ww. ustawy. Również w myśl § 25 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, ogłoszenie o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym powinno zawierać informacje o danych wymienionych w art. 35 ust. 2 ww. ustawy.

Ponadto w ogłoszeniach o przetargach, a następnie o rokowaniach na sprzedaż działki nr 1930/1 obręb Straconka, nie zawarto informacji o braku lub istnieniu obciążeń nieruchomości i zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość, a w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż działek nr 37/9 i nr 37/32 obręb Wapienica, nie zawarto informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Zgodnie z postanowieniami § 16 pkt 2 i pkt 3 ww. rozporządzenia, ogłoszenie o przetargu pisemnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Natomiast zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ww. rozporządzenia, ogłoszenie o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym powinno zawierać informacje: (...) o obciążeniach nieruchomości; zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

Ogłoszenia sporządzili pracownicy Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa, podpisał Naczelnik Wydziału Mienia i Rolnictwa, zatwierdził p. Waldemar Jędrusiński – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

- W protokołach z przetargów zakończonych wynikiem negatywnym na sprzedaż działki nr 1930/1 obręb Straconka, nie zawarto informacji o braku lub istnieniu obciążeń nieruchomości oraz zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość oraz o cenie

wywoławczej, a w protokole z przetargu na sprzedaż działek nr 37/9 i nr 37/32 obręb Wapienica, nie zawarto informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomości. Powyższym naruszono § 10 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym protokół powinien zawierać informacje o: obciążeniach nieruchomości; zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomości; cenie wywoławczej nieruchomości.

Protokoły z przetargów sporządziła Inspektor w Wydziale Mienia Gminnego i Rolnictwa, podpisała Naczelnik Wydziału Mienia i Rolnictwa, jako przewodnicząca Komisji przetargowej, do której obowiązków w myśl § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r., należało sporządzanie protokołów z przeprowadzonych przetargów.

- W latach 2009 - 2012 ustalano i pobierano od nabywców nieruchomości zbywanych w drodze przetargowej i bezprzetargowej opłaty z tytułu pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Informację o powyższym zawarto w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargowej: działek nr 37/9 i 37/32 w 2009 r., działki nr 1930/1 w 2010 r. oraz działki nr 911 w 2011 r., umieszczając zapis „byli właściciele lub ich spadkobiercy w przypadku skorzystania z przysługującego im prawa, będą zobowiązani do zwrotu kosztów poniesionych przez gminę, związanych z przygotowaniem tej nieruchomości do zbycia”. Taką samą informację zawarto w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej działki nr 890/171 w 2011 r. i nr 3837/172 w 2009 r. Zapis powyższy nie mieści się w katalogu informacji, które ma zawierać wykaz zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Ponadto, w myśl art. 25 ust.1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co w szczególności polega na wykonywaniu czynności polegających na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości, a ponadto na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Z powyższego wynika, że zarówno dokonanie wyceny jak i inne koszty obciążają w świetle ustawy organ administracji publicznej.

Wykazy nieruchomości podpisał p. Waldemar Jędrusiński – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Zadania w zakresie sprzedaży nieruchomości gminy wykonywali pracownicy Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa na podstawie zakresu obowiązków służbowych. Nadzór nad pracownikami sprawowała Naczelnik Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa w zakresie sprzedaży gminnych nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2, art. 35 ust. 1 i ust. 2, art. 38 ust. 2, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 1, § 13, § 16, § 25 ust. 1, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U.

Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

– Zaniechano podjęcia działań mających na celu ustalenie i wyegzekwowanie opłaty za bezumowne korzystanie w latach 2001 - 2010 z lokalu użytkowego w Urzędzie Miejskim w Bielsku-Białej, przedsiębiorcy będącego osobą prawną, która korzystała z tego lokalu bez tytułu prawnego. Zgodnie z art. 129 ust. 1 w związku z art. 92 pkt. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), a następnie art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), następnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Zgodnie z art. 25 ust. 2 cytowanej ustawy gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1. Natomiast w myśl art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), gospodarowanie polega na wykonywaniu czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzą windykację tych należności.

W myśl obowiązującego od dnia 11 lutego 2012 r. art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm., Dz. U. 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm. oraz Dz. U. 2010 r. oraz Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są dochody uzyskiwane przez gminne jednostki budżetowe.

Podmiot będący najemcą posiadającym kartę kontową nr 009765, z którym zawarto 15 lutego 2010 umowę najmu nr 2013/9/2010/ON lokalu użytkowego o pow. 15,2 m² na okres od 1 marca 2010 r. do 28 lutego 2013 r., do dnia zawarcia umowy zajmował tenże lokal bez tytułu prawnego, co zostało ujawnione przez wynajmującego w trakcie inwentaryzacji lokali użytkowych w jego siedzibie na okoliczność czego sporządzono 7 grudnia 2009 r. notatkę służbową.

Czynności z zakresu gospodarowania lokalami użytkowymi w siedzibie Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej, należały do obowiązków pracowników Wydziału Administracyjno-Gospodarczego, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału, a od 2009 r. pracownicy Referatu Administracyjno-Gospodarczego w Wydziale Organizacji i Nadzoru, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu naliczenie i wyegzekwowanie dochodów z tytułu odszkodowania za korzystanie z lokalu użytkowego Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej bez tytułu prawnego, stosownie do art. 254 pkt 1 w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie wycinki drzew:

- *W 2008 r. usunięto drzewo - klon jawor, bez uzyskania zezwolenia od właściwego organu administracji publicznej, niezgodnie z art. 83 ust. 1 w związku z art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Drzewo było zlokalizowane na działce nr 319/45, usytuowanej w parku rekreacyjno-wypoczynkowym przy ulicach Skrzydlewskiego i Spółdzielców, będącej własnością Gminy Bielsko-Biała. Wniosek w sprawie usunięcia ww. drzewa, rosnącego na działce nr 319/45, będącej własnością Gminy Bielsko-Biała, złożyła do Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej w dniu 5 czerwca 2008 r. firma, będąca posiadaczem działki sąsiedniej, z uzasadnieniem, że przedmiotowe drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mieniu firmy. W dniu 6 października 2008 r. pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska oraz Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa dokonali oględzin drzewa, a w dniu 8 października 2008 r. pracownik Wydziału Gospodarki Miejskiej w obecności rzeczoznawcy majątkowego przeprowadził wizję w terenie. W protokołach z przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że drzewo zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz, że konieczne jest jego natychmiastowe usunięcie, a ze względu na wypróchnienie oraz wypalenie drzewa, drewno nie posiada wartości użytkowej. Wyjątki od obowiązku uzyskania zezwolenia właściwego organu administracji publicznej na usunięcie drzew zostały enumeratywnie wymienione w art. 83 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W przedmiotowym przypadku nie wystąpiła żadna z okoliczności, przewidzianej w ww. przepisie, zezwalająca na usunięcie klonu – jaworu zinventaryzowanego pod nr 49/2, rosnącego na działce 319/45 bez konieczności uzyskania zezwolenia. Sprawy związane z wycinką i pielęgnacją drzew i krzewów na gruntach gminnych i Skarbu Państwa należały do zadań pracowników Wydziału Mienia Gminnego i Rolnictwa, natomiast realizacja zadań w zakresie wycinania, redukcji, cięcia, pielęgnacji drzew i krzewów rosnących na terenie Gminy Bielsko-Biała do pracowników Wydziału Gospodarki Miejskiej.*

Wniosek nr 5

Zapewnić wycinkę drzew rosnących na terenach będących własnością Skarbu Państwa lub Gminy Bielsko-Biała, zgodnie z art. 83 ust. 1 w związku z art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W 2011 r. udzielono dotacji w kwocie 9.636,00 zł Polskiemu Komitetowi Pomocy Społecznej – Zarząd Okręgowy w Bielsku-Białej, pomimo że w ofercie brak było oświadczenia czy oferent składający niniejszą ofertę nie zalega z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych/składek na ubezpieczenie społeczne. Dotacji udzielono na wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób” – „Udzielanie wsparcia i pomocy osobom bezrobotnym, bezdomnym, żyjącym w ubóstwie oraz innym osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym: realizacja europejskiego programu pomocy najbardziej potrzebującym – PEAD wśród mieszkańców Bielska-Białej”.*

Przepisy § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), określają wzór oferty realizacji zadania publicznego składanej przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia. Zgodnie z tym załącznikiem, w ofercie należy zamieścić informacje o zaleganiu lub niezaleganiu z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych/składek na ubezpieczenie społeczne.

Ponadto, zgodnie z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 17 marca 2011 r. o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji zadań własnych Gminy Bielsko-Biała w roku 2011 z zakresu polityki społecznej – II edycja, warunkiem przystąpienia do Otwartego Konkursu Ofert było złożenie (lub przesłanie) prawidłowo wypełnionego formularza oferty. Zgodnie z dalszą treścią ww. ogłoszenia oferty niekompletne, nieprawidłowo wypełnione bądź złożone po terminie nie będą rozpatrywane.

W złożonej przez Polski Komitet Pomocy Społecznej – Zarząd Okręgowy w Bielsku-Białej ofercie, osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta nie złożyły oświadczenia o nie zaleganiu przez ww. podmioty z opłaceniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych - składek na ubezpieczenie społeczne.

Oceny ofert dokonali członkowie Komisji konkursowej, powołanej Zarządzeniem Prezydenta Miasta Bielska-Białej Nr ON-0151/28/10/SO z dnia 14 grudnia 2010 r. Umowę Nr SO-VI.524.204.2011 z dnia 5 maja 2011 r. w imieniu Miasta Bielsko-Biała podpisał p. Waldemar Jędrusiński – Zastępca Prezydenta Miasta Bielska-Białej.

Wniosek 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do § 1 ust 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) w związku z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2010 - 2011 pobierano opłatę skarbową w kwocie 17,00 zł za wydanie przedsiębiorcy zaświadczenia, stwierdzającego wniesienie opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, czym naruszono art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem nie podlegało tej opłacie dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od nich zwolnione. Stosownie do art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), pobierane opłaty za korzystanie z zezwoleń miały charakter publicznoprawnym a więc opłata skarbową miała charakter wtórny w stosunku do tych opłat. Powyższe stwierdzono w przypadku 22 przedsiębiorców, którym wydano 75 zaświadczeń i pobrano z tego tytułu opłatę na ogólną kwotę 1.275,00 zł. Z dniem 1 lipca 2011 r. nastąpiła zmiana brzmienia art. 18 ust. 7 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, gdzie zaświadczenie potwierdzające dokonanie opłaty zastąpiono dowodem potwierdzającym dokonanie opłaty. W ww. okresie zadania związane z wystawianiem zaświadczeń potwierdzających dokonanie opłaty z tytułu wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu należały do Inspektora Wydziału Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*
- *W latach 2010 - 2012 przedsiębiorcom, którym zostały wydane decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie przeliczono opłaty do wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia oraz nie ustalono należności, które przedsiębiorcy powinni wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia. Nie stosowano zasady zawiadamiania przedsiębiorców o zaległościach, a następnie nie stosowano postępowania egzekucyjnego w celu przymusowego ściągnięcia tych należności w trybie egzekucji administracyjnej. W latach 2010 - 2011, z powodu braku wpłaty raty w ustawowym terminie przez przedsiębiorców, wygaszono 18 zezwoleń. Natomiast w związku z niezłożeniem oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz nie dokonaniem wpłaty w ustawowym terminie wygaszono 7 zezwoleń. Łączna wysokość nieuiszczonej przez przedsiębiorców opłaty za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia, przed wydaniem tych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosła 3.800,56 zł. Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.*

Nieuiszczona dobrowolnie opłata jako niepodatkowa należność budżetowa podlega egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), a wszczęcie postępowania umożliwia art. 2 § 1 pkt 3 cytowanej ustawy.

Obowiązki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania wniosków w sprawie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Inspektora Wydziału Ewidencji Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego. Nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek 8

Przeanalizować opłaty z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wniesione przez przedsiębiorców w latach 2010 - 2012, którym wydano decyzje administracyjne o wygaszeniu zezwoleń i wystąpić do przedsiębiorców o dobrowolne dokonanie zaległych wpłat, stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.), a w przypadkach braku wpłaty wdrożyć procedurę egzekwowania tych należności w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:

- *Zaniechano podjęcia prawidłowych czynności sprawdzających wobec podatnika, osoby fizycznej, o numerze karty kontowej nr 0/3614224 w celu weryfikacji zasadności opodatkowania w latach 2008 - 2009 podatkiem od nieruchomości powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanej z działalnością gospodarczą rzemieślników. Obowiązek dokonywania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

Powyższe dotyczyło najemcy lokalu użytkowego o pow. 156,57 m² w budynku Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej, w którym prowadził działalność gastronomiczną, restaurację. W decyzjach w sprawie podatku od nieruchomości na 2008 r. oraz na 2009 r. dla ww. podatnika zastosowano stawkę podatku od budynków lub ich części ustaloną dla powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanej z działalnością gospodarczą rzemieślników w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 979 z późn. zm.). Natomiast zgodnie z art. 2 ust. 4 ww. ustawy do rzemiosła nie zalicza się działalności: handlowej, gastronomicznej, transportowej, usług hotelarskich, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów, usług leczniczych oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików.

Wysokości ww. stawek podatku od nieruchomości na lata 2008 - 2009 zostały określone w uchwałach Rady Miejskiej w Bielsku-Białej Nr XVII/421/2007 z dnia 13 listopada 2007 r. i Nr XXXIV/821/2008 z dnia 9 grudnia 2008 r.

Kontrolującym wyjaśniono, że podatnik ten korzystał z lokalu użytkowego Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 1 sierpnia 1994 r. w celach między innymi nauki zawodu uczniów szkoły gastronomicznej. Przesłankami do zastosowania w decyzjach w sprawie podatku od nieruchomości na rok

2008 oraz na rok 2009 stawek podatku uchwalonych dla powierzchni użytkowej związanej z działalnością gospodarczą rzemieślników, były dokumenty:

- informacja o nieruchomościach i obiektach budowlanych IN-1 złożona przez podatnika w dniu 21 lutego 2005 r.,

- zaświadczenie Cechu Rzemiosł Spożywczych i Małej Przedsiębiorczości w Bielsku-Białej z dnia 3 marca 2005 r., poświadczające, iż podatnik jest członkiem Zarządu Cechu Rzemiosł Różnych jako rzemieślnik branży kuchmistrzowskiej.

- dyplom potwierdzający otrzymanie przez podatnika tytułu mistrza - kucharza.

W 2008 r. podatnik wpłacił podatek od nieruchomości w kwocie 2.662,00 zł, wg stawki uchwalonej dla powierzchni użytkowej związanej z działalnością gospodarczą rzemieślników (17,00 za 1 m²). Według stawki uchwalonej dla powierzchni użytkowej zajętej na pozostałą działalność gospodarczą (19,01 zł za 1 m²) podatnik wpłaciłby kwotę 2.976,00 zł. Różnica w wysokości podatku wyniosła 314,00 zł.

W 2009 r. podatnik wpłacił podatek od nieruchomości w kwocie 2.818,00 zł, wg stawki uchwalonej dla powierzchni użytkowej związanej z działalnością gospodarczą rzemieślników (18,00 za 1 m²). Według stawki uchwalonej dla powierzchni użytkowej zajętej na pozostałą działalność gospodarczą (19,81 zł za 1 m²) podatnik wpłaciłby kwotę 3.102,00 zł. Różnica w wysokości podatku wyniosła 284,00 zł.

- W latach 2010 - 2012 nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze karty 1/452, będącego najemcą lokalu użytkowego w siedzibie Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej o pow. 15,2 m². Obowiązek dokonywania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, w myśl art. 274 a § 2 przytoczonej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Natomiast zgodnie z art. 21 § 3 ww. ustawy, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciężącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. Podatnik w złożonych w latach 2010 - 2012 deklaracjach, korektach deklaracji nie wykazał do opodatkowania najmowanego w siedzibie Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej, lokalu użytkowego o powierzchni 15,20 m² na podstawie umowy nr 2013/9/2010/ON z dnia 15 lutego 2010 r. Po otrzymaniu wykazu najemców lokali użytkowych na dzień 31 grudnia 2012 r. przy Placu Ratuszowym 1 i 6 stwierdzono, że w deklaracjach ww. podatnika brak opodatkowania przedmiotowego lokalu. Wobec powyższego zobowiązano niezwłocznie podatnika do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości. Przedmiotowe korekty zostały złożone w dniu 16 stycznia 2013 r.

Ponadto stwierdzono, że podatnik ten w latach 2008 - 2009 korzystał bezumownie z ww. lokalu, jednak nie deklarował ww. lokalu do opodatkowania. Ujawnienie korzystania z lokalu bez tytułu prawnego przez wynajmującego nastąpiło w trakcie inwentaryzacji lokali użytkowych w siedzibie Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej. Na tą okoliczność sporządzona została w dniu 7 grudnia 2009 r. notatka służbowa podpisana przez

Inspektora i Kierownika Referatu Administracyjno-Gospodarczego w Wydziale Organizacji i Nadzoru, którą przedłożono do akceptacji p. Grzegorzowi Tomaszczyk - Sekretarzowi Miasta Bielsko- Biała. W sprawie wymiaru podatku od nieruchomości dla powyżej wymienionego podatnika nie wykorzystano informacji, które znajdowały się w Urzędzie Miejskim w Bielsku-Białej. Zgodnie z art. 122 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Zadania w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości oraz przeprowadzania postępowań podatkowych dokonywali pracownicy Wydziału Dochodów Budżetowych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 9

Dokonać czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia prawidłowości deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2008 - 2009 podatnika o numerze konta 0/3614224 oraz za okres bezumownego korzystania z nieruchomości przez podatnika o numerze konta 1/452, mając na uwadze art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 § 1 tej ustawy postępowanie podatkowe celem ustalenia prawidłowego wymiaru podatku.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Dochodów Budżetowych w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości oraz przeprowadzania postępowań podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 3, 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2011 - 2012 (do listopada 2012 r.) nieprawidłowo ujmowano zapisy w ewidencji analitycznej konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, dotyczące zwrotu wydatków poniesionych w danym roku budżetowym. Dokonywano zapisu technicznego ujemnego bez wskazywania klasyfikacji budżetowej, w związku z tym obroty na rachunku bankowym z tytułu wydatków budżetowych objętych planem finansowym były zawyżone. Powyższe było niezgodne z opisem konta 130 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr ON-0152/119/2010/BD Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 31 grudnia 2010 r.*

w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu miasta Bielska-Białej jako organu finansowego oraz dla Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej jako jednostki budżetowej wraz ze zmianami, gdzie ewidencja szczegółowa do konta 130 winna być prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych, czyli zachowując zasadę czystości obrotów, korekty wprowadzane technicznym zapisem ujemnym powinny zawierać wskazania klasyfikacji budżetowej.

Ponadto stosownie do § 16 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek wykazywania w sprawozdaniach obrotów na określonych kontach – stosowana technika księgowości powinna umożliwić prawidłowe ustalenie wysokości tych obrotów.

Natomiast w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej za okres: od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. oraz od 1 stycznia do 30 listopada 2012 r. wykazywano zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej na koncie 130 jako obroty wg klasyfikacji budżetowej wynikające z „per salda” obrotów po stronie Wn i obrotów po stronie Ma.

W czasie trwania kontroli dokonano korekt zapisów na koncie 130 za cały 2012 r. i wydatki wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S były zgodne z ewidencją księgową konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”.

Osobą bezpośrednio odpowiedzialną za ujmowanie w ewidencji księgowej wydatków był Inspektor w Wydziale Finansowo-Księgowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

- W latach 2008 - 2012 prowadzono ewidencję pozabilansową na kontach 994 – „poręczenia” i 995 – „Zobowiązania wekslowe” dotyczącą zobowiązań warunkowych w rozumieniu art. 3 pkt 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), poprzez stosowanie zasady ujmowania na tych kontach kwot zobowiązań wynikających z podpisanych umów kredytowych, pożyczek i poręczeń w miesiącu podpisania umowy, a następnie pod datą 31 grudnia każdego roku, przenoszono na drugą stronę konta saldo co powodowało, że na koniec roku saldo zobowiązań wynosiło zero. Ponadto, na koncie 994 – „poręczenia”, ujmowano wartość udzielonego poręczenia w kwotach kredytu przypadającego do spłaty w danym roku, zamiast w wysokości całego poręczenia pomniejszanego o dokonane spłaty za dany rok, czyli ujęto kwotę 581.800,00 zł jako wartość udzielonego poręczenia w 2012 r., gdy kwota ta stanowiła kwotę kredytu przypadającego do spłaty w 2012 r. Natomiast wartość udzielonego poręczenia była w wysokości 2.011.200,00 zł. W ten sposób opisano także zasady funkcjonowania tych kont w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem nr ON-0152/119/2010/BD Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla budżetu miasta Bielska-Białej jako organu finansowego oraz dla Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej jako jednostki budżetowej wraz ze zmianami.

Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zakładowy plan kont powinien zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Dane z konta 994 – „poręczenia” mogłyby być wykorzystywane

do sporządzania sprawozdania Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Do obowiązków pracowników w Wydziale Budżetu Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej należało prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 11

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości dla budżetu miasta Bielska-Białej jako organu finansowego w zakresie funkcjonowania kont pozabilansowych 994 i 995 w celu dostosowania wykorzystywania danych z nich wynikających do sporządzania sprawozdań, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330).

W zakresie spraw organizacyjnych:

– *Zaniechano uaktualnienia Statutu Miasta Bielsko-Biała w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Nie dostosowano do przepisów ww. ustawy, zapisów Statutu Miasta Bielska-Białej, ogłoszonego jako tekst jednolity w obwieszczeniu stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XV/335/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 18 września 2007 r., w zakresie następujących uregulowań:*

- *w § 54 Statutu wskazano zgodnie z wcześniej obowiązującym stanem prawnym, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta Miasta wykonuje Rada Miejska, a w zakresie ustalonym przez nią w odrębnej uchwale, Przewodniczący Rady. Obecnie pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec Prezydenta wykonuje wyznaczona przez Prezydenta osoba zastępująca lub sekretarz gminy, w myśl art. 8 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych.*

- *w § 53 pkt 1 ppkt 2b Statutu wskazano, że Sekretarz Miasta jest pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie powołania w drodze uchwały Rady Miejskiej, co obecnie pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych.*

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 169 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), statut gminy jest podstawowym przepisem prawa miejscowego, określającym ustrój wewnętrzny jednostki samorządu terytorialnego. Obowiązkiem organu wykonawczego gminy, w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym jest przygotowywanie projektów uchwał organu stanowiącego, w tym projektu statutu gminy.

Zgodnie z zapisem w § 25 - Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej – opracowywanie projektu Statutu i jego bieżąca aktualizacja należą do zakresu działania Biura Rady Miejskiej.

Wniosek nr 12

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Bielsku-Białej projekt zmiany Uchwały Nr XV/335/2007 z dnia 18 września 2007 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Miasta Bielska-Białej, celem doprowadzenia zgodności jego zapisów z art. 4 ust. 1 pkt 2 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 1 lutego do 12 lutego 2013 r. Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Straży Miejskiej w Bielsku-Białej i w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Bielsku-Białej. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnych protokołach kontroli podpisanych w dniu 25 lutego 2013 r., których jeden egzemplarz pozostawiono w jednostkach kontrolowanych. Do Kierowników kontrolowanych jednostek zostaną skierowane odrębne wystąpienia pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach


Daniel Kołodziej