



**PREZES**  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 14 sierpnia 2013 r.

Znak: WK-6100/13/4/13

**Pani**  
**Zofia Gajdzik**  
**Burmistrz Miasta**  
**Wojkowice**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 16 kwietnia do 7 czerwca 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Wojkowice za okres od 1 stycznia 2009 r. do 7 czerwca 2013 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 17 czerwca 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

**W zakresie podatku od nieruchomości:**

- W latach 2012 - 2013 do dnia zakończenia kontroli nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie deklaracji podatników podatku od nieruchomości o numerach ewidencyjnych 00010/P oraz 000104/P. Obowiązek dokonania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272 a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedłożonymi dokumentami. Zgodnie z art. 274 § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Podatnik o numerze ewidencyjnym 00010/P w złożonych deklaracjach podatkowych na lata 2012 - 2013 wykazał powierzchnię 1.286 m<sup>2</sup> budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Jednakże w budynku publicznego zakładu opieki zdrowotnej część pomieszczeń wynajęto na prowadzenie apteki.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d (w brzmieniu od 1 lipca 2011 r.) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), stawkę preferencyjną podatku od nieruchomości określa się dla budynków lub ich części: związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, a zgodnie z tym przepisem (w brzmieniu od 1 stycznia 2011 r.) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 217) świadczenia zdrowotne to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania.

W myśl również art. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) obowiązującej do 1 lipca 2011 r., świadczenia zdrowotne to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania, w szczególności związane z badaniem i poradą lekarską, leczeniem, badaniem i terapią psychologiczną, rehabilitacją leczniczą, opieką nad kobietą ciężarną i jej płodem, porodem, położeniem oraz nad noworodkiem, opieką nad zdrowym dzieckiem, badaniem diagnostycznym, w tym z analityką medyczną, pielęgnacją chorych, pielęgnacją niepełnosprawnych i opieką nad nimi, opieką paliatywno-hospicyjną, orzekaniem i opiniowaniem o stanie zdrowia, zapobieganiem powstawaniu urazów i chorób poprzez działania profilaktyczne oraz szczepienia ochronne, czynnościami technicznymi z zakresu protetyki i ortodoncji, czynnościami z zakresu zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Świadczenia zdrowotne mogą być udzielane przez zakłady opieki zdrowotnej oraz przez osoby fizyczne wykonujące zawód medyczny, zgodnie z art. 4 ww. ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Dlatego też, powierzchnia zajęta na prowadzenie apteki winna być opodatkowana stawką jak dla prowadzenia działalności gospodarczej a nie stawką preferencyjną.

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi kontrolującym, nie przekazano do osoby zajmującej się wstępną weryfikacją deklaracji podatkowych Uchwały Rady Miasta Nr XXIV/132/2008 z dnia 11 sierpnia 2008 r. w której wyrażono zgodę na wynajem pomieszczeń ZOZ z przeznaczeniem na funkcjonowanie apteki ogólnodostępnej, co utrudniło dokonanie sprawdzenia poprawności składanych deklaracji.

W trakcie kontroli, organ podatkowy wezwał podatnika w dniu 27 maja 2013 r. do skorygowania złożonych za okres od 2009 r. do 2013 r. deklaracji na podatek od nieruchomości poprzez wykazanie powierzchni związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej zajętej na prowadzenie apteki.

W latach 2012 - 2013 podatnik o numerze ewidencyjnym 000104/P w deklaracjach na podatek od nieruchomości wykazywał różne powierzchnie gruntów, nie wyjaśniając przyczyn zmian, a organ podatkowy nie podjął działań w celu wyjaśnienia tych różnic. Podatnik w deklaracji złożonej na rok podatkowy 2012 r. wykazał m.in. powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o wielkości 52.171 m<sup>2</sup>, nie wykazał gruntów pozostałych, natomiast w deklaracji na rok 2013 podatnik wykazał 33.066 m<sup>2</sup> gruntów związanych z działalnością gospodarczą i 19.105 m<sup>2</sup> gruntów pozostałych. W trakcie kontroli, organ podatkowy wezwał podatnika w dniu 20 maja 2013 r. do skorygowania deklaracji.

*Dokonywanie weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości oraz prowadzenie spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości należało do obowiązków pracownika Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie należał do p. Marka Skrobka – Skarbnika Miasta Wojkowice.*

#### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

#### **Wniosek nr 2**

Przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości podatników o numerach ewidencyjnych 00010/P oraz 000104/P, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w związku z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa postępowanie podatkowe celem ustalenia zobowiązań w prawidłowej wysokości.

- *W 1999 r. Miasto Wojkowice zawarło umowę użyczenia budynku byłego ośrodka zdrowia na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wojkowicach. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 217), a poprzednio art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.), samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz majątkiem własnym lub zakupionym. Ponadto, dla skuteczności ustanowienia użytkowania wymagane jest, zgodnie z art. 245 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zachowanie formy aktu notarialnego. Powyższa umowa została podpisana przez użyczających: p. Jerzego Podleżyńskiego – byłego Burmistrza Miasta Wojkowice i p. Zbigniewa Terczyńskiego – Członka Zarządu Miasta. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.*

#### **Wniosek nr 3**

Uregulować stan prawny nieruchomości pozostającej we władaniu samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, stosownie do art. 54 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217), mając na uwadze art. 245 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).



## **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

- *W zawiadomieniach nabywców nieruchomości o nr działek 1687, 936, 1545/45 o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego nie zawarto informacji o możliwości przepadku wadium. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu. Zawiadomienia zostały podpisane przez byłego Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych.*
- *W 2010 r. postanowiono o sprzedaży działki 936 w przetargu ustnym ograniczonym. Przetarg ograniczono do właścicieli nieruchomości przyległych, ponieważ działka nie posiadała dostępu do drogi publicznej. Komisja przetargowa dokonała w dniu 15 marca 2011 r. oceny złożonej oferty i uznała, iż podmiot, który przystąpił do przetargu, spełnia warunki. Jednakże, oferent nie był właścicielem działki nr 935/1 przyległej do działki 936. Działka nr 935/1 jest własnością Skarbu Państwa i pozostawała w wieczystym użytkowaniu oferenta. Nie odrzucając oferty naruszono § 15 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), który stanowi, że komisja przetargowa sprawdza, czy oferenci spełniają warunki przetargowe i kwalifikuje ich do uczestnictwa w przetargu. Listę osób zakwalifikowanych wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu nie później niż dzień przed upływem terminu przetargu. Oceny ofert dokonała komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 23/2011 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 27 stycznia 2011 r. Przewodniczącym komisji przetargowej był były Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych.*

### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wojkowice w zakresie przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości gminnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

## **W zakresie zamówień publicznych:**

- *Zaniechano przekazania wykonawcy w terminie placu budowy kompleksu sportowego przy Gimnazjum w Wojkowicach. Zgodnie z umową z dnia 24 stycznia 2012 r. nr ZP/IIRD-D.272.7.2011 zamawiający zobowiązał się przekazać teren budowy w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Przekazanie placu budowy nastąpiło 86 dni po ustalonym terminie protokołem przekazania placu budowy spisany w dniu 26 kwietnia 2012 r. Zgodnie z § 14 pkt 2a umowy o wykonanie robót budowlanych, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zamawiający zobowiązał się zapłacić*

wykonawcy karę umowną w razie zawinonego przez Zamawiającego opóźnienia w przekazaniu terenu budowy kwotę w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień opóźnienia, co po przeliczeniu, przy przyjęciu stawki dziennej w kwocie 796,35 zł, wynosi 68.486,68 zł.

- Zaniechano przekazania wykonawcy w terminie placu budowy objętego inwestycją pn. „Przebudowa schodów zewnętrznych przy budynku ZOZ”. Zgodnie z umową z dnia 15 września 2011 r. nr IiR-D.271.5.2011 zamawiający zobowiązał się przekazać teren budowy w terminie do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Przekazanie placu budowy nastąpiło 10 października 2011 r., co wynikało z dziennika budowy oraz protokołu przekazania terenu i placu budowy. Zgodnie z § 12 pkt 2 lit. a) w/w umowy, w razie zawinonego przez zamawiającego opóźnienia w przekazaniu placu budowy, zapłaci on kwotę w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień opóźnienia, co po przeliczeniu przy przyjęciu stawki dziennej w kwocie 86,10 zł wynosi 1.549,80 zł. Przyczyną opóźnienia przekazania placu budowy było zbyt późne uzyskanie pozwolenia na budowę.

Do dnia zakończenia kontroli nie poniesiono z budżetu Miasta Wojkowice wydatków z tytułu kar umownych za opóźnienie zamawiającego w przekazaniu placu budowy wykonawcy.

Zadania związane z nadzorem nad realizacją inwestycji i remontów należały do Inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej.

- Nie przedłużono gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek dla zadania „Budowa kompleksu sportowego przy Gimnazjum w Wojkowicach” w związku z przesunięciem terminu zakończenia robót. Gwarancja była ważna od dnia zawarcia umowy do dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, nie dłużej jednak niż do dnia 30 września 2012 r. – w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, do dnia 30 września 2015 r. – w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.

W dniu 25 maja 2012 r. zawarto aneks nr 1 do umowy ZP/IiRD-D.272.7.2011, którym przedłużono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 31 grudnia 2012 r. Zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia umowy a zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kontrolującym przedłożono pismo skierowane do wykonawcy robót, w którym wezwano do uzupełnienia gwarancji.

- W przeprowadzonym w 2011 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Przebudowa schodów zewnętrznych przy budynku ZOZ” stwierdzono, że:

- w Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego sporządzonym na druku ZP-PN nie wskazano w pkt 2.2 wartości zamówienia w przeliczeniu na euro, co było wymagane, mając na uwadze wzór Protokołu postępowania na druku ZP-PN, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 223, poz. 1458).

- nie okazano do kontroli pisemnego powiadomienia wykonawcy o wyborze jego oferty, które było wymagane przepisem art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zadania związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia należały do Podinspektora ds. zamówień publicznych i monitoringu.

– W przeprowadzonych w 2010 r. oraz 2012 r. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Usuwanie awarii i bieżąca obsługa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej” stwierdzono, że:

- w 2010 r. dokonano ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w oparciu o jeden poprzedni okres realizacji analogicznych usług za poprzednie 12 miesięcy (od marca 2009 r. do lutego 2010 r.) na kwotę łączną 650.000,00 zł (169.314,92 euro), pomimo iż przedmiot przygotowywanego zamówienia miał być realizowany przez okres 24 miesięcy. Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, w związku z czym powyższa kwota winna być obliczona dla całego okresu realizacji zamówienia.

Ponadto, ustalenie wartości we właściwy sposób spowodowałoby, iż wartość zamówienia przekroczyłaby próg określony zgodnie z art. 11 ust. 8 w/w ustawy, tj. 193.000,00 euro dla dostaw i usług, zgodnie z § 1 pkt 2 lit. a) wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

Zgodnie z wówczas obowiązującą stawką euro wynoszącą 3,839 zł, próg ustawowy wynosił 740.927,00 zł. Powyższe w konsekwencji skutkowało naruszeniem również przepisów art. 32 ust. 1 i 2 w/w ustawy, zgodnie z którymi: podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Zadania związane z ustaleniem wartości zamówienia należały do byłego Naczelnika Wydziału Gospodarki Wodnej i Kanalizacji (obecnie Inspektora Referatu Gospodarki Wodnej i Kanalizacji).

- do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w 2010 r. zarządzeniem Nr 36/2010 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 26 lutego 2010 r. powołano komisję przetargową, jednakże nie wprowadzono w siedzibie Zamawiającego przepisów wewnętrznych określających organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, w celu zapewnienia sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. Powyższe było wymagane zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Za wprowadzenie przepisów dotyczących pracy komisji przetargowej odpowiadał kierownik zamawiającego – p. Andrzej Cembrzyński – były Burmistrz Wojkowic.



- dokonując opisu sposobu obliczenia ceny w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający oparł się tylko na jednym składniku cenotwórczym odnośnie przedmiotowych usług – stawce jednej roboczogodziny, pomimo iż na wartość przedmiotowych usług wpływały również m.in. koszty pracy sprzętu użytego do realizacji zamówienia, a także koszty zakupionych indywidualnie przez wykonawcę użytych materiałów, co wynikało z wystawionych w trakcie realizacji zamówienia faktur. Mając na uwadze art. 36 ust. 1 pkt 12 Prawo zamówień publicznych, opis sposobu obliczenia ceny został dokonany w sposób niepełny i nieadekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia, co tym samym mogło naruszyć art. 7 ust. 1 w/w ustawy.

Zamawiający zobowiązał wykonawców do wskazania w ofertach jedynie stawek za jedną roboczogodzinę, co w praktyce nie pozwalało na wskazanie, który z wykonawców faktycznie był w stanie realizować zamówienie najkorzystniej, mając na uwadze kryterium cenowe oraz wszystkie poniesione koszty obejmujące inne składniki cenotwórcze niż liczba roboczogodzin.

Zadania związane z dokonaniem opisu sposobu obliczenia ceny należały do byłego Inspektora ds. Inwestycji i Remontów (obecnie Inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej) oraz w zakresie postępowania w 2010 r. do byłego Naczelnika Wydziału Gospodarki Wodnej i Kanalizacji (obecnie Inspektora Referatu Gospodarki Wodnej i Kanalizacji), natomiast w zakresie postępowania w 2012 r. do byłego Inspektora Wydziału Gospodarki Wodnej i Kanalizacji (obecnie Główny Specjalista Referatu Gospodarki Wodnej i Kanalizacji).

- w ogłoszeniach o zamówieniu (z 2010 r. oraz 2012 r.), w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagano załączenia do oferty przez wykonawcę odpisu właściwego rejestru lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Było to niezgodne z art. 25 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 2 wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

- w 2010 r. w ogłoszeniu o zamówieniu określono, jako jeden z warunków w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, aby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej i w celu potwierdzenia jego spełniania, wykonawca miał przedłożyć polisę lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Nie określono jednakże wysokości ubezpieczenia. Wobec braku adekwatnego (sprecyzowanego wartościowo) wymagania, było to żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Powyższym naruszono art. 25 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

- w 2010 r. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazano, iż złożone oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, winny być zgodne z uchylonym 31 grudnia 2009 r. rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.), podczas gdy na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia obowiązywało

w powyższym zakresie nowe rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

- w 2010 r. w powiadomieniach wykonawców o wyborze oferty nie zamieszczono informacji dotyczącej terminu, określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Powyższe było wymagane zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- w 2010 r. w umowie z wykonawcą nie wskazano, wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i określonego w ofercie, czasu od momentu zgłoszenia do momentu rozpoczęcia wykonywania usługi, który zgodnie z deklaracją wybranego wykonawcy miał wynosić 0,45 godziny (tj. 27 minut). W treści umowy (a wcześniej w projekcie umowy) wskazano natomiast, że wykonawca jest zobowiązany do podjęcia interwencji w czasie jednej godziny od momentu otrzymania, co było nieadekwatne w stosunku do wymogów określonych przez zamawiającego a także treści oferty wybranej na podstawie kryterium innego niż cena, tj. dyspozycyjność = 20%. Brak wskazania w umowie zadeklarowanego czasu od momentu zgłoszenia do momentu rozpoczęcia wykonywania usługi, był niezgodny z art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynikało, iż zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
Umowa nr ZP/IiR-D/03/10 z dnia 26 marca 2010 r., w imieniu Zamawiającego została zawarta przez p. Andrzeja Cembrzyńskiego – byłego Burmistrza Miasta Wojkowice.

- w ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia (z 2010 r. oraz 2012 r.), w informacji o cenie wybranej oferty, podano inne kwoty niż te, na które opiewały oferty. W związku z faktem, iż w ofertach wskazano jedynie stawki jednostkowe za roboczogodzinę, brak było podstaw do zamieszczenia wskazanych kwot. Powyższe było niezgodnie z treścią Załącznika nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69).

- w trakcie realizacji zamówień (z 2010 i 2012 r.) zaniechano sprawdzania zgodności usług, za które wystawiono faktury w oparciu m.in. o Rejestr Robót potwierdzony przez inspektora nadzoru, co było wymagane w § 5 ust. 1 lit. c) umów z wykonawcami. Ponadto, faktury były wystawiane na bieżąco indywidualnie za każdą usługę, a nie na koniec każdego miesiąca kalendarzowego, co było wymagane w § 6 ust. 1 w/w umów. Zamawiający nie podjął żadnych działań w celu zobowiązania wykonawcy do wystawiania faktur zgodnie z obowiązującą umową. Sprawdzanie faktur pod względem merytorycznym, należało do pełniących zgodnie z § 3 umów obowiązki inspektora nadzoru: w zakresie zamówienia z 2010 r. – byłego Naczelnika Wydziału Gospodarki Wodnej i Kanalizacji (obecnie Inspektor Referatu Gospodarki Wodnej i Kanalizacji), w zakresie zamówienia z 2012 r. – byłego Inspektora Wydziału Gospodarki Wodnej i Kanalizacji (obecnie Głównego Specjalisty Referatu Gospodarki Wodnej i Kanalizacji).

Zadania związane z przygotowaniem postępowań o udzielenie powyższych zamówień należały do byłego Inspektora ds. Inwestycji i Remontów (obecnie Inspektora Referatu Gospodarki Komunalnej).



### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wojkowice w zakresie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jego realizacji stosownie do art. 21 ust. 3, art. 25 ust. 1, art. 32 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1, art. 92 ust. 1 i art. 140 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69 z późn. zm.), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2011 r. Nr 282, poz. 1649), a także postanowień zawartych umów, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

### **W zakresie rachunkowości i regulowania zobowiązań:**

- *Zaniechano do dnia zakończenia kontroli ujęcia w księgach rachunkowych na stan środków trwałych realizowanej w latach: 2011 - 2012 inwestycji – obiektu budowlanego - koło maszyny wyciągowej wraz z fundamentami. Naruszono tym art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 011 – „Środki trwałe” określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289), a także w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem nr 244/2009 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 31 grudnia 2009 r. W 2011 r. Miasto Wojkowice poniosło wydatki dotyczące ww. zadania w łącznej kwocie 23.933,73 zł brutto, na wykonanie: projektu budowlanego, mapy do celów projektowych, konstrukcji wsporczej, fundamentu oraz usługi transportowej. Faktury za ich wykonanie ujęto na koncie 402 – „Usługi obce”, a wydatki zaklasyfikowano jako bieżące w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zaklasyfikowanie ww. wydatków do wydatków bieżących było niezgodne z zasadami klasyfikacji wydatków ustalonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.). Ponadto, koszty inwestycji powinny być zaewidencjonowane na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, stosownie do zasad ewidencji zdarzeń określonych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia a także zasad określonych w Zarządzeniu Nr 244/2009 Burmistrza Miasta Wojkowice z dnia 31 grudnia 2009 r. Ponadto, na podstawie umowy darowizny z dnia 26 czerwca 2012 r., nieodpłatnie przekazano na własność Urzędu Miasta Wojkowice koło linowe wyciągu szybowego (wraz z konstrukcją wsporczą). Nie ustalono wartości otrzymanego środka trwałego, stosownie*

do art. 28 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości oraz nie ujęto środka trwałego w księgach rachunkowych Urzędu.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że na podstawie zlecenia z dnia 27 grudnia 2011 r. wystawiono fakturę VAT nr FSU/7/12/CU/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. na kwotę 6.150,00 zł brutto za transport przedmiotowego koła z Piekar Śląskich do miejsca, gdzie miało być osadzone przedmiotowe koło. Zapłaty faktury dokonano dnia 30 grudnia 2011 r. Powyższa faktura została wystawiona oraz zapłacona przed zrealizowaniem przedmiotowej usługi transportu, co miało miejsce w okresie późnowiosennym 2012 r. Zgodnie z powyższym zleceniem podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktury VAT był protokół odbioru robót. Zlecenie to nie przewidywało płatności zaliczkowej. Nie przedłożono do kontroli protokołu odbioru robót potwierdzającego wykonanie oraz datę realizacji zlecenia.

Z wyjaśnień Skarbnika Miasta Wojkowice wynikało, iż zapłata powyższej faktury nastąpiła na zasadzie rozliczenia zaliczkowego, gdyż usługa transportowa nie została wykonana w 2011 r. z powodu trudnych warunków atmosferycznych, jednakże ostatecznie usługa została wykonana bez zastrzeżeń.

Powyższym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Kontroli merytorycznej powyższej faktury dokonała Naczelnik Wydziału Administracyjno-Organizacyjnego i Kadr (obecnie Wydział Organizacyjny), fakturę zatwierdził do zapłaty p. Witold Kwiecień – były Burmistrz Miasta Wojkowice.

Umowę darowizny oraz zlecenie wykonania usługi transportowej podpisał p. Witold Kwiecień – były Burmistrz Miasta Wojkowice przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Wojkowice.

Zadania związane z prowadzeniem ewidencji oraz ujmowaniem w księgach rachunkowych środków trwałych należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Marek Skrobek – Skarbnik Miasta Wojkowice.

– W 2012 r. nieterminowo regulowano zobowiązania, wobec:

- przedsiębiorstwa wykonującego usługi w zakresie napraw sieci wodociagowych i kanalizacyjnych w kwocie 371.483,13 zł, według stanu na 31 grudnia 2012 r., na podstawie 12 faktur wystawionych w okresie od października do grudnia 2012 r., zgodnie z umową ZP/WGKiI.GK/272.1.2012 z dnia 29 lutego 2012 r.

- KZK GOP z tytułu zwiększonej wpłaty Miasta Wojkowice na dofinansowanie komunikacji za 2012 r. w kwocie 94.602,16 zł, według stanu na 31 grudnia 2012 r. Zgodnie z Uchwałą Nr CXVI/22/2012 Zgromadzenia Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach z dnia 23 października 2012 r. termin wniesienia zwiększonej wpłaty upływał 10 grudnia 2012 r.

Nieterminowym regulowaniem zobowiązań naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W związku z nieterminowym dokonaniem zapłaty powyższych zobowiązań Miasto Wojkowice nie poniosło do dnia kontroli kosztów z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat. Zobowiązania zostały uregulowane w styczniu i lutym 2013 r.

*Przyczyną nieprawidłowości był brak zabezpieczenia środków w planie finansowym Urzędu Miasta Wojkowice.*

*Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta Wojkowice odpowiedzialność ponosił p. Witold Kwiecień – były Burmistrz Miasta Wojkowice, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zadania w zakresie zapewnienia spłaty zobowiązań należały do p. Marka Skrobka – Skarbnika Miasta Wojkowice.*

#### **Wniosek nr 6**

Podjąć działania w celu ujęcia na koncie 011 inwestycji – koła maszyny wyciągowej wraz z fundamentami, stosownie do art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 24, art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

#### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wojkowice w zakresie bieżącego ujmowania środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu, mając na uwadze postanowienia art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15, art. 24, art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wojkowice w celu regulowania zobowiązań Urzędu Miasta w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- *W dniu 2 stycznia 2012 r. dokonano przelewu środków pieniężnych w kwocie 40.000,00 zł z rachunku sum depozytowych Urzędu Miasta Wojkowice na rachunek bankowy jednostki budżetowej Samorządowego Przedszkola im. Przyjaciół Bajek w Wojkowicach w celu realizacji przez jednostkę bieżących płatności. W tym samym dniu na rachunek sum depozytowych dokonano przelewów z rachunku budżetu w kwocie 20.000,00 zł oraz z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 20.000,00 zł. Zwrot kwoty 20.000,00 zł z rachunku budżetu Miasta Wojkowice na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nastąpił w dniu 3 stycznia 2012 r.*

*Przekazanie środków na wydatki dla jednostki budżetowej z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz depozytów, które nie stanowią środków publicznych, było niezgodne z art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), art. 7 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń*



socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) oraz z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Dyspozycją środkami pieniężnymi dokonał p. Marek Skrobek – Skarbnik Miasta Wojkowie, który wyjaśnił, że opisane przelewy z rachunku depozytów oraz rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zostały zrealizowane omyłkowo. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. W 2012 r. osobą odpowiedzialną za powyższe był p. Witold Kwiecień – były Burmistrz Miasta Wojkowie.

#### **Wniosek nr 9**

Zapewnić przekazywanie środków na realizację wydatków jednostek budżetowych ze środków publicznych, stosownie do art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885) oraz wykorzystywanie środków depozytów oraz środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z ich przeznaczeniem, mając na uwadze art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), art. 7 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji:**

– W 2011 r. Miasto Wojkowie zawarło z Miejskim Klubem Sportowym „Milenium” z siedzibą w Wojkowicach umowę nr 2/PA/D/2011 z dnia 9 lutego 2011 r. o powierzenie realizacji zadania publicznego „Organizacja zajęć sportowych w zakresie piłki nożnej oraz karate dla dzieci i młodzieży”. Przelewem bankowym z dnia 24 lutego 2011 r. przekazano dotacje w wysokości 30.000 zł. W dniu 3 sierpnia 2011 r. pomiędzy Miastem Wojkowie a dotowanym zawarto porozumienie, na podstawie którego postanowiono o rozwiązaniu z dniem 8 sierpnia 2011 r. umowy nr 2/PA/D/2011 oraz, że niewykorzystana do dnia 8 sierpnia 2011 r. część dotacji zostanie zwrócona w terminie 7 dni od dnia zawarcia porozumienia. Dotowany dokonał zwrotu 12.000 zł w dniu 9 listopada 2011 r. oraz oświadczył, iż do końca roku wykorzysta pozostałą kwotę otrzymanej dotacji. Klub sportowy w dniu 25 stycznia 2012 r. złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego. Zgodnie z załączonym do sprawozdania rozliczeniem w okresie od 10 sierpnia 2011 r. do dnia 29 grudnia 2011 r. wydatkowano kwotę 8.411,82 zł na zakup sprzętu sportowego i wynagrodzenia instruktorów. Miasto Wojkowie nie wystąpiło o zwrot dotacji nienależnej. Działaniem powyższym naruszono art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Porozumienie o rozwiązaniu umowy dotacyjnej podpisał p. Witold Kwiecień – były Burmistrz Miasta Wojkowie. Ocenę z wykonania zadania podpisała p. Edyta Cichoń Sekretarz Miasta, zaakceptował p. Marek Skrobek – Skarbnik Miasta Wojkowie.

#### **Wniosek nr 10**

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie nienależnie pobranej dotacji, mając na uwadze art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
  
Daniel Korodziej

