



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 15 listopada 2013 r.

Znak: WK-6102/14/4/13

Pani
Anna Grygierek
Burmistrz
Strumienia

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 28 sierpnia do 10 września 2013 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Gminy Strumień za okres od 1 stycznia 2009 r. do 10 września 2013 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 września 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wniosek zmierzający do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przeprowadzenia w 2012 r. przetargu nieograniczonego na "Zaprojektowanie oraz dokonanie przebudowy i zmiany sposobu użytkowania budynku zaplecza kąpieliska w Strumieniu wraz z modernizacją niecek basenów oraz zagospodarowania terenu w ramach zadania inwestycyjnego pn. Miejskie Centrum Kultury i Rekreacji w Strumieniu" stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *Narzucenie wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie konkretnej treści umowy regulującej ich współpracę, które w ocenie Zamawiającego powinny być zawarte w tej umowie, czym naruszono art. 23 ust.4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907).*

Zamawiający zastrzegł w pkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że: „W przypadku wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, wymaga się aby przed podpisaniem umowy przedstawili oni Zamawiającemu umowę regulującą tych wykonawców, zakres prac przewidzianych do wykonania każdemu z nich oraz sposób odpowiedzialności.

Nie dopuszcza się umowy zawartej pod warunkiem zawieszającym. Powyższa umowa regulująca współpracę podmiotów składających wspólnie ofertę powinna zawierać m.in.:

- *określenie celu gospodarczego,*
- *oświadczenie podmiotów o przyjęciu odpowiedzialności solidarnej,*
- *wyszczególnienie członków konsorcjum,*
- *wskazanie podmiotu, któremu powierza się prowadzenie spraw i reprezentację na zewnątrz (pełnomocnika), który będzie reprezentował ich w postępowaniu*

o udzielenie zamówienia albo reprezentował w postępowaniu i zawierał umowę w sprawie zamówienia publicznego,
Upoważnienie musi być udokumentowane pełnomocnictwem podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli wszystkich pozostałych przedsiębiorców,
- oznaczenie czasu trwania konsorcjum – wymaga się aby czas trwania umowy był nie krótszy niż okres realizacji zamówienia oraz okres gwarancji i rękojmi,
- zakaz zmian w umowie bez zgody Zamawiającego”.

Dopuszczalność zawierania umowy konsorcjum wynika z zasady swobody umów zawartej w przepisie art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny. Ukształtowanie stosunków umownych pomiędzy podmiotami realizującymi zamówienie w ramach konsorcjum jest więc zależne od samych konsorcjantów, nie zaś od Zamawiającego, który nie jest uprawniony do ingerowania w jej treść, przez narzucanie wykonawcom konkretnych treści, które w jego ocenie powinny być w umowie o współpracy zawarte.

Za przygotowanie i przeprowadzenie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi p. Włodzimierz Cybulski – Zastępca Burmistrza Strumienia, któremu na mocy upoważnienia Burmistrza Strumienia z dnia 2 stycznia 2012 r. powierzono „dokonywanie wszelkich czynności w ramach przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych”, w tym m.in. „zatwierdzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

- Zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do uzupełnienia następujących dokumentów: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia

Powyższym naruszony został przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (III.3.4), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 4) zawarł następujący opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kluczowym Personelem, który będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia: „O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. należy zapewnić m. in. osobę na stanowisku kierownika robót sanitarnych: posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń (...) posiadający co najmniej 4 letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub/ i nadzorowaniu robotami w zakresie sieci i instalacji sanitarnych (cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych (...)).

W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający żądał od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi oraz oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na stanowisko Kierownika robót sanitarnych w specjalności w instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń wskazał osobę posiadającą wykształcenie średnie techniczne - technik budownictwa

w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych i załączył do oferty uprawnienia budowlane wydane tej osobie do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robot w specjalności instalacyjno- inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych (Decyzja nr 64/82 B-B z dnia 19 kwietnia 1982 r.)

Podkreślenia tutaj wymaga, że zgodnie z przepisem art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Dla oceny zakresu uprawnień istotne znaczenie ma zatem regulacja, na podstawie której wydano decyzję potwierdzającą uzyskanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, przy jednoczesnym uwzględnieniu stanu prawnego obowiązującego w dacie wydania decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

W zakresie istotnym ze względu na przedmiot zamówienia oraz powierzoną funkcję Kierownika robót sanitarnych w specjalności instalacyjno- inżynieryjnej bez ograniczeń, wskazana w wybranej ofercie osoba będąca technikiem budownictwa jest upoważniona do:

1. „kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania, kontrolowania, wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci oraz instalacji sanitarnych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie sieci wodociągowych i ciepłych oraz kanalizacyjnych uzbrojenia terenu oraz w zakresie instalacji sanitarnych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych
2. w budownictwie osób fizycznych – do sporządzania projektów instalacji sanitarnych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych”.

Powyższe uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zostały wydane na podstawie § 5 ust. 2; § 7; § 2 ust. 2 pkt 2; § 6 ust. 4 lit. a i b i § 13 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.).

W treści dokumentu dotyczącego nadania uprawnień brak jest sformułowania, czy są to uprawnienia w ograniczonym czy też w pełnym zakresie, zatem dla stwierdzenia ich faktycznego zakresu Zamawiający powinien dokonać ich oceny. Bezspornym jest, że wskazana osoba legitymuje się wykształceniem średnim (technik budownictwa w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych), co wynika z treści załączonej decyzji nr ewiden. 64/82 B-B z dnia 19 kwietnia 1982 r.).

Obowiązujące wg stanu na dzień wydania ww. uprawnień budowlanych, tj. w dniu 19 kwietnia 1982 r. ww. rozporządzenie w § 5 ust. 2 stanowi, że: „osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 - wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem”.

Należy tutaj stwierdzić, że osoba posiadająca tytuł zawodowy technika mogła uzyskać, ze względu na posiadanie wykształcenia średniego technicznego - uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie, tj. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie we wskazanej w treści uprawnień specjalności z ograniczeniem do instalacji sanitarnych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

Wykonawca, którego oferta została wybrana wymieniając w „wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia” Pana K. B., mimo iż nie posiadał on uprawnień budowlanych w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w zamówieniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zaniechanie przez zamawiającego wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień Kierownika robót w specjalności drogowej bez ograniczeń stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Czynności badania i ocena ofert złożonych w niniejszym przetargu nieograniczonym dokonała Komisja Przetargowa powołana w czteroosobowym składzie na podstawie Zarządzenia Nr 364/2011 Burmistrza Miasta Strumienia z dnia 4.01.2012.

Zgodnie z ww. Zarządzeniem do zadań Komisji należało m.in.: „ocena spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu”.

Za przygotowanie i przeprowadzenie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi p. Włodzimierz Cybulski – Zastępca Burmistrza Strumienia, któremu na mocy upoważnienia Burmistrza Strumienia z dnia 2 stycznia 2012 r. powierzono „dokonywanie wszelkich czynności w ramach przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych”, w tym m.in. „zatwierdzanie wyników prac Komisji Przetargowej w zakresie oceny spełnienia warunków stawianych wykonawcom oraz wykluczania wykonawców w przypadkach określonych ustawą”.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami w Urzędzie Miejskim w Strumieniu, w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1, art. 23 ust. 4 oraz 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku pokontrolnego zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

REGIONS
Regionalny Związek Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Dziękuję
Dziękuję