



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 32 60 44 900
fax 32 60 44 901

Znak: WA-0250/18/14

Katowice, dnia 25 marca 2014 r.

**Pan
Piotr Oślizło
Wójt Gminy
Gorzyce**

W odpowiedzi na wniosek znak: SK.3022.003.2014 z dnia 25 lutego 2014 r. wyjaśniam, że w myśl art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), Izba udziela wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych. Zatem stanowisko w sprawie możliwości zmiany warunków umowy kredytu nie mieści się we wskazanym powyżej zakresie, dlatego Izba nie jest właściwa do udzielenia wyjaśnień w tej kwestii. Jednocześnie przypominam, iż centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach zamówień publicznych jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Niemniej, w opinii Izby przedstawiony przez Pana stan faktyczny pozwala stwierdzić, że przepis art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „uPzp”, nie sprzeciwia się wprowadzeniu požądanej przez Gminę Gorzyce zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IZP.272.13.2011 z dnia 20 lipca 2011 r. zwartej z Bankiem Spółdzielczym w Gorzycach.

Przepis art. 144 ust. 1 uPzp co do zasady wprowadza zakaz zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym, od powyższego zakazu możliwe są jednak pewne wyjątki.

Zgodnie z przepisem art. 144 ust. 1 uPzp zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego jest dopuszczalna w następujących dwóch przypadkach:

1. gdy zmiana umowy mają charakter nieistotny w stosunku do treści oferty oraz
2. gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Zmiany nieistotne należy rozumieć w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie, czy też na wynik postępowania. A ponadto zakres i warunki tej zmiany są niezależne od osoby wykonawcy, tj. zmiana umowy zostałaby dokonana z każdorazowym wykonawcą w takim samym zakresie i na tych samych zasadach.

Jeżeli zmiana przedmiotowej umowy na usługę udzielenia kredytu w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy ma polegać wyłącznie na zmianie harmonogramu spłaty kredytu, poprzez przesunięcie ciężaru jego spłaty na 2016 r. – bez jednoczesnego wydłużenia okresu kredytowania to zdaniem Izby można tutaj mówić o zmianie nieistotnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający musi tutaj jednak wykazać, że powyższych zmian umowy nie był w stanie przewidzieć na etapie przygotowywania SIWZ, zawierającej projekt umowy, jak również na dalszym etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Ponadto do zmiany umowy uzasadnionej okolicznościami wyczerpującymi przesłanki określone w art. 144 ust. 1 uPzp, może dojść jedynie w rezultacie złożenia zgodnego oświadczenia woli przez strony umowy.

Z up. Prezesa Izby

mgr Agata Syguda
NACZELNIK WYDZIAŁU
Informacji, Analiz i Szkoleń