



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 23 czerwca 2014 r.

Znak: WK-6100/4/4/14

Pan
Wiesław Stambrowski
Burmistrz Miasta
Lędziny

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 marca do 11 kwietnia 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Lędziny za okres od 1 stycznia 2010 r. do 11 kwietnia 2014 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 kwietnia 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Zaniechano pisemnego powierzenia p. Dorocie Przybyłe-Paszek – Skarbnikowi Miasta Lędziny, powołanej na to stanowisko uchwałą Rady Miasta Lędziny Nr LXII/436/10 z dnia 30 czerwca 2010 r., obowiązków i odpowiedzialności wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonymi przepisami, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.*

Pomimo braku pisemnego powierzenia, obowiązki w powyższym zakresie wykonywała p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Lędziny. W trakcie kontroli p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Lędziny dokonał pisemnego powierzenia obowiązków i odpowiedzialności p. Dorocie Przybyłe-Paszek – Skarbnikowi Miasta Lędziny.

– Zaniechano prowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów: z tytułu najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego, opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Naruszono tym art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz zakładowym planem kont wprowadzonym zarządzeniem nr 0152/52/10 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 15 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami, ewidencja szczegółowa do tego konta powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

Ustalono, że:

- w zakresie dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

Główny Specjalista ds. Wojskowych, Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej i Ewidencji Podmiotów Gospodarczych prowadził ręczną ewidencję przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, bez uwzględnienia przypisu należności, dokonanych wpływów oraz zaległości czy nadpłat. Ewidencja ta nie spełniała wymogów ewidencji księgowej.

- w zakresie dochodów z najmu:

Wydziały Urzędu Miasta Łęczyny, tj.: Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej, Spraw Obywatelskich i Administracji prowadziły ręczną ewidencję w zakresie wystawionych i zapłaconych faktur VAT. Ewidencja ta nie spełniała wymogów ewidencji księgowej, ponieważ nie zawierała przypisu należności, zaległości i nadpłat. Na podstawie powyższej ewidencji oraz informacji otrzymanych od zarządcy nieruchomości pracownicy ww. Wydziałów sporządzali kwartalne jednostkowe sprawozdania Rb-27S w zakresie ww. dochodów. Należności ujmowano kwartalnie w ewidencji syntetycznej na koncie 221 w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.

Na podstawie umowy ZI-84/273/2011 zawartej w dniu 30 grudnia 2011 r. pomiędzy Gminą Łęczyny zarządca nieruchomości komunalnych przekazywał do Urzędu Miasta Łęczyny kwartalne informacje o łącznych należnościach, dochodach wykonanych, zaległościach, w tym wymagalnych, nadpłatach z tytułu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych. Zarządca ten nie przekazywał informacji o wpłatach dokonywanych przez poszczególnych kontrahentów oraz ich zaległościach, nadpłatach.

Skutkiem niedokonania przypisu należności w stosunku do poszczególnych kontrahentów nie było możliwości prowadzenia prawidłowej windykacji tych aktywów.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

- w zakresie dochodów z dzierżaw oraz użytkowania wieczystego:

Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego prowadził ręczną ewidencję analityczną do konta 221 w zakresie dochodów z tytułu dzierżaw gruntów przeznaczonych na cele garażowe, handlowe i inne oraz użytkowania wieczystego. Powyższa ewidencja była prowadzona w formie kart nieoznaczonych trwale nazwą

jednostki, nazwą księgi, nie była wyraźnie oznaczona okresem sprawozdawczym i datą sporządzenia. Ponadto, zapisy księgowo dokonywane na tych kontach nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, daty zapisu. Powyższa ewidencja nie spełniała wymogów ww. ustawy o rachunkowości określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 i oraz art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4.

W polityce wprowadzonej zarządzeniem nr 0120.4.2012 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 2 stycznia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Łęczyny wraz ze zmianami, zapisano, że księgi rachunkowe prowadzi się za pomocą komputera.

Wydziały Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej, Spraw Obywatelskich i Administracji oraz Główny Specjalista ds. Wojskowych, Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej i Ewidencji Podmiotów Gospodarczych nie dysponowali odpowiednim programem, pozwalającym na prowadzenie ewidencji księgowej w zakresie ww. dochodów w formie komputerowej.

Począwszy od IV kwartału 2013 r. dochody z tytułu dzierżawy oraz użytkowania wieczystego ewidencjonowane były komputerowo przez pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego, jednakże rozliczenie całego 2013 r. zostało zakończone w ewidencji prowadzonej ręcznie.

Ponadto, w polityce rachunkowości zaniechano ustalenia sposobu prowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 221 w zakresie dochodów: z tytułu najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego, opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia księgowej ewidencji analitycznej do konta 221 w zakresie dochodów z tytułu najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego, opłat za sprzedaż napojów alkoholowych nie zostały powierzone pracownikom Urzędu Miasta. Powyższe zadania nie zostały uregulowane w polityce rachunkowości oraz regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Łęczyny.

Zadania w zakresie opracowania polityki rachunkowości oraz prowadzenia rachunkowości budżetu i Urzędu Miasta Łęczyny należały do p. Doroty Przybyła-Paszek – Skarbnika Miasta Łęczyny. Do p. Wiesława Stambrowskiego – Burmistrza Miasta Łęczyny należały zadania w zakresie ustalenia w formie pisemnej i aktualizacji dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości w myśl art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

Wniosek nr 1

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu Miasta Łęczyny o ustalenie sposobu prowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 221 w zakresie dochodów z tytułu najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego oraz opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zaprowadzić ewidencję analityczną do powyższego konta pozwalającą na ustalenie przypisu

należności, dokonanych wpłat oraz zaległości czy nadpłat w stosunku do dochodów z powyższych tytułów, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ww. ustawy oraz zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

- *W latach od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli dokonywano kwartalnych przypisów należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w ewidencji syntetycznej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” w wysokości osiągniętych wpływów za dany kwartał na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S sporządzanych przez Głównego Specjalisty ds. Wojskowych, Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej i Ewidencji Podmiotów Gospodarczych.*

Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Zadania w zakresie naliczania należności i prowadzenia ewidencji opłat za zezwolenia na sprzedaż i wydawanie napojów alkoholowych należały, zgodnie z zakresem czynności, do Głównego Specjalisty ds. Wojskowych, Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej i Ewidencji Podmiotów Gospodarczych.

Wniosek nr 2

Ująć na koncie 221 dochody budżetowe z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

- *W latach 2010 - 2014 (do dnia 11 kwietnia 2014 r.) nie ewidencjonowano rozrachunków z tytułu diet radnych Miasta Łęczyny na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Naruszono tym zasady funkcjonowania konta 240 opisane w zakładowym planie kont wprowadzonym*

zarządzeniem nr 0152/52/10 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 15 grudnia 2010 r. ze zmianami oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Poprzednio zasady funkcjonowania ww. konta określone były w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Ponadto w myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Operacje w tym zakresie ujmowano w kosztach w momencie wypłaty na koncie 409 „Pozostałe koszty rodzajowe” w korespondencji z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

Wypłaty diet dokonywano w trakcie miesiąca, za który diety były należne.

Wobec powyższego na koniec okresu sprawozdawczego jednostka nie posiadała zobowiązań z tego tytułu.

Zadania w zakresie dekretacji dokumentów księgowych oraz prowadzenia ewidencji księgowej ww. operacji prowadził Inspektor Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 3

Ująć rozrachunki z tytułu diet radnych Miasta Łęczyny na koncie 240, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem nr 0152/52/10 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 15 grudnia 2010 r. ze zmianami, a także w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

- Zaniechano prowadzenia, w latach 2010 - 2013 ewidencji analitycznej w Urzędzie Miasta Łęczyny do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, według poszczególnych podmiotów.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861

z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz z zakładowym planem kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 0152/52/10 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 15 grudnia 2010 r. (wraz ze zmianami). Poprzednio zasady funkcjonowania ww. konta określone były w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji oraz zaliczek z tytułu płatności z budżetu środków europejskich według jednostek oraz przeznaczenia tych środków.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej analitycznej do ww. konta należały do Inspektora Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

W trakcie kontroli zaprowadzono, od miesiąca stycznia 2014 r., ewidencję analityczną do konta 224, która zapewnia możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według poszczególnych podmiotów.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej konta 224, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem nr 0152/52/10 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 15 grudnia 2010 r. ze zmianami, a także w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W grudniu 2012 r. ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Łęczyny na koncie 011 „Środki trwałe” operacje gospodarcze dotyczące oddania w latach 2010 - 2011 w trwałe zarząd nieruchomości gminnym jednostkom budżetowym. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, w myśl art. 24 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli: pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych

Powyższe dotyczyło nieruchomości zabudowanych przekazanych w trwałe zarząd:

- Szkole Podstawowej nr 3 w Łęczynach, na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Łęczyny Nr BN.72244-2/2010 z dnia 20 lipca 2010 r.,

- Zespołowi Szkół w Łędzinach, na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Łędziny Nr BN.72244-2/2010 z dnia 20 lipca 2010 r.,
 - Miejskiemu Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Łędzinach, na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Łędziny Nr BN.6844.2.2011 z dnia 15 września 2011 r.,
 - Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Łędzinach, na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Łędziny Nr BN.6844.1.2011 z dnia 15 września 2011 r.,
 - Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Łędzinach na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Łędziny Nr BN.6844.3.2011 z dnia 15 grudnia 2011 r.
- Wartość nieruchomości przekazanych w trwały zarząd jednostkom budżetowym została ujęta w ewidencji pozabilansowej.

Wyksięgowania z ewidencji księgowej powyższych środków trwałych, z konta 011-00000-0000 „Środki trwałe” grupy „0”, dokonał pracownik Wydziału Finansowego, na podstawie dokumentów PT sporządzonych z datą 31 grudnia 2012 r., przez Naczelnika Wydziału Geodezji Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego, na łączną kwotę 146.131,30 zł. Przekazującymi nieruchomości byli: Naczelnik Wydziału Finansowego oraz p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łędziny.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 12 Instrukcji określającej zasady obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów (dowodów księgowych) i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta Łędziny, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 0152/1/09 z dnia 2 stycznia 2009 r. wraz ze zmianami, oraz tożsamymi zapisami Instrukcji określającej zasady obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta Łędziny, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 0120.3.2012 z dnia 2 stycznia 2012 r., wszelkie zmiany dokonywane w ewidencji analitycznej powinny być niezwłocznie przekazane przy zastosowaniu obowiązujących formularzy do Wydziału Finansowego w celu zaewidencjonowania odpowiednich operacji gospodarczych ewidencji syntetycznej, oraz stosownie do § 13 ww. Instrukcji, za terminowy spływ dokumentów (dokumentów księgowych) do Wydziału Finansowego są odpowiedzialni poszczególni kierownicy komórek organizacyjnych.

Zadania w zakresie prowadzenia księgowej ewidencji środków trwałych wykonywali pracownicy Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Łędziny w zakresie sporządzania dokumentów PT w sposób zapewniający bieżące ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zarządzenia Burmistrza Miasta Łędziny Nr 0120.3.2012 z dnia 2 stycznia 2012 r. w sprawie Instrukcji określającej zasady obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta Łędziny, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- Nieprawidłowo zaangażowano w 2013 r. środki otrzymane na poczet dochodów roku następnego (subwencji na 2014 r.) na wydatki realizowane w roku poprzednim, czym

naruszono art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.). Ustalono, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2013 r. w kwocie 499.258,53 zł, powiększony o należności w łącznej kwocie 938.494,19 zł (z tytułu m.in. rozliczenia w podatkach dochodowych pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 722.851,05 zł oraz otrzymaną subwencję w grudniu 2013 r. na styczeń 2014 r. w kwocie 748.668,00 zł, stanowi wartość ujemną w kwocie (-) 33.766,33 zł.

Ponadto ustalono, że operacje gospodarcze dotyczące zaangażowania środków finansowych z subwencji oświatowej, nie zostały zobrazowane w księgach rachunkowych na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

Na dzień 31 grudnia 2013 r. na rachunku bankowym Miasta Łęczyny pozostała jedynie kwota 499.258,53 zł, pomimo iż w grudniu 2013 r. wpłynęła subwencja oświatowa dotycząca 2014 r. w wysokości 748.668,00 zł.

Wobec powyższego, pomimo iż kwota subwencji oświatowej, która stanowiła dochód 2013 r. została w części wydatkowana w 2012 r., nie dokonano w księgach rachunkowych stosownych księgowania, które odzwierciedliłyby rzeczywiste operacje gospodarcze i faktyczny stan zobowiązań budżetu.

Zgodnie z opisem konta 909 ujętym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Miasta Łęczyny nr 0152/52/10 z dnia 15 grudnia 2010 r., konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej konta 909 należały do pracowników w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie dyspozycji środkami pieniężnymi wykonywała p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łęczyny, natomiast osobą odpowiedzialną za całość gospodarki finansowej Miasta Łęczyny w myśl art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) był p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny.

Wniosek nr 6

Zaprzestać finansowania budżetu danego roku dochodami roku następnego, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r.

o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

- W latach 2010 - 2013 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W trakcie kontroli stwierdzono:

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w 2010 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja w kwocie 8.220.710,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 8.203.540,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 17.170,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2011 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja w kwocie 8.498.479,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 8.461.555,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 36.924,00 zł.
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 9.447.907,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 9.394.259,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 53.648,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 9.636.806,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 9.626.019,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 10.787,00 zł.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S należały do Inspektora w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Sprawozdania Rb-27S za 2011 r. i 2012 r. podpisali: p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny oraz Naczelnik Wydziału Finansowego, natomiast sprawozdania Rb-27S za 2010 r. oraz za 2013 r. podpisali: p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny oraz p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łęczyny.

- W latach 2010 - 2013 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane”

w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdziale 75621 „Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa”, § 001 „Podatek dochodowy od osób fizycznych” wykazano dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie innej niż wykonało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływami środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu.

Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty udziałów, które wpłynęły na rachunki bankowe jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ustalono, że:

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, że w 2010 r. na rachunek budżetu wpłynęły dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 9.727.598,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 9.815.203 zł. Różnicę stanowiła kwota 87.605,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2011 r. na rachunek budżetu wpłynęły dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 11.378.454,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 11.413.832,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 35.378,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęły dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 12.273.738,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 12.193.610,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 80.128,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęły dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 12.653.286,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 12.700.704,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 47.418,00 zł.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S należały do Inspektora w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Sprawozdania Rb-27S za 2011 r. i 2012 r. podpisali: p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny oraz Naczelnik Wydziału Finansowego, natomiast sprawozdania Rb-27S za 2010 r. oraz za 2013 r. podpisali: p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny oraz p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łęczyny.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dochodów otrzymanych z tytułu

subwencji oświatowej oraz podatku dochodowego od osób fizycznych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), § 3 ust. 3 pkt 4 oraz § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartały 2010 r. oraz za IV kwartały 2011 r., zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów w wysokościach odpowiednio: 1.000.000,00 zł oraz 600.000,00 zł jako długoterminowe, pomimo iż pierwotny termin spłaty tych kredytów, zgodnie z zawartymi umowami był krótszy niż rok. Naruszono tym § 3 pkt 5 i 6 instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).*

Powyższe dotyczyło kredytu w wysokości 1.000.000,00 zł zaciągniętego w dniu 28 grudnia 2010 r. na podstawie umowy nr 10/4208 do dnia 15 listopada 2011 r., oraz kredytu w wysokości 600.000,00 zł zaciągniętego w dniu 28 grudnia 2011 r. na podstawie umowy nr 11/4189 do dnia 20 listopada 2012 r.

Dane dotyczące zobowiązań z tytułu kredytów w zakresie terminów ich spłaty przygotowywała p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łęczyny.

Łączne sprawozdanie Rb-Z za IV kwartał 2010 r. i za IV kwartał 2011 r. podpisali: p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny oraz p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łęczyny.

- *W latach 2012 - 2013 wartość udzielonego w 2012 r. poręczenia w wysokości 484.000,00 zł nieprawidłowo wykazano w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń w części B w wierszach F1 i F3 wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. oraz wg stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2013 r.*

Powyższe naruszyło § 4 ust. 1 pkt 1 i 3, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia oraz było niezgodne z postanowieniami umowy poręczenia z dnia 11 grudnia 2012 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Miastem Łęczyny.

Zgodnie z ww. umową, Miasto Łęczyny poręczyło spłatę pożyczki zaciągniętej przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „PARTNER” sp. z o.o. w Łęczynach do kwoty 484.000,00 zł. Poręczenie obejmowało kwotę kapitału pożyczki, naliczone odsetki, kary umowne i inne należności Funduszu.

W wierszu F3 części B sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2012 r. jako wartość poręczeń udzielonych w okresie sprawozdawczym wykazano kwotę 7.986,00 zł, pomimo iż faktycznie Miasto udzieliło poręczenia w kwocie 484.000,00 zł. W wierszu F1 tegoż sprawozdania, nie ujęto wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, pomimo iż z ewidencji pozabilansowej do

konta 993 oraz dokumentów źródłowych wynikało, iż na koniec 2012 r. Miasto posiadało zobowiązania z tego tytułu w kwocie 484.000,00 zł.

W wierszu F3 części B sprawozdania Rb-Z za I, II, III i IV kwartał 2013 r. jako wartość poręczeń udzielonych w okresie sprawozdawczym wykazano odpowiednio kwoty: I kwartał – 475,55 zł, II kwartał - 2.009,22 zł, III kwartał - 4.256,22 zł, IV kwartał - 7.770,58 zł, pomimo iż w 2013 r. Miasto Łędziny nie udzieliło poręczenia. Kwoty te stanowiły kwartale odpisy poręczenia udzielonego w 2012 r. przypadającego do spłaty w każdym kwartale 2013 r.

W wierszu F1 wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego nie wykazano żadnych kwot, pomimo iż z ewidencji pozabilansowej do konta 993 oraz dokumentów źródłowych wynikało, iż na koniec 2013 r. Miasto posiadało zobowiązania z tego tytułu w kwocie 484.000,00 zł.

Sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2012 r. oraz za I, II, III i IV kwartał 2013 r. podpisali: p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łędziny i Naczelnik Wydziału Finansowego.

Ponadto ustalono, że w latach 2010 - 2013 nie sporządzano jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji w zakresie ksiąg Urzędu Miasta Łędziny oraz budżetu Miasta Łędziny. Sporządzano jedynie łączne sprawozdania, w których ujmowano dane Urzędu oraz budżetu w zakresie kredytów, pożyczek, poręczeń. Naruszono tym § 4 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, sprawozdanie jednostkowe to sprawozdanie sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki; sprawozdanie łączne, w szczególności sprawozdań jednostkowych - sporządzane są przez jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego. W przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.

Obowiązków w zakresie sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji nie powierzono żadnemu pracownikowi.

Wniosek nr 8

Powierzyć pracownikom Urzędu obowiązki dotyczące sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji w zakresie ksiąg Urzędu Miasta Łędziny oraz budżetu Miasta Łędziny oraz zapewnić prawidłowość wykazywania danych o udzielonych przez Miasto Łędziny poręczeniach, w części B powyższego sprawozdania Rb-Z, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 3, § 4 ust. 2 oraz § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia.

- W latach od 2010 r. do 2013 r. Miasto Łędziny sporządzało jednostkowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za miesiące kończące I, II i III kwartał danego roku budżetowego w zakresie planowanych i wykonanych odpowiednio: dochodów oraz wydatków Urzędu Miasta Łędziny. Powyższym naruszono § 4 pkt 1 oraz § 8 ust. 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
W 2014 r. sporządzono miesięczne sprawozdania Rb-27S, Rb-28S za styczeń i luty.

Zadania w zakresie sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S należały do Naczelnika Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łędziny.

Wniosek nr 9

Sporządzać jednostkowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 4 pkt 1 oraz § 8 ust. 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W bilansach z wykonania budżetu Miasta Łędziny za lata 2010 - 2012 wykazano zobowiązania krótkoterminowe jako zobowiązania długoterminowe. Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z definicją zawartą w ww. przepisach, przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub część tych pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Powyższe stwierdzono w:

- bilansie z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2010 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 3.141.579,52 zł,
- bilansie z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2011 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 3.131.058,05 zł,
- bilansie z wykonania budżetu Miasta Łędziny za 2012 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 2.151.965,87 zł.

Projekty bilansów z wykonania budżetu za ww. lata zostały sporządzone przez Naczelnika Wydziału Finansowego.

Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łędziny.

Bilanse z wykonania budżetu zostały podpisane przez: p. Wiesława Stambrowskiego – Burmistrza Miasta Łęczyny oraz p. Dorotę Przybyła-Paszek – Skarbnika Miasta Łęczyny.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowego sporządzania bilansów z wykonania budżetu Miasta Łęczyny w tym dokonywania prawidłowego podziału zobowiązań z tytułu kredytów na krótkoterminowe i długoterminowe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2012 zaniechano ujmowania w ewidencji księgowej kont 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe” naliczanych między okresami rozliczeniowymi odsetek przypadających do spłaty w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Naruszono tym zasady funkcjonowania powyższych kont opisanych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz zapisy zakładowego planu kont wprowadzonego zarządzeniem nr 0152/52/10 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 15 grudnia 2010 r. ze zmianami.*

Odsetki od zaciągniętych pożyczek i kredytów ujęto w ewidencji księgowej organu w 2013 r.

Skutkiem nieujęcia w ewidencji księgowej w latach 2011 i 2012 odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek było niewykazanie w aktywach w pozycji III. „Inne aktywa” oraz w pasywach w pozycji I.1. „Zobowiązania finansowe” bilansu z wykonania budżetu sporządzonych według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 2012 r. odpowiednio kwot: 542.860,39 zł oraz 474.166,72 zł.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu należały do Inspektora w Wydziale Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej kont 134 oraz 260 naliczanych między okresami rozliczeniowymi odsetek przypadających do spłaty w korespondencji z kontem 909, stosownie do zasad funkcjonowania powyższych kont opisanych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie Miasta Łęczyny za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 r. nie ujęto w pozycji D.11. kredyty i pożyczki, przychodów z tytułu kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym zaciągniętego na podstawie umowy nr 199/RB/2010 z dnia 3 stycznia 2011 r., pomimo iż z ewidencji księgowej organu na dzień 30 czerwca 2011 r. wynikało saldo Ma konta 133 „Rachunek budżetu” w wysokości 648.457,41 zł. Powyższym naruszono § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 pkt 6 lit. a instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do ww. rozporządzenia.*

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań należały do Naczelnika Wydziału Finansowego.

Sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 r. zostało podpisane przez p. Wiesława Stambrowskiego – Burmistrza Miasta Łęczyny oraz p. Dorotę Przybyła-Paszek – Skarbnika Miasta Łęczyny.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119) oraz § 13 pkt 5 lit. a instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Od 2008 r. do dnia zakończenia kontroli zaniechano waloryzacji czynszu najmu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, naruszając postanowienia umów najmu oraz art. 189 w związku z art. 138 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło:

- *umowy najmu nr ZI.7031.058.2012 z dnia 30 października 2012 r. zawartej na czas oznaczony do dnia 29 października 2022 r. Po zastosowaniu waloryzacji możliwe byłoby pozyskanie dochodów z czynszu w 2013 r. i 2014 r. wyższych łącznie o 1.302,84 zł, przy założeniu, że waloryzacja następowałaby w miesiącu styczniu. Zgodnie z umową waloryzacja winna być dokonywana w drodze aneksu do umowy.*

- umowy najmu nr 5/SG/2002 z dnia 7 sierpnia 2002 r. obowiązującej do 31 lipca 2012 r. Po zastosowaniu waloryzacji możliwe byłoby pozyskanie dochodów z czynszu w latach od 2009 do 2012 wyższych łącznie o 919,88 zł. Zgodnie z umową wprowadzenie waloryzacji czynszu nie wymagało aneksu do umowy.
- umowy najmu z dnia 21 sierpnia 2002 r. przedmiotem której był lokal przy ul. Pokoju 106 w Łędzinach, zawartej na czas nieoznaczony od 1 marca 2002 r. Po zastosowaniu waloryzacji możliwe byłoby pozyskanie dochodów z czynszu w latach od 2008 do 2013 wyższych łącznie o 5.169,12 zł, przy założeniu, że waloryzacja następowałaby w miesiącu styczniu. Zgodnie z umową waloryzacja winna być dokonywana w drodze aneksu do umowy.
Od 2014 r. dochody z najmu pobierane były przez zarządcę nieruchomości komunalnych, tj. PPHU Machul.

Zadania w zakresie waloryzacji stawki czynszu najmu należały do pracowników Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 13

Podjąć działania w celu dokonywania waloryzacji czynszu najmu wynikającego z umowy nr ZI.7031.058.2012 z dnia 30 października 2012 r. oraz umowy najmu z dnia 21 sierpnia 2002 r. przedmiotem której był lokal przy ul. Pokoju 106 w Łędzinach, mając na uwadze art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej w zakresie prawidłowej realizacji umów najmu, zgodnie z art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- Od 2013 r. do dnia zakończenia kontroli w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.) stwierdzono, że:
 - wydano przedsiębiorcom zezwolenia pomimo niewniesienia w terminie opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, czym naruszono art. 18 ust. 7 pkt 2 ww. ustawy. Powyższe dotyczyło:
 - a) zezwoleń o nr II/145/A/135/2013 oraz nr II/145/C/85/2013 z dnia 16 lipca 2013 r., Wpłata w kwocie 875,00 zł została uiszczona w dniu 2 września 2013 r.,
 - b) zezwoleń nr I/412/A/391/2013, nr I/412/B/294/2013, nr I/412/C/272/2013 z dnia 21 listopada 2013 r. Wpłata w kwocie 945,20 zł została uiszczona w dniu 10 grudnia 2013 r.
 - c) zezwoleń nr II/148/A/138/2013, nr II/148/B/76/2013, nr II/148/C/86/2013 z dnia 14 października 2013 r. Wpłata w kwocie 668,95 zł została uiszczona w dniu 16 października 2013 r.

d) zezwoleń II/149/A/139/2014, II/149/B/77/2014, II/149/C/87/2014 z dnia 17 grudnia 2013 r. Wpłata w kwocie 1.050,00 zł została uiszczona w dniu 24 stycznia 2014 r.

• zaniechano wygaszenia zezwoleń przedsiębiorcom, którzy wpłacili raty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych po terminie przewidzianym w art. 11¹ ust. 7 wyżej cytowanej ustawy, co dotyczyło przedsiębiorców korzystających z zezwoleń:

a) nr /148/A/138/2013, nr II/148/B/76/2013, nr II/148/C/86/2013 - opłatę za pierwszą ratę 2014 r. w wysokości 1.050,00 zł wniesiono na rachunek bankowy w dniu 5 lutego 2014 r.,

b) nr I/361/A/340/2011 i nr I/361/B/254/2011 - opłatę za drugą ratę 2013 r. w wysokości 463,47 zł wniesiono 3 czerwca 2013 r.,

c) nr I/393/A/372/2013, nr I/393/B/278/2013 – opłata za drugą ratę 2013 r. w wysokości 514,78 zł wpłynęła na rachunek bankowy Gminy w dniu 3 czerwca 2013 r.,

d) nr I/349/A/328/2011, nr I/349/B/244/2011, nr I/349/C/227/2011 – opłata za drugą ratę 2013 r. w wysokości 1.193,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy Gminy w dniu 3 czerwca 2013 r.,

e) nr II/116/A/109/2009, nr II/116/B/59/2009, nr II/116/C/64/2009 - opłata za trzecią ratę 2013 r. w kwocie 1.050,00 zł wpłynęła na rachunek bankowy Gminy w dniu 7 października 2013 r.,

• wyrażono zgodę na przyjęcie w dniu 12 marca 2013 r. oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz naliczeniu opłaty za 2013 r., pomimo iż w dniu 4 marca 2013 r. Burmistrz Miasta Łęczyny wydał decyzję SE.7340.004.2013.AL stwierdzającą wygaśnięcie z dniem 1 lutego 2013 r. zezwolenia na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych nr I/379/A/358/2012 wydanego w dniu 22 maja 2012 r.

Wyrażenie powyższej zgody ujęte było w formie notatki służbowej sporządzonej przez Kierownika Referatu Kadr i Organizacji na odwołanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia.

Przedsiębiorca w dniu 12 marca 2013 r. złożył do Urzędu Miasta Łęczyny oświadczenie o wartości sprzedanych napojów alkoholowych. W tym samym dniu dokonał opłaty I raty za 2013 r. w wysokości 525,00 zł (kwitariusz przychodowy nr 0223362).

Powyższym działaniem naruszono art. 18 ust. 13 ww. ustawy, zgodnie z którym przedsiębiorca, którego zezwolenie wygasło z przyczyn określonych w ust. 12 pkt 5, może wystąpić z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia.

Zadania w zakresie naliczania należności i prowadzenia ewidencji opłat za zezwolenia na sprzedaż i wydawanie napojów alkoholowych oraz przyjmowanie i realizacja wniosków w sprawie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Głównego Specjalisty ds. Wojskowych, Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej i Ewidencji Podmiotów Gospodarczych, zgodnie z zakresem czynności.

Zadania w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych wykonywał również Kierownik Referatu Kadr i Organizacji, zgodnie z zakresem czynności. Kierownik Referatu Kadr i Organizacji w trakcie przeprowadzania kontroli, przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Wniosek nr 15

Przeanalizować terminowość dokonywanych przez przedsiębiorców opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w przypadku nieterminowej wpłaty, podjąć działania mające na celu wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 162 § 1 pkt 1 oraz § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.).

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Łędziny w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przygotowania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 11¹ ust. 7, art. 18 ust. 7 pkt 2, art. 162 § 1 pkt 1 oraz § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano podjęcia skutecznych czynności, mających na celu ustalenie należności od właściciela kontenerów na odzież używaną, za korzystanie z nieruchomości stanowiących własność Miasta Łędziny, na których ww. kontenery zostały posadowione. W trakcie przeprowadzenia kontroli ustalono, że na nieruchomościach stanowiących własność Miasta Łędziny, znajdowały się trzy kontenery na odzież używaną usytuowane na działkach oznaczonych geodezyjnie jako B – tereny mieszkaniowe oraz pięć kontenerów na odzież używaną usytuowane na działkach oznaczonych geodezyjnie jako dr – drogi. Na dzień przeprowadzania kontroli w tym zakresie tj. w dniu 10 marca 2014 r. kontenery były usytuowane w okolicy ulic: Hołdunowskiej 27, Pokoju 6, 25-lecia 12 (dotyczy działek oznaczonych jako B) oraz w okolicy ulic: Hołdunowskiej 72 b, Palmowej 1, Łędzińskiej 17, 30 lecia 30, Ekonomicznej 2.*

Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez pracowników Urzędu Miasta Łędziny, wynikało że kontenery zostały ustawione na nieruchomościach stanowiących własność Miasta Łędziny bez wiedzy i zgody właściciela nieruchomości.

Powyższym zaniechaniem naruszono art. 42 ust. 5 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.

Naruszono również art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), zgodnie z którym za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty.

Ponadto, powyższe było niezgodne z art. 12 i art. 25 ust. 1 i ust. w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Stosownie do ww. art. 12 organy działające za jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 5 do czynności tych należą czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzenie windykacji tych należności.

Ponadto ustalono, że podatnikiem podatku od nieruchomości zajętego pod kontenery było Miasto Łędziny, a nie podmiot faktycznie korzystający z tych nieruchomości.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty. Ponadto z przepisów art. 2 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy wynikało iż opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż eksploatacja autostrad płatnych. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego.

Zadania w zakresie naliczenia opłat za zajęcie pasa drogowego należały do pracowników Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie naliczenia opłat za bezumowne korzystanie z gruntu należały do pracowników Wydziału Gospodarki Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Za prawidłowość gospodarowania mieniem gminnym odpowiedzialność ponosi p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łędziny.

Wniosek nr 17

Podjęć działania mające na celu wyeliminowanie stanu bezumownego korzystania z nieruchomości gminnych przez właściciela kontenerów na odzież używaną oraz ustalenie należności, w tym podatkowych za korzystanie z tych nieruchomości, stosownie do art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), art. 12 i art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 4, art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

- W okresie od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli wydano 66 decyzji podatkowych bez stosownego upoważnienia, wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń.*

Powyższe decyzje wydali: p. Dorota Przybyła-Paszek – Skarbnik Miasta Łęczyny, p. Alicja Bobiec-Ptak – Sekretarz Miasta Łęczyny, p. Marek Bania – Zastępca Burmistrza Łęczyny oraz Naczelnik Wydziału Finansowego, na podstawie upoważnień udzielonych na podstawie art. 33 ust.4 i art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 10 i § 11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Łęczyny.

Projekty decyzji przygotowywali pracownicy Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 18

Zapewnić wydawanie decyzji podatkowych przez osoby upoważnione, stosownie do przepisów art. 143 i art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

- *W okresie od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli zaniechano bądź nieterminowo podejmowano czynności zmierzające do objęcia zaległości podatkowych upomnieniami, tytułami egzekucyjnymi wobec podatników zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości i podatku leśnego. Naruszono tym § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.*

Nieterminowe wystawianie upomnień dotyczyło siedmiu podatników, a nieterminowe wystawianie tytułów wykonawczych dotyczyło dwóch podatników. Opóźnienia w wysyłaniu upomnień wynosiły od 44 dni do 1597 dni, natomiast okres zwłoki w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosił od 42 dni do 1855 dni od upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu do dnia przesłania tytułu wykonawczego. Z kolei zaniechanie wystawienia tytułów wykonawczych dotyczyło dwóch podatników.

W trakcie kontroli do ww. podatników wystawiono tytuły wykonawcze na zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku leśnego

W przepisach wewnętrznych, obowiązujących w okresie od 2010 r. do 11 kwietnia 2014 r., regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Łęczyny brak było ustalonych w formie pisemnej procedur dotyczących podejmowania czynności zmierzających do egzekucji zaległości podatkowych.

W polityce rachunkowości nie uregulowano również zasad prowadzenia rachunkowości podatkowej, w tym planu kont dla księgowości podatkowej oraz ewidencji podatków i opłat. Stosownie do § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a następnie § 9 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ponadto ustalono, że na kartach kontowych dwóch podatników (osoby fizyczne) o numerach 1/1384 i 30/1046 wg stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. wykazano zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, które dotyczyły okresu od listopada 1996 r. do maja 2007 r. w łącznej kwocie 17.703,60 zł.

Zgodnie z art. 70 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony, a po jego przerwaniu biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Stosownie do art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej, zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia.

Ustalono, że organ podatkowy nie korzystał z uprawnienia do wystąpienia do właściwego urzędu skarbowego o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego. Zgodnie § 8 ww. rozporządzenia wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, a organ egzekucyjny ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi.

W trakcie kontroli zwrócono się z pismem do Komornika Sądowego o informację w sprawie prowadzonego postępowania dotyczącego zaległości ww. podatnika o numerze 1/1384 oraz wystąpiono z pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. do Urzędu Skarbowego o informacje w sprawie ewentualnego ujawnienia źródeł dochodów, bądź majątku zobowiązanego, podatnika o numerze 30/1046.

Zadania w zakresie opracowania polityki rachunkowości oraz prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta Łęczyny należały do p. Doroty Przybyła-Paszek – Skarbnika Miasta Łęczyny.

Do p. Wiesława Stambrowskiego – Burmistrza Miasta Łęczyny należały zadania w zakresie ustalenia w formie pisemnej i aktualizacji dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości w myśl art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Zadania w zakresie analizy zadłużeń dotyczących zaległości w podatkach, wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości należały do obowiązków pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 19

Wyjaśnić czy zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia zaległości podatników o nr 1/1384 i nr 30/1046 za lata 1996 - 2007, w przypadku stwierdzenia zaległości przedawnionych, wyksięgować z ewidencji księgowej przedawnione należności, mając na uwadze art. 59 § 1 pkt 9, art. 70 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Wniosek nr 20

Uzupełnić przepisy wewnętrzne o zasady prowadzenia rachunkowości podatkowej oraz o procedury dotyczące podejmowania czynności zmierzających do egzekucji zaległości podatkowych, mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.), postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656), a także art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

- *W okresie od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli zaniechano przeprowadzenia prawidłowych czynności sprawdzających, wobec dwóch podatników o numerach kart kontowych 1/75 i 1/117, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do ustalenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Obowiązek dokonywania czynności kontrolnych wynikał z art. 272, art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).*

Wskutek nieprawidłowego przeprowadzenia czynności sprawdzających:

➤ *nie wyegzekwowano od podatnika o numerze karty 1/75 (fundacji) korekty deklaracji na podatek od nieruchomości oraz zaniechano opodatkowania podatkiem od nieruchomości powierzchni budynków wynajmowanych po działalność handlowo-usługową. Podatnik zawarł z Miastem Łęczyny w okresie od 2006 r. do 2014 r. trzy umowy użyczenia: Nr 8/2006 z dnia 21 marca 2006 r., Nr 2/BN/09 z dnia 30 kwietnia 2009 r., Nr 5/BN/09 z dnia 15 czerwca 2009 r. wraz z aneksem. Przedmiotem umów użyczenia była nieruchomość gruntowa o całkowitej powierzchni 16.846 ha, oznaczona numerami działek: 2131/157, 675/148, 2257/148, 2260/147, 2263/146, 2265/145, 2272/143, położona w obrębie gminy Łęczyny, zabudowana budynkami o łącznej powierzchni użytkowej 7.148 m².*

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli, tj. w dniu 10 kwietnia 2014 r., oględzin, przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ustalono, że w budynkach zajmowanych przez ww. podatnika, na podstawie ww. umów użyczenia, znajdują się punkty usługowe, handlowe oraz znajduje się tam również Oddział Banku Spółdzielczego.

Kontrolującym wyjaśniono, że urząd nie posiada wykazu pomieszczeń wynajmowanych w powyższych budynkach ze wskazaniem celu, okresu, metrażu, danych w zakresie metrażu na działalność statutową Fundacji oraz podatnik zostanie niezwłocznie wezwany do złożenia korekt deklaracji za lata 2006 - 2014 i wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty; budynki lub ich części; a także budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ww. ustawy podatnikami

podatku od nieruchomości są osoby prawne, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem. Stosownie do art. 6 ust. 9 ww. ustawy, osoby prawne, są obowiązane: składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

W myśl art. 274 a § 1 ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 1 ww. ustawy zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania. W myśl art. 21 § 3 jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przekazania ww. umów użyczenia przez Wydział merytoryczny, tj. Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego do Wydziału Finansowego. Naruszono tym zasady obiegu i przekazywania przez Naczelników Wydziałów Urzędu Miasta Łęczyny kopii dokumentów (m.in. umów użyczenia) określonych w zarządzeniu Burmistrza Miasta Łęczyny Nr SK 0152/40/2010 z dnia 14 października 2010 r., w sprawie zasad obiegu dokumentów dotyczących zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego między komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta Łęczyny.

➤ nieprawidłowo opodatkowano podatkiem od nieruchomości podatnika o numerze 1/117, jednostkę organizacyjną Miasta Łęczyny administrującą targowiskiem miejskim, zamiast najemców lokali użytkowych na tym targowisku.

Było to niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W myśl art. 3 ust. 5 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli wyodrębniono własność lokali, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu oraz części budynku stanowiących współwłasność ciąży na właścicielach lokali w zakresie odpowiadającym częściom ułamkowym wynikającym ze stosunku powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej całego budynku. Nadto zgodnie z art. 6 ust. 1 i ust. 7 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.

Jednostka organizacyjna Miasta Łęczyny władala targowiskiem miejskim na podstawie umowy Nr 2G/1/ADM.T/2007 z dnia 1 października 2007 r. o administrowanie, zawartej na czas nieokreślony. W umowie nie wskazano wprost powierzchni targowiska, natomiast załącznikiem do umowy jest plan sytuacyjny - mapa ze wskazaniem działki o numerze 3207/414, o łącznej powierzchni 17.302,00 m². Na mocy zapisów zawartej umowy

jednostka budżetowa zobowiązała się do administrowania targowiskiem, zgodnie z regulaminem zatwierdzonym uchwałą Rady Miasta Łęczyny Nr XII/80/07 z dnia 31 maja 2007 r.

W toku kontroli ustalono, że w latach 2010 - 2014 podatnik ten wynajmował osobom trzecim (najemcom) lokale użytkowe. Umowy najmu lokali użytkowych znajdujących się na terenie targowiska zostały zawarte z osobami trzecimi przez Kierownika tej jednostki organizacyjnej, działającego w imieniu Miasta Łęczyny. Zgodnie z zapisami zawartych umów podatek od nieruchomości był wkalkulowany w stawkę czynszu, a najemcy zobowiązani byli m.in. do regulowania określonej wysokości czynszu oraz do regulowania podatku od nieruchomości według obowiązującej w danym roku stawki za m².

Pomimo że podatnik jedynie administrował targowiskiem, uiszczał w powyższym okresie podatek od nieruchomości, od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, oraz od powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej:

- w 2010 r. od powierzchni 446,80 m² i wynajmował powierzchnię 446,80 m²,
- w 2011 r. i 2012 r. od powierzchni 451,65 m² i wynajmował powierzchnię 459,35 m²,
- w 2013 r. i 2014 r. od powierzchni 451,65 m² i wynajmował powierzchnię 476,27 m².

Skutkiem powyższego nie wezwano poszczególnych najemców lokali użytkowych, władających mieniem gminnym, na podstawie umów najmu lokali użytkowych zawartych w latach 2010 - 2014 z Kierownikiem Targowiska Miejskiego, do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości za ww. okres. Ponadto, nie podjęto działań celem wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za okresy, w których Targowisko Miejskie wynajmowało lokale użytkowe osobo trzecim (najemcom). W myśl art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są najemcy lokali użytkowych.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości był brak właściwego przepływu informacji, pomiędzy jednostką organizacyjną, a Urzędem Miasta, dotyczących zawieranych przez jednostkę budżetową, działającą w imieniu Miasta, umów najmu z osobami trzecimi.

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie Miasta Łęczyny nie ustalono procedur dotyczących przepływu informacji, pomiędzy jednostką organizacyjną, a Urzędem Miasta, w zakresie zawieranych przez jednostkę budżetową umów najmu z osobami trzecimi (najemcami).

Prowadzenie całości postępowań podatkowych w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych należało do Inspektorów Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 21

Prawidłowo opodatkować podatników o numerach ewidencyjnych: 1/117, 1/75 oraz poszczególnych najemców wynajmujących lokale użytkowe znajdujące się na terenie Targowska Miejskiego, mając na uwadze art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz uwzględnić i zweryfikować zapisy umów o najem lokali użytkowych na tym targowisku dotyczące rozliczeń podatku od nieruchomości.

Wniosek nr 22

Ustalić procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta Łęczyny, a jednostkami organizacyjnymi w celu zapewnienia prawidłowego opodatkowania nieruchomości będących własnością gminy, a oddanych w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Łęczynach w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających dotyczących deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 272, art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), oraz terminowego przekazywania do Wydziału Finansowego kopii dokumentów tj. zawartych umów, stosownie do postanowień zarządzenia Burmistrza Miasta Łęczyny Nr SK 0152/40/2010 z dnia 14 października 2010 r. w sprawie zasad obiegu dokumentów dotyczących zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego między komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta Łęczyny, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami budżetowymi Miasta Łęczyny:

– *W zakresie przekazania mienia w trwały zarząd, w latach 2010 - 2012, na rzecz gminnych jednostek budżetowych stwierdzono, że:*

➤ *zaniechano przekazania w trwały zarząd nieruchomości pozostających w dyspozycji gminnych jednostek budżetowych, tj. Targowiska Miejskiego w Łęczynach oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczynach. Naruszono tym art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd.*

W toku kontroli ustalono że, Targowisko Miejskie w Łęczynach, korzysta z terenu targowiska miejskiego w granicach określonych w załączniku do umowy Nr 2G/1/ADM.T/2007 o administrowanie, zawartej w dniu 1 października 2007 r., na czas nieokreślony, natomiast Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łęczynach korzysta z lokalu użytkowego położonego w Łęczynach, o powierzchni użytkowej 544,31 m², na podstawie umów najmu lokalu użytkowego, tj.: umowy z dnia 9 listopada 2010 r. zawartej na czas określony od 9 listopada 2010 r. do 31 października 2013 r., oraz umowy z dnia 2 stycznia 2014 r. zawartej na okres 10 lat,

➤ *w decyzjach Burmistrza Miasta Łęczyny: Nr BN.72244-2/2010 z dnia 20 lipca 2010 r., Nr BN.72244-2/2010 z dnia 20 lipca 2010 r., Nr BN.6844.2.2011 z dnia 15 września 2011 r., Nr BN.6844.1.2011 z dnia 15 września 2011 r., Nr BN.6844.3.2011 z dnia 15 grudnia 2011 r., w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz gminnych jednostek budżetowych nie określono ceny nieruchomości, co było wymagane zgodnie z art. 45 ust 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r.,*

Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.) stosownie do którego decyzja o ustanowieniu trwałego zarządu powinna zawierać cenę nieruchomości.

W toku kontroli ustalono, że żadnemu z pracowników Urzędu Miasta Łęczyny nie powierzono obowiązków w zakresie przygotowania dokumentacji dotyczącej ustanowienia trwałego zarządu. Projekty ww. decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz gminnych jednostek budżetowych oraz protokoły zdawczo - odbiorcze środka trwałego sporządził Naczelnik Wydziału Geodezji Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego.

Zgodnie z art. 25 ust.1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Zobowiązany do ustanowienia trwałego zarządu był p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny.

Wniosek nr 24

Podjąć działania mające na celu ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Targowiska Miejskiego w Łęczynach oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęczynach, mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), oraz stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Wniosek nr 25

Powierzyć na piśmie pracownikom Urzędu Miasta Łęczyny obowiązki i odpowiedzialność dotyczące przygotowania dokumentacji w zakresie ustanawiania trwałego zarządu na rzecz gminnych jednostek budżetowych mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2012 zaniechano opatrzenia datą wpływu składanych do Urzędu Miasta w Łęczynach przez jednostki organizacyjne sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych, stosownie do § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt, oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło następujących jednostkowych sprawozdań budżetowych: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-27S z wykonania planów dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych: Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Ponadto, w latach 2011 - 2012 zaniechano zamieszczenia na drukach ww. sprawozdań złożonych przez jednostki organizacyjne, potwierdzenia dokonania przeprowadzenia kontroli terminowości składania sprawozdań przez placówki oświatowe oraz dokonania kontroli pod względem formalno-rachunkowym. Stosownie do § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.

U. Nr 20, poz. 103), jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym, są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów. Stosownie do § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz.247), jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno - rachunkowym. Jednostki te mogą również kontrolować merytoryczną prawidłowość złożonych sprawozdań.

Zadania w zakresie kontroli pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań należały do Inspektora Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 26

Zapewnić dokonywanie kontroli formalno - rachunkowej sprawozdań składanych przez jednostki organizacyjne do Urzędu Miasta Łęczyny oraz potwierdzanie daty ich wpływu, a także rejestrowanie wpływu sprawozdań w rejestrze kancelaryjnym, stosownie do § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W trakcie przeprowadzania w 2012 r. przetargu ustnego nieograniczonego na wynajem pomieszczeń o łącznej powierzchni użytkowej 344,8 m² w budynku przy ul. Ks. Kontnego w Łęczynach stwierdzono, że:*
 - *nie dochowano 21 dniowego terminu pomiędzy dniem ogłoszenia przetargu a dniem jego przeprowadzenia. Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu, przetarg na najem pomieszczeń miał się odbyć 9 października 2012 r., natomiast ogłoszenie o przetargu na stronie internetowej zamieszczono w dniu 27 września 2012 r. Naruszono tym § 4 pkt 1 załącznika nr 1 regulaminu przetargu wprowadzonego zarządzeniem nr 0050.312.2012 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 24 maja 2012 r. Ogłoszenie o przetargu na tablicy ogłoszeń zamieszczono w dniu 14 września 2012 r.*
 - *nie dopuszczono do licytacji oferenta, pomimo iż spełniał warunki przetargu, tj. wniósł wymagane wadium oraz złożył oświadczenie o zapoznaniu się ze stanem faktycznym, prawnym i technicznym przedmiotu najmu oraz zaakceptowaniu regulaminu przetargu i projektu umowy najmu. Naruszono tym § 5 załącznika nr 1 ww. regulaminu, zgodnie z którym przed przystąpieniem do licytacji oferenci przedstawiają Komisji Przetargowej dowód wniesienia wadium oraz oświadczenie o zapoznaniu się ze stanem faktycznym, prawnym i technicznym przedmiotu najmu oraz zaakceptowaniu regulaminu przetargu i projektu umowy najmu*

Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), organy jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Niedopuszczenie przez Komisję Przetargową do przetargu powyższego oferenta spowodowane było złożeniem przez niego pierwszego oświadczenia, z którego wynikało iż nie akceptował on warunków umowy oraz przedmiotu najmu. Oferent przed przystąpieniem do licytacji złożył drugie oświadczenie, w którym zaakceptował warunki umowy oraz przedmiot najmu. Pomimo tego Komisja Przetargowa uznała, że oświadczenie to nie było złożone z własnej i nieprzymuszonej woli i miało być de facto oświadczeniem woli złożonym dla pozorów. Stąd też Komisja Przetargowa uznała to oświadczenie za nieważne w świetle art. 83 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Uczestnik przetargu dokonał przed rozpoczęciem licytacji skutecznej prawnie zmiany swojego oświadczenia, spełniając tym samym wymogi regulaminu przetargu.

Członkowie Komisji przetargowej nie są uprawnieni do wiążącej oceny rzekomej wady oświadczenia woli, która miała spowodować nieważność tego oświadczenia.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji do przetargu należały do kompetencji pracowników Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie oceny spełnienia warunków przetargu przez oferentów należały do członków Komisji Przetargowej.

Wniosek nr 27

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej na wynajem lokali użytkowych oraz nad członkami Komisji Przetargowej w zakresie prawidłowej oceny spełnienia przez oferentów przetargu warunków przetargu, stosownie do art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zadań Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego realizowanych przez Miasto Łędziny.

- W latach od 2012 r. do dnia zakończenia kontroli Miasto Łędziny przejęło zadania Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego w zakresie odśnieżania dróg powiatowych, pomimo braku zgody Rady Miasta Łędziny wyrażonej w uchwale, czym naruszono art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Zgodnie z powyższymi przepisami, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego. Miasto Łędziny zawarło w dniu 18 września 2012 r. porozumienie nr 76/2012, które obowiązywało do dnia 30 kwietnia 2014 r.

Porozumienie w imieniu Miasta Łędziny zawarł p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łędziny.

Za przygotowanie projektów uchwał Rady Miasta Łęczyny w zakresie m.in. dróg oraz chodników powiatowych odpowiedzialność ponosił Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej.

Wniosek nr 28

Zapewnić przejmowanie do realizacji zadań z zakresu właściwości powiatu wyłącznie za zgodą Rady Miasta Łęczyny, mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W latach od 2010 do 2013 udzielano zamówień w zakresie konserwacji sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na skutek bezpodstawnego podziału zamówienia na części. Powyższym naruszono art. 7 ust. 3, art. 4 pkt 8 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy.*

Miasto Łęczyny udzielając zamówień na konserwację wydzielonej i skojarzonej sieci oświetlenia ulicznego, podzieliło ich przedmiot na dwie części: na sieci wydzielone i skojarzone. Wartość każdego zamówienia w poszczególnych latach nie przekraczała kwoty 14.000 euro, jednakże łączna wartość zamówienia na konserwację wydzielonej i skojarzonej sieci oświetlenia ulicznego w 2010 r. wynosiła 27.814,85 euro, w 2011 r. wynosiła 27.871,84 euro, w 2012 r. wynosiła 26.705,85 euro, w 2013 r. wynosiła 26.391,18 euro, tj. przekraczała próg obowiązku stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych.

Z kosztorysów inwestorskich, na podstawie których dokonano ustalenie ceny szacunkowej zamówień wynikało, iż zakres prac przy konserwacji skojarzonej sieci oświetlenia ulicznego był tożsamy z zakresem prac przy konserwacji wydzielonej sieci oświetlenia ulicznego.

W związku z przeprowadzonymi rozeznaniem cenowym, Miasto Łęczyny w poszczególnych latach zawarło następujące umowy z jednym wykonawcą: ELEKTRO-INSTAL DUŻY” Łęczyny:

- nr ZI-2/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. na wykonanie zadania p.n. „Konserwacja skojarzonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny” w terminie od 15 stycznia 2011 r. do 3 grudnia 2011 r.,*
- nr ZI-3/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. na wykonanie zadania p.n. „Konserwacja wydzielonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny” w terminie od 15 stycznia 2011 r. do 3 grudnia 2011 r.,*
- nr ZI-56/2011 z dnia 20 października 2011 r. na wykonanie zadania p.n. „Konserwacja wydzielonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny w roku 2012” w terminie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.,*
- nr ZI-55/2011 z dnia 20 października 2011 r. na wykonanie zadania p.n. „Konserwacja skojarzonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny w roku 2012” w terminie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.,*
- nr ZI.7031.003.2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. na wykonanie zadania p.n. „Konserwacja wydzielonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny w roku 2013” w terminie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.,*

- nr ZI.7031.004.2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. na wykonanie zadania p.n. „Konservacja skojarzonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny w roku 2013” w terminie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.,
- nr ZI.7031.080.2013 z dnia 20 grudnia 2013 r. na wykonanie zadania p.n. „Konservacja wydzielonej sieci oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Łęczyny w roku 2014” w terminie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.,

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej należały do pracowników Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Powyższe umowy ze strony Miasta Łęczyny zostały podpisane przez p. Wiesława Stambrowskiego – Burmistrza Miasta Łęczyny.

– W przeprowadzonym w 2013 r. postępowaniu o zamówienie pn.: „Adaptacja budynku MKS na Przedszkole – etap II” stwierdzono, że:

- opisano sposób dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia, z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W toku kontroli ustalono, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (§ 6 pkt 1.1.) zawarł opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zgodnie z którym wykonawca wykazać się miał wykonaniem z należytą starannością minimum trzech robót budowlanych obejmujących kompleksową adaptację, remont, przebudowę, budowę, budynków wraz z instalacjami wewnętrznymi i zabezpieczeniami przeciwpożarowymi obiektów kubaturowych użyteczności publicznej o kubaturze każdego minimum 7.000 m³.

Tym samym, ocena wiedzy i doświadczenia wykonawców została dokonana w kontekście uprzedniego wykonania kompleksowej adaptacji, remontu, przebudowy, budowy, budynków wraz z instalacjami wewnętrznymi i zabezpieczeniami przeciwpożarowymi obiektów kubaturowych użyteczności publicznej. Zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) poprzez pojęcie „budynki użyteczności publicznej” rozumie się budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi naukowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny”. Obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie adekwatnego i związanego z przedmiotem zamówienia opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który zamieszcza w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dokonując opisu ww. warunków powinien więc zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a jednocześnie nie ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis warunku ma być proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia. Żaden przepis nie precyzuje

możliwości zróżnicowania przez Zamawiającego doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych w zależności od charakteru i przeznaczeniu obiektów.

Żądanie wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w wykonywaniu obiektów o tożsamym charakterze z przedmiotem zamówienia wpływa na ograniczenie konkurencji. To bowiem charakter czynności składających się na dane roboty budowlane – nie zaś charakter obiektu i nazwa zadania inwestycyjnego – winny wskazywać, czy posiadane doświadczenie gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Należy zatem przyjąć, że wykonawcy mający doświadczenie w realizacji każdego innego obiektu budowlanego, niż obiekt użyteczności publicznej, ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze i funkcji oraz poziomie skomplikowania, jak przedmiot opisywanego zamówienia również dają gwarancję należytego wykonania tegoż zamówienia. Z technologicznego punktu widzenia realizacja budynku przeznaczanego na użytek prywatny oraz budynku użyteczności publicznej, jak opisany w przedmiocie zamówienia, jest podobna.

- zamawiający nie wezwał wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę do uzupełnienia dokumentów złożonych w postępowaniu na potwierdzenie spełnienia wymaganych warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia. Naruszono tym art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zamawiający, żądał od wykonawców przedłożenia wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, tj. wykonanie z należyłą starannością minimum trzech robót budowlanych obejmujących kompleksową adaptację, remont, przebudowę, budowę, budynków wraz z instalacjami wewnętrznymi i zabezpieczeniami przeciwpożarowymi obiektów kubaturowych użyteczności publicznej o kubaturze minimum 7000 m³.

Z przedłożonego przez wykonawcę wykazu robót wynikało, iż wykonał on jedną robotę budowlaną wraz z instalacjami wewnętrznymi, oraz nie wykazał wykonania robót obejmujących zabezpieczenia przeciwpożarowych obiektów kubaturowych.

Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oceny poprawności złożenia ofert przez wykonawców dokonali członkowie Komisji Przetargowej powołanej za podstawie zarządzenia nr 0050.531.2013 Burmistrza Miasta z dnia 28 maja 2013 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Wiesław Stambrowski – Burmistrz Miasta Łęczyny.

Wniosek nr 29

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Łęczyny w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, weryfikacji składanych przez wykonawców ofert oraz stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 7 ust. 3, art. 4 pkt 8 w związku z art. 32 ust. 2, art. 22 ust. 4 w związku z art. 7

ust. 1, art. 26 ust. 3 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *Brak przedłożenia Radzie Miasta Łęczyny sprawozdania za 2012 rok, z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Łęczyny. Obowiązek taki wynikał z art. 30 lit. a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), zgodnie z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, między innymi organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego.*
Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Łęczyny za 2012 r. sporządzono w dniu 21 stycznia 2013 r.
Z wyjaśnień p. Wiesława Stambrowskiego – Burmistrza Miasta Łęczyny wynika, że brak przedłożenia ww. sprawozdania wynikał z niedopatrzenia pracownika Wydziału Edukacji, Kultury, Spraw Społecznych, Sportu i Promocji Miasta.

Wniosek nr 30

Przedłożyć Radzie Miasta Łęczyny sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2012 r. oraz zapewnić przedkładanie tych sprawozdań organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z wymogami art. 30 lit. a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Krzysztof Róg