



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 26 sierpnia 2014 r.

Znak: WK-6100/14/4/14

Pani
Barbara Magiera
Burmistrz
Radlina

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 maja do 18 czerwca 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Radlin za okres od 1 stycznia 2010 r. do 18 czerwca 2014 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 27 czerwca 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, podjęcia skutecznych działań zmierzających do nałożenia kary pieniężnej na wykonawcę (konsorcjum firm) zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta Radlin”, za pierwszy stwierdzony przypadek nieprzekazania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (zwanej dalej RIPOK). Powyższe było wymagane art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.).*

Zgodnie z przywołanymi przepisami, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.

W dniu 9 sierpnia 2013 r. Wykonawca ww. zadania złożył raport miesięczny dotyczący usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów na terenie Miasta Radlin w miesiącu lipcu. Z przedłożonego raportu wynikało, iż zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania były przekazywane do zastępczej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, a nie jak tego wymagają przepisy prawa do RIPOK.

Burmistrz Radlina w dniu 16 sierpnia 2013 r. zawiadomiła wykonawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieprzekazywanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do RIPOK. Do dnia zakończenia kontroli postępowanie to nie zostało zakończone, pomimo że wykonawca potwierdził jednoznacznie w ww. raporcie fakt zaniechania przekazywania odpadów do RIPOK.

Ponadto ustalono, że z przedłożonego w dniu 5 września 2013 r. do Urzędu Miasta Radlin miesięcznego raportu dotyczącego usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów na terenie Miasta Radlin w miesiącu sierpniu 2013 r. wynikało również, iż zmieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania nie były przekazywane do RIPOK. Wykonawca potwierdzał ww. zaniechanie wykonywania obowiązków również w kolejnych raportach. Taki stan rzeczy trwał do dnia zakończenia kontroli.

W skutek przedłużającego się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na wykonawcę, Miasto Radlin nie podjęło działań w celu wykreślenia wykonawcy (konsorcjum dwóch firm) z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy. Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje m.in. w przypadku gdy stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

Osobą zobowiązaną do nałożenia kary pieniężnej oraz do wykreślenia wykonawcy (konsorcjum firm) z ww. rejestru była p. Barbara Magiera – Burmistrz Radlina, zgodnie z art. 9zb ust. 1 oraz art. 9b ust. 2 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Ze względu na to, że wykonawca zadania w okresie od lipca 2013 r. do maja 2014 r. przekazywał mieszane odpady komunalne, odpady zielone oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych do instalacji zastępczej, zamiast do RIPOK, Miasto Radlin zaniechało wypłacania całej kwoty wynikającej z 10 faktur VAT wystawionych przez wykonawcę z tytułu świadczenia ww. usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów.

Niewypłacona część zobowiązań stanowiła kwotę będącą różnicą w kosztach zagospodarowania odpadów komunalnych pomiędzy instalacją RIPOK a instalacją zastępczą oraz kosztach transportu, przy uwzględnieniu ilości odpadów odebranych z terenu Miasta Radlin i dostarczonych do instalacji zastępczej w danym miesiącu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, iż wstrzymanie wypłaty pełnej kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy z uwagi na nienależyte wykonanie umowy, tj. nieodprowadzania odpadów do RIPOK a do instalacji zastępczej, nie wynikało z zapisów umowy zawartej z wykonawcą.

Sankcje za niewłaściwe odprowadzenie odpadów komunalnych regulują zapisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), w szczególności w art. 9x ust. 1 pkt 3 oraz art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy.

Następnie ustalono, że w latach 2013 - 2014 (do dnia 18 czerwca 2014 r.) zaniechano uregulowania części zobowiązań wynikających z 10 miesięcznych faktur VAT z tytułu świadczenia ww. usług w zakresie odbierania i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta Radlin.

Natomiast zaniechanie uregulowania pełnej kwoty ww. zobowiązań stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kwota zobowiązań wymagalnych na dzień 31 grudnia 2013 r. z powyższego tytułu wynosiła 112.847,94 zł, natomiast na dzień 18 czerwca 2014 r. wynosiła 220.878,38 zł.

Informację o sposobie uregulowania zobowiązań wynikających z powyższych faktur VAT załączył Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ekologii.

Zatwierdzenia do wypłaty dokonywali: p. Barbara Magiera – Burmistrz Radlina, p. Zbigniew Podleśny – Zastępca Burmistrza Radlina lub p. Piotr Absalon – Sekretarz Miasta Radlina.

Wniosek nr 1

Podjąć skuteczne działania w celu naliczenia kary pieniężnej za przekazanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do innej niż regionalna instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, mając na uwadze art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), a następnie podjąć działania zmierzające do wykreślenia wykonawcy usługi z rejestru, o którym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, mając na uwadze art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy.

Wniosek nr 2

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miasta Radlina, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie długu publicznego:

- *Miasto Radlin stosowało na lata 2013 - 2023 w Wieloletniej Prognozie Finansowej wyłączenia z limitów spłaty zobowiązań wynikających z udzielonych poręczeń na podstawie art. 243 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), pomimo braku przesłanek do ich zastosowania. Naruszono tym art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 243 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy. W 2010 r. udzielono poręczeń spłaty zobowiązań z tytułu kredytu i pożyczki zaciągniętych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Wodzisławiu Śląskim do 31 grudnia 2023 r., tj.:*

- w dniu 23 lutego 2010 r. Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach udzielono poręczenia spłat pożyczki zaciągniętej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Wodzisławiu Śląskim do kwoty 5.785.080,00 zł do dnia 15 grudnia 2023 r.,

- w dniu 28 kwietnia 2010 r. Bankowi Gospodarstwa Krajowego udzielono poręczenia spłaty kredytu zaciągniętego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Wodzisławiu Śląskim do kwoty 12.566.634,30 zł do dnia 31 grudnia 2023 r.

Poręczenia zostały udzielone w związku z realizacją przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. projektu – Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały nr BRM.0007.087.2012 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Radlin na lata 2013 - 2023 wraz ze zmianami oraz uchwały nr BRM.0007.090.2013 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 - 2023 wraz ze zmianami, Miasto Radlin stosowało wyłączenia z limitów spłaty zobowiązań w zakresie wartości przypadających do spłaty w danym roku budżetowym poręczeń odpowiednio od: 2013 r. i od 2014 r. do 2023 r. włącznie.

Na podstawie zarządzeń Burmistrza Radlina nr S.0050.0230.2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. oraz nr S.0050.0064.2014 z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej odpowiednio na lata 2013 - 2023 i 2014 - 2023, poręczenia podlegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań wynosiły odpowiednio: w 2013 r. - 781.880,00 zł, 2014 r. - 2.107.954,00 zł, 2015 r. - 2.027.570,00 zł, 2016 r. - 1.947.185,00 zł, 2017 r. - 1.886.801,00 zł, 2018 r. - 1.786.417,13 zł, 2019 r. - 1.706.032,65 zł, 2020 r. - 1.625.648,17 zł, 2021 r. - 1.545.264,39 zł, 2022 r. - 1.464.879,91 zł, 2023 r. - 1.384.495,43 zł.

Natomiast z aneksu nr POIS.01.01.00-00-128/09-00 z dnia 19 grudnia 2013 r. do umowy o dofinansowanie z dnia 11 czerwca 2010 r. Projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim” wynikało, iż okres kwalifikowania wydatków kończy się w dniu 31 grudnia 2015 r. Beneficjent zobowiązany był zakończyć realizację zakresu rzeczowego Projektu wynikającego z wniosku o dofinansowanie i Harmonogramu Projektu w okresie kwalifikowania wydatków oraz przedłożyć wniosek o płatność końcową w terminie do 30 dni po upływie okresu kwalifikowania wydatków.

Zgodnie z art. 243 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), z limitu spłaty zobowiązań wyłącza się poręczenia i gwarancje udzielone samorządowym osobom prawnym realizującym zadania jednostki samorządu terytorialnego w ramach programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków. Wobec powyższego, bezzasadnym było stosowanie wyłączeń z ww. tytułu do 2023 r.

Zadania w zakresie opracowania projektu wieloletniej prognozy finansowej należały do Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Waldemar Machnik – Skarbnik Miasta Radlin.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) do zadań p. Barbary Magiery – Burmistrza Radlina należało w szczególności przygotowanie projektów uchwał rady gminy.

Wniosek nr 3

Podjąć działania zmierzające do zmiany wieloletniej prognozy finansowej w zakresie poręczeń podlegających wyłączeniu z relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.

Wniosek nr 4

Monitorować realizację projektu „Ochrona wód dorzecza Górnej Odry w zlewni oczyszczalni ścieków Karkoszka II w Wodzisławiu Śląskim” celem prawidłowego ujęcia wyłączeń w zakresie poręczeń z relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), w wieloletniej prognozie finansowej.

- *W 2013 r. zawarto umowę pożyczki w wysokości 472.500,00 zł, pomimo iż Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach do dnia jej zawarcia nie wydała opinii o możliwości spłaty przez Miasto Radlin ww. pożyczki. Naruszono tym art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie pożyczki organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki.*

Powyższe dotyczyło umowy pożyczki nr 28/2013/99/OA/poe/P zaciągniętej w dniu 31 maja 2013 r. w wysokości 472.500,00 zł w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, pomimo iż pozytywna opinia V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach została wydana dopiero w dniu 18 czerwca 2013 r. na podstawie uchwały nr 4100/V/99/2013.

Umowę pożyczki podpisała p. Barbara Magiera – Burmistrz Radlina przy kontrasygnacie p. Waldemara Machnika – Skarbnika Miasta Radlina.

Wniosek nr 5

Zapewnić zaciąganie zobowiązań wynikających z umów pożyczki po uzyskaniu opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *Zaniechano prowadzenia w latach od 2011 r. do 18 czerwca 2014 r. ewidencji księgowej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w korespondencji z kontem 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” w zakresie należności, które stały się wymagalne po upływie 12 miesięcy od dnia bilansowego. Naruszono tym art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz opis funkcjonowania ww. kont zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych*

oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe” służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem. Natomiast konto 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” służy do ewidencji przychodów zaliczanych do przyszłych okresów oraz innych rozliczeń międzyokresowych i rezerw.

Powyższe dotyczyło należności powstałych w wyniku sprzedaży w dniu 14 grudnia 2011 r. nieruchomości, której cena w wysokości 30.000,00 zł została rozłożona na 9 rocznych rat płatnych do marca 2020 r.

Ustalono, że należności z powyższego tytułu w kwocie 27.000,00 zł zostały w całości ujęte na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Ponadto stwierdzono, że w zakładowym planie kont Urzędu Miasta Radlin, wprowadzonym zarządzeniem nr S.0050.0240.2012 Burmistrza Radlina z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie polityki rachunkowości w Urzędzie Miasta Radlin, nie ujęto konta 226. Naruszono tym art. 8 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki. Również w myśl § 15 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

W skutek nieprowadzenia ewidencji księgowej należności długoterminowych, w bilansach Urzędu Miasta Radlin za lata 2011 - 2013 nie wykazano ww. należności.

W trakcie kontroli pracownicy Urzędu Miasta Radlina wyliczyli następujące kwoty należności, z uwzględnieniem waloryzacji, które winny być ujęte na koncie 226: za rok 2011 – 32.317,50 zł, rok 2012 – 28.035,00 zł, rok 2013 – 23.887,50 zł, rok 2014 – 20.227,50 zł.

Zarządzeniem Nr S.0050.0089.2014 z dnia 12 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr S.0050.0240.2012 Burmistrza Radlina z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie polityki rachunkowości w Urzędzie Miasta Radlin, dodano konto bilansowe 226.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej, należały do Inspektorów Referatu Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Zadania w zakresie przygotowania zarządzeń dotyczących polityki rachunkowości Urzędu Miasta Radlin należały do Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Waldemar Machnik – Skarbnik Miasta Radlina.

Wniosek nr 6

Zaprowadzić ewidencję księgową do konta 226 w korespondencji z kontem 840 w zakresie należności, które będą wymagalne po upływie 12 miesięcy od dnia bilansowego, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz opisu funkcjonowania ww. kont zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

W zakresie podatków i opłat:

- *Zaniechano ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności informacji w sprawie podatku od nieruchomości z dokumentami źródłowymi. Organ podatkowy nie skorzystał również z możliwości wezwania podatników do udzielenia wyjaśnień w związku z weryfikacją deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych. Powyższe było wymagane art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).*

Podatnik łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzący działalność gospodarczą o numerze karty kontowej 1/8327 w dniu 21 września 2012 r. złożył do Urzędu Miasta Radlin informację w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2012 r. W deklaracji tej podatnik wykazał do opodatkowania niezabudowane działki o łącznej powierzchni 2.517 m² jako grunty „pozostałe” nabyte na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Repertorium A numer 1629/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r. Działki te były oznaczone geodezyjnie jako „B” „tereny mieszkaniowe”, „Bp” „zurbanizowane tereny niezabudowane”, oraz „dr” jako „drogi”. Organ podatkowy w wydanych decyzjach w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na lata 2012 - 2014 wskazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości: „Grunty pozostałe – tereny mieszkaniowe” o pow. 570 m², „Grunty pozostałe – zurbanizowane tereny niezabudowane” o pow. 514 m², „Grunty - drogi” o powierzchni 1.433 m² jako zwolnione uchwałami Rady Miejskiej w sprawie określenia wysokości stawek i zwolnień podatku od nieruchomości na lata 2012 - 2014.

W uchwałach Rady Miejskiej w Radlinie: Nr BRM.0007.00081.2011 z dnia 1 grudnia 2011 r., Nr BRM.0007.077.2012 z dnia 27 listopada 2012 r., BRM.0007.077.2013 z dnia 26 listopada 2013 r., w § 2 zwolniono z podatku od nieruchomości grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako drogi (symbol „dr”), które nie zostały wyłączone z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Ww. podatnik złożył oświadczenie o zakupie powyższych działek zgodnie z umową sprzedaży z dnia 6 sierpnia 2012 r. celem prowadzenia działalności gospodarczej. Organ podatkowy nie uzyskał od podatnika dokumentów pozwalających na jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

W myśl art. 2 ust. 1 ww. ustawy, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem

działalności gospodarczej. Nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w tym zakresie.

Ponadto stwierdzono, że w 2011 r. i 2013 r. podatnicy łącznego zobowiązania pieniężnego o numerach kart kontowych 2/538 i 1/8406 nabyli nieruchomości na potrzeby prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Podatnicy zadeklarowali nabyte nieruchomości jako grunty pozostałe a nie jako związane z działalnością gospodarczą.

Do dnia 4 czerwca 2014 r. organ podatkowy nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w tym zakresie.

W umowie sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 1163/2011 z dnia 7 kwietnia 2011 r. podatnik łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze karty kontowej 2/538 oświadczył, że nabywa nieruchomość (działki nr 3079/428 i nr 2169/428) o łącznej powierzchni 4.864 m², położoną w Radlinie na potrzeby prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Podatnik złożył w dniu 10 sierpnia 2011 r. informację w sprawie podatku od nieruchomości i wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako „pozostałe grunty” działkę o powierzchni 2.387 m². Zgodnie ze zmianą w danych ewidencji gruntów i budynków z dnia 21 lipca 2011 r., nastąpiła aktualizacja klasyfikacji użytków podatnika oraz nastąpił ubytek powierzchni działki nr 2169/428. W związku z tym, działki nr 3079/428 oraz nr 2169/428 zostały sklasyfikowane w całości jako R IV b.

W trakcie kontroli, w dniu 5 czerwca 2014 r. organ podatkowy w obecności podatnika dokonał oględzin działek o numerach 3079/428 i 2169/428 w celu ustalenia czy na ww. gruncie jest prowadzona działalność gospodarcza. W wyniku oględzin ustalono, że na ww. działkach nie jest prowadzona działalność gospodarcza.

Podatnik łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzący działalność gospodarczą o numerze karty kontowej 1/8406 w dniu 28 marca 2013 r. nabył nieruchomość jako działki niezabudowane nr 3922 i nr 3923 o łącznej powierzchni 912 m², położone w Radlinie, na podstawie umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego – Repertorium A numer 1653/2013. W § 1 umowy podatnik oświadczył, że nabywane działki będą przeznaczone na potrzeby prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Podatnik ten złożył w dniu 29 maja 2013 r. informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2013 r. i wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości „Pozostałe grunty” (oznaczone symbolem „tr” – „tereny różne”) o powierzchni 912 m². Do ww. informacji dołączono oświadczenie podatnika z dnia 29 maja 2013 r., że na ww. gruntach nie jest prowadzona działalność gospodarcza, a w przypadku rozpoczęcia działalności podatnik zgłosi to do organu podatkowego celem zmiany opodatkowania gruntu.

W trakcie kontroli w dniu 5 czerwca 2014 r. przeprowadzono oględziny ww. nieruchomości i stwierdzono, że na działkach nr 3922/283 oraz nr 3923/283 nie jest prowadzona działalność gospodarcza.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak przekazania umów sprzedaży nieruchomości z Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Leśnictwa do Referatu Księgowości Podatkowej. W przepisach wewnętrznych nie określono zasad przepływu informacji o sprzedanych nieruchomościach pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Radlin celem prawidłowego opodatkowania nabywców nieruchomości.

Zgodnie z zakresem czynności, za bieżącą analizę zmian w przepisach dotyczącą dostosowania polityki rachunkowości do aktualnie obowiązujących przepisów, odpowiedzialna była Kierownik Referatu Księgowości Podatkowej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Waldemar Machnik – Skarbnik Miasta Radlina.

Wniosek nr 7

Zweryfikować poprawność złożonej informacji na podatek od nieruchomości przez podatnika o numerze karty kontowej 1/8327, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) celem ustalenia prawidłowego wymiaru podatku od nieruchomości, mając na uwadze art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości Podatkowej w zakresie dokonywania czynności sprawdzających dotyczących informacji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Uzupełnić przepisy wewnętrzne o zasady przepływu informacji o sprzedanych nieruchomościach pomiędzy referatami Urzędu Miasta Radlina, celem zapewnienia prawidłowego opodatkowania nieruchomości, stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W dniach 28 września 2011 r. oraz 30 stycznia 2012 r. wydano dwie decyzje FN.II.3124.1.00006.2011 oraz FN.II.1.3124.00001.2012 w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od środków transportowych oraz umorzenia odsetek bez stosownego upoważnienia, wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń.*

*Powyższe decyzje zostały wydane przez p. Zbigniewa Podleśnego – Zastępcę Burmistrza Radlina w oparciu o upoważnienie z dnia 10 stycznia 2011 r. udzielone przez p. Barbarę Magiera – Burmistrza Radlina na podstawie art. 31, art. 33 ust. 4, art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).
Powyższe upoważnienie nie dotyczy spraw podatkowych.*

Wniosek nr 10

Zapewnić wydawanie decyzji podatkowych przez osoby do tego upoważnione, na podstawie art. 143 § 1 i art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

– *W przeprowadzonych w latach 2011 - 2013 postępowaniach na sprzedaż nieruchomości stwierdzono, że nie powiadamiano na piśmie nabywców nieruchomości o terminie i miejscu podpisania aktu notarialnego. Naruszono tym art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Powyższe dotyczyło:*

- sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości przy ul. Modrzewiowej w Radlinie na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego nr 330/201 z dnia 19 stycznia 2011 r.

- sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości przy ul. Kasztanowej w Radlinie na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego nr 5312/2013 z dnia 20 września 2013 r.

- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości przy ul. Rybnickiej – bocznej w Radlinie na podstawie umowy w formie aktu notarialnego nr 1163/2011 z dnia 7 kwietnia 2011 r.

- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości przy ul. Rybnickiej – bocznej w Radlinie na podstawie umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego nr 775/2012 z dnia 3 lutego 2012 r.

- sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowej przy ul. Rybnickiej w Radlinie, na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego nr 1653/2013 z dnia 28 marca 2013 r.,

- sprzedaż w drodze ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowej przy ul. Rybnickiej w Radlinie, na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego nr 1629/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r.

Należy mieć na uwadze, iż w myśl art. 41 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Zawiadomienie powinno zawierać informację o tym uprawnieniu.

Zadania w zakresie przygotowania nieruchomości do sprzedaży należały do obowiązków Specjalisty w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Leśnictwa. Nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Leśnictwa w zakresie prawidłowego zawiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania

w użytkowanie wieczyste nieruchomości, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *Zaniechano przekazania w trwałe zarząd nieruchomości pozostających w dyspozycji gminnych jednostek budżetowych, tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Radlinie oraz Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie. Naruszono tym art. 43 ust. 1 w związku z art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwałe zarząd.*

W toku kontroli ustalono, że ww. jednostki budżetowe władają nieruchomościami (pomieszczeniami biurowymi) na podstawie umów użyczenia, tj. Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Radlinie przekazano budynki biurowe, biurowo-socjalne oraz zaplecze sanitarne na podstawie umowy użyczenia nr 14/08 z dnia 15 lipca 2008 r., natomiast Miejskiemu Zespołowi Obsługi Placówek Oświatowych w Radlinie przekazano pomieszczenia biurowe na podstawie umowy użyczenia z dnia 4 lutego 2014 r.

Zadania w zakresie ustanowienia trwałego zarządu należały do Specjalisty w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Leśnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 12

Podjąć działania mające na celu ustanowienie trwałego zarządu na rzecz Miejskiego Zespołu Placówek Oświatowych w Radlinie oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej w Radlinie, stosownie do art. 43 ust. 1, art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

W zakresie wydatków majątkowych:

- *Zaniechano dopuszczenia przez Zamawiającego podwykonawstwa w części niżej wymienionych zamówień, czym naruszono art. 36 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt I.13) Zamawiający zastrzegł, że: „Wykonawca nie może powierzyć podwykonawcom prac obejmujących budowę tężni w zakresie konstrukcji wraz z obsługującymi ją instalacjami, ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia”. Do zamawiającego należało wykazanie, iż wyłączenie podwykonawstwa na podstawie obowiązującego wówczas art. 36 ust. 5 jest uzasadnione specyfiką zamówienia.

Celem wyłączenia powierzenia wykonywania określonej części zamówienia ma być zapewnienie wykonywania jej przez samego wykonawcę ze względu na jego jakieś szczególne cechy i umiejętności.

Natomiast Zamawiający w toku kontroli nie wykazał szczególnej „specyfiki” niniejszego zamówienia w części: „prac obejmujących budowę tężni w zakresie konstrukcji wraz z obsługującymi ją instalacjami”. Zamawiający nie uprawdopodobnił także, że w opisywanym przypadku zachodzą jakieś szczególne zależności prawidłowego wykonania świadczenia (części zamówienia) od cech samego wykonawcy.

Powyższe dotyczyło następujących postępowań:

- wszczętego w dniu 29 maja 2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego Nr PZP.271.35.UI.2013 na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Tężnia solankowa z tarniną w Radlinie przy ul. Wypandów – Zaprojektowanie i wykonanie” (postępowanie unieważnione),

- wszczętego w dniu 26 września 2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego Nr PZP.271.70.UI.2013 na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Tężnia solankowa z tarniną w Radlinie przy ul. Wypandów – Zaprojektowanie i wykonanie”.

Specyfikacje istotnych warunków zamówienia do powyższych postępowań zatwierdziła p. Barbara Magiera – Burmistrz Radlina.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowej wykonywała Kierownik Referatu Prawnego i Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Radlin.

- W postępowaniu wszczętym w dniu 29 maja 2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego Nr PZP.271.35.UI.2013 na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Tężnia solankowa z tarniną w Radlinie przy ul. Wypandów – Zaprojektowanie i wykonanie” odrzucono jedyną złożoną ofertę, pomimo braku zaistnienia ustawowych przesłanek do jej odrzucenia, czym naruszony został art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający pismem z dnia 12 lipca 2013 r. odrzucił jedyną ofertę złożoną w opisywanym przetargu nieograniczonym, powołując się na art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Zamawiającego, zachodziła niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która miała polegać na zamiarze podzlecenia przez wykonawcę prac związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej wraz z budową tężni, pomimo zakazu podwykonawstwa w tej części zamówienia.

Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, że samodzielnie wykona prace obejmujące budowę tężni w zakresie konstrukcji wraz z obsługującymi ją instalacjami, bez możliwości powierzenia ich Podwykonawcy, ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia. Ponadto, wykonawca ten w formularzu ofertowym nie przewidział udziału podwykonawców, gdyż nie wypełnił miejsca, w którym miał wskazać zakres zamówienia, który zostanie powierzony podwykonawcy.

Także z uzupełnionej przez wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ww. ustawy „umowy współpracy” zawartej z podmiotem trzecim, na którego wiedzę i doświadczenie wykonawca się powoływał w opisywanym przetargu nieograniczonym nie wynika, aby udział tego podmiotu w realizacji niniejszego zamówienia miał przybrać formę podwykonawstwa, ale alternatywnych form uczestnictwa takich jak: doradztwo, konsultacje, itp.

Wykonawca nie zmienił zawartej w formularzu oferty deklaracji samodzielnego wykonania zamówienia. Jeśli natomiast Zamawiający w wyniku analizy uzupełnionej przez wykonawcę „umowy współpracy” miał co do tego wątpliwości, to winien był wezwać tegoż wykonawcę do wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, czego jednak nie uczynił.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej na podstawie zarządzenia Nr S.0050.0094.2013 Burmistrza Radlina z dnia 29 czerwca 2013 r.

Skutkiem powyższego unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo braku zaistnienia przesłanki ustawowej upoważniającej do unieważnienia tego postępowania, czym naruszono art. 93 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Zamawiający unieważnił opisywane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powołując się na art. 93 ust. 1 pkt 1 tej ustawy. Stosowanie tej podstawy prawnej unieważnienia postępowania jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy jednoznacznie ustalono, że złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu.

Skoro oferta złożona w opisywanym przetargu nieograniczonym spełniła wymagania Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlegała odrzuceniu, to tym samym podstawa prawna unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikająca z powyższego przepisu – na który Zamawiający się powołuje – nie zachodziła.

Zawiadomienie wykonawcy o unieważnieniu opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia (pismo Nr PZP.271.35.UI.2013 z dnia 12 lipca 2013 r.) zostało podpisane przez p. Barbarę Magierę – Burmistrza Radlina.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Prawnego i Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Radlin w zakresie opracowywania dokumentacji przetargowej, a także nad członkami komisji przetargowej w zakresie badania i oceny ofert, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 907 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert wprowadzone zarządzeniem Burmistrza Radlina nr S.0050.0168.2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. na realizację zadań publicznych w 2012 r. oraz zarządzeniem nr S.0050.0220.2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. na realizację zadań publicznych w 2013 r. nie spełniały wymogów określonych w art.13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).*

W ogłoszeniach nie wskazano zrealizowanych przez Miasto Radlin w 2010 r. i 2011 r. zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztów, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zadania w zakresie przygotowania ogłoszeń należały do obowiązków Kierownika Referatu

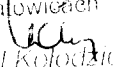
Rozwoju. Nadzór w powyższym zakresie pełnił p. Zbigniew Podleśny – Zastępca Burmistrza Miasta Radlin.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Rozwoju Urzędu Miasta Radlin odpowiedzialnymi za przygotowywanie ogłoszeń o otwartych konkursach ofert, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Regionalnej Izby Obrachunkowej,
w Katowicach

Daniel Kołodziej