



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 4 września 2014 r.

Znak:WK-6100/17/4/14

Pan
Robert Piętka
Wójt Gminy
Milówka

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 26 maja 2014 r. do 27 czerwca 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Milówka za okres od 1 stycznia 2010 r. do 27 czerwca 2014 r.

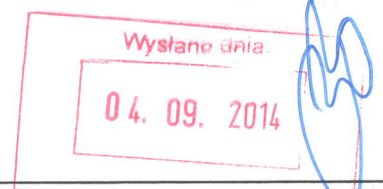
Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 lipca 2014 r. przez Wójta Gminy Milówka oraz Skarbnika Gminy Milówka, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie wycinki drzew z nieruchomości gminnych:

– *W latach 2010 - 2014 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano ujęcia w ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących gospodarki drewnem prowadzonej przez Gminę Milówka.*

W zakładowym planie kont Urzędu Gminy Milówka przewidziano konto 310 „Materiały”. Zgodnie z opisem tego konta ewidencja szczegółowa powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu poszczególnych rodzajów zapasów według miejsc ich znajdowania się i osób odpowiedzialnych. Nie wyodrębniono jednak konta analitycznego w zakresie gospodarki drewnem. Politykę rachunkowości wprowadzono zarządzeniem nr O151-85/ORG/2008 Wójta Gminy Milówka z dnia 10 października 2008 r. ze zmianami oraz zarządzeniem nr 0050-11/2011 Wójta Gminy Milówka z dnia 3 lutego 2011 r. ze zmianami (obowiązującą od 1 stycznia 2011 r.)



Ponadto, zgodnie z opisem kont zespołu 3 „Materiały i towary” w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 289), konta zespołu 3 "Materiały i towary" służą m.in. do ewidencji zapasów materiałów (konto 310). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 310 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zapasów według miejsc ich znajdowania się i osób, którym powierzono pieczę nad nimi, a w odniesieniu do zapasów materiałów i towarów objętych ewidencją ilościowo-wartościową - także według ich poszczególnych rodzajów i grup.

W badanym okresie Gmina Milówka dokonała wycinki 643 drzew rosnących na nieruchomościach gminnych, przeprowadzonej zarówno we własnym zakresie, jak i w ramach realizacji inwestycji pn.: „Budowa bazy rekreacyjno-wypoczynkowej w pobliżu rzeki Soły w Milówce”. Usunięcia drzew dokonano na mocy 42 decyzji administracyjnych wydanych przez Starostę Żywieckiego, w których wyznaczony termin usunięcia drzew upłynął do czasu przeprowadzenia kontroli. Ponadto, pozyskano drewno z działki leśnej w ilości 32,34 m³, na podstawie dwóch zezwoleń na wyrąb drzew w lesie położonym na działce, będącej we władaniu Gminy Milówka, wydanych w 2010 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach przez Zastępcę Nadleśniczego Nadleśnictwa Węgierska Górka działającego z upoważnienia Starosty Żywieckiego.

W odniesieniu do drewna pozyskanego z wycinki ww. drzew, nie udokumentowano przeprowadzonych czynności związanych z wycinką, nie dokonano klasyfikacji na drewno użytkowe lub opałowe i obmierzenia pozyskanego drewna w celu ustalenia jego ilości, oraz nie dokonano jego wyceny. Brak udokumentowania przeprowadzonych czynności związanych z wycinką drzew, uniemożliwia uzyskanie pełnej wiedzy o jakości pozyskanego drewna (użytkowe lub opałowe), ilości pozyskanego drewna oraz jego wartości.

W przepisach wewnętrznych nie ustalono zasad i trybu postępowania oraz dokumentowania czynności związanych z wycinką drewna, oszacowaniem ilości oraz wartości pozyskanego drewna, jego zagospodarowaniem, a także obiegu dokumentów w tym zakresie celem ujęcia w ewidencji księgowej zdarzeń dotyczących prowadzonej gospodarki drewnem.

Do dnia kontroli, według wyjaśnień p. Roberta Piętki – Wójta Gminy Milówka, pozyskane drewno nie było sprzedawane, było natomiast wykorzystywane na cele opałowe jednostek szkolnych (drewno z wycinki prowadzonej na terenie działek przyszkolnych). Drewno pochodzące z wycinki w pasach drogowych przewożone było na teren muzeum Stara Chałupa (własność Gminy Milówka), gdzie w dalszym etapie wykorzystywane było jako materiał opałowy w tradycyjnym piecu kuchennym, grubsze pnie przeznaczone były do wykorzystania w przeprowadzanych okresowo przez Gminny Ośrodek Kultury plenerach rzeźbiarskich, a cieńsze konary oraz gałęzie przeznaczone były na ogniska odbywające się podczas różnych imprez organizowanych przez Gminny Ośrodek Kultury. Z kolei drewno pochodzące z „cięć trudnych”, gdzie wymagane jest użycie wyżki strażackiej zagospodarowywane było na własne cele przez gminne jednostki OSP, które dokonywały tych prac.

Prowadzenie spraw związanych z ochroną środowiska, w tym w zakresie usuwania drzew, w okresie objętym kontrolą należało do pracowników Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy, nad którymi nadzór sprawowała Kierownik tego Referatu.

Z kolei zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należało do obowiązków kierownika jednostki, w powyższym przypadku p. Józefa Bednarza – byłego Wójta Gminy Milówka (do 10 grudnia 2010 r.) i p. Roberta Piętki – Wójta Gminy Milówka.

Ponadto, w pozabilansowej ewidencji księgowej prowadzonej przez Urząd Gminy Milówka nie były ujmowane zobowiązania warunkowe wynikające z decyzji wydanych przez Starostę Żywieckiego, dotyczące naliczonych opłat z tytułu usunięcia drzew, których warunkowo odroczone termin zapłaty i uzależniono ją od spełnienia dodatkowych warunków (nasadzenia nowych drzew).

Na podstawie art. 84 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.), w siedmiu decyzjach administracyjnych Starosty Żywieckiego zezwalających na usunięcie drzew z nieruchomości stanowiących własność Gminy Milówka, została naliczona opłata z tytułu usunięcia drzew, a jednocześnie termin uiszczenia ww. opłaty został odroczone na okres 3 lat od dnia wydania decyzji w związku z nałożeniem na wnioskodawcę (Wójta Gminy Milówka) obowiązku zastąpienia usuwanych drzew nowymi nasadzeniami. Opłata ulegnie umorzeniu pod warunkiem, że posadzone w zamian drzewa zachowają żywotność po upływie 3 lat od dnia ich posadzenia lub nie zachowują żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości.

W wyniku realizacji wycinki drzew na podstawie wzmiankowanych siedmiu decyzji administracyjnych Starosty Żywieckiego, powstały zobowiązania warunkowe Urzędu Gminy Milówka wobec Starostwa Powiatowego w Żywcu w następujących kwotach:

- *Decyzja WOŚ-6135/3/10 z dnia 22.01.2010 r. – 624.038,68 zł,*
- *Decyzja WOŚ-6135/31/10 z dnia 12.04.2010 r. – 1.144,95 zł,*
- *Decyzja WOŚ-6135/93/10 z dnia 30.09.2010 r. – 26.726,62 zł,*
- *Decyzja WOŚ.613.22.2011 z dnia 16.03.2011 r. – 20.628,21 zł,*
- *Decyzja WOŚ.613.33.2012 z dnia 30.03.2012 r. – 18.562,44 zł,*
- *Decyzja WOŚ.613.21.2013 z dnia 04.03.2013 r. – 18.053,14 zł,*
- *Decyzja WOŚ.613.17.2014 z dnia 27.02.2014 r. – 50.199,38 zł.*

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przekazania wydawanych zezwoleń na usuwanie drzew z nieruchomości stanowiących własność Gminy Milówka z Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy do Referatu Finansów i Podatków.

W przepisach wewnętrznych nie określono zasad przepływu informacji pomiędzy pracownikami Urzędu Gminy Milówka w tym zakresie.

W polityce rachunkowości nie ustalono zasad prowadzenia ewidencji pozabilansowej dla zobowiązań warunkowych w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm., poprzednio Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) przez zobowiązania warunkowe rozumie się obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistnienia określonych zdarzeń.

Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości. Z kolei zgodnie z wymogami art. 8 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, określając zasady rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej, przy zachowaniu zasady ostrożności. Stosownie natomiast do art. 10 ust. 2, kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa powyżej.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Milówka, inicjowanie założeń polityki finansowej Gminy Milówka, w tym przygotowywanie projektów polityki rachunkowości, należało do zadań p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy Milówka.

Wniosek nr 1

Ustalić w przepisach wewnętrznych zasady i tryb postępowania, sposób dokumentowania czynności związanych z gospodarowaniem drewnem oraz przepływ informacji w tym zakresie pomiędzy pracownikami Urzędu Gminy Milówka, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości jednostki (zakładowy plan kont) o zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do konta 310 „Materiały” w zakresie gospodarki drewnem, stosownie do opisu funkcjonowania ww. konta w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz o zasady prowadzenia pozabilansowej ewidencji księgowej do zobowiązań warunkowych wynikających z zezwoleń na usunięcie drzew, mając na uwadze § 15 ust. 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia, art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), a także zaprowadzić ewidencję księgową w tym zakresie.

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:

- *W latach 2009 - 2014 (do stycznia 2014 r.) wystawiano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego dla nieżyjących podatników: łącznego zobowiązania pieniężnego o numerach kart kontowych: 2/780, 3/359, 5/193, 15/361, 15/90, 13/342, 15/364, podatku rolnego o nr karty kontowej 3/84, podatku od nieruchomości o nr karty kontowej 12/353, podatku leśnego o nr karty kontowej 13/338.*

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 1381 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 465) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy

z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące m.in.: właścicielami lub posiadaczami samoistni odpowiednio gruntów, lasów, nieruchomości lub obiektów budowlanych.

Zgodnie z art. 97 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), spadkobiercy przejmują przewidziane w przepisach prawa podatkowego majątkowe prawa i obowiązki spadkodawcy. Zgodnie z art. 100 przytoczonej ustawy, organy podatkowe właściwe ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania spadkodawcy orzekają w odrębnych decyzjach o zakresie odpowiedzialności poszczególnych spadkobierców lub określają wysokość nadpłaty albo zwrotu podatku. W decyzji organ podatkowy określa wysokość znanych w dniu otwarcia spadku zobowiązań spadkodawcy. Natomiast zgodnie z art. 102 Ordynacji podatkowej art. 100 stosuje się, jeżeli w stosunku do spadkodawcy nie zostało wszczęte postępowanie podatkowe lub postępowanie podatkowe, którego stroną był spadkodawca, zostało zakończone decyzją ostateczną. W razie śmierci strony w toku postępowania w sprawach dotyczących praw lub obowiązków wymienionych w art. 97 w miejsce dotychczasowej strony wstępują jej spadkobiercy.

W powyższych decyzjach, za wyjątkiem decyzji wydanych dla podatników o numerach kart 5/193 i 15/361, wskazano również współwłaścicieli nieruchomości wraz z wielkością udziału.

Na nieżyjących podatników wystawiono także upomnienia na zaległości podatkowe. Skutkiem powyższego zaległości ww. podatników nie były objęte windykacją.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, jeżeli grunty, o których mowa w art. 1, stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowią odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach (posiadaczach). W myśl art. 6c ust. 2 ww. ustawy o podatku rolnym, łączne zobowiązanie pieniężne należne od przedmiotów opodatkowania stanowiących współwłasność lub znajdujących się w posiadaniu dwóch lub więcej osób fizycznych ustala się w odrębnej decyzji (nakazie płatniczym), który wystawia się na któregokolwiek ze współwłaścicieli (posiadaczy). Jeżeli gospodarstwo rolne prowadzi w całości jedna z tych osób, nakaz płatniczy wystawia się na tę osobę.

Zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, jeżeli las jest współwłasnością lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, stanowi wówczas odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem leśnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Ponadto, do dnia zakończenia kontroli, prowadzono wspólne ww. karty kontowe na nieżyjących podatników, współwłaścicieli czy samoistnych posiadaczy nieruchomości po zmarłych podatnikach.

Stosownie do § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu

terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a następnie stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), przypisu podatku na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji w związku z art. 212, art. 21 § 1 pkt 2, art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji podatkowej oraz dokonywania wymiaru podatków wykonywali pracownicy Referatu Finansów i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował kierownik tego referatu.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie wystawiania decyzji wymiarowych podatnikom, prowadzenia ewidencji podatkowej, egzekwowania podatków od współwłaścicieli nieruchomości, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, pkt 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 5, art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465), art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Podjąć działania w celu ustalenia następców prawnych, w miejsce nieżyjących osób – byłych podatników, mając na uwadze art. 97, art. 100 w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.). W przypadku ustalenia, że przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465) i art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849).

- W latach 2010 - 2014 zaniechano opodatkowania budowli związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, a w latach 2010 - 2012 gruntu, na którym zlokalizowana była ta budowla. Stosownie do art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciężącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. Z kolei zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej są to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Powyższe dotyczyło budowli (kiosku handlowego) nabytej w dniu 30 sierpnia 2010 r. przez podatnika podatku od nieruchomości (osoby fizycznej) o numerze karty kontowej 1/2443. Kiosk handlowy usytuowany był na części gminnej działki nr 4222 o pow. 56 m². W dniu 1 września 2010 r. podatnik zawarł z Gminą Milówka umowę dzierżawy ww. 56 m² działki na okres od 1 września 2010 r. do dnia 31 grudnia 2010 r. Kolejne umowy zawierano: w dniu 3 lutego 2011 r. na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. a następnie w dniu 15 listopada 2012 r. na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2016 r. Wszystkie ww. umowy wyraźnie wskazywały, że dzierżawa związana jest z działalnością handlową prowadzoną we wzniesionym na działce kiosku handlowym. Podatnik nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika do jej złożenia. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku. Ponadto stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Natomiast zgodnie z art. 272 przytoczonej ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Decyzję w sprawie podatku od nieruchomości na 2013 r., wydano 24 stycznia 2013 r., a decyzję na 2014 r. wydano 21 stycznia 2014 r. Decyzjami tymi opodatkowano jedynie 56 m² gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej bez uwzględnienia kiosku handlowego.
- W latach 2010 - 2014 dla podatników łącznego zobowiązania pieniężnego prowadzono karty kontowe z tytułu podatku od nieruchomości oraz karty kontowe łącznego

zobowiązania pieniężnego, a także wydawano odrębne decyzje wymiarowe. Powyższe było niezgodne z § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 r. § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z przytoczonymi przepisami konta szczegółowe (czyli karty kontowe) prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Ponadto, zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym).

Powyższe dotyczyło podatników łącznego zobowiązania pieniężnego posiadających karty kontowe nr 11/496 i nr 1/854.

- Nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. oraz Rb-PDP roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres sprawozdawczy 2013 r. poprzez zawyżenie skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy o kwotę 158.621,48 zł. Było to niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z przytoczonym przepisem, sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy, w przypadku zastosowania przez gminę obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną, a przyjętą w uchwale przez radę gminy przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek ..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. załącznika do ww. rozporządzenia w sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg, zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S

z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2013 r. w kolumnie 12 wykazano skutki obniżenia górnych stawek w dziale 756, rozdziale 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, § 031 „Podatek od nieruchomości” w wysokości 218.645,15 zł, zamiast w kwocie 60.023,67 zł.

Konsekwencją wykazania w sprawozdaniu Rb-27S nieprawidłowych ww. kwot było również zaprezentowanie nieprawidłowych danych w tym zakresie w sprawozdaniu rocznym Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy sporządzonym za 2013 r.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zakwalifikowanie do skutków obniżenia górnych stawek podatków kwoty wyliczonej dla gruntów i budynków zwolnionych od podatku od nieruchomości.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji podatkowej, wymiaru podatków oraz przygotowania danych do sprawozdań wykonywali pracownicy Referatu Finansów i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował kierownik tego referatu. Sprawozdania budżetowe Rb-27S oraz Rb-PDP podpisali p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy oraz p. Robert Piętka – Wójt Gminy Milówka.

Wniosek nr 5

Podjąć czynności mające na celu ustalenie prawidłowego wymiaru podatku podatnika o numerze karty kontowej 1/2443, mając na uwadze art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849).

Wniosek nr 6

Podjąć czynności mające na celu prawidłowe wydanie decyzji wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego podatnikom o numerach kart kontowych 11/496 i 1/854, mając na uwadze art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) oraz założenie kart kontowych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Wniosek nr 7

Sporządzić korekty rocznych sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2013 r. w zakresie: skutków obniżenia górnych stawek podatków, mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 9, § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz przekazać skorygowane sprawozdania Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, zgodnie z § 17 ust. 1 załącznika Nr 39 do ww. rozporządzenia.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9, § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie dokonywania czynności sprawdzających składanych informacji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2010 - 2013 zaniechano wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe podatników. Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Zgodnie z § 2 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Natomiast zgodnie z § 5 przytoczonego rozporządzenia, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.*

Powyższe dotyczyło:

- podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze karty 11/395, któremu dostarczono upomnienia na zaległości:

- nr 1280/2010 z 20 września 2010 r. za III ratę 2010 r. na łączną kwotę 89,60 zł,*
- nr 1136/2011 z 1 września 2011 r. za okres od III raty 2010 r. do II raty 2011 r. na łączną kwotę 342,60 zł,*
- nr 1431/2013 z 4 października 2013 r. za okres od III raty 2010 r. do III raty 2013 r. na łączną kwotę 1.263,80 zł,*
- nr 1487/2013 z 9 grudnia 2013 r. za okres od III raty 2010 r. do IV raty 2013 r. na łączną kwotę 1.360,80 zł.*

- podatnika podatku od nieruchomości o numerze karty 1/182, któremu dostarczono upomnienia na zaległości:

- 533/2013 z 11 czerwca 2013 r. za okres od listopada 2012 r. do maja 2013 r. na łączną kwotę 293, 60 zł,
 - 1476/2013 z 28 listopada 2013 r. za okres od listopada 2012 r. do listopada 2013 r. na łączną kwotę 842,80 zł,
 - 92/2014 z 27 maja 2014 r. za okres od listopada 2012 r. do maja 2014 r. na łączną kwotę 1.429,60 zł.
- Powyższe zaległości zapłacono w styczniu oraz maju 2014 r. wraz z odsetkami.
- Zaniechano w latach 2010 - 2014 egzekwowania kosztów doręczonych upomnień podatnikom podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego nr 1/182, nr 11/395, nr 15/90, nr 15/361 na łączną kwotę 88,00 zł. Zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych. Ponadto, zgodnie z obowiązującym do dnia 31 grudnia 2010 r. § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), z kwoty wpłat wpłaconych przez podatnika lub pobranych przez poborcę na pokrycie zaległości podatkowych pokrywa się w pierwszej kolejności koszty upomnienia. Jeżeli w kwocie tej mieści się również kwota kosztów egzekucji, wtedy w pierwszej kolejności pokrywa się koszty egzekucji, a następnie koszty upomnienia. Pozostałą kwotę dzieli się na pokrycie należności głównej i należnych odsetek za zwłokę, według zasad określonych w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.
- Zaniechano do dnia 27 czerwca 2014 r. dokonania odpisu przedawnionych zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 9.710,40 zł, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Stosownie do § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a następnie § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
- Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia. Zgodnie natomiast art. 70 § 1 i § 4 przytoczonej ustawy zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka

egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

Przedawnienie zaległości podatkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w łącznej kwocie 9.217,60 zł za okres od 2005 r. do 2008 r. dotyczyło podatników o numerach kart kontowych: 1/111, 1/591, 3/84, 3/359, 5/193, 13/338, 15/361, 15/90, 13/342, 15/364.

Zadania w zakresie prowadzenia egzekucji należności podatkowych należały do pracowników Referatu Finansów i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował kierownik tego referatu.

Wniosek nr 10

Rozważyć możliwość podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania kosztów postępowania z tytułu wysłanych upomnień od podatników posiadających karty kontowe o numerach: 1/182, 11/395, 15/90, 15/361, stosownie do art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Dokonać odpisu przedawnionych zobowiązań podatkowych podatników o numerach kart kontowych: 1/111, 1/591, 3/84, 3/359, 5/193, 13/338, 15/361, 15/90, 13/342 i 15/364, mając na uwadze art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) w związku z art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec zalegających, egzekwowania kosztów postępowania, dokonania odpisów przedawnionych należności, stosownie do art. 6 § 1, art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), § 1, § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656), art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych 2013 r. na poszczególnych kontach jednostki – Urzędu Gminy Milówka wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w 2012 r. Naruszono tym art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok*

obrotowy księgach rachunkowych. Powyższe dotyczyło kont: 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 071 „Umorzenia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”, 072 „Umorzenia pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 225 „Rozrachunki z budżetami”, 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 800 „Fundusz jednostki” oraz 860 „Wynik finansowy jednostki”.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Gminy należały do pracowników Referatu Finansów i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował kierownik tego Referatu.

– W księgach rachunkowych 2014 r. ujęto koszty, które dotyczyły 2013 r. Naruszono tym art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło następujących faktur VAT, które wpłynęły do Urzędu Gminy Milówka do dnia 3 stycznia 2014 r.:

- nr 1/01/2014 r. z dnia 2 stycznia 2014 r. za opracowanie projektowe uproszczone remontu muru przy drodze gminnej, które jak wynika z protokołu przekazania zostały wykonane 27 grudnia 2013 r., na kwotę 4.059,00 zł brutto,
- nr FU/78/2014 z dnia 2 stycznia 2014 r. za opracowanie wniosku aplikacyjnego, którego termin wykonania zgodnie ze zleceniem z dnia 16 grudnia 2013 r. upłynął 27 grudnia 2013 r. na kwotę 4.920,00 zł brutto,
- nr S2/6858/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. za usuwanie odpadów z pojemnika na kwotę 37,06 zł brutto,
- nr 2/I/2014 z dnia 2 stycznia 2014 r. za obsługę prawną w miesiącu grudniu 2013 r. na kwotę 4.305,00 zł,
- nr 182/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. za zimowe utrzymanie dróg w miesiącu grudniu 2013 r. na kwotę 1.096,20 zł,
- nr FAS/93/12/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. za ochronę obiektów na kwotę 856,08 zł brutto.

W polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Milówka nr 0050-11/2011 z dnia 3 lutego 2011 r. ze zmianami, ustalono że w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie osiągnięte, przypadające na rzecz jednostki przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego z tym, że wszystkie koszty na rzecz jednostki obciążające dany okres sprawozdawczy, tj. miesiąc, należy ujmować za okres sprawozdawczy: na podstawie dokumentów które wpłyną do jednostki do dnia 4 miesiąca następującego po miesiącu za który sporządzane jest sprawozdanie.

Powyższy zapis w polityce rachunkowości może doprowadzić do nieprawidłowego zaliczenia kosztów do danego okresu sprawozdawczego na koniec roku oraz do zniekształcenia wyniku finansowego jednostki. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7 tej ustawy.

Ponadto ustalono, że faktury VAT nr 25/9/12 z dnia 24 września 2012 r. oraz nr 25/12/11 z dnia 20 grudnia 2011 r. nie zawierały wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) dowód księgowy powinien zawierać m.in.: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja).

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej urzędu wykonywali pracownicy Referatu Finansów i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował kierownik tego referatu. Zadania w zakresie przygotowywania projektów polityki rachunkowości należały do p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy Milówka, któremu dnia 10 lutego 2011 r. pisemnie powierzono obowiązki i odpowiedzialność wynikające z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie ujmowania kosztów w księgach rachunkowych roku, którego koszty te dotyczyły, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz wskazywania sposobu ujęcia dowodów księgowych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Zaktualizować dokumentację opisującą zasady (politykę) rachunkowości jednostki w zakresie terminów ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych danego roku, mając na uwadze art. 6 ust. 1 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 2 ww. ustawy, a także art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2012 - 2013 w planie finansowym Urzędu Gminy Milówka zaplanowano wydatki z tytułu zwrotu kosztów pobytu dzieci, będących mieszkańcami Gminy Milówka, w niepublicznych przedszkolach na terenie innych gmin w § 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” zamiast w § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.*
Powyższym naruszono § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), stosownie do którego ustala się klasyfikację wydatków publicznych zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia.

Refundowanie przez Gminę Milówka kosztów pobytu dzieci, będących jej mieszkańcami, w niepublicznych przedszkolach na terenie innych gmin, było rozliczane pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, tzn. pomiędzy Gminą Milówka a Miastem Żywiec i Gminą Węgierska Górka (na podstawie porozumień) oraz Gminą Rajcza (bezpośrednio na podstawie przepisów ustawy o systemie oświaty).

Zarządzeniem Nr 3021-1/B/2014 Wójta Gminy Milówka z dnia 7 stycznia 2014 r. ww. środki na 2014 r. zaplanowano w dziale 801 „Oświata i wychowanie” w rozdziałach 80104 „Przedszkola” i 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego” w § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

Opracowywanie projektów uchwał budżetowych i planów finansowych oraz projektów zmian w toku realizacji budżetu należało do p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy Milówka.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Milówka w zakresie klasyfikowania wydatków budżetowych zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2010 - 2013 nieprawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych organu zwroty niewykorzystanych środków przeznaczonych na wydatki jednostkom budżetowym. Powyższe dokonywano zapisem ujemnym po stronie Ma konta 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”. W przypadku zwrotu niewykorzystanych środków na rachunek budżetu właściwym księgowaniem jest zapis: Wn 133, Ma 223, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz zakładowym planie kont.*

Zgodnie z polityką rachunkowości wprowadzoną zarządzeniem nr 0050-11/2011 z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki rachunkowości) w Urzędzie Gminy Milówka ze zmianami, w jednostce samorządu terytorialnego prowadzone są księgi rachunkowe dotyczące organu według planu kont stanowiącego załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia.

Prowadzenie ewidencji księgowej organu należało do zadań pracownika Referatu Finansów i Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował kierownik tego referatu.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na kontach 133 i 223, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W 2010 r. zaniechano niezwłocznego naliczenia i wypłacenia odprawy w kwocie 26.640 zł brutto przysługującej p. Józefowi Bednarzowi – byłemu Wójtowi Gminy Milówka, którego stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji. Powyższą odprawę naliczono dopiero w dniu 17 stycznia 2011 r. i wypłacono 1 lutego 2011 r.*

Naruszono tym art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi, któremu stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji, przysługuje odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia obliczonego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Stosunek pracy p. Józefa Bednarza – byłego Wójta Gminy Milówka ustał w dniu 10 grudnia 2010 r. z upływem kadencji. Zgodnie z pismem Przewodniczącego Rady Gminy Milówka (bez numeru) z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia odprawy dla byłego Wójta, jego adresatami byli odbiorca odprawy i Referat Finansów i Podatków. Według wyjaśnień p. Andrzeja Grzegorzka – Skarbnika Gminy Milówka ww. pismo zostało przekazane przez byłego Kierownika Referatu Organizacyjnego do Referatu Finansów i Podatków dopiero w dniu 17 stycznia 2011 r., jednak data jego wpływu do ww. Referatu nie została prawidłowo udokumentowana.

W „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 101/ORG/2004 r. Wójta Gminy Milówka z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Milówka oraz w jednostkach organizacyjnych, nie sprecyzowano terminów przekazywania przez Referat Organizacyjny do Referatu Finansów i Podatków dokumentów płacowych, w tym dotyczących ustalenia odprawy wójtowi, którego stosunek pracy został rozwiązany w związku z upływem kadencji.

Ponadto, zobowiązania z tytułu ww. odprawy w kwocie 26.640,00 zł nie ujęto w księgach rachunkowych 2010 r. oraz w konsekwencji w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2010 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 0050-11/2011 Wójta Gminy Milówka z dnia 3 lutego 2011 r. ze zmianami określono zasady ujmowania kosztów obciążających dany okres sprawozdawczy (miesiąc) dotyczące jedynie dokumentów

wpływających do jednostki, natomiast nie określono zasad ujmowania kosztów wynikających z dokumentów wewnętrznych.

Zobowiązanie z tytułu ww. odprawy ujęto w księgach rachunkowych roku 2011 Urzędu Gminy Milówka w dniu 1 lutego 2011 r.

Ponadto, w świadectwie pracy (w ustępie 6), sporządzonym w dniu 10 grudnia 2010 r. dla p. Józefa Bednarza – byłego Wójta Gminy Milówka, podpisanym przez Przewodniczącego Rady Gminy Milówka, nie zawarto informacji dotyczących należności z tytułu ww. odprawy. Powyższym naruszono § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz. U. Nr 60, poz. 282 z późn. zm.), zgodnie z którym w świadectwie pracy zamieszcza się m.in. informacje niezbędne do ustalenia uprawnień ze stosunku pracy, dotyczące należności ze stosunku pracy uznanych i niezaspokojonych przez pracodawcę do dnia ustania tego stosunku, z powodu braku środków finansowych. Świadectwo pracy zostało odebrane przez byłego Wójta w dniu 14 grudnia 2010 r.

Prowadzenie spraw osobowych pracowników Urzędu Gminy Milówka należało do byłego Kierownika Referatu Organizacyjnego. Natomiast sporządzanie sprawozdań należało do Kierownika Referatu Finansów i Podatków. Nadzór nad działalnością Referatu Finansów i Podatków sprawował p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy Milówka.

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Milówka w zakresie prowadzenia spraw kadrowych, w tym prawidłowego sporządzania świadectw pracy, stosownie do § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz. U. Nr 60, poz. 282 z późn. zm.), prawidłowego dokumentowania terminów wpływów do Referatu Finansów i Podatków dokumentów płacowych, a także w zakresie naliczania i wypłacania oraz ujmowania w ewidencji księgowej zobowiązań wynikających ze stosunku pracy, stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 18

Rozważyć ustalenie w przepisach wewnętrznych terminów przekazywania przez Referat Organizacyjny do Referatu Finansów i Podatków dokumentów płacowych, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- Nieprawidłowo naliczono wynagrodzenie pracownikom Urzędu Gminy Milówka zatrudnionym w grudniu 2010 r. i w styczniu 2011 r. Do wyliczenia wynagrodzenia przyjęto nieprawidłową ilość 30 dni pracy w tych miesiącach, zamiast 22 dni w miesiącu grudniu 2010 r. oraz 20 dni w miesiącu styczniu 2011 r.

Było to niezgodne z § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.), zgodnie z którymi w celu obliczenia wynagrodzenia, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, za przepracowaną część miesiąca, jeżeli pracownik w tym miesiącu był nieobecny w pracy z innych przyczyn niż niezdolność do pracy spowodowana chorobą, i za czas tej nieobecności nie zachowuje prawa do wynagrodzenia - miesięczną stawkę wynagrodzenia dzieli się przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę godzin nieobecności pracownika w pracy z tych przyczyn. Tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmuje się od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc. Ponadto, ust. 1 stosuje się także w przypadku obliczania wynagrodzenia pracownika, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, gdy okres pozostawania pracownika w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca. W przypadku:

- p. Roberta Piętki – Wójta Gminy Milówka, zatrudnionego od 10 grudnia 2010 r., wynagrodzenie zawyżono o 124,36 zł brutto,
- p. Szymona Piątek – byłego Zastępcy Wójta Gminy Milówka, zatrudnionego od 17 stycznia 2011 r., wynagrodzenie zaniżono o 523,67 zł brutto.

Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków Inspektora ds. Finansowych w Referacie Finansów i Podatków należało naliczanie wynagrodzeń pracowników oraz sporządzanie listy płac. Sprawdzenia list płac pod względem merytorycznym dokonał p. Zbigniew Indyk – Sekretarz Gminy Milówka. Nadzór nad pracownikiem Referatu Finansów i Podatków sprawowała Kierownik tego Referatu oraz p. Andrzej Grzegorzek – Skarbnik Gminy Milówka.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Podatków w zakresie naliczania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom Urzędu Gminy Milówka oraz sporządzania list płac, zgodnie z § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- W zakresie przeprowadzonego w 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa placu zabaw przy Szkole

Podstawowej w Milówce w ramach Programu Radosna Szkoła” stwierdzono, że:

➤ w trakcie postępowania p. Zbigniew Indyk – Sekretarz Gminy Milówka nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Naruszono tym art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z postępowania.

W ww. postępowaniu o zamówienie publiczne p. Zbigniew Indyk – Sekretarz Gminy Milówka dokonał następujących czynności:

- wzywał wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów, do ich uzupełnienia,

- zatwierdził/podpisał wszystkie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, skierowane do wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podpisał zawiadomienie wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Milówce. Sekretarz Gminy Milówka widnieje również jako autor ww. zawiadomienia zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Milówka.

➤ nieprawidłowo wypełniono protokół postępowania, co polegało na zaniechaniu zawarcia w protokole informacji o wykonywaniu czynności w postępowaniu przez p. Zbigniewa Indyk – Sekretarza Gminy Milówka. Powyższe było sprzeczne z § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), stosownie do którego, protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1. W ślad za powyższym, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiący załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, określa, jakie informacje dotyczące osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia winny znaleźć się w protokole (punkt 3 litera A podpunkt 4 druku ZP-PN). Do ww. informacji należą imię i nazwisko osoby wykonującej czynności w postępowaniu, zakres czynności w postępowaniu oraz informację o złożeniu przez ww. osobę oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie przedmiotowego zamówienia, został sporządzony przez Zastępcę Przewodniczącego Komisji Przetargowej (Sekretarza Komisji), zatrudnionego na stanowisku Młodsze Referenta w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy i zatwierdzony w dniu 26 czerwca 2012 r. przez p. Roberta Piętkę – Wójta Gminy Milówka.

- W 2011 r. udzielono zamówienia na zadanie pn: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych w miejscowości Milówka” wykonawcy, którego oferta powinna zostać wykluczona, a następnie odrzucona z uwagi na niespełnianie przez wykonawcę w dniu składania ofert warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zadania. Zgodnie

z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił na wezwanie zamawiającego swoją ofertę m.in. o zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia dotyczące osoby kierownika budowy. Oświadczenie to posiada datę 26 października 2011 r., podczas gdy termin składania ofert ustalono na 21 października 2011 r., zatem ww. dokument nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Czynności w zakresie przeprowadzenia postępowania wykonywała komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia niniejszego postępowania. Zamówienia udzielił p. Robert Piętka – Wójt Gminy Milówka.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Milówka wykonującymi czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz dokumentującymi postępowania, w zakresie:

- składania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z postępowania, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.),
- wypełniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) w związku ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN (punkt 3 litera A podpunkt 4), stanowiącym załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia,
- oceny kompletności złożonych ofert art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W postępowaniu przeprowadzonym w 2010 r. w trybie przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w miejscowości Szare, Gmina Milówka, oznaczonej jako działki o numerach*

ewidencyjnych 1609 o pow. 0,0291 ha i 1610 o pow. 0,0073 ha stwierdzono, że:

▪ w ogłoszeniu o przetargu wywieszonym w okresie od 19 listopada 2010 r. do 21 grudnia 2010 r. na tablicy Urzędu Gminy Milówka, podpisanym przez p. Józefa Bednarza – byłego Wójta Gminy Milówka (pierwotnie przedłożonym do kontroli) oraz zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej ustalono postąpienie w kwocie 10 zł. Powyższe pozostawało w sprzeczności z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, a ponadto postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

W przedmiotowym przypadku postąpienie nie mogło wynosić mniej niż 20 zł. W trakcie kontroli przedłożono drugą wersję ogłoszenia o przetargu z adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń od 19 listopada 2010 r. do 21 grudnia 2010 r., również podpisaną przez p. Józefa Bednarza – byłego Wójta Gminy Milówka, w którym wskazano kwotę postąpienia w wysokości 20,00 zł.

Z protokołu przetargu dotyczącego ww. nieruchomości wynika, że faktyczne postąpienie w tym przetargu wynosiło 20 zł.

▪ zaniechano pisemnego zawiadomienia nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Naruszono tym art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), stosownie do którego organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia

Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez pracownika Urzędu Gminy Milówka wynika, że nabywca przedmiotowej nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaż został poinformowany telefonicznie.

- Przy zamianie nieruchomości – działki nr 8137 o pow. 0,06 ha stanowiącej własność Gminy Milówka na działkę nr 8117 o pow. 0,06 ha stanowiącą własność osoby fizycznej zaniechano ustalenia w formie operatu szacunkowego wartości zamienianych nieruchomości, co uniemożliwiło zweryfikowanie ewentualnej konieczności zastosowania dopłaty do zamienianych nieruchomości.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.), nieruchomości stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych, a w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Natomiast stosownie do art. 7 ww. ustawy, jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi.

Prowadzenie spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Milówka należało do Podinspektora w Referacie Inwestycji i Rozwoju, nad którym nadzór sprawował kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 21

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Gminy w zakresie prawidłowego gospodarowania nieruchomościami gminnymi, stosownie do art. 41, art. 15 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

- *Zaniechano przekazania w trwały zarząd nieruchomości wraz z obiektami Przedszkola w Milówce i Szkoły Podstawowej im. M. Kopernika w Milówce, pomieszczeń w budynku Urzędu Gminy Milówka, stanowiących siedzibę Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Milówce oraz Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Milówce, władającemu nieruchomościami na podstawie umów użyczenia.*

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), formą prawną władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd. Natomiast stosownie do art. 49a ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, powyższy przepis stosuje się odpowiednio w przypadku:

- 1) oddania w trwały zarząd udziału we współwłasności lub użytkowaniu wieczystym nieruchomości jednej lub kilku jednostkom organizacyjnym;*
- 2) oddania w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych, z określeniem sposobu korzystania z tej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne.*

Z wnioskami o ustanowienie trwałego zarządu wystąpiły: Przedszkole w Milówce 16 lutego 2011 r., Szkoła Podstawowa im. M. Kopernika w Milówce 30 grudnia 2010 r. i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Milówce 26 czerwca 2014 r.

Zadania w zakresie przygotowywania dokumentacji dotyczącej przekazywania mienia jednostkom organizacyjnym należały do Podinspektora w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy.

Wniosek nr 22

Podjąć skuteczne działania w celu ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości, będących w posiadaniu Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Milówce oraz sfinalizować procedurę przekazywania w trwały zarząd, będących w posiadaniu Przedszkola w Milówce, Szkoły Podstawowej im. M. Kopernika w Milówce i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Milówce, mając na uwadze art. 43 ust. 1 oraz art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.),

w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg

