



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 18 lutego 2015 r.

Znak: WK-6100/35/4/14/15

Pani
Grażyna Dzedzic
Prezydent Miasta
Ruda Śląska

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 października do 5 grudnia 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Ruda Śląska za okres od 1 stycznia 2010 r. do 5 grudnia 2014 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 grudnia 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

– *W latach 2012 - 2014 (do zakończenia kontroli) w ramach ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta Ruda Śląska nie prowadzono ewidencji pomocniczej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według dłużników w zakresie należności z tytułu dochodów Miasta z najmu i dzierżawy nieruchomości, realizowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, zwane dalej MPGM sp. z o.o.*

Spółka ta realizowała dochody Miasta Ruda Śląska z tytułu najmu i dzierżawy na podstawie umowy wykonawczej UM/1107/AL./237/WB-W/2012 zawartej dnia 5 października 2012 r., w której powierzono MPGM sp. z o.o. zarządzanie nieruchomościami wskazanymi w załącznikach do umowy.

Na podstawie ww. umowy spółka zobowiązana była w szczególności do prowadzenia bieżącej ewidencji przypisów należności czynszowych i opłat, do prowadzenia odrębnej rachunkowości obejmującej dochody z tytułu najmu lokali oraz koszty związane z utrzymaniem nieruchomości, a także do niezwłocznego przekazywania należności przysługujących Miastu, nie później niż w ciągu dwóch dni roboczych.

Przypisy należności z tytułu dochodów realizowanych przez MPGM sp. z o.o. były dokonywane w ewidencji księgowej syntetycznej Urzędu Miasta Ruda Śląska na podstawie

sprawozdań składanych przez ww. spółkę na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.

Natomiast zrealizowane dochody były wpłacane przez MPGM sp. z o.o. na rachunek bankowy Urzędu Miasta Ruda Śląska, do którego prowadzono ewidencję księgową na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” - MPGM w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki”. Z tego rachunku dokonywano przelewów środków na rachunek dochodów Urzędu Miasta, i wpływy te ujmowano na kontach 130 „Rachunek bieżący jednostki” i 221.

Na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych na rachunku bankowym, na który dokonywała wpłat dochodów MPGM sp. z o.o., pozostawały środki pieniężne, stanowiące saldo Wn konta 139-MPGM, wynoszące:

- *na koniec 2012 r. – 53.404,69 zł,*
- *na koniec 2013 r. – 54.209,77 zł,*
- *na koniec września 2014 r. – 265.448,97 zł.*

W związku z nieprzekazaniem tych dochodów na rachunek dochodów do końca okresu sprawozdawczego, środki te nie zostały zaliczone do dochodów Miasta Ruda Śląska w danym okresie sprawozdawczym.

W składanych przez spółkę sprawozdaniach wykazano wpływy z tytułu dochodów zrealizowanych przez MPGM sp. z o.o., które nie zostały przekazane do końca okresu sprawozdawczego na rachunek Urzędu Miasta. Dochody te wynosiły:

- *wg rozliczenia za 2012 r. – 835.488,05 zł,*
- *wg rozliczenia za 2013 r. – 113.920,67 zł,*
- *wg rozliczenia za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 września.2014 r. – 146.680,35 zł.*

Kwoty te także nie zostały zaliczone do dochodów budżetowych Miasta w danym okresie sprawozdawczym.

Dochody te były przekazywane w następnym okresie sprawozdawczym i były wykazywane w sprawozdaniach budżetowych sporządzanych za następny okres sprawozdawczy.

W latach 2012 – 2014 (do dnia zakończenia kontroli) nie prowadzono ewidencji księgowej rozrachunków z MPGM sp. z o.o. z tytułu realizowanych przez spółkę dochodów Miasta i na koniec okresów sprawozdawczych nie ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Miasta ww. należności od spółki z tytułu dochodów wykonanych, a nieprzekazanych w danym okresie sprawozdawczym na rachunek Urzędu.

Przyjęty sposób prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie dochodów z tytułu najmu i dzierżawy, spowodował, że w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Ruda Śląska nie ujęto prawidłowych danych w zakresie nadpłat i zaległości oraz dochodów wykonanych.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta Ruda Śląska w kolumnie zaległości w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdziale 70004 „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej” § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” nie były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach składanych przez MPGM sp. z o.o. w zakresie zaległości. Ponadto w sprawozdaniach Rb-27S Urzędu Miasta Ruda Śląska w dziale 700 rozdziale 70004 § 0750 nie wykazano nadpłat, natomiast w sprawozdaniach MPGM sp. z o.o. wykazano zarówno zaległości, jak i nadpłaty.

Takie zorganizowanie prowadzenia rachunkowości w zakresie dochodów z tytułu najmu i dzierżawy było niezgodne z art. 53 oraz art. 54 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu

kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli :zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Zgodnie z art. 53 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki.

Powyższym naruszono także art. 4 ust. 1, ust. 2, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dochody z majątku gminy są źródłem dochodów własnych gminy. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. W myśl art. 4 ust. 2 tej ustawy zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmują się w księgach rachunkowych i wykazują w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Ponadto stosownie do art. 20 ust. 1 tej ustawy, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, natomiast w myśl art. 24 ust. 1, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Powyższe było także niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 139 „Inne rachunki bankowe”, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Ponadto, zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe obejmują m.in. księgi pomocnicze, nie jest więc możliwe zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej w Urzędzie Miasta Ruda Śląska.

Zgodnie z zasadami ujmowania zdarzeń na kontach jednostek budżetowych, określonymi w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.:

- Konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.
- Konto 139 „Inne rachunki bankowe” służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia.
- Konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmują się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmują się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych

oraz odpisy (zmniejszenia należności). Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

- Konto 240 „Pozostałe rozrachunki” służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych.

Skutkiem powyższego dane ujęte w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S nie wynikały z ewidencji księgowej. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 119) sprawozdania jednostkowe sporządzane są przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 221 w systemie informatycznym MPGM sp. z o.o. zostało ustalone w polityce rachunkowości Urzędu Miasta Ruda Śląska. Zgodnie z opisem zasad prowadzenia ewidencji księgowej do konta 221 zawartym w zarządzeniu Nr SP.0050.1.45.2014 z dnia 16 maja 2014 r. Prezydenta Miasta Ruda Śląska w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości, ewidencję szczegółową do konta 221 prowadzi się według dłużników (analityka prowadzona jest w podsystemach OTAGO oraz w systemie informatycznym Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. na podstawie zawartej umowy wykonawczej). Było to niezgodne z art. 4 ust. 3 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

W Urzędzie Miasta Ruda Śląska obowiązki w zakresie określonym w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości zostały powierzone w dniu 11 stycznia 2012 r. Naczelnikowi Wydziału Finansowo-Księgowego – Głównemu Księgowemu Urzędowi, który przygotował politykę rachunkowości Urzędu Miasta Ruda Śląska.

Umowę wykonawczą UM/1107/AL./237/WB-W/2012 z dnia 5 października 2012 r., w której powierzono MPGM sp. z o.o. m.in. prowadzenie rachunkowości w zakresie dochodów z najmu, podpisał w imieniu Miasta Ruda Śląska p. Michał Pierończyk – Zastępca Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 1

Dostosować zapisy polityki rachunkowości Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej dochodów z najmu i dzierżawy do obowiązujących przepisów oraz zaprowadzić w ramach ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta Ruda Śląska ewidencję pomocniczą do konta 221 w zakresie należności z tytułu dochodów Miasta z najmu i dzierżawy nieruchomości, stosownie do zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 53 oraz art. 54 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), art. 4 ust. 1, ust. 2, art. 13 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 1 oraz art. 4 ust. 3 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września

1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm.), a także § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie terminowego i prawidłowego ujmowania wpłat dochodów z najmu i dzierżawy na kontach 130 i 221, zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W księgach rachunkowych Urzędu Miasta Ruda Śląska za 2014 r. ujęto koszty, które dotyczyły grudnia 2013 r. Naruszono tym art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Koszty te wynikały z faktur VAT na łączną kwotę 1.394.159,06 zł, które wpłynęły do Wydziału Finansowo-Księgowego w styczniu i lutym 2014 r. i dotyczyły kosztów za inkaso opłaty targowej, utrzymanie parków, zieleńców, przejść podziemnych, poboczy, koszty przyulicznych, rozbudowę i wynajem centrali telefonicznej, odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Zadania w zakresie dekretowania dokumentów księgowych i ujmowania ich w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Ruda Śląska należały do pracowników Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału – Główny Księgowy Urzędu.*

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Księgowego w zakresie prawidłowego ujmowania kosztów w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2013 nieprawidłowo ujmowano operacje gospodarcze w ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” poprzez ujmowanie środków pieniężnych jednostek organizacyjnych, realizujących projekty finansowane ze źródeł zewnętrznych.*

W konsekwencji nie prowadzono ewidencji na koncie 133 zgodnej z wyciągami bankowymi budżetu. Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. konta 133 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniami Prezydenta Miasta Ruda Śląska: Nr SP.ORG.0151-327/10 z dnia 29 października 2010 r. ze zmianami oraz Nr SP.0050.1.56.2012 z dnia 10 sierpnia 2012 r. ze zmianami. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konto 133 „Rachunek budżetu” służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Konto 133 może wykazywać saldo Wn lub saldo Ma. Saldo Wn konta 133 oznacza stan środków pieniężnych na rachunku budżetu, a saldo Ma konta 133 oznacza kwotę wykorzystanego kredytu bankowego udzielonego przez bank na rachunku budżetu. Powyższe stwierdzono:

- w 2011 r. w ewidencji księgowej budżetu saldo konta 133 „Rachunek budżetu” po stronie Wn wynosiło 277.994,77 zł. Na ww. stan środków pieniężnych składały się zarówno środki pieniężne budżetu (ujęte na koncie 133-1) w wysokości 31.439,58 zł, jak również środki pieniężne z rachunków bankowych jednostek organizacyjnych, w których wykazano projekty w łącznej wysokości 246.555,19 zł. Środki pieniężne, które faktycznie znajdowały się na rachunkach bankowych jednostek organizacyjnych, zgodnie z wyciągami bankowymi oraz potwierdzeniami sald rachunków bankowych, ujęto na kontach analitycznych budżetu: 133-03, 133-22, 133-25, 133-37, 133-41, 133-43, 133-44, 133-45, 133-46,*
- w 2012 r. w ewidencji księgowej budżetu saldo konta 133 „Rachunek budżetu” po stronie Wn wynosiło 1.920.116,20 zł. Na ww. stan środków pieniężnych składały się zarówno środki pieniężne budżetu (ujęte na koncie 133-1) w wysokości 367.297,47 zł, jak również środki pieniężne z rachunków bankowych jednostek organizacyjnych, w których wykazano projekty w łącznej wysokości 1.552.818,73 zł. Środki pieniężne, które faktycznie znajdowały się na rachunkach bankowych jednostek organizacyjnych, zgodnie z wyciągami bankowymi oraz potwierdzeniami sald rachunków bankowych, ujęto na kontach analitycznych budżetu 133-37, 133-41, 133-43, 133-46, 133-47, 133-52, 133-56, 133-57, 133-58, 133-60, 133-61, 133-63,*
- w 2013 r. w ewidencji księgowej budżetu saldo konta 133 „Rachunek budżetu” po stronie Wn wynosiło 767.431,17 zł. Na ww. stan środków pieniężnych składały się zarówno środki pieniężne budżetu (ujęte na koncie 133-1) w wysokości 30 445,86 zł, jak również środki pieniężne z rachunków bankowych jednostek organizacyjnych, w których wykazano projekty w łącznej wysokości 736.985,31 zł. Środki pieniężne, które faktycznie znajdowały się na rachunkach bankowych jednostek organizacyjnych zgodnie z wyciągami bankowymi oraz potwierdzeniami sald rachunków bankowych, ujęto na kontach analitycznych budżetu: 133-19, 133-52, 133-57, 133-60, 133-62, 133-63, 133-70, 133-71, 133-72, 133-74, 133-76, 133-77.*

Ponadto, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. W myśl art. 4 ust. 2 ww. ustawy zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Ponadto stosownie do art. 20 ust. 1 tej ustawy, do ksiąg rachunkowych okresu

sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

W myśl art. 24 ust. 1 księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Skutkiem prowadzenia takiej ewidencji było wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-ST oraz w bilansach z wykonania budżetu Miasta Ruda Śląska za lata 2011 - 2013 środków pieniężnych jednostek organizacyjnych.

Powyższe świadczy również o nieprawidłowym przeprowadzeniu inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu w latach 2011 - 2013 wg stanu na 31 grudnia. Inwentaryzacja środków pieniężnych na rachunkach bankowych nie stwierdziła różnic. Inwentaryzacją objęto środki pieniężne, które faktycznie znajdowały się na rachunkach bankowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację:

aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Ponadto zaniechano również ujęcia w księgach rachunkowych wyników inwentaryzacji środków pieniężnych przeprowadzonej według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. Było to niezgodne z art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Zgodnie z ewidencją księgową saldo Wn konta 133-12 wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiło „0”. Zgodnie z potwierdzeniem stanu środków pieniężnych na ww. rachunku bankowym, wykazano kwotę 6.654,24 zł.

W 2013 r. w wyniku inwentaryzacji środków pieniężnych przeprowadzonej drogą potwierdzenia sald stwierdzono różnicę w wysokości 6.654,24 zł, którą ujęto w księgach rachunkowych dopiero w 2014 r.

W latach 2011 - 2012 inwentaryzację środków pieniężnych w drodze potwierdzenia salda przeprowadzili pracownicy Wydziału Budżetu Miasta. W 2013 r. inwentaryzację środków pieniężnych znajdujących się na koncie 133-12 w drodze potwierdzenia salda dokonał pracownik Wydziału Finansowo-Księgowego.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 4

Ujmować zapisy na koncie 133 w księgach rachunkowych budżetu na podstawie wyciągów bankowych, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta, mając na uwadze art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 20 ust. 2, art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym stosowania dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych, rozliczania wyników inwentaryzacji aktywów pieniężnych oraz zaksięgowania różnic w roku obrotowym, w którym przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 20 ust. 2, art. 24 ust. 1, 26 ust.1 pkt 2, art.27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zasad funkcjonowania konta 133 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz zakładowego planu kont Urzędu Miasta Ruda Śląska wprowadzonego zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska Nr SP.0050.1.45.2014 z dnia 16 maja 2014 r., mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W polityce rachunkowości obowiązującej w jednostce, wprowadzonej zarządzeniem Nr SP.0050.1.56.2012 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości oraz zarządzeniem Nr SP.0050.1.45.2014 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 16 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości, a w szczególności w zakładowym planie kont, nie podano sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie wymagalności zobowiązań.*

Naruszono tym art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonym przepisem, określając zasady rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej, przy zachowaniu zasady ostrożności.

Nie prowadzono ewidencji księgowej w zakresie zobowiązań wymagalnych ujętych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, pomimo wystąpienia zobowiązań wymagalnych wg stanu na 31 grudnia 2013 r. w wysokości 1.746.819,97 zł i wg stanu na 30 czerwca 2014 r. w wysokości 221.829,66 zł.

Powyższe było niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z przytoczonym przepisem zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość

sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Zadania w zakresie opracowania projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez Prezydenta Miasta dotyczących zasad prowadzenia rachunkowości należały do obowiązków Głównego Księgowego Urzędu – Naczelnika Wydziału Finansowo-Księgowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

Wniosek nr 6

Uzupełnić dokumentację przyjętych zasad rachunkowości jednostki o zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie wymagalności zobowiązań, stosownie do art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zaprowadzić ewidencję księgową na koncie 201, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

W zakresie długu publicznego:

- *Nieterminowo regulowano zobowiązania powstałe w jednostce Urząd Miasta z tytułu dostaw, robót i usług. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zobowiązania wymagalne wg stanu na 31 grudnia 2013 r. wynosiły 1.746.819,97 zł, w tym zobowiązania wobec 280 Wspólnot Mieszkaniowych stanowiły kwotę 1.564.879,07 zł. Zobowiązania te wynikały z 720 faktur, rachunków, w tym wobec wspólnot dotyczyły: zaliczki na fundusz remontowy, mediów, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odprowadzenia ścieków od lokali stanowiących własność Miasta za miesiące listopad i grudzień 2013 r. Zobowiązania zostały uregulowane do 20 stycznia 2014 r. Opóźnienia w regulowaniu zobowiązań w 2013 r. wynosiły od 4 do 50 dni. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 z późn. zm.), na pokrycie kosztów zarządu właściciele lokali uiszczają zaliczki w formie bieżących opłat, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca. Ponadto w latach od 2012 r. do 30 czerwca 2014 r. zapłacono odsetki za zwłokę w związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań wobec wykonawców w latach 2010 - 2011. Zapłaty tych odsetek dokonano:
- w 2012 r. w kwocie 210.258,85 zł za zobowiązania w zakresie utrzymania terenów zielonych, za dostawę ciepła, usługi pocztowe, usługi komunalne,*

- w 2013 r. w kwocie 58.220,87 zł za zobowiązania w zakresie bieżącego utrzymania dróg, usług bieżącego zabezpieczenia ruchu, utrzymania i konserwacji oznakowania i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynków,

- I półroczu 2014 r. w kwocie 94.535,44 zł za zobowiązania w zakresie usługi odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynków oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynikało, że przyczyną nieprawidłowości był brak środków finansowych na terminowe regulowanie zobowiązań.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej w 2010 r. stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie terminowego regulowania zobowiązań, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/14/4/10 z dnia 13 grudnia 2010 r.

Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta Ruda Śląska odpowiedzialność ponosiła p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miasta Ruda Śląska, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie sprawozdawczości:

- W sprawozdaniach Rb-ST rocznych o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego za lata 2011 - 2013 wykazano dane w zakresie zgromadzonych na rachunkach bankowych środków pieniężnych niezgodnie z zasadami sporządzania tego sprawozdania określonymi w § 15 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z przytoczonym przepisem, w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku. W powyższych sprawozdaniach Rb-ST wykazano środki w wyższej kwocie, niż wynikały ze stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu. W sprawozdaniach tych w pozycji I „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” wykazano:

- na koniec 2011 r. w kwocie 1.176.507,91 zł, natomiast z potwierdzenia zgodności sald stanu środków na rachunku bankowym budżetu konta 133-01 wynikała kwota 31.439,58 zł, różnica 1.145.068,33 zł.

- na koniec 2012 r. w kwocie 1.920.116,20 zł, natomiast z potwierdzenia zgodności sald stanu środków na rachunku bankowym budżetu konta 133-01 wynikała kwota 367.297,47 zł, różnica 1.552.818,73 zł.

- na koniec 2013 r. w kwocie 767.431,17 zł, natomiast z potwierdzenia zgodności sald stanu środków na rachunku bankowym budżetu konta 133-01 wynikała kwota 30.445,86 zł oraz konta 133-12 wynikała kwota 6.654,24 zł, różnica 730.331,07 zł.

Dane do sprawozdania Rb-ST za lata 2011 - 2013 przygotowywali Zastępca Naczelnika oraz Główny Specjalista Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta.

Sprawozdanie Rb-ST za 2011 r. podpisali Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta, obecnie p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska oraz z up. Prezydenta Miasta p. Michał Pierończyk – Zastępca Prezydenta Miasta. Sprawozdanie Rb-ST za 2012 r. i 2013 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-ST, stosownie do § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2011 - 2013 w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że:

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 104.654.711,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 104.241.396,00 zł. Różnica stanowiła kwotę 413.315,00 zł.

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 109.417.881,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku

do 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 109.477.249,00 zł. Różnica stanowiła kwotę 59.368,00 zł.

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 109.202.875,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 109.058.396,00 zł. Różnica stanowiła kwotę 144.479,00 zł.

- W latach 2011 - 2013 w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, w rozdziale 75411 „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej” w § 2110 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat” wykazano otrzymaną dotację celową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno- rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że:

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. na rachunek budżetu wpłynęła dotacja celowa w kwocie 6.305.089,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 6.309.082,34 zł. Różnica stanowiła kwotę 3.993,34 zł,

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła dotacja celowa w kwocie 6.605.459,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 6.550.017,80 zł. Różnica stanowiła kwotę 55.441,20 zł,

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, iż w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła dotacja celowa w kwocie 6.839.741,97 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 6.826.929,36 zł. Różnica stanowiła kwotę 12.812,61 zł.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za 2011 r. podpisały p. Grażyna Dziejcz – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz były Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta, obecnie p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za 2012 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz były Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta, obecnie Zastępca Naczelnika ww. Wydziału.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za 2013 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta.

Sprawozdania (zbiorcze) Rb-27S za 2011 r. (korekta nr 3) z dnia 20 lipca 2012 r. podpisali z up. Prezydenta Miasta p. Michał Pierończyk – Zastępca Prezydenta na podstawie upoważnienia z dnia 29 lutego 2012 r. oraz p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska.

Sprawozdania (zbiorcze) Rb-27S za 2012 (korekta nr 2) z dnia 7 maja 2013 r. oraz za 2013 (korekta nr 3) z dnia 29 maja 2014 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań Rb-27S należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań jednostkowych organu Rb-27S należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu Miasta w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-27S w zakresie dochodów otrzymanych z tytułu subwencji oświatowej i dotacji celowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn zm.).

- *W latach 2011 - 2013 zaniechano sporządzenia jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Sporządzano natomiast odrębne sprawozdania dla jednostki oraz odrębne dla organu. W myśl § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania: jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Sprawozdania jednostkowe (organu) Rb-27S były sporządzone przez pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Natomiast pracownicy Wydziału Finansowo-Księgowego sporządzali odrębnie sprawozdania jednostkowe (Urzędu) Rb-27S. Za okres od początku roku do dnia 30 września 2014 r. sporządzono prawidłowe jednostkowe sprawozdanie Rb-27 jako jednostki budżetowej i jako organu.*

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S jako jednostki i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn zm.).

- *W sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec II kwartału 2014 r. wykazano dane niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Naruszono tym § 2 ust. 2, § 4 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 i ust.2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia. Ponadto, zgodnie z § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W sprawozdaniu Rb-N wg stanu na koniec II kwartału 2014 r. w pozycji N 2.2 pożyczki długoterminowe wykazano kwotę 100.784,30 zł, zamiast kwoty 13.319,11 zł. Zgodnie z ewidencją księgową konta 221 w zakresie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności, przypadających do spłaty na dany rok budżetowy, wg stanu na 30 czerwca 2014 r. kwota należności z tego tytułu wynosiła 13.319,11 zł. Powyższe dotyczyło osób fizycznych o numerach kart kontowych 73, 5576425 i 556522, którym po rozpatrzeniu wniosków ustalono opłaty, rozłożone na raty w najdłuższym okresie czasu do 2028 r., na podstawie decyzji administracyjnych dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności.*

Błędnie sporządzone sprawozdanie jednostkowe Rb-N wg stanu na koniec II kwartału 2014 r. podpisały: Główny Księgowy – Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego i jego Zastępca z upoważnienia Prezydenta Miasta, zbiorcze sprawozdanie Rb-N podpisały p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska i p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska.

W dniu 12 listopada 2014 r. została sporządzona korekta sprawozdania jednostkowego i zbiorczego Rb-N wg stanu na koniec II kwartału 2014 r.

Zadania w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań należały do obowiązków Głównego Księgowego Urzędu Miasta Ruda Śląska. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, zgodnie z § 2 ust. 2, § 4 pkt 1, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) oraz § 12 ust. 1 i ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2011 - 2013 w sprawozdaniach (jednostkowym i zbiorczym) Rb-27S - roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego nieprawidłowo wykazano dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdziale 75621 „Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa” i 75622 „Udziały powiatów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa”, § 0010 „Podatek dochodowy od osób fizycznych”:

- 2011 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 123.162.910,00 zł. Z ewidencji księgowej (organu) konta 133 „Rachunek budżetu” wynika, iż Miasto Ruda Śląska otrzymało dochody w łącznej kwocie 122.869.571,00 zł. Różnica wynosi 293.339,00 zł.
- 2012 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 126.879.555,00 zł. Z ewidencji księgowej (organu) konta 133 „Rachunek budżetu” wynika, iż Miasto Ruda Śląska otrzymało dochody w łącznej kwocie 127.862.622,00 zł. Różnica wynosi 983.067,00 zł.
- 2013 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 130.544.391,00 zł. Z ewidencji księgowej (organu) konta 133 „Rachunek budżetu” wynika, iż Miasto Ruda Śląska otrzymało dochody w łącznej kwocie 133.743.419,00 zł. Różnica wynosi 3.199.029,00 zł.

Powyższym naruszono § 3 ust. 3 pkt 4 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i 3, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzania ww. sprawozdań Rb-27S należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za 2011 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska, p. Ewa Guziel – Skarbnik Miasta Ruda Śląska, była Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za 2012 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz były Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta, obecnie Zastępca Naczelnika ww. Wydziału.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za 2013 r. podpisały p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska oraz Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu Miasta w zakresie przygotowania danych, dotyczących dochodów otrzymanych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, niezbędnych do sporządzania sprawozdań Rb-27S, stosownie do § 3 ust. 3 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i 3, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1

pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Zaniechano w okresie od sierpnia 2011r. do 2012 r. przygotowania i przedłożenia Radzie Miasta Ruda Śląska projektów uchwały w zakresie ustalania wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg i przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Powyższym naruszono art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm., Dz. U z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm) w brzmieniu obowiązującym od dnia 21 sierpnia 2011 r. Zgodnie z przytoczonym przepisem Rada Powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań dotyczących usuwania pojazdu z drogi na koszt właściciela oraz usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, oraz wysokość kosztów.*

Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez p. Grażynę Dziedzic – Prezydenta Miasta Ruda Śląska wynika, iż w ww. okresie stosowano obowiązującą uchwałę Rady Miejskiej w Rudzie Śląskiej Nr 922/L/2005 z dnia 24 listopada 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg i za parkowanie pojazdów usuniętych z drogi.

Należy zauważyć, że powyższa uchwała nie ustalała wszystkich kategorii stawek, jakie zostały określone w art. 130a ust. 6a ww. ustawy wprowadzonym z dniem 21 sierpnia 2011 r.

Zadania w zakresie przygotowania i przedłożenia Radzie Miasta projektów uchwały należały do pracowników Wydziału Dróg i Mostów. Nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Na rok 2013, 2014, 2015 zostały podjęte uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, zgodne z katalogiem stawek określonym w art. 130a ust. 6a ww. ustawy.

- *Zaniechano uwzględnienia w budżecie Miasta Ruda Śląska w okresie od stycznia 2010 r. do 20 marca 2013 r. dochodów z tytułu opłat za usunięcie pojazdów z dróg i przechowywanie na parkingach strzeżonych i wydatków z tytułu stosownego wynagrodzenia dla podmiotów świadczących te usługi. Powyższe naruszało art. 11 ust. 3 w związku z art. 212 ust. 1 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej „planem finansowym jednostki budżetowej”. Uchwała budżetowa określa: łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych; łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych.*

Z wyjaśnień p. Grażyny Dziedzic – Prezydenta Miasta Ruda Śląska wynika, iż „na mocy zasad przyjętych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta w Rudzie Śląskiej za

przygotowanie i przedłożenie projektu uchwały do kancelarii Urzędu Miasta odpowiada wydział merytoryczny odpowiedzialny za przedmiotowe zadanie”.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów, zadania w zakresie usuwania pojazdów z dróg należało do pracowników ww. Wydziału.

W dniu 21 marca 2013 r. uchwałą Nr PR.0007.45.2013 Rady Miasta Ruda Śląska wprowadzono na rok 2013: dochody w zakresie wpływów z tytułu opłat związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz wydatki w tytułu odholowywania pojazdów i utrzymania parkingu strzeżonego.

- Zaniechano dochodzenia należności w okresie od stycznia 2010 r. do dnia 26 czerwca 2013 r. z tytułu dochodów Miasta w zakresie opłat za usunięcie pojazdów z dróg i przechowywanie na parkingach strzeżonych od wyznaczonych podmiotów, które świadczyły te usługi i pobierały dochody od osób dokonujących wpłaty z tytułu usunięcia pojazdu Powyższe naruszało art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) w związku z art. 130a ust. 6 oraz ust. 6e ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm., Dz. U z 2012 r., poz. 1137 z późn.zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, źródłami dochodów własnych powiatu są wpływy z opłat stanowiących dochody powiatu, uiszczanych na podstawie odrębnych przepisów. Wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi oraz za przechowywanie pojazdu na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym, do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, ustala rada powiatu. Powyższe opłaty stanowią dochód własny powiatu. Przepis ten został dodany do ustawy z dniem 21 sierpnia 2011 r.

Ponadto, naruszono art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Uchwałą Rady Miejskiej w Rudzie Śląskiej Nr 922/L/2005 z dnia 24 listopada 2005 r. ustalono wysokość opłat za usunięcie pojazdów z drogi i za parkowanie pojazdów usuniętych z drogi.

Zarządzeniami Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 11 stycznia 2010 r. o numerach: SP.PM.0151-1598/10; SP.PM.0151-1599/10; SP.PM.0151-1600/10; SP.PM.0151-1601/10; SP.PM.0151-1602/10 w sprawie wyznaczenia jednostki świadczącej usługi transportowe w zakresie usuwania pojazdów z drogi na koszt właściciela, wyznaczono przedsiębiorców do usuwania pojazdów z drogi na koszt właściciela na terenie Miasta Ruda Śląska w zakresie ustalonym w art. 50a i art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzeń, wyznaczeni przedsiębiorcy zobowiązani byli do świadczenia usług transportowych w zakresie usuwania pojazdów na koszt właściciela na zasadach odpłatności – wg stawek określonych w uchwale nr 922/2005 Rady Miasta w Rudzie Śląskiej z dnia 24 listopada 2005 r. w sprawie

wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi i za parkowanie pojazdów usuniętych z dróg.

Powyższe zarządzenia nie upoważniały wykonawców ww. usług do zatrzymywania pobieranych opłat i zarachowania ich na poczet należnego im wynagrodzenia.

Z wyjaśnień p. Grażyny Dziedzic – Prezydenta Miast Ruda Śląska wynika, iż Miasto Ruda Śląska zaniechało dochodzenia należności z powyższego tytułu w łącznej kwocie 64.998,00 zł, w tym za rok 2011 kwoty 28.616,00 zł, za rok 2012 r. kwoty 29.067,00 zł oraz za okres od 1 stycznia do 26 czerwca 2013 r. kwoty 7.315,00 zł.

Wykonanie ww. zarządzeń powierzono Naczelnikowi Wydziału Dróg i Mostów Urzędu Miasta w Rudzie Śląskiej. Nadzór nad wykonaniem zarządzenia pełnił Zastępca Prezydenta Miasta Ruda Śląska do spraw infrastruktury i gospodarki komunalnej.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska Nr PC.ORG.0151-208/09 z dnia 20 lipca 2009 r. zadania w zakresie współdziałania z właściwymi organami w zakresie usuwania pojazdów z dróg należały do pracowników Wydziału Dróg i Mostów. Natomiast zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr SP.0050.1.30.2011 z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta Ruda Śląska ww. zadanie Wydziałowi Dróg i Mostów nie zostało przypisane.

W dniu 21 marca 2013 r. uchwałą Nr PR.0007.45.2013 Rady Miasta Ruda Śląska dokonano zmian w dochodach w zakresie wpływów z tytułu opłat związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz wydatkach budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2013 w zakresie odholowywania pojazdów i utrzymanie parkingu strzeżonego.

- W okresie od 4 września 2010 r. do 26 czerwca 2013 r. Miasto Ruda Śląska zaniechało bezzwłocznego podejmowania czynności przejęcia z mocy ustawy oraz dokonania przepadku na rzecz powiatu pojazdów usuniętych z drogi jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu, co naruszało art. 50a oraz 130a ust. 10 i ust. 10a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm., Dz. U z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) w związku z ustawą z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 1018 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, pojazd usunięty w trybie określonym art. 50a ust. 1, nieodebrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się. Pojazd ten przechodzi na własność gminy z mocy ustawy. Starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1 lub ust. 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. Powiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu. Starosta występuje z wnioskiem, nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia powiadomienia.

Powyższe dotyczyło wydania dyspozycji usunięcia pojazdów w latach 2003 - 2013, tj. do dnia zawarcia umowy z dnia 27 czerwca 2013 r. Z przedłożonego do kontroli wykazu sporządzonego przez Wydział Zarządzania Kryzysowego wynika, iż Miasto przejęło do dnia kontroli 81 sztuk pojazdów przechowywanych na parkingach strzeżonych, usuniętych w trybie art. 130a i 50a ww. ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Ponadto stwierdzono, że do Urzędu Miasta Ruda Śląska wpłynęła faktura VAT Nr 77/14 z dnia 6 października 2014 r. wystawiona przez Pomoc Drogową Mechanika

Samochodowa z tytułu parkowania pojazdu marki Polonez za okres 136 miesięcy na łączną kwotę brutto 16.728,00 zł. Powyższa faktura do dnia zakończenia kontroli nie została zaewidencjonowana w ewidencji księgowej Urzędu Miasta, gdyż Miasto Ruda Śląska nie uznało rozszczenia związanego (na mocy art. 50a ww. ustawy) z parkowaniem.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie bezzwłocznego dokonywania czynności stosownie do art. 50a i 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U z 2012 r., poz. 1137 z późn.zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W okresie od 1 stycznia do 26 czerwca 2013 r. Miasto Ruda Śląska nie zapewniło ciągłości wykonywania usług w zakresie usunięcia pojazdów z dróg i przechowywanie na parkingach strzeżonych, czym naruszono art. 130a ust. 5f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych, należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych.*

W toku kontroli ustalono, iż powyższym okresie zaniechano powierzenia jednostkom organizacyjnym Miasta Ruda Śląska oraz podmiotom zewnętrznym wykonywania przedmiotowej czynności jak również nie wskazano, której komórce organizacyjnej Urzędu Miasta Ruda Śląska lub jednostce organizacyjnej Miasta powierzono w zakresie nadzorowania i prowadzenia dokumentacji związanych z ww. procesem usuwania pojazdów.

Zarządzeniami Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 11 stycznia 2010 r. o numerach: SP.PM.0151-1598/10; SP.PM.0151-1599/10; SP.PM.0151-1600/10; SP.PM.0151-1601/10; SP.PM.0151-1602/10 w sprawie wyznaczenia jednostki świadczącej usługi transportowe w zakresie usuwania pojazdów z drogi na koszt właściciela, ustalono podmioty uprawnione do usuwania pojazdów z drogi na koszt właściciela na terenie Miasta Ruda Śląska w zakresie ustalonym w art. 50a i art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Zarządzeniami Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 11 stycznia 2010 r. o numerach: SP.PM.0151-1603/10; SP.PM.0151-1604/10 w sprawie wyznaczenia jednostki świadczącej usługi parkingowe w zakresie przechowywania pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela ustalono podmioty uprawnione do przechowywania usuniętych z drogi pojazdów na parkingach.

Podmioty te wykonywały powierzone im w ramach ww. zarządzeń czynności w okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

Dopiero w dniu 27 czerwca 2013 r. została zawarta umowa nr UM/5/KZ/1/INNE-DW/2013 pomiędzy Miastem Ruda Śląska a konsorcjum firm działających na podstawie umowy konsorcjum z dnia 4 czerwca 2013 r., reprezentowanymi na podstawie umowy konsorcjum przez Lidera Konsorcjum, jako firma Usługi Remontowo Budowlane „Szymbud” w zakresie usunięcia pojazdów z dróg i przechowywanie na parkingach strzeżonych.

Zgodnie z przepisem art. 130a ust. 5f ww. ustawy zadania w zakresie powierzania czynności usuwania pojazdów należało do obowiązków p. Grażyny Dziedzic – Prezydenta Miasta Ruda Śląska

- W okresie od stycznia 2010 r. do czerwca 2013 r. zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej wobec dłużników oraz według tytułów należności z tytułu opłat za usunięcie pojazdów z dróg i ich przechowywanie, co uniemożliwia ustalenie stanu faktycznego należności/zaległości, mając na uwadze opis funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3, plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia, konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmują się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmują się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Na koncie 221 ujmują się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.

Skutkiem powyższego:

- samochody, które zostały przejęte przez gminę na mocy z art. 50a ust. 2 i 130 a ust. 10 oraz ust. 10a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn.zm., Dz. U z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.) nie były ewidencjonowane na kontach środka trwale. Miasto nie weryfikowało poprawności tych danych z dokumentami źródłowymi. Nie były ustalone procedury w zakresie ewidencjonowania dochodzenia i inwentaryzowania przejęcia samochodów na własność Gminy.

- zaniechano przeprowadzania inwentaryzacji samochodów na koniec każdego roku, w sytuacji kiedy wystąpiły przesłanki wynikające z art. 50a i 130 a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm., Dz. U z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.), tj.:

- z mocy prawa - art. 50 a ust. 2 (pojazd usunięty w trybie określonym w ust. 1, nieodebrany na wezwanie gminy przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia się. Pojazd ten przechodzi na własność gminy z mocy ustawy).
- w trybie przejęcia – art. 130a ust. 10 i ust. 10 a Starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi, w przypadkach określonych w ust. 1 lub 2, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przepadku na rzecz powiatu, jeżeli prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. Powiadomienie zawiera pouczenie o skutkach nieodebrania pojazdu. Starosta występuje z wnioskiem, o którym mowa w ust. 10, nie wcześniej niż przed upływem 30 dni od dnia powiadomienia.

Ewidencja została zaprowadzona od lipca 2013 w której dokonywano przypisy należności z tytułu opłat za usunięcie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na koncie 221.

Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2009.152.1223, obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), Kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie lub przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 11 ust. 2, za ich zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę lub przedsiębiorcę powinno być stwierdzone w formie pisemnej. W przypadku gdy kierownikiem jednostki jest organ wieloosobowy, a nie została wskazana osoba odpowiedzialna, odpowiedzialność ponoszą wszyscy członkowie tego organu.

- Zaniżono cenę zbytej w drodze zamiany w 2012 r. nieruchomości będącej własnością Miasta Ruda Śląska, niezgodnie z art. 254 pkt 1 oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2001 r. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem ustawy o cenach, ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Stosownie do ww. przepisów ustawy o finansach publicznych oraz o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów, a jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, w tym dochody z majątku gminy. W dniu 2 września 2011 r. do Urzędu Miasta Ruda Śląska wpłynął wniosek osoby fizycznej w sprawie dokonania zamiany nieruchomości. Przedmiotem zamiany były niezabudowane nieruchomości gruntowe – działka nr 2213/30 o pow. 1479 m² wraz z udziałem wynoszącym 1/6 części w działce nr 2212/30 o pow. całkowitej 1299 m² o wartości 244.831,00 zł (własność Miasta – w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) oraz niezabudowana nieruchomość gruntowa – działka nr 1941/16 o pow. 3734 m² (własność osoby fizycznej) o wartości 231.396,00 zł (w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego tereny cmentarza). Wartość obu nieruchomości została ustalona w operatach szacunkowych. Pismem z dnia 31 sierpnia 2012 r. powiadomiono nabywcę (osobę fizyczną) o kwocie dopłaty, tj. 13.435,00 zł oraz o fakcie opodatkowania transakcji podatkiem od towarów i usług. Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. po zapoznaniu się z projektem protokołu rokowań nabywca nieruchomości stanowiącej własność Miasta zwrócił się z prośbą o nieobciążanie go kwotą podatku od towarów i usług i uregulowanie tej należności przez Gminę Miasto Ruda Śląska. W dniu 21 listopada 2012 r. na ww. piśmie adnotację „Przychylam się do wniosku” złożył p. Michał Pierończyk – Zastępca Prezydenta Miasta

Ruda Śląska, który również podpisał protokół rokowań z dnia 28 listopada 2012 r. W protokole ustalono m. in., że nabywca zobowiązuje się do wpłaty różnicy wartości zamienianych nieruchomości w wysokości 13.435,00 zł oraz, że Gmina Miasto Ruda Śląska zobowiązuje się do zapłaty podatku od towarów i usług od czynności przeniesienia własności nieruchomości w kwocie 56.311,13 zł. Kwota 13.435,00 zł została zapłacona przez osobę fizyczną przed zawarciem aktu notarialnego.

Skutkiem odstąpienia od obciążenia nabywcy nieruchomości Gminy Miasto Ruda Śląska częścią ceny nieruchomości stanowiącej równowartość wysokości podatku od towarów i usług należnego od transakcji, kwotą 56.311,13 zł została obciążona Gmina Miasto Ruda Śląska.

Zamiana nieruchomości nastąpiła na podstawie umowy w formie aktu notarialnego Rep. A nr 41/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r., którą w imieniu Gminy Miasto Ruda Śląska zawarł Naczelnik Wydziału Nieruchomości działający jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 14

Ustalać dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości zgodnie z art. 254 pkt 1 oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm.), mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915).

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano podjęcia skutecznych czynności, mających na celu ustalenie należności od właściciela kontenerów na odzież używaną, za korzystanie z nieruchomości stanowiących własność Miasta, na których ww. kontenery zostały postawione.*

Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez p. Grażynę Dziedzic – Prezydenta Miasta Ruda Śląska wynika, że na terenie Miasta jest zlokalizowanych 96 kontenerów, z tego 36 w pasie dróg publicznych oraz 21 na gruntach poza pasem drogowym.

W toku kontroli podjęto działania w celu naliczenia opłat w sprawie zajęcia pasa drogowego od właścicieli kontenerów. Ponadto, z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień wynikało, iż niektóre kontenery zostały usunięte z nieruchomości gminnych.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych, czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Z kolei zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm. a obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), organy działające za jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 tej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 5 do czynności tych należą czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzenie windykacji tych należności.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty.

Ponadto ustalono, iż Miasto Ruda Śląska do dnia zakończenia kontroli nie podjęła czynności zmierzających do ustalenia obowiązku podatkowego w związku z posadowieniem na nieruchomościach gminnych kontenerów na odzież używaną.

Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 849) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem lub jest bez tytułu prawnego.

Analiza dokumentów i informacji dla potrzeb prawidłowego wymiaru podatku, prowadzenie czynności sprawdzających i wyjaśniających oraz weryfikacja złożonych deklaracji, informacji, wyjaśnień, dokumentów należały do pracowników Referatu Wymiaru Podatków w Wydziale Podatków i Opłat Lokalnych. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie pobierania opłat i kar z tytułu zajęcia pasa drogowego należały do pracowników Wydziału Dróg i Mostów Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Zadania w zakresie gospodarowania nieruchomościami należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Za prawidłowość gospodarowania mieniem komunalnym odpowiedzialność ponosi p. Grażyna Dziedzie – Prezydent Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 15

Podjąć działania mające na celu wyeliminowanie stanu bezumownego korzystania z nieruchomości gminnych przez podmiot odpowiedzialny za ustawienie kontenerów na odzież używaną oraz ustalenie należności za korzystanie z tych nieruchomości, stosownie do art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), art. 12 i art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 16

Podjąć działania mające na celu prawidłowe opodatkowanie nieruchomości, na których ustawiono kontenery na odzież używaną, stosownie do art. 274a § 1, art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1

pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849).

- *W latach 2010 - 2014 (do zakończenia kontroli) z opóźnieniem podjęto czynności w celu opodatkowania podatkiem od nieruchomości wobec trzech podatników, będących osobami prawnymi, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych w obowiązujących terminach, a także wobec trzech podatników za 2014 r. nie zostały wydane decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego. Naruszono tym art. 21 § 3, art. 165, art. 272 pkt 3 i art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 3, 4 lit. a oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr. 121, poz. 844 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. i Dz. U. z 2014 r. poz. 849).*

Powyższe dotyczyło podatników o numerach kart kontowych:

- *1/451 – podatnik będący właścicielem gruntów oraz budynków, który nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 r. W marcu 2010 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji i decyzją z dnia 8 czerwca 2010 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie danych z deklaracji z 2005 r. Ponadto, w dniu 14 listopada 2014 r. wysłano do podatnika wezwanie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 r., podatnik złożył deklarację w dniu 28 listopada 2014 r. a wymiaru dokonano 2 grudnia 2014 r.;*
- *1/633 – podatnik będący użytkownikiem wieczystym, który nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 r.; dopiero w dniu 27 listopada 2014 r. wysłano do podatnika wezwanie do złożenia deklaracji nieruchomości na podatek od nieruchomości za 2014 r. Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano wymiaru, a organ podatkowy nie otrzymał zwrotnego potwierdzenia doręczenia wezwania;*
- *1/737 – podatnik będący najemcą, który nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 r.; dopiero w dniu 23 października 2014 r. wysłano i doręczono w tym samym dniu podatnikowi wezwanie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 r. Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano wymiaru;*
- *1/381 – podatnik będący użytkownikiem wieczystym, który nie składał w obowiązujących terminach deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2010 - 2014, tj.:
w marcu 2010 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2010 r. i decyzją z dnia 15 lipca 2010 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w marcu 2011 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2011 r. i decyzją z dnia 28 czerwca 2011 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w sierpniu 2012 r. i ponownie w maju 2013 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2012 r. i decyzją z dnia 22 października 2013 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w maju 2013 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2013 r. i decyzją z dnia 22 października 2013 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w kwietniu 2014 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2014 r. i decyzją z dnia 15 września 2014 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego;*
- *1/185 – podatnik będący użytkownikiem wieczystym, który nie składał w obowiązujących terminach deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2010 - 2013, tj.: w marcu 2010 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2010 r. i decyzją z dnia 8 czerwca 2010 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w marcu 2011 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2011 r. i decyzją z dnia 12 lipca 2011 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w sierpniu 2012 r.*

i ponownie maju 2013 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2012 r. i decyzją z dnia 24 października 2013 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego; w maju 2013 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji na 2013 r. i decyzją z dnia 24 października 2013 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego.

Ponadto, w dniu 14 listopada 2014 r. wysłano do podatnika wezwanie do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 r., do dnia zakończenia kontroli nie dokonano wymiaru.

- *W latach 2010 - 2014 do dnia zakończenia kontroli nie opodatkowano, a także nie wzywano do złożenia informacji/deklaracji na podatek od nieruchomości dzierżawców nieruchomości stanowiących własność Miasta Ruda Śląska, z którymi Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej, działając na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Ruda Śląska, zawarł umowy dzierżawy nieruchomości oddanych mu w użyczenie. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania.*

W myśl art. 6 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 849), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3; podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 9 ww. ustawy, spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Powyższe dotyczyło 5 podmiotów (osoby fizyczne oraz spółka cywilna) prowadzących działalność gospodarczą, z którymi zawarto następujące umowy dzierżawy:

- *z dnia 25 maja 2010 r. umowa dotycząca budynku o pow. 65 m², rozwiązana z dniem 30 listopada 2012 r.,*
- *z dnia 22 czerwca 2012 r. umowa dotycząca lokalu o pow. 537 m² oraz gruntu o pow. 92,4 m² zawarta na czas nieoznaczony,*
- *z dnia 10 stycznia 2011 r. umowa dotycząca pomieszczeń o pow. 409,8 m² rozwiązana z dniem 30 czerwca 2012 r.,*
- *z dnia 4 listopada 2011 r. umowa dotycząca budynku o pow. 162,5 m² oraz gruntu o pow. 93 m² rozwiązana z dniem 16 maja 2012 r.*

W powyższych przypadkach Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej składał corocznie deklaracje na podatek od nieruchomości oraz odprowadzał podatek od powyższych nieruchomości, na których była prowadzona działalność gospodarcza.

- *nr 43/09 z dnia 1 czerwca 2009 r. obowiązująca do 31 maja 2012 r., a następnie nr 1/2012 z dnia 1 czerwca 2012 r., zawarta na czas nieoznaczony, dotycząca dzierżawy części działki nr 2055/218 o pow. 1440 m² z przeznaczeniem na prowadzenie parkingu strzeżonego.*

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej nie dokonał w związku z podpisaniem ww. umów nr 43/09 z dnia 1 czerwca 2009 r. oraz nr 1/2012 z dnia 1 czerwca 2012 r., korekty deklaracji podatkowej uwzględniającej zmiany wpływające na wymiar podatku w przedmiotowym zakresie. Podstawą do zawarcia umów ww. dzierżawy było zarządzenie Nr SP.PM.0151-1603/10 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 11 stycznia 2010 r. w sprawie wyznaczenia jednostki świadczącej usługi parkingowe w zakresie przechowywania pojazdów usuniętych z drogi na koszt właściciela.

Zadania w zakresie analizy dokumentów i informacji dla potrzeb prawidłowego wymiaru podatku, prowadzenia czynności sprawdzających i wyjaśniających oraz weryfikacji złożonych deklaracji, informacji, wyjaśnień, dokumentów należały do pracowników Referatu Wymiaru Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował były Kierownik Referatu Wymiaru Podatków (obecnie Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych) oraz obecny Kierownik Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek nr 17

Podjąć działania w celu opodatkowania dzierżawców nieruchomości stanowiących własność Miasta Ruda Śląska, z którymi Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej zawarł umowy dzierżawy nieruchomości oddanych mu w użyczenie oraz osób prawnych, które nie zostały objęte wymiarem na 2014 r., stosownie do art. 21 i art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849) oraz uwzględniając okres przedawnienia wskazany w art. 68 i art. 70 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie czynności sprawdzających wymiar podatku od nieruchomości, stosownie do art. 21, art. 272 pkt 3 i art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo zaangażowano w 2011 r., 2012 r. 2013 r. środki otrzymane na poczet dochodów roku następnego (subwencji/dotacji na 2012 r., 2013 r., 2014 r.) na wydatki realizowane w roku poprzednim. Powyższym naruszono art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3, art. 8 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).*

Ustalono na podstawie ewidencji księgowej kont budżetu, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2011 r. w kwocie 277.994,77 zł oraz środki pieniężne w drodze w kwocie 16.335,49 zł powiększony o należności w łącznej kwocie 14.231.252,40 zł (z tytułu m.in. rozliczenia udziałów w PIT, udziałów w podatkach dochodowych za 2011 rok przekazanych w roku 2012), a następnie pomniejszony

o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 9.416.450,88 zł oraz otrzymaną subwencję i dotację w grudniu 2011 r. na styczeń 2012 r. w kwocie 8.690.814,00 zł, stanowi wartość ujemną w kwocie (-)3.581.682,22 zł.

Ustalono, na podstawie ewidencji księgowej kont budżetu, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2012 r. w kwocie 1.920.116,20 zł, powiększony o należności w łącznej kwocie 15.650.584,27 zł (z tytułu m.in. rozliczenia udziałów w PIT, udziałów w podatkach dochodowych za 2012 rok przekazanych w roku 2013), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 12.567.564,69 zł oraz otrzymaną subwencję i dotację w grudniu 2012 r. na styczeń 2013 r. w kwocie 8.685.186,00 zł, stanowi wartość ujemną w kwocie (-)3.682.050,22 zł.

Ustalono, na podstawie ewidencji księgowej kont budżetu, że stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2013 r. w kwocie 767.431,17 zł, powiększony o należności w łącznej kwocie 16.472.015,73 zł (z tytułu m.in. rozliczenia udziałów w PIT, udziałów w podatkach dochodowych za 2013 rok przekazanych w roku 2014), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 15.637.569,60 zł oraz otrzymaną subwencję i dotację w grudniu 2012 r. na styczeń 2013 r. w kwocie 8.842.477,00 zł, stanowi wartość ujemną w kwocie (-)7.240.599,70 zł.

Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak wystarczających środków pieniężnych na uregulowanie zobowiązań. Jak wynika z wyjaśnień p. Grażyny Dziedzic – Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz p. Ewy Guziel – Skarbnika Miasta, decyzję o przeznaczeniu subwencji oświatowej/dotacji na wydatki roku: 2012, 2013, 2014 podjęto ze względu na konieczność zapłaty wynagrodzeń pracowników, uregulowania faktur, a także konieczność zapewnienia pokrycia deficytu.

Osobą odpowiedzialną za wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi była p. Ewa Guziel – Skarbnika Miasta, natomiast osobą odpowiedzialną za całość gospodarki finansowej Miasta Ruda Śląska była p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 19

Zaprzestać finansowania budżetu danego roku dochodami roku następnego, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3, art. 8 ust.1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

- W latach 2012 - 2013 r. udzielono zamówienia publicznego o wartości: 175.644,00 zł w 2012 r. i 166.050,00 zł w 2013 r. na realizację zadania pn.: „Publikacja Rudzkiego Informatora Samorządowego” w trybie z wolnej ręki, pomimo braku spełnienia przesłanek do zastosowania tego trybu. Naruszono tym przepis art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Jako podstawę do zastosowania tego trybu wskazano art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy, tj. udzielenie zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane, które mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. W związku z faktem, że wykonawca

usługi nie był jedynym mogącym wykonać ww. zamówienie, nie spełniono opisywanej przesłanki.

Wartość zamówień ustalono na podstawie dotychczasowych wydatków na kwotę: 142.800,00 zł (netto) w 2012 r. i 140.000,00 zł (netto) w 2013 r.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a zgodnie z art. 7 ust. 3 ww. ustawy zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Stosownie do art. 10 ust. 1 i 2 ww. ustawy podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Zamawiający uzasadnił wybór trybu zamówienia z wolnej ręki faktem, że w celu dotarcia do mieszkańców miasta z informacją dotyczącą działalności rudzkiego samorządu planowane jest wydawanie cotygodniowej informacji, która będzie drukowana jako cotygodniowa wkładka do bezpłatnej gazety o charakterze lokalnym. Przyjmując powyższą koncepcję formy publikacji, wskazano jako jedynego wykonawcę spółkę „Śląskie Media Sp. z o.o. - wydawcę „Wiadomości Rudzkich”, bezpłatnego tygodnika lokalnego o nakładzie 20.000 egzemplarzy.

Zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania w sprawie zamówień publicznych należały do członków komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powołanej na podstawie zarządzenia Nr SP.0050.2.572.2012 z dnia 23 listopada 2012 r. oraz nr SP.0050.2.474.2013 z dnia 22 listopada 2013 r. Prezydenta Miasta Ruda Śląska. Propozycję przeprowadzenia postępowania w trybie z wolnej ręki zatwierdził p. Michał Pierończyk – Zastępca Prezydenta Miasta Ruda Śląska działający na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta z dnia 29 lutego 2012 r. do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Urzędzie Miasta.

W imieniu Miasta Ruda Śląska umowę nr UM/1342/PE/48/WB-W/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. oraz nr UM/960/PE/47/WB-W/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. zawarła p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska.

- W zakresie przygotowania w 2012 r. postępowania o zamówienie publiczne pn.: „Bieżące zabezpieczenie ruchu – elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego”, stwierdzono opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie posiadanej przez wykonawców wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami opis sposobu spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Zamawiający dokonując opisu powinien więc zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a jednocześnie nie ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zamawiający w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia postanowił, iż uzna ww. warunek za spełniony jeżeli potencjalni wykonawcy wykażą się doświadczeniem w wykonaniu usług dla zarządców dróg w miastach. Usługi te muszą swoim zakresem obejmować drogę wojewódzką.

Tym samym zamawiający krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do tych, którzy wykonywali usługi dla zarządców dróg w miastach z jednoczesnym objęciem drogi wojewódzkiej.

Powyższy zapis uniemożliwiał wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy wykonali przedmiotowe zamówienie jednakże na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego niż Miasto.

Opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonali (przygotowali propozycje) Zastępca Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów oraz dwóch Inspektorów ww. Wydziału. Zatwierdzenia specyfikacji dokonał z up. Prezydenta Miasta Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów w dniu 29 listopada 2012 r.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w zakresie wyboru trybu udzielania zamówień publicznych stosownie do art. 7 ust. 1, art 22 ust. 4 oraz art. 10, art. 67 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków na wynagrodzenia:

- *W okresie od stycznia 2009 r. do grudnia 2011 r. pracownikowi zajmującemu obecnie stanowisko Kierownika Referatu w Wydziale Podatków i Oplat Lokalnych Urzędu Miasta Ruda Śląska naliczono i wypłacono wynagrodzenie w wysokości niższej niż wynikająca z obowiązujących angaży, poprzez nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie dodatku stażowego, co dotyczyło:*
 - *okresu od stycznia do grudnia 2009 r., w którym naliczono i wypłacono pracownikowi 5% dodatek za wieloletnią pracę w kwocie 165,00 zł, zamiast 6% w kwocie 198,00 zł, przez co zaniżono łączną kwotę wynagrodzenia za 2009 r. o 396,00 zł,*
 - *okresu od stycznia do grudnia 2010 r., w którym naliczono i wypłacono pracownikowi 5% dodatek za wieloletnią pracę w kwocie 165,00 zł (miesiące od stycznia do lutego 2010 r.), oraz w kwocie 185,00 zł (miesiące od marca do grudnia 2010 r.), zamiast 6% w kwocie 231,00 zł za miesiące od stycznia do lutego oraz w kwocie 259,00 zł, za miesiące od marca do grudnia 2010 r., przez co zaniżono łączną kwotę wynagrodzenia za 2010 r. o kwotę 872,00 zł,*
 - *okresu od stycznia do grudnia 2011 r., w którym naliczono i wypłacono pracownikowi 5% dodatek za wieloletnią pracę w kwocie 185,00 zł, zamiast 7% w kwocie 296,00 zł, przez co zaniżono łączną kwotę wynagrodzenia za 2011 r. o kwotę 1.332,00 zł.*
- Ponadto ustalono, że w latach 2010 - 2012 r. pracownikowi naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2009 r. zaniżone o kwotę 33,66 zł, za 2010 r. o kwotę 74,12 zł oraz za 2011 r. o kwotę 113,22 zł.*
- Zadania związane z naliczaniem stałych i zmiennych składników wynagrodzeń oraz sporządzanie list płac pracowników Urzędu Miasta Ruda Śląska należały do Inspektora Wydziału Finansowo-Księgowego (poprzednio Wydziału Budżetu i Finansów). Nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*
- W trakcie kontroli, w dniu 27 listopada 2014 r. wypłacono pracownikowi wyrównanie za nieprawidłowo naliczone wynagrodzenie za lata 2009 - 2011 w łącznej kwocie 2.600,00 zł*

brutto. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu dopłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2009 - 2011 dokonana zostanie w terminie wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2014 r.

Wniosek nr 21

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie naliczania składników wynagrodzeń pracowników z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), obowiązujących angaży oraz Regulaminu wynagradzania pracowników, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie inwentaryzacji:

- *Nie przeprowadzono oraz nie zakończono w całości do dnia 15 stycznia 2012 r. inwentaryzacji składników majątkowych drogą spisu z natury wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz nie rozliczono w całości jej wyników w księgach rachunkowych roku 2011. Było to niezgodne z art. 26 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Inwentaryzację przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr SP.0050.1.87.2011 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 2 grudnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Ruda Śląska.*

Zgodnie z ww. zarządzeniem w okresie od dnia 5 grudnia 2011 r. do dnia 15 stycznia 2012 r. inwentaryzacją miały być objęte według stanu na 31 grudnia 2011 r. drogą spisu z natury środki trwałe (z wyjątkiem gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości), pozostałe środki trwałe wyposażenia, środki pieniężne w gotówce (a także papiery wartościowe) w budynkach Urzędu Miasta Ruda Śląska. Do wykonania czynności inwentaryzacyjnych powołano cztery zespoły spisowe.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0050.1.30.2012 z dnia 16 marca 2012 r. zmieniono ww. zarządzenie: wprowadzając zapis o przeprowadzeniu inwentaryzacji drogą spisu z natury środków trwałych, pozostałych środki trwałe wyposażenia, środków pieniężnych w gotówce (a także papierów wartościowych) w budynkach Urzędu Miasta Ruda Śląska oraz środków trwałych będących własnością Miasta Ruda Śląska według stanu na 31 grudnia 2011 r. w dniach od 5 grudnia 2011 r. do 31 marca 2012 r., jak również powołano 24 zespoły spisowe. Wykonanie zarządzeń powierzono Przewodniczącej Komisji Inwentaryzacyjnej. Nadzór nad wykonaniem ww. zarządzeń powierzono Skarbnikowi Miasta.

W wyniku przeprowadzonej ww. inwentaryzacji składników majątkowych Miasta Ruda Śląska drogą spisu z natury ujawniono w szczególności: 417 pozycji gruntów, 189 budynków i lokali, 1.097 budowli i obiektów inżynierii lądowej, 4 pozycje kotłów i maszyn energetycznych, 816 pozycji sprzętu komputerowego, 120 pozycje urządzeń technicznych, 9 środków transportu, 5 002 pozycje narzędzi, przyrządów, ruchomości i wyposażenia będącego własnością Miasta Ruda Śląska, a pozostającego poza ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2011 r. Rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych zostało przeprowadzone oraz ujęte częściowo w księgach rachunkowych roku 2011 – w zakresie grupy KŚT 0 i w księgach rachunkowych roku 2012 dla pozostałych grup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Wartość różnic inwentaryzacyjnych

w poszczególnych grupach Klasyfikacji Środków Trwałych kształtowała się następująco: Grupa 0: 5.212.841,63 zł, Grupa 1: 45.356.160,14 zł, Grupa 2: - 2.767.879,12 zł, Grupa 3: 127.455,98 zł, Grupa 4: - 2.682.328,42 zł, Grupa 5: - 147.385,61 zł, Grupa 6: 1.709.872,03 zł, Grupa 7: 1.318.104,00 zł, Grupa 8: 574.272,96 zł, Pozostałe środki trwale: 227.908,40 zł, Wartości niematerialne i prawne: 1.510.388,11 zł.

Sprawozdanie końcowe komisji inwentaryzacyjnej sporządzone w dniu 9 lipca 2012 r. zostało zatwierdzone w październiku 2012 r. przez p. Grażynę Dziędzic – Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz p. Ewę Guziel – Skarbnika Miasta Ruda Śląska.

Zgodnie z § 11 zarządzenia Nr SP.0050.1.87.2011 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 2 grudnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Ruda Śląska zobowiązano komisję inwentaryzacyjną do weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych, sporządzenia protokołu w sprawie przyczyn powstania różnic inwentaryzacyjnych, przedstawienia wniosków dotyczących ich rozliczenia, a także sporządzenia sprawozdania z przebiegu inwentaryzacji, uzyskania akceptacji Skarbnika i przedstawienia ich do zatwierdzenia Prezydentowi w wyznaczonym w harmonogramie czynności inwentaryzacyjnych terminie.

Nieprawidłowości dotyczące inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta Ruda Śląska przeprowadzonej drogą spisu z natury wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym Znak: WK-6100/14/4/10 z dnia 13 grudnia 2010 r.

Zadania w zakresie weryfikacji zgodności sald kont księgowych w zakresie gospodarki majątkiem trwałym z ewidencją środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (ujęcie wyników inwentaryzacji w księgach rachunkowych) wykonywali pracownicy Wydziału Finansowo-Księgowego. Osobą odpowiedzialną za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości była Naczelnik ww. Wydziału będący Głównym Księgowym Urzędu.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosiła p. Grażyna Dziędzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 22

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Ruda Śląska w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych drogą spisu z natury rozliczania wyników inwentaryzacji oraz zaksięgowania ujawnionych różnic w roku obrotowym, w którym przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do wymogów art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

- W latach 2012 - 2013 jednostki oświatowe utworzone na terenie Miasta Ruda Śląska nie przekazywały środków zgromadzonych na dzień 31 grudnia każdego roku na rachunkach

wyodrębnionych przez te jednostki w celu realizacji projektów unijnych do budżetu Miasta. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” ustalonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z ww. rozporządzeniem konto 130 „Rachunek bieżący jednostki”, służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Na stronie Wn konta 130 ujmują się wpływy środków pieniężnych:

- 1) otrzymanych na realizację wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym oraz dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 223;
- 2) z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem.

Na stronie Ma konta 130 ujmują się:

- 1) zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki, jak również środki pobrane do kasy na realizację wydatków budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych), w korespondencji z właściwymi kontami zespołów: 1, 2, 3, 4, 7 lub 8;

2) okresowe przelewy dochodów budżetowych do budżetu, w korespondencji z kontem 222;

3) okresowe przelewy środków pieniężnych dla dysponentów niższego stopnia (ewidencja szczegółowa według dysponentów, którym przelano środki pieniężne), w korespondencji z kontem 223. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800. Ewidencja szczegółowa do konta 130 jest prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych. Konto 130 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. Saldo konta 130 jest równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont:

- 1) wydatków budżetowych; konto 130 w zakresie wydatków budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku;
- 2) dochodów budżetowych; konto 130 w zakresie dochodów budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu.

Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie:

- 1) przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;
- 2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., poprzednio Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240

z późn. zm.), jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany „planem finansowym jednostki budżetowej”. W myśl art.263 ust.1 ww. ustawy o finansach publicznych niezrealizowane kwoty wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wygasają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4 ww. ustawy, z upływem roku budżetowego.

Powyższe stwierdzono w następujących jednostkach oświatowych realizujących programy unijne:

- Szkoła Podstawowa Nr 13 w Rudzie Śląskiej, realizująca projekt COMENIUS – Partnerskie Projekty Szkół „Świat w oczach dziecka” na podstawie umowy 2013 – PL1-COM06-38544 1 z sierpnia 2013 r. wykazała w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r., w pozycji depozyty na żądanie kwotę 53.268,80 zł, na co składało się saldo na rachunku projektu w wysokości 53.265,72 zł, oraz stan środków na koniec okresu sprawozdawczego wg sprawozdania Rb-34S – w wys. 3,08 zł,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Rudzie Śląskiej, realizujący projekty współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na podstawie umów: nr ESF01-2013-1-PL1-LEO01-37573 z sierpnia 2013 r. oraz umowy nr ESF01-2012-1-PL1-LEO01-27653 z listopada 2012 r., wykazał w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. w pozycji depozyty na żądanie kwotę 435.387,49 zł (saldo na rachunkach projektów w kwotach: 18.608,50 zł i 414.575,38 zł oraz stan środków na koniec okresu sprawozdawczego wg sprawozdania Rb-34S). W sprawozdaniu Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. jednostka wykazała w pozycji depozyty na żądanie kwotę 294.414,91 zł, tj. m.in. saldo na rachunku projektu realizowanego na podstawie umowy nr ESF01 – 2012-1-PL1-LUO01 – 27653 w wysokości 293.204,21 zł, oraz stan środków na koniec okresu sprawozdawczego wg sprawozdania Rb-34S za 2012 r.,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 6 w Rudzie Śląskiej, realizując projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na podstawie umowy nr ESF01-2012-1-PL1 – LEO01 – 27688 z listopada 2012 r. wykazał w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r., w pozycji depozyty na żądanie kwotę 264.659,63 zł, na co składały się m.in. saldo na rachunku projektu realizowanego na podstawie umowy nr ESF01 – 2012-1-PL1-LUO01 – 27688 w wysokości 263.769,44 zł. W ww. sprawozdaniu Rb-N za 2013 r. wykazano kwotę 13.312,80 zł, w tym m.in. saldo na rachunku projektu w wysokości 13.290,50 zł.,
- Zespół Szkół Nr 2 Specjalnych w Rudzie Śląskiej, realizując projekty unijne na podstawie umowy nr 2012-1-DE3-COM06-27555 z sierpnia 2012 r. oraz umowy nr 2013-1-GB1-COM06-238052 z sierpnia 2013 r. wykazał w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. w pozycji depozyty na żądanie kwotę 53.492,21 zł, na co składały się m.in. saldo na rachunku projektu, w tym saldo na rachunku projektu w kwocie 53.338,28 zł. W ww. sprawozdaniu na koniec 2013 r. wykazano kwotę 53.648,47 zł, w tym saldo na rachunkach projektów w kwotach: 14.713,84 zł i 38.921,21 zł oraz stan środków na koniec okresu sprawozdawczego wg sprawozdania Rb-34S za 2013 r.
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 4 w Rudzie Śląskiej realizował program Leonardo da Vinci „Uczenie się przez całe życie” na podstawie umowy nr 2012-1-PL1-LEO01-27591 z listopada 2012 r. Jednostka w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz

wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. wykazała w pozycji depozyty na żądanie kwotę 10.639,79 zł, w tym saldo na rachunku projektu w kwocie 10.638,29 zł oraz stan środków na koniec okresu sprawozdawczego wg. sprawozdania Rb-34S – w wys. 1,50 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Wydziału Budżetu Miasta, środki pieniężne dotyczące ww. środków unijnych znajdowały się na rachunkach bankowych tych jednostek, co potwierdzały wyciągi z ich rachunków bankowych.

Zadania związane z kontrolą składanych przez jednostki oświatowe sprawozdań budżetowych oraz zadania związane z prowadzeniem ewidencji do kont 222 i 223 należały do pracowników Wydziału Budżetu Miasta Ruda Śląska. Nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Wydział Budżetu Miasta zgodnie z regulaminem organizacyjnym podlegał Skarbnikowi Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Rudzie Śląskiej w zakresie kontroli składanych sprawozdań przez jednostki oświatowe oraz wyegzekwować przekazywanie przez te jednostki środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku budżetowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 11 ust. 1 i ust. 2, art.263 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

- Nie określono szczegółowości rozliczenia wykorzystania dotacji udzielonych Rudzkiemu Zakładowi Aktywności Zawodowej w Rudzie Śląskiej, który działa jako samorządowy zakład budżetowy.

Obowiązek określenia szczegółowości rozliczenia dotacji wynikał z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241, poz. 1616 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.

Zakład otrzymał w 2013 r. dotację przedmiotową w kwocie 1.705.000,00 zł. Zakład złożył do Urzędu Miasta Ruda Śląska rozliczenie wykorzystania dotacji przedmiotowej, z którego wynika, że w 2013 r. dotację wykorzystano w całości, a rozliczenia dokonano w szczególności klasyfikacji budżetowej.

Zadania w zakresie udzielania, przekazywania i rozliczania dotacji dla Zakładu wykonywał Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Zadania w zakresie nadzoru nad Rudzkim Zakładem Aktywności Zawodowej wykonywał Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, na podstawie zakresu obowiązków służbowych.

Szczegółowość rozliczania dotacji powinna określić p. Grażyna Dziedzic – Prezydent Miasta Ruda Śląska.

Wniosek nr 24

Określić szczegółowość rozliczania dotacji przekazywanych samorządowemu zakładowi budżetowemu, mając na uwadze § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241, poz. 1616 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia.

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kłodziej

