



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 2 lipca 2015 r.

Znak: WK-610/9/4/15

Pan
Wacław Kęska
Burmistrz Miasta
Pyskowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 23 marca 2015 r. do 24 kwietnia 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Pyskowice za okres od 1 stycznia 2011 r. do 24 kwietnia 2015 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 maja 2015 r. przez Burmistrza Miasta Pyskowice oraz Skarbnika Miasta Pyskowice, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

– *W latach 2010 - 2014 zaniechano ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Pyskowicach na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” operacji dotyczących naliczenia rocznego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.*

Naruszono tym zasady funkcjonowania konta 240 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz w załączniku Nr 4 do zarządzenia Nr RZ 0152-Fn/30/10 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Pyskowicach oraz jego zmian.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konto 240 służy do ewidencji krajowych należności i roszczeń oraz zobowiązań nie objętych ewidencją na kontach 201-234.

W myśl natomiast art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), plany kont dla jednostek budżetowych powinny uwzględniać wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków.

Powyższe dotyczyło naliczonych odpisów na ZFŚS:

- w dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75011 - „Urzędy wojewódzkie”: w 2011 r. - 9.298,41 zł; w latach 2012 - 2013 - 9.298,40 zł; w 2014 r. - 9.525,94 zł;

- w dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 - „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” w łącznych kwotach: w 2011 r. - 76.438,68 zł; w 2012 r. - 82.795,49 zł; w 2013 r. - 82.430,48 zł; w 2014 r. - 82.272,60 zł;

- w dziale 754 - „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75416 - „Straż gminna (miejska)”: w 2011 r. - 18.460,07 zł; w latach 2012 - 2014 - 18.596,81 zł.

W powyższym okresie w księgach rachunkowych operacje z tytułu odpisu na ZFŚS ujmowano w momencie przelewu środków na wyodrębniony rachunek ZFŚS na koncie Ma/130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji z kontem Wn/405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia” oraz na pozabilansowym koncie 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.

Stwierdzono, że wyłącznie w 2012 r. ujęto w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego do działu 750 - „Administracja publiczna”, rozdziału 75023 - „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” naliczenie części II raty odpisu na kwotę 10.000 zł na stronie Wn konta 405 i Ma konta 240 oraz jej przekazanie - Wn 240 i Ma 130.

Zgodnie z zakresem czynności księgowanie wydatków budżetowych należało do obowiązków służbowych Inspektorów Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego w Pyskowicach. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Wniosek nr 1

Ujmować na koncie 240 operacje dotyczące naliczenia i przekazania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, stosownie do opisu funkcjonowania ww. konta określonego w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zasad ujętych w polityce rachunkowości Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, wprowadzonej zarządzeniem Nr RZ 0152-Fn/30/10 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 29 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami.

- *W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r. nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 224 - „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich” w zakresie dotacji dla Caritas Diecezji Gliwickiej.*

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Stosownie do ww. przepisów ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia tych środków.

W zasadach funkcjonowania kont dla jednostki budżetowej – Urząd Miejski w Pyskowicach stanowiących załącznik Nr 4 do zarządzenia Nr RZ 0152-Fn/30/10 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miejskiego w Pyskowicach oraz jego zmian zapisano: ewidencja analityczna prowadzona do konta 224 umożliwia ustalenie wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z zakresem czynności, zadania dotyczące księgowania wydatków budżetowych należały do Inspektora Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Zadania w zakresie opracowywania projektów przepisów dotyczących prowadzenia rachunkowości, a w szczególności zakładowego planu kont wykonywała p. Dorota Zięba – Skarbnik Miasta Pyskowice.

Obowiązki w zakresie aktualizacji dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), należały do p. Wacława Kęska – Burmistrza Miasta Pyskowice.

Wniosek nr 2

Zapewnić prowadzenie ewidencji dotacji na koncie 224, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz rozważyć dostosowanie zapisów w polityce rachunkowości dotyczących opisu ww. konta do wymogów ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2014 bezpodstawnie dokonywano przelewów nadpłat w podatku od nieruchomości na rachunek sum depozytowych. Powyższe dotyczyło nadpłat określonych decyzjami w stosunku do 6 podatników o numerach kart kontowych: 3260, 637, 4129, 2985, 2721, 3327, w wysokościach odpowiednio: 22,00 zł; 23,00 zł; 29,00 zł; 37,00 zł; 58,00 zł; 29,00 zł. W uzasadnieniach decyzji określających wysokość nadpłaty w podatku wskazano art. 76 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. i następnie Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym nadpłata w podatku w przypadku braku zaległości podatkowych oraz bieżących zobowiązań podatkowych podlega zwrotowi. Na podstawie kart kontowych ustalono, iż ww. podatnicy nie posiadali zaległości oraz bieżących zobowiązań podatkowych. Z korespondencji z podatnikami wynikało, że nie podali oni numeru rachunku bankowego.*

W związku z powyższym, nadpłaty zostały postawione do dyspozycji niżej wymienionych podatników w kasie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w następujących dniach:

- podatnik o numerze karty kontowej 3260 – 8 kwietnia 2011 r., w tym samym dniu nadpłata została przekazana na konto 139 – „Inne rachunki bankowe”;
- podatnik o numerze karty kontowej 637 – 20 maja 2011 r., nadpłata przekazane na konto 139 w tym samym dniu;
- podatnik o numerze karty kontowej 4129 – 20 maja 2011 r., w tym dniu przekazana na konto 139;
- podatnik o numerze karty kontowej 2985 – 19 kwietnia 2012 r., będący również dniem przekazania nadpłaty na konto 139;
- podatnik o numerze karty kontowej 2721 – 23 maja 2013 r., w tym samym dniu nadpłata została przekazana na konto 139;
- podatnik o numerze karty kontowej 3327 – 7 listopada 2013 r., zaś w dniu 8 listopada 2013 r. nadpłata została przekazana na konto 139.

Podatnikom o numerach kart kontowych: 3260; 2985; 2721; 3327 wypłacono z rachunku sum depozytowych należną podatnikom nadpłatę podatku w kasie bądź na wskazany rachunek bankowy, odpowiednio w dniach: 5 sierpnia 2013 r., 22 lipca 2013 r., 7 sierpnia 2013 r. i 23 stycznia 2014 r. Do dnia zakończenia kontroli, podatnicy o numerze kart kontowych 637 i 4129 nie zgłosili się po odbiór nadpłaty i nie wskazali numeru konta bankowego.

Operacje dotyczące przekazania ww. nadpłat na rachunek sum depozytowych były niezgodne z zasadami prowadzenia rachunkowości podatkowej, określonymi w postanowieniach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz zasadami funkcjonowania konta 139 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 289), jak również zasadami przyjętymi w polityce rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach.

Zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 1 lit. c ww. rozporządzenia Ministra Finansów na stronie Wn konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księguje się zwroty nadpłat, w korespondencji ze stroną Ma konta 130 – „Rachunek bieżący urzędu”, jeśli zwrot następuje na rachunek bieżący podatnika, albo konta 101 – „Kasa”, jeśli zwrot następuje z kasy urzędu. W myśl § 21 pkt 1 lit. c ww. rozporządzenia, na stronie Wn konta szczegółowego 221 księguje się zwrot nadpłaty, stosownie do § 14 ust. 2 lit. b tego rozporządzenia, na stronie Ma konta 101 księguje się rozchód gotówki, zwroty podatnikom nadpłat oraz ich oprocentowania, w korespondencji ze stroną Wn konta 221. W polityce rachunkowości zapisano, że ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont Urzędu Miejskiego, jako jednostki budżetowej. Zgodnie z zasadami konta 139 określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., konto służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Na koncie 139 prowadzi się w szczególności ewidencję obrotów na wyodrębnionych rachunkach bankowych: sum depozytowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego decyzje określające wysokość nadpłaty w podatku zostały doręczone podatnikom wraz z zawiadomieniem o możliwości wskazania nr rachunku bankowego, na który nadpłata zostanie przekazana, podatnicy zostali poinformowani o dniu postawienia nadpłaty do dyspozycji w kasie organu podatkowego. W żadnym z wymienionych przypadków podatnicy nie wskazali nr rachunków bankowych, ani też nie podjęli nadpłaty w kasie. W ewidencji podatkowej zaksięgowanie powyższej operacji spowodowało „wyzerowanie” salda konta podatnika. W myśl art. 77b § 2 ust. 3 Ordynacji podatkowej „za dzień zwrotu nadpłaty uważa się dzień wypłacenia kwoty nadpłaty przez organ podatkowy lub postawienia nadpłaty do dyspozycji podatnika w kasie”.

Prowadzenie ewidencji podatkowej należało do Inspektora Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Wniosek nr 3

Dokonać korekty zapisów w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego Pyskowicach w 2015 r. w zakresie nadpłat w podatku od nieruchomości przekazanych na rachunek sum depozytowych oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie prawidłowego ujmowania nadpłat w podatku od nieruchomości, stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 40 ust. 1, art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- Do dnia kontroli zaniechano rozliczenia w księgach rachunkowych zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń II piętra Ratusza w Pyskowicach” oraz zadań wcześniejszych dotyczących budynku Ratusza realizowanych w latach 2009 - 2010 w ramach przedsięwzięcia (efektu) inwestycyjnego „Rewitalizacja Rynku”, czym naruszono art. 24 ust. 2, art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, koszt wytworzenia środków trwałych w budowie obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do użytkowania. Roboty budowlane wykonane w 2012 r. w ramach zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń II piętra Ratusza w Pyskowicach” na podstawie umowy nr PPI.272.002.2012 z dnia 18 października 2012 r. zostały odebrane w dniu 27 grudnia 2012 r. na podstawie protokołu końcowego odbioru. Zgodnie z pisemną informacją p. Wiesława Leszczyńskiego – Zastępcy Burmistrza Miasta Pyskowice: Budynek Ratusza w Pyskowicach w okresie objętym kontrolą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach nie był wyłączony z użytkowania. Natomiast na okres wykonywania robót budowlanych polegających na adaptacji pomieszczeń II-go piętra Ratusza w Pyskowicach, powyższe piętro zostało wyłączone z użytkowania. Koszty ww. zadania oraz zadań wcześniejszych dotyczących budynku Ratusza zostały ujęte na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, 080-01-01-47, prowadzonym dla przedsięwzięcia (efektu) inwestycyjnego – „Rewitalizacja Rynku”.

Dopiero w trakcie kontroli w dniu 14 kwietnia 2014 r. koszty ulepszenia budynku Ratusza o wartości 501.726,51 zł zostały przyjęte na stan środków trwałych na podstawie dowodu OT nr 2/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. Dowód OT sporządził Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji, sprawdził Naczelnik ww. Wydziału i zatwierdził p. Waclaw Kęska – Burmistrz Miasta Pyskowice.

Zgodnie z dowodem OT nr 2/2015 oraz zestawieniem faktur, będącym załącznikiem do ww. dowodu OT, na wartość 501.726,51 zł składały się koszty zadań: „Roboty rozbiórkowe i przygotowawcze w pomieszczeniach II piętra budynku Ratusza w Pyskowicach” realizowanego w okresie od 14 grudnia 2009 r. do 23 grudnia 2009 r., „Wzmocnienie stropu drewnianego II piętra Ratusza w Pyskowicach” realizowanego w okresie od 1 grudnia 2010 r. do 23 grudnia 2010 r., „Modernizacja instalacji centralnego ogrzewania w budynku Ratusza w Pyskowicach” realizowanego w okresie od 28 września 2010 r. do 28 grudnia 2010 r., „Adaptacja pomieszczeń II piętra Ratusza w Pyskowicach” realizowanego w okresie od 18 października 2012 r. do 27 grudnia 2012 r., „Rewitalizacja Rynku – remont Ratusza” realizowanego na podstawie umowy z dnia 31 listopada 2012 r. oraz koszty opracowania i aktualizacji dokumentacji technicznej i kosztorysowej oraz nadzoru autorskiego do dokumentacji.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie sporządzenia przez pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji dowodu OT. Nadzór nad rozliczeniem inwestycji zgodnie z zakresem obowiązków sprawował były Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

W Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach nie określono terminu sporządzenia dowodów OT po zakończeniu robót budowlanych i przyjęciu środka trwałego do użytkowania.

Wniosek nr 4

Rozważyć uzupełnienie obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych w przedmiocie określenia terminu sporządzenia dowodów OT po zakończeniu robót budowlanych i przyjęciu środka trwałego do użytkowania oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w zakresie rozliczania zadań dotyczących poszczególnych obiektów (środków trwałych) ujętych na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, stosownie do art. 24 ust. 2 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego:

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano podjęcia skutecznych czynności określonych w art. 40 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 260 z późn. zm.), który stanowi, że „za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi, zarządca wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotnej opłaty zgodnie z ust. 4-6 ustawy”, mających na celu naliczenie i pobranie od podmiotu odpowiedzialnego za ustawienie kontenerów na odzież używaną kary za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Pyskowice. Powyższym naruszono art. 42 ust. 5 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie*

z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, a ponadto postanowienia uchwały Rady Miejskiej w Pyskowicach Nr XX/214/2004 z dnia 26 maja 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych na terenie miasta Pyskowice wraz ze zmianą.

W pasach drogowych dróg gminnych na terenie Gminy Pyskowice znajdowały się dwa kontenery na odzież używaną oznaczone numerami: 48236 i 22945, zlokalizowane odpowiednio przy ul. Wojska Polskiego oraz przy ul. Jana Pawła II.

Zadania w zakresie naliczenia kar za zajęcie pasa drogowego należały do Podinspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 5

Podjąć działania mające na celu ustalenie i egzekwowanie kary za zajęcie pasa drogowego od właścicieli kontenerów na odzież używaną, stosownie do art. 40 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 260 z późn. zm.), art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pyskowicach wykonującymi zadania w ww. zakresie, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie udzielania ulg w należnościach cywilnoprawnych:

- W latach 2013 - 2014 dokonano rozłożenia na raty zaległości z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych bez zastosowania postanowień obowiązującej w jednostce uchwały Nr XLVI/354/10 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Pyskowice oraz jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania przedmiotowych ulg.*

Powyższe dotyczyło:

- najemcy lokalu użytkowego o numerze karty kontowej 70313 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), któremu rozłożono na raty zaległość (wraz z odsetkami):*
 - w łącznej kwocie 8.851,47 zł w 2013 r.,*
 - w łącznej kwocie 8.547,87 zł w 2014 r.,*
- najemcy lokalu użytkowego o numerze karty kontowej 70438 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), któremu w 2014 r. rozłożono na raty zaległość (wraz z odsetkami i kosztami sądowymi) w łącznej kwocie 12.942,08 zł,*
- najemcy lokalu użytkowego o numerze karty kontowej 70276 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), któremu w 2014 r. rozłożono na raty zaległość w kwocie 12.600,00 zł, na którą składały się należność główna, odsetki, koszty sądowe i egzekucyjne (płatność pozostałej części zaległości w kwocie 3.164,23 zł zawieszono do dnia 30 września 2017 r.)*

i polegało na przyjęciu do rozpatrzenia wniosków ww. podmiotów, bez wskazania w nich przeznaczenia wnioskowanej pomocy publicznej i odpowiedniej podstawy prawnej jej udzielenia oraz zaniechaniu wyegzekwowania od wnioskodawców:

- w przypadku, gdy udzielona pomoc byłaby pomocą *de minimis*: wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis*, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy *de minimis* otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz informacji niezbędnych do udzielenia pomocy *de minimis*,
- w przypadku, gdy udzielona pomoc byłaby pomocą inną niż pomoc *de minimis*: informacji o otrzymanej pomocy publicznej, zawierających w szczególności wskazanie dnia i podstawy prawnej jej udzielenia, formy i przeznaczenia, albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy.

Powyższym naruszono § 6 ust. 2 ww. uchwały Rady Miejskiej w Pyskowicach, zgodnie z którym przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie ulgi winien we wniosku wskazać przeznaczenie wnioskowanej pomocy publicznej i odpowiedniej podstawy prawnej jej udzielenia, a nadto zawrzeć informacje o uzyskanej pomocy w formie zgodnej z przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi.

W ślad za zacytowanymi postanowieniami uchwały, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis*, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy *de minimis* otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;

2) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy *de minimis*, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc *de minimis*.

Natomiast stosownie do art. 37 ust. 5 ww. ustawy, podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o jej udzielenie, informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacji o otrzymanej pomocy publicznej, zawierających w szczególności wskazanie dnia i podstawy prawnej jej udzielenia, formy i przeznaczenia, albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy.

Wzory formularza informacji, o których mowa powyżej, zostały określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.).

Ugody w sprawie rozłożenia na raty zaległych należności z tytułu zadłużenia za wynajmowanie lokali użytkowych ze strony Gminy Pyskowice zawarł z upoważnienia Burmistrza Miasta Pyskowice p. Edward Piotrowski – Sekretarz Miasta Pyskowice.

Rozpatrywanie wniosków dotyczących sposobu spłaty zadłużenia, w tym sporządzanie ugód o rozłożenie na raty zaległości czynszowych, zgodnie z zakresami obowiązków, należało do Podinspektora oraz byłego Inspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Nadzór nad ww. pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pyskowicach prowadzącymi sprawy dotyczące przyznawania ulg w należnościach cywilnoprawnych, w zakresie rozkładania na raty zaległości z tytułu czynszu najmu zgodnie z warunkami określonymi w uchwale Nr XLVI/354/10 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 28 kwietnia 2010 r., w szczególności egzekwowania od wnioskodawców prowadzących działalność gospodarczą obowiązku złożenia wraz z wnioskiem wymaganych zaświadczeń i oświadczeń stosownie do art. 37 ust. 1, ust. 5, ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz wymaganych informacji na formularzach, których wzory stanowią załączniki do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.) lub rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *Zaniechano niezwłocznego, po zawarciu umowy z wykonawcą, zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Naruszono tym art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w myśl którego jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

Powyższe stwierdzono w przypadku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań:

- *„Adaptacja pomieszczeń II-go piętra ratusza w Pyskowicach” (ozn. sprawy ZP-14/08/PPI/2012), w związku z zawarciem w dniu 18 października 2012 r. umowy z wykonawcą zadania. W dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli znajdowało się ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 231167-2012 z datą zamieszczenia w dniu 31 października 2012 r., tj. 13 dni po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą.*
- *„Uzbrojenie działek na osiedlu domków jednorodzinnych przy ul. Wieczorka i wymiana piasku w piaskownicach znajdujących się na terenie Pyskowic” (ozn. sprawy RZP-007/2013), w związku z zawarciem w dniu 23 kwietnia 2013 r. umowy z wykonawcą zadania. W dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli znajdowało się ogłoszenie*

o udzieleniu zamówienia Nr 79701-2013 z datą zamieszczenia w dniu 17 maja 2013 r., tj. 24 dni po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą.

Zgodnie z zakresami obowiązków, zadania w zakresie koordynowania właściwego sporządzania ogłoszeń należały do byłego Podinspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Podinspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (koordynatora ds. zamówień publicznych). Nadzór nad ww. pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- W zakresie przeprowadzonego w 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Adaptacja pomieszczeń II-go piętra Ratusza w Pyskowicach” (ozn. sprawy ZP-14/08/PPI/2012) stwierdzono, że:

➤ w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, a także w ogłoszeniu skierowanym do Biuletynu Zamówień Publicznych, nie zawarto informacji, że zamawiający nie żąda od wykonawców wniesienia wadium. Informacja na temat wadium została wskazana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zamawiający nie przewidywał wpłaty wadium. Naruszono tym art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu wszczynającym postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zawiera co najmniej informację na temat wadium.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia należało do zadań pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji. Nadzór nad właściwym przygotowaniem ogłoszenia przez ww. Wydział należał do obowiązków byłego Podinspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (koordynatora ds. zamówień publicznych). Zgodnie z § 10 zarządzenia Nr RZ.0151-GKiH/119/07 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne (ze zmianami), zatwierdzenie projektu specyfikacji wraz z ogłoszeniem należało do p. Wacława Kęska – Burmistrza Miasta Pyskowice.

➤ nieprawidłowo wypełniono protokół postępowania, co polegało na zaniechaniu zawarcia w nim informacji o wykonywaniu czynności w postępowaniu przez p. Wiesława Leszczyńskiego – Zastępcę Burmistrza Miasta Pyskowice. Powyższe było sprzeczne z § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), stosownie do którego, protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1. W ślad za powyższym, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiący załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, określa, jakie informacje dotyczące osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia winny znaleźć się w protokole (punkt 3 litera A podpunkt 1 druku ZP-PN - jeżeli osobą wykonującą czynności jest pracownik, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu lub punkt 3 litera A podpunkt 4 druku ZP-PN – jeżeli wykonującą czynności w postępowaniu jest inna osoba).

Do ww. informacji należą imię i nazwisko osoby wykonującej czynności w postępowaniu, zakres czynności w postępowaniu oraz informacje o złożeniu przez ww. osobę oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na załączonym druku ZP-1.

W przedmiotowym postępowaniu, p. Wiesław Leszczyński – Zastępca Burmistrza Miasta Pyskowice pisemnie wezwał – do uzupełnienia wymaganych oświadczeń bądź dokumentów – wykonawców, którzy takowych w określonym terminie nie złożyli i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na druku ZP-1 w dniu 26 września 2012 r.

Przyczyną nieprawidłowego wypełnienia protokołu było przeświadczenie sporządzającego protokół, że wykonywanie czynności przez p. Wiesława Leszczyńskiego – Zastępcę Burmistrza Miasta Pyskowice w zastępstwie kierownika zamawiającego, nie powoduje konieczności wskazania ww. osoby wykonującej czynności w protokole.

Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie przedmiotowego zamówienia, został sporządzony przez Inspektora w Wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji (Członka Komisji Przetargowej) i zatwierdzony w dniu 5 listopada 2012 r. przez p. Wacława Kęska – Burmistrza Miasta Pyskowice.

- *W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia uzupełniającego (ozn. sprawy RZP-037/2013) do zamówienia podstawowego pn. „Uzbrojenie działek na osiedlu domków jednorodzinnych przy ul. Wieczorka i wymiana piasku w piaskownicach znajdujących się na terenie Pyskowic” (ozn. sprawy: RZP-007/2013), zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 listopada 2013 r., wskazano nieprawidłową cenę wybranej oferty, tj. kwotę 135.463,33 zł, podczas gdy cena wykonania zamówienia ustalona w negocjacjach wynosiła 128.463,33 zł.*

Zgodnie ze wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69 z późn. zm.) w sekcji IV pkt IV.6 wzoru, stosownie do art. 2 pkt 1 (w brzmieniu do 24 lipca 2014 r.) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy (uchylonej z dniem 25 lipca 2014 r.) z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r., poz. 385), w informacji o cenie wybranej oferty winna być wskazana wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W powyższym przypadku zamawiający zobowiązał się do zapłacenia wynagrodzenia wykonawcy za zrealizowanie zadanie w wysokości 128.463,33 zł brutto, a nie jak zamieszczono w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia 135.463,33 zł.

Zgodnie z zakresem obowiązków, zadania w zakresie sporządzania i publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia należały do Podinspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (koordynatora ds. zamówień publicznych). Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Według wyjaśnień ww. Podinspektora, przyczyną nieprawidłowości było omyłkowe wpisanie pierwotnie zaoferowanej przez wykonawcę kwoty 135.463,33 zł, później znegocjowanej do kwoty 128.463,33 zł.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Pyskowicach biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie

zamówień publicznych, w zakresie:

- przygotowywania ogłoszeń o zamówieniu stosownie do art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.),
- wypełniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) w związku ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego - druk ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia,
- niezwłocznego zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- prawidłowego prezentowania danych w ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych - określonych wzorem, stanowiącym załącznik nr 4 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1481) - dotyczących informacji o cenie wybranej oferty, stosownie do art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości nie podawano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, co naruszyło art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.*

Powyższe dotyczyło ogłoszeń o przetargach ustnych:

- *w przypadku zbycia w drodze przetargu nieograniczonego działki 1/143:
 - ogłoszenia o II przetargu opublikowanego w dniu 14 grudnia 2012 r., w którym nie podano terminu przeprowadzenia I przetargu,
 - ogłoszenia o kolejnym (według ustaleń dokonanych na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji – trzeciego) przetargu opublikowanego w dniu 20 lutego 2013 r., w którym nie podano terminów przeprowadzenia I przetargu oraz II przetargu,*
- *w przypadku zbycia w drodze przetargu nieograniczonego działki 1/74:
 - ogłoszenia o II przetargu opublikowanego w dniu 14 grudnia 2012 r., w którym nie podano terminu przeprowadzenia I przetargu,*
- *w przypadku zbycia w drodze przetargu ograniczonego działki 1/156:
 - ogłoszenia o II przetargu opublikowanego w dniu 21 maja 2014 r., w którym nie podano terminu przeprowadzenia I przetargu,*
- *w przypadku zbycia w drodze przetargu nieograniczonego działki 343/19:*

- ogłoszenia o II przetargu opublikowanego w dniu 12 grudnia 2014 r., w którym nie podano terminu przeprowadzenia I przetargu.

Według wyjaśnień p. Wacława Kęska – Burmistrza Miasta Pyskowice oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa przyczyną nieprawidłowości było przyjęcie zasady podawania terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów dopiero w ogłoszeniach o kolejnych przetargach (trzecim, czwartym, itd.), natomiast w ogłoszeniu o kolejnym przetargu na zbycie działki 1/143 zaniechanie podania terminów przeprowadzenia pierwszego i drugiego przetargu wynikało z niedopatrzienia Inspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Przygotowanie ogłoszeń o sprzedaży mienia komunalnego należało do zadań ww. Inspektora. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału.

- Zaniechano podania w protokołach z przeprowadzonych ustnych przetargów (negatywnych i zakończonych wyłonieniem nabywcy) informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość lub ich braku, czym naruszono § 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).

Powyższe dotyczyło protokołów:

- sporządzonych w postępowaniach w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego działki 1/143:
 - nr 21/2012 z I przetargu, sporządzonego w dniu 16 października 2012 r.,
 - nr 2/2013 z II przetargu, sporządzonego w dniu 23 stycznia 2013 r.,
 - nr 7/2013 z kolejnego przetargu, sporządzonego w dniu 26 marca 2013 r.,
- sporządzonych w postępowaniach w sprawie zbycia w drodze przetargu nieograniczonego działki 1/74:
 - nr 19/2012 z I przetargu, sporządzonego w dniu 16 października 2012 r.,
 - nr 1/2013 z II przetargu, sporządzonego w dniu 23 stycznia 2013 r.,
 - nr 13/2013 z III przetargu, sporządzonego w dniu 17 czerwca 2013 r.,
- sporządzonego w postępowaniu w sprawie zbycia w drodze przetargu ograniczonego działki 1/156:
 - nr 6/2013 z I przetargu, sporządzonego w dniu 16 kwietnia 2014 r.

Zbyte przez Miasto Pyskowice działki 1/143 i 1/156 były wolne od obciążeń oraz nie były przedmiotem zobowiązań, natomiast w związku z lokalizacją napowietrznej linii elektroenergetycznej w okolicy działki 1/74 występowały ograniczenia w jej zabudowie.

Nieprawidłowość wynikała z przeświadczenia o niezamieszczeniu w protokołach informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, w przypadkach ich nie występowania.

Zadania w zakresie zbywania nieruchomości, w tym sporządzanie protokołów, należały do byłego Inspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa (protokoły nr 21/2012 i 19/2012) oraz do Inspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa (pozostałe protokoły).

- W zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, nieprawidłowo wyznaczono terminy zawarcia tych umów z osobami ustalonymi jako nabywcy nieruchomości. Naruszono tym art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1977 r.

o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., Dz. U. z 2014, poz. 518), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Powyższe zaistniało w przypadku:

- zawiadomienia z dnia 8 kwietnia 2013 r., odebranego przez osoby ustalone jako nabywcy działki 1/143 osobiście (bez wskazania daty odbioru), zgodnie z którym wyznaczono termin zawarcia umowy na dzień 10 kwietnia 2013 r.,
- zawiadomienia z dnia 2 września 2014 r., odebranego przez osobę ustaloną jako nabywca działki 1/156 osobiście w dniu 2 września 2013 r., zgodnie z którym wyznaczono termin zawarcia umowy na dzień 4 września 2014 r.

Prowadzenie spraw związanych ze sprzedażą nieruchomości stanowiących własność Gminy Pyskowice, w tym przygotowanie zawiadomień o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, należało do Inspektora w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w zakresie:

- czynności związanych z przygotowywaniem ogłoszeń o przetargach, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782),
- sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów stosownie do treści § 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490),
- wyznaczania terminów zawarcia umów sprzedaży w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia ww. umów, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg