



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 3 września 2015 r.

Znak: WK-610/16/4/15

Pan
Bolesław Światała
Wójt Gminy
Popów

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 12 maja 2015 r. do 7 lipca 2015 r. kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej Gminy Popów za okres od 1 stycznia 2011 r. do 7 lipca 2015 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 7 lipca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie udzielenia w 2014 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn.: Przebudowa ciągu pieszo-rowerowego z montażem małej architektury wraz z budową drogi gminnej ul. Spokojnej stwierdzono, że:*

- *w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 23 grudnia 2013 r. zamieszczono informację dotyczącą wymogu załączenia przez wykonawcę do oferty dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pomimo że nie zawarto tożsamej informacji w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Naruszono tym art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).*

Zgodnie z ww. ogłoszeniem wymagano dołączenia:

- *aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;*

- *aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;*

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.
Powyższe wymagania Zamawiającego nie zostały zapisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla ww. zamówienia.
- w postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej ani informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Pomimo braku w ofercie informacji w tym zakresie, Zamawiający nie wezwał tego Wykonawcy do złożenia oświadczeń lub dokumentów ani do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów.
Powyższe było niezgodne z art. 7 ust. 3, art. 26 ust. 2d, art. 26 ust. 3 i ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ww. ustawy, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 26 ust. 2d ww. ustawy, wykonawca, wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Do listy podmiotów, o których mowa powyżej stosuje się przepisy ust. 3 i 4 ww. ustawy, zgodnie z którymi, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.
Ponadto, w myśl art. 24b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących powiązań, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, istniejących między przedsiębiorcami, w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki wykluczenia wykonawcy, a zgodnie z 24b ust. 3 tej ustawy, zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień (o których mowa w ust. 1 i 2), oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d.
- zaniechano niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, czym naruszono art. 95 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamówienia udzielono 14 lutego 2014 r. na podstawie umowy nr ZP.III.3416.2013, a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 czerwca 2014 r. (ogłoszenie nr 198454 – 2014). Ponadto, w pkt 19 protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP–PN zatwierdzonego w dniu 14 lutego 2014 r. błędnie podano, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 lipca 2014 r. pod nr 222954 – 2014.
- nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia. W protokole nie wymieniono wszystkich załączników do protokołu, nie zawarto

informacji o zapoznaniu się z treścią protokołu przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania i o uwagach do protokołu.

Powyższe informacje powinny być zawarte w protokole stosownie do § 2 ust. 1 pkt 24, 25 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

Protokół postępowania sporządził Podinspektor ds. inwestycji, a zatwierdził p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów.

Obowiązki kierownika Zamawiającego wykonywał p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów.

Zadania z zakresu zamówień publicznych w tym opracowywanie ogłoszeń i specyfikacji istotnych warunków zamówienia należały do obowiązków Podinspektora ds. inwestycji, na podstawie zakresu obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności. Podinspektor bezpośrednio podlegał Sekretarzowi Gminy Popów.

– W zakresie udzielenia w 2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dla budowy odcinka Km 7 + 370 do Km 7 + 105 ciągu pieszo-rowerowego wraz z odwodnieniem przy DW 491 od DP S2066 stwierdzono, że:

- w postępowaniu żądano od wykonawców wniesienia wadium w kwocie wyższej niż 3% wartości zamówienia, określonej na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Naruszono tym art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Wymagano wniesienia wadium w wysokości 20.000 zł, a maksymalna wysokość wadium wynosiła 19.343,90 zł.

- opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu różnił się od opisu zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- warunku posiadania wiedzy i doświadczenia – w specyfikacji wymagano wykazania wykonania zadania polegającego na wykonaniu robót budowlanych w zakresie układania chodników i asfaltowania, a zgodnie z ogłoszeniem wymagano wykazania wykonania zadania w zakresie budowy kanalizacji telekomunikacyjnej;

- warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym – w specyfikacji nie zawarto wymagań w zakresie tego warunku, a w ogłoszeniu o zamówieniu podano, że warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, iż na czas realizacji zamówienia będzie dysponował niżej wymienionymi urządzeniami technicznymi na podstawie STWIOR (równocześnie nie wymieniono jednak wymaganych urządzeń technicznych);

- warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – zgodnie ze specyfikacją wymagano dysponowania jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej drogowej, natomiast w ogłoszeniu nie podano wymagań w tym zakresie.

- warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej – w specyfikacji nie zawarto wymagań w zakresie tego warunku, a w ogłoszeniu o zamówieniu podano, że warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnie z przedmiotem niniejszego zamówienia na wartość co najmniej 500.000 zł.

Powyższe było niezgodne z art. 22 ust. 3 i art. 41 pkt 7 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszcza się opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu zobowiązano wykonawców do załączenia do oferty wykazu, w którym zostanie ujęte przynajmniej jedno zadanie w zakresie budowy kanalizacji telekomunikacyjnej wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, pomimo że przedmiot zamówienia nie obejmował wykonania kanalizacji telekomunikacyjnej i w specyfikacji nie wymagano od wykonawców posiadania doświadczenia w zakresie wykonania budowy kanalizacji telekomunikacyjnej.

Powyższe było niezgodne z art. 25 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 25 ust. 1, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Natomiast w myśl art. 36 ust. 1 pkt 6, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- w postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej ani informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Pomimo braku w ofercie informacji w tym zakresie, Zamawiający nie wezwał tego Wykonawcy do złożenia oświadczeń lub dokumentów ani do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów.

Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 2d, art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 26 ust. 2d ww. ustawy, wykonawca, wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Do listy podmiotów, o których mowa powyżej stosuje się przepisy ust. 3 i 4 ww. ustawy, zgodnie z którymi, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Ponadto, w myśl art. 24b. ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących powiązań, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, istniejących między przedsiębiorcami, w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki wykluczenia wykonawcy, a zgodnie z 24b. ust. 3 tej ustawy, zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który nie złożył wyjaśnień (o których mowa w ust. 1 i 2), oraz wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d.

- zaniechano zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu

zamówienia, czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamówienia udzielono na podstawie umowy Nr 65/2013 zawartej dnia 30 lipca 2013 r. Nieprawidłowość w zakresie zaniechania publikowania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stwierdzono także podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Popów, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach w 2011 r., co zostało opisane w wystąpieniu pokontrolnym Znak: WK-6100/9/4/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r.

- nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia. W protokole błędnie podano wartość zamówienia w kwocie 457.358,90 zł, pomimo że zgodnie z kosztorysem inwestorskim wartość zamówienia wynosiła 644.796,80 zł. Ponadto, w protokole: nie podano informacji o udzieleniu zamówienia, nie wymieniono załączników do protokołu, nie zawarto informacji o zapoznaniu się z treścią protokołu przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania i o uwagach do protokołu.

Powyższe informacje powinny być zawarte w protokole, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 3, 23, 24, 25 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Zgodnie z tym przepisem, protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiera informacje dotyczące: określenia wartości zamówienia, udzielenia zamówienia publicznego; załączników do protokołu; uwag do protokołu.

Protokół postępowania sporządził Podinspektor ds. inwestycji, a zatwierdził p. Bolesław Świtata – Wójt Gminy Popów.

Obowiązki kierownika Zamawiającego wykonywał p. Bolesław Świtata – Wójt Gminy Popów.

Zadania z zakresu zamówień publicznych w tym opracowywanie ogłoszeń i specyfikacji istotnych warunków zamówienia należały do obowiązków Podinspektora ds. inwestycji, na podstawie zakresu obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności. Podinspektor bezpośrednio podlegał Sekretarzowi Gminy Popów.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów, wykonującymi zadania dotyczące udzielania zamówień publicznych, w zakresie:

- określania wysokości wadium, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.),
- sporządzania ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do art. 22 ust. 3 i art. 41 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 25 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- badania i oceny kompletności ofert, stosownie do art. 26 ust. 2d. i art. 26 ust. 3 i ust. 4 i 24b. ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 95 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do

§ 2 ust. 1 pkt 3, 23, 24, 25 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zaciągnięcia zobowiązań:

- *W dniu 30 lipca 2013 r. na podstawie umowy Nr 65/2013 na wykonanie robót budowlanych dla budowy odcinka Km 7 + 370 do Km 7 + 105 ciągu pieszo-rowerowego wraz z odwodnieniem przy DW 491 od DP S2066 zaciągnięto zobowiązanie w kwocie 457.358,90 zł, pomimo że nie zaplanowano do tego dnia wydatków na to zadanie w budżecie Gminy Popów na 2013 r. i w planie finansowym Urzędu Gminy Popów. Naruszono tym art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z art. 261 ustawy o finansach publicznych, kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Natomiast zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy. Ww. zadanie inwestycyjne było zadaniem rocznym. Termin wykonania robót objętych umową Nr 65/2013 określono do dnia 15 listopada 2013 r. Wykonane wydatki na realizację inwestycji zaklasyfikowano w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Wydatki wynosiły 380.594,69 zł. Plan wydatków na realizację ww. zadania w wysokości 380.594,69 zł wprowadzono do budżetu Gminy Popów i planu finansowego Urzędu Gminy Popów dopiero dnia 27 grudnia 2013 r. zarządzeniem Wójta Gminy Popów Nr 0050.108.2013 z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Popów i zarządzeniem Wójta Gminy Popów Nr 0050.109.2013 z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie zmian w układzie wykonawczym. Zadanie należało do zakresu właściwości Województwa Śląskiego. Gmina Popów realizowała je na podstawie porozumienia z dnia 30 kwietnia 2013 r. zawartego z Województwem Śląskim z późniejszymi zmianami. Na podstawie ww. porozumienia Gmina Popów otrzymała od Województwa Śląskiego dotację celową w kwocie 380.594,69 zł. Umowę Nr 65/2013 w imieniu Gminy Popów podpisał p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów. Na umowie znajduje się także podpis p. Pawła Hanusa – Skarbnika Gminy Popów. Opisana powyżej nieprawidłowość wskazuje na niewłaściwe dokonanie przez Skarbnika Gminy Popów wstępnej kontroli zgodności zobowiązania wynikającego z umowy Nr 65/2013 z planem finansowym. Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, o której mowa w ust. 1 pkt 3, jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza m.in., że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki. Obowiązki głównego księgowego, w tym w zakresie dokonywania wstępnej kontroli, Wójt Gminy Popów powierzył p. Pawłowi Hanusowi – Skarbnikowi Gminy Popów pismem*

z dnia 6 czerwca 2011 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności zaciąganych zobowiązań z planem finansowym, stosownie do art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

– *Zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego za lata 2012 - 2013 p. Bolesławowi Świtale – Wójtowi Gminy Popów, co było niezgodne z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1971 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, obowiązującym do 1 stycznia 2010 r., niewykorzystanego urlopu należało udzielić pracownikowi najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Od dnia 1 stycznia 2013 r., zgodnie z ww. przepisem urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego.*

Za niewykorzystane 52 dni zaległego urlopu wypoczynkowego za lata 2012 - 2013 przyznano i wypłacono ekwiwalent pieniężny w kwocie brutto 23.017,28 zł. Ponadto, wypłacono ekwiwalent za 24 dni niewykorzystanego urlopu w 2014 r. w kwocie 10.623,36 zł

Ekwiwalent pieniężny wypłacono w dniu 23 grudnia 2014 r. w związku upływem w 2014 r. kadencji Wójta Gminy Popów.

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Popów wykonywała p. Ewa Kardas-Bernaś – Sekretarz Gminy Popów zgodnie z zakresem czynności i stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 poz. 1202).

Nieprawidłowość w zakresie zaniechania udzielenia urlopu wypoczynkowego dla Wójta Gminy Popów stwierdzono także podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Popów, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach w 2011 r., co zostało opisane w wystąpieniu pokontrolnym Znak: WK- 6100/9/4/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r.

Wniosek nr 3

Zapewnić prawidłowe udzielanie urlopów pracownikom Urzędu Gminy Popów zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

– *Do dnia 7 lipca 2015 r. nie sporządzono deklaracji na podatek od nieruchomości w zakresie nieruchomości stanowiących własność Gminy Popów, a nie oddanych w posiadanie innym podmiotom, jak również w latach 2013 - 2015 nie egzekwowano obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości przez:*

- jednostki oświatowe Gminy Popów: Gminny Zespół Szkolno-Przedszkolny w Popowie, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rębielicach Królewskich, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Wąsoszu Górnym, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Więckach, Publiczne Przedszkole w Zawadach, Gimnazjum im. Jana Pawła II w Zawadach,
 - Gminną Bibliotekę Publiczną w Popowie, Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Oświaty Samorządowej w Popowie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Popowie,
 - Ochotnicze Straże Pożarne działające w miejscowościach: Popów, Rębielice Królewskie, Dębie, Wąsosz Górny, Zbory, Więcki,
- w zakresie przedmiotów opodatkowania przekazanych tym jednostkom w celu prowadzenia działalności statutowej.

Powyższym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a i art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r. poz. 613) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 9 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.).

W związku z brakiem deklaracji podmiotów zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie uchwał Rady Gminy Popów, nie ustalono skutków udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości i nie wykazano ich w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za lata 2013, 2014 i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za I kwartał 2015 r.

Zgodnie z uchwałami Rady Gminy Popów w sprawie podatku od nieruchomości: Nr 145/XX/2012 z dnia 22 listopada 2012 r., Nr 218/XXIX/2013 z dnia 28 listopada 2013 r. ze zmianą, Nr 7/II/2014 z dnia 4 grudnia 2014 r. z podatku od nieruchomości zwolnione były:

- do dnia 31 grudnia 2013 r.:
 1. nieruchomości lub ich części będące w posiadaniu jednostek samorządu terytorialnego o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 2. świetlice wiejskie,
 3. budowle i budynki lub i części zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej i będące w posiadaniu jednostek dla których ochrona przeciwpożarowa pozostaje celem statutowym,
 4. wodociągi, hydrofornie, ujęcia wody, kanalizację sanitarną, przepompownie i oczyszczalnie ścieków,
 5. budynki lub części budynków zajęte na potrzeby związane z wykonywaniem zadań gminy z zakresu pomocy społecznej.
- od dnia 1 stycznia 2014 r.
 1. nieruchomości lub ich części, budowle i grunty służące do wykonywania zadań statutowych w zakresie kultury i oświaty, krzewienia kultury fizycznej i sportu oraz pomocy społecznej,
 2. budowle i budynki lub i części zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej i będące w posiadaniu jednostek dla których ochrona przeciwpożarowa pozostaje celem statutowym,
 3. wodociągi, hydrofornie, ujęcia wody, kanalizacje sanitarne, przepompownie i oczyszczalnie ścieków.

Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 10, § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej

załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie § 3 ust. 1 pkt 10 i § 8 ust. 3 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119).

Powyższe sprawozdania podpisali: p. Paweł Hanus – Skarbnik Gminy Popów oraz p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów.

Sprawy z zakresu wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych prowadził pracownik Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Paweł Hanus – Skarbnik Gminy Popów.

Wniosek nr 4

Sporządzić deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2013 - 2015 w zakresie nieruchomości będących własnością Gminy Popów, a które nie zostały oddane w posiadanie innym podmiotom oraz wezwać jednostki budżetowe Gminy, instytucje kultury Gminy Popów, a także Ochotnicze Straże Pożarne działające na terenie Gminy Popów do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, mając na uwadze art. 272 pkt 1 lit. a, art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust. 9 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.) oraz obliczyć i prawidłowo ustalić wysokość skutków zwolnień w podatku od nieruchomości, jak również prawidłowo wykazać skutki w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 10, pkt 12, § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie sporządzania deklaracji na podatek od nieruchomości Urzędu Gminy Popów oraz wyegzekwowania obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od podmiotów zwolnionych z tego podatku, stosownie do art. 272 pkt 1, 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613) w związku z art. 6 ust. 9 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia:

- W latach 2013 - 2015 zaniechano podjęcia działań mających na celu wyegzekwowanie wpłaty całości należności z tytułu opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowej położonej w Zawadach, oznaczonej w rejestrze gruntów jako działka o nr 46/14 o powierzchni 0,0210 ha.

Powyższym naruszono z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie uchylania się zobowiązanego od

wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Zgodnie z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeśli należność nie została zapłacona w terminie, wierzyciel wysyła upomnienie, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Od dnia 21 maja 2014 r. czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych określone zostały w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).

Decyzją nr GN.6826.01.2013 Wójta Gminy Popów z dnia 31 lipca 2013 r. o odpłatnym przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowej ustalono opłatę za przekształcenie w wysokości 2.115 zł. Zgodnie z ww. decyzją, opłatę należało wnieść w terminie 14 dni licząc od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Opłatę wpłacono w dniu 7 stycznia 2014 r. w kwocie 1.000 zł i w dniu 5 marca 2014 r. w kwocie 1.000 zł.

Dopiero w trakcie kontroli, w dniu 2 lipca 2015 r. uregulowana została pozostała kwota w wysokości 115 zł. W trakcie kontroli, w dniu 3 lipca 2014 r. wpłacona została również kwota 138,97 zł tytułem odsetek od nieterminowego wniesienia opłaty.

Jako osobę, do której obowiązków należy podejmowanie czynności windykacyjnych, wskazano Inspektora ds. windykacji należności i alimentacji. Nadzór nad pracownikiem sprawował p. Paweł Hanus – Skarbnik Gminy Popów.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie bieżącego podejmowania czynności windykacyjnych mających na celu egzekwowanie opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowej, stosownie do z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu dotacji:

- W przeprowadzonych w latach 2013 - 2015 otwartych konkursach ofert na realizację zadań własnych Gminy Popów w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej oraz promocji zdrowego stylu życia, przyjęto i rozpatrzono oferty złożone przez Klub Sportowy „Liswarta” Popów, w których nieprawidłowo zaplanowane zostały do poniesienia, ze środków pochodzących z dotacji, koszty związane z zakupem nawozów, wapna, emulsji oraz paliwa do kosiarki.

Powyższe było niezgodne z pkt III.9. ogłoszeń o otwartych konkursach ofert na realizację zadania własnego gminy w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej

oraz promocję zdrowego stylu życia: nr FN.524.1.2013 z dnia 25 marca 2013 r., nr FN.524.1.2014 z dnia 17 lutego 2014 r., nr FN.524.1.2015 z dnia 12 lutego 2015 r., w którym to zapisano, że dotacja nie może być wykorzystana na bieżące utrzymanie obiektów, będących w posiadaniu oferenta.

Zgodnie z art. 15 ust 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert: ocenia możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3; ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

Oceny ofert dokonała Komisja Konkursowa powołana zarządzeniami Wójta Gminy Popów: Nr ZW.0050.11.2015 z dnia 9 marca 2015 r., Nr ZW.0050.11.2014 z dnia 5 marca 2014 r., Nr ZW.0050.17.2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Umowy zawarte z KS „Liswarta” Popów:

- Nr 1/2013 POZ z dnia 30 kwietnia 2013 r. na kwotę 51.000 zł,
- Nr 27/2014 z dnia 18 marca 2014 r. na kwotę 55.000 zł,
- Nr 24/2015 z dnia 17 marca 2015 r. na kwotę 49.000 zł,

w imieniu Gminy Popów podpisał p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów.

Zgodnie ze zaktualizowanymi kosztorysami załączonymi do ww. umów, klub miał pokryć z dotacji opisane koszty w wysokości: w 2013 r. – łącznie 900 zł, w 2014 r. – łącznie 1.600 zł, w 2015 r. – łącznie 1.300 zł.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie dokonywania oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych stosownie do postanowień zawartych w ogłoszeniu o otwarciu konkursu ofert na realizację zadań Gminy Popów i art. 15 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2014 - 2015 przy weryfikowaniu sprawozdań końcowych z wykonania zadania publicznego składanych przez KS „Liswarta” Popów nie złożono podpisu zgodnie z § 1 ust. 3 zawartych umów, w których postanowiono, że wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez Zleceniodawcę sprawozdania końcowego.

Powyższe było niezgodne z art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.), zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Kontroli sprawozdań dokonał p. Paweł Hanus – Skarbnik Gminy Popów.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie dokonywania weryfikacji sprawozdań z wykonania zadania a także dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia realizacji zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

(Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- W latach 2011 - 2015 (do dnia 30 czerwca 2015 r.) w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Popów nie ujęto na koncie 011 – „Środki trwałe” nieruchomości nabytych nieodpłatnie na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego:

- nr NWXV.7532.1.463.2012 z dnia 5 lipca 2013 r. - Gmina Popów nabyła z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. prawo własności nieruchomości położonej w Gminie Popów oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 55/4, która stała się ostateczną decyzją w dniu 21 sierpnia 2013 r.,
- nr NWXV.7532.1.460.2012 z dnia 5 lipca 2013 r. - Gmina Popów nabyła z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. prawo własności nieruchomości położonej w Gminie Popów oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 206, która stała się decyzją ostateczną w dniu 21 sierpnia 2013 r.,
- nr NWXV.7532.1.461.2012 z dnia 5 lipca 2013 r. - Gmina Popów nabyła z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. prawo własności nieruchomości położonej w Gminie Popów oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 60, która stała się decyzją ostateczną w dniu 21 sierpnia 2013 r.,
- nr NWXV.7510.1.102.2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r. - Gmina Popów nabyła z mocy prawa z dniem 1 lipca 2000 r. prawo własności nieruchomości położonej w Gminie Popów oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 35/1, która stała się decyzją ostateczną w dniu 2 października 2013 r.

Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 i art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanymi przepisami: do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym; jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny - jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Czynności związane z ujęciem ww. działek w ewidencji środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe” zostały podjęte w trakcie kontroli. Po dokonaniu wyceny według średnich cen rynkowych, w dniu 30 czerwca 2015 r. działki te zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Popów na podstawie dowodu PK Nr 308/PK z dnia 30 czerwca 2015 r.

W obowiązujących przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości nie określono zasad ustalania wartości nieruchomości w celu ujęcia w księgach rachunkowych nieruchomości nabytych nieodpłatnie.

W trakcie kontroli, zarządzeniem Nr 56/2015 Wójta Gminy Popów z dnia 30 czerwca 2015 r. określono zasady ustalania wartości nieruchomości nabytych nieodpłatnie w celu ujęcia w księgach rachunkowych.

Zadania w zakresie przygotowania przepisów wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości należały do p. Pawła Hanusa – Skarbnika Gminy Popów.

- *W trakcie inwentaryzacji gruntów przeprowadzonej wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. i wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. nie ujawniono oraz nie wyjaśniono różnic inwentaryzacyjnych.*

W toku inwentaryzacji stan ewidencyjny gruntów porównywano z wykazami zmian stanu mienia za 2013 rok i za 2014 rok, sporządzonymi przez Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa, przekazanymi Podinspektorowi ds. księgowości budżetowej. Nie dokonywano natomiast porównania stanu ewidencyjnego z dowodami źródłowymi i nie dokonywano porównania danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości w zakresie wszystkich gruntów.

Powyższe świadczyło o dokonaniu inwentaryzacji gruntów niezgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). W myśl tego przepisu, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Taki sposób przeprowadzania inwentaryzacji gruntów wynikał także z pkt 4 załącznika nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Popów Nr 93/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie polityki rachunkowości Urzędu Gminy. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego zasobu nieruchomości.

Ewidencję księgową gruntów prowadzono na koncie 011-2-10. Uzgodnienie salda konta 011-2-10 na dzień 31 grudnia 2013 r. i na dzień 31 grudnia 2014 r. drogą weryfikacji oraz zgodność salda potwierdził na wydrukach księgowych Podinspektor ds. księgowości budżetowej. Pracownik, zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy Popów Nr 16/2009 z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Popów (ze zmianami), podlegał bezpośrednio Głównemu Księgowemu Urzędu Gminy Popów. Wójt Gminy Popów powierzył pisemnie Głównemu Księgowemu Urzędu Gminy Popów obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki w dniu 30 stycznia 2009 r.

Odpowiedzialność za przeprowadzenie inwentaryzacji, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ponosił p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów.

Wniosek nr 9

Przeprowadzić inwentaryzację gruntów, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Popów nieruchomości nabytych nieodpłatnie, stosownie do postanowień zarządzenia Nr 56/2015 Wójta Gminy Popów z dnia 30 czerwca 2015 r. oraz art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 1 i art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości:

- *W 2010 r. i 2013 r. w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 14 maja 2010 r. dotyczącym przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka 835/1 oraz z dnia 6 września 2013 r. dotyczącym przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka 178 nie podano ceny nieruchomości.*

Powyższym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określa się m.in. cenę nieruchomości.

Zadania związane z gospodarowaniem mieniem gminy należały do obowiązków Inspektora ds. gospodarki komunalnej i rolnictwa. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy Popów

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Popów w zakresie przygotowywania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej