



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 7 września 2015 r.

Znak: WK-610/17/4/15

Pan
Krzysztof Dobrzyniewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Szczekociny

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 18 maja do 23 czerwca 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Szczekociny, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 23 czerwca 2015 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 lipca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Szczekociny na lata 2015 - 2038 przyjętej uchwałą Nr 13/III/2014 Rady Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 29 grudnia 2014 r. (ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr 50/VIII/2015 Rady Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 23 kwietnia 2015 r.) nie ujęto w planowanej kwocie długu tytułu dłużnego w wysokości 4.500.010,00 zł, wynikającego z transakcji polegającej na sprzedaży nieruchomości zabudowanej zespołem pałacowo – parkowym, z jednoczesnym zawarciem z jej nabywcą umowy dzierżawy tej nieruchomości oraz przedwstępnej umowy odkupu nieruchomości (umowy zawarto jednym aktem notarialnym). W Wykazie Przedsięwzięć stanowiącym załącznik Nr 2 do ww. Wieloletniej Prognozy Finansowej zaplanowano przedsięwzięcie pn.: „Wykup zespołu pałacowo – parkowego w Szczekocinach” oraz zaplanowano limit wydatków z tego tytułu na lata 2015 - 2018 w łącznej kwocie 4.500.012,00 zł.*

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina Szczekociny aktem notarialnym Rep. A Nr 36861/2015 z dnia 6 maja 2015 r. zawarła umowę sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2516/5 o powierzchni 6,9452 ha, położonej w Szczekocinach, zabudowanej kompleksem zespołu parkowo – pałacowego za cenę 4.500.010,00 zł. Następnie, tym

samym aktem notarialnym zawarto umowę dzierżawy tej nieruchomości na okres 3 lat oraz przedwstępną umowę odkupu nieruchomości przez Gminę Szczekociny po upływie okresu obowiązywania umowy dzierżawy, za cenę 4.500.010,00 zł. Na mocy ww. umowy dzierżawy nieruchomości, jej nabywca oddał Gminie Szczekociny przedmiotową nieruchomość do korzystania za czynsz dzierżawy ustalony w łącznej wysokości 388.491,86 zł netto (płatny w ratach, I rata w kwocie 13.796,90 zł netto i kolejne 34 raty w kwocie 11.020,44 zł netto). Zgodnie z ww. umową dzierżawy, Gmina zobowiązana została również do wnoszenia miesięcznej kaucji na poczet przyszłego wykupu nieruchomości (kaucja wstępna w kwocie 450.000,00 zł oraz kaucja miesięczna w wysokości 115.714,54 zł netto). Treść ekonomiczna powyższych umów (rozpatrywanych łącznie jako jedna konstrukcja prawna) wskazuje, że faktycznie strony tych umów, poprzez ich zawarcie, ukształtowały pomiędzy sobą stosunek zobowiązaniowy w postaci umowy leasingu, o którym mowa w art. 709¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.) oraz że jest to transakcja z kategorii umów zaliczanych do długu publicznego, zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767), tj. umowa leasingu zawarta z finansującym, w którym ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy. Stosownie do ww. art. 709¹ Kodeksu cywilnego przez umowę leasingu finansujący zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, nabyć rzecz od oznaczonego zbywcy na warunkach określonych w tej umowie i oddać tę rzecz korzystającemu do używania albo użytkowania i pobierania pożytków przez czas oznaczony, a korzystający zobowiązuje się zapłacić finansującemu w uzgodnionych ratach wynagrodzenie pieniężne, równe co najmniej cenie lub wynagrodzeniu z tytułu nabycia rzeczy przez finansującego.

Stosownie natomiast do ww. rozporządzenia Ministra Finansów, tytuły dłużne zaliczane do państwowego długu publicznego, sklasyfikowane zgodnie z § 2 pkt 1, dzielą się na: kredyty i pożyczki, przy czym do tej kategorii zalicza się również (...), umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, a także umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W przedmiotowej umowie dzierżawy nieruchomości, zawarto postanowienia, które wskazują, że ryzyko i korzyści z tytułu własności zostały przeniesione na Gminę (korzystającego z rzeczy).

O powyższym mogą świadczyć następujące postanowienia umowy:

- wydzierżawiający nie ponosi odpowiedzialności za:
 - jakiegokolwiek wady Przedmiotu dzierżawy z wyjątkiem tych, które powstały z winy Wydzierżawiającego (§ 1 ust. 8 lit. d umowy),
 - roszczenia wobec osób trzecich w stosunku do przedmiotu dzierżawy (§ 1 ust. 8 lit. e umowy),
- na Dzierżawcy ciąży ryzyko związane z używaniem i posiadaniem przedmiotu dzierżawy a także ryzyko przypadkowego zniszczenia lub uszkodzenia przedmiotu dzierżawy (§ 2 ust. 2 umowy),
- wszelkie koszty/opłaty/daniny publiczne związane z własnością/posiadaniem/korzystaniem z przedmiotu dzierżawy obciążają dzierżawcę (§ 2 ust. 7 umowy),
- koszty ubezpieczenia przedmiotu dzierżawy ponosi w całości dzierżawca (§ 9 ust. 1 umowy),

- *dzierżawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec osób trzecich za wszelkie szkody spowodowane przez przedmiot dzierżawy lub w związku z jego posiadaniem (§ 8 ust. 9 umowy),*
- *w sytuacji gdy ubezpieczyciel nie przyzna lub nie wypłaci odszkodowania lub wypłaci je w niepełnej kwocie, dzierżawca jest zobowiązany na własny koszt dokonać napraw Przedmiotu dzierżawy (§ 8 ust. 9 umowy).*

Kwota tytułu dłużnego wynikająca z ww. transakcji to cena sprzedaży nieruchomości, będąca kwotą finansowania, jaką Gmina obowiązana jest zwrócić finansującemu w formie wpłacanej co miesiąc kaucji gwarancyjnej na wykup nieruchomości. Ponoszone przez Gminę wydatki na czynsz dzierżawny należy traktować jako opłacenie kosztów udostępnienia środków finansowych.

Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczekociny na lata 2015 - 2038 w zakresie wykazania ww. tytułu dłużnego w kwocie długu oraz sposobu sfinansowania jego spłaty.

Powyższym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 6 oraz art. 227 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Stosownie do powyżej wskazanych przepisów, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłaty. Prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Ponadto, wzór wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego ustalony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 83 z późn. zm. i Dz. U. z 2015 r., poz. 92) przewiduje również wskazanie finansowania długu wydatkami, a obowiązek ten zostaje wypełniony poprzez wykazanie odpowiednich wielkości w pozycji 14 zawierającej dane uzupełniające o dług i jego spłacie.

I tak: w pozycji 14.2 wykazuje się kwotę długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu, w pozycji 14.3 wykazuje się wydatki zmniejszające dług, w tym w pozycji 14.3.2. związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego (np. umowy leasingu).

Akt notarialny Rep. A Nr 36861/2015 z dnia 6 maja 2015 r. podpisał p. Krzysztof Dobrzyniewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny, przy kontrasygnacie złożonej przez p. Ewę Pniak – Skarbnika Miasta i Gminy Szczekociny.

Wniosek nr 1

Podjęć działania zmierzające do zmiany wieloletniej prognozy finansowej w zakresie danych uzupełniających o dług i jego spłacie z tytułu umowy sprzedaży nieruchomości zabudowanej zespołem pałacowo – parkowym w Szczekocinach, z jednoczesnym zawarciem z jej nabywcą umowy dzierżawy tej nieruchomości oraz przedwstępnej umowy odkupu nieruchomości oraz innych umów, których treść ekonomiczna wskazuje, że są to umowy leasingu zawarte z finansującym, w którym ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, tj. umów zaliczanych do tytułów dłużnych wliczanych w państwowy dług publiczny, stosownie do § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego

(Dz. U. Nr 298, poz. 1767), mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 6 oraz art. 227 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 92).

W zakresie regulowania zobowiązań:

- *W latach 2012 - 2013 nieterminowo przekazywano środki na wydatki dla jednostek oświatowych z przeznaczeniem na wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za rok 2011 i za rok 2012.*

W latach 2014 - 2015 (do dnia zakończenia kontroli) nie przekazano środków na wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za rok 2013 i za rok 2014.

W związku z tym, w jednostkach oświatowych nie było możliwe wypłacenie dodatków uzupełniających w terminie określonym w art. 30 a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 191).

Naruszono tym art. 30 a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, zgodnie z którym kwota różnicy, pomiędzy sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych a wydatkami poniesionymi w poszczególnych latach, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Środki na wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za rok 2011 i za rok 2012 przekazano do jednostek oświatowych w następujących terminach:

- *za 2011 rok w łącznej kwocie 831 850,26 zł (w tym na składki ZUS pracodawcy w kwocie 124.369,44 zł):*
 - *dnia 19 października 2012 r. w kwocie 96 478,43 zł,*
 - *dnia 12 listopada 2012 r. w kwocie 23 537,21 zł,*
 - *dnia 13 listopada 2012 r. w kwocie 16 842,22 zł,*
 - *dnia 21 grudnia 2012 r. w kwocie 414 256,00 zł,*
 - *dnia 7 stycznia 2013 r. w kwocie 269 000,00 zł,*
 - *dnia 21 stycznia 2013 r. w kwocie 11 736,14 zł*
- *za 2012 rok w łącznej kwocie 379 951 zł (w tym na składki ZUS pracodawcy w kwocie 62.215,68 zł):*
 - *dnia 15 lutego 2013 r. w kwocie 42 339,00 zł,*
 - *dnia 12 lutego 2014 r. w kwocie 337 612,00 zł,*

Dodatki uzupełniające za rok 2013 w kwocie 580.485,80 zł i za rok 2014 w kwocie 458.827,28 zł do dnia zakończenia kontroli nie zostały wypłacone.

Z wyjaśnień udzielonych w ww. zakresie przez p. Krzysztofa Dobrzyniewicza – Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny oraz p. Ewę Pniak – Skarbnika Miasta i Gminy Szczekociny wynika, że nieterminowe przekazanie środków na wypłaty dodatków dla nauczycieli za lata

2011 - 2012 oraz brak przekazania środków na wypłaty tych dodatków za lata 2014 - 2015 spowodowane było brakiem dostatecznych środków finansowych na rachunku bankowym Gminy.

Ponadto, zgodnie ze sprawozdaniami jednostkowymi Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 marca 2015 r., w trzech jednostkach oświatowych występowały zobowiązania wymagalne z tytułu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (powstałe w latach ubiegłych) w łącznej kwocie 37.200,00 zł.

Z wyjaśnień p. Krzysztofa Dobrzyniewicza – Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny oraz p. Ewy Pniak – Skarbnika Miasta i Gminy Szczekociny wynika, że powyższe zobowiązania wymagalne powstały również na skutek braku dostatecznych środków finansowych na rachunku bieżącym Gminy.

Ponadto wyjaśniono, że do dnia 31 maja 2015 r. Gmina przekazała do jednostek oświatowych środki finansowe na pokrycie zobowiązań z tego tytułu oraz na wymagane 75% planu odpisu na rok 2015.

W związku z nieterminowym przekazaniem powyższych środków, w jednostkach oświatowych nie było możliwe dokonanie odpisu na ZFŚS w terminie określonym art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.).

Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta i Gminy Szczekociny odpowiedzialność ponosił p. Krzysztof Dobrzyniewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Przekazywać środki na wydatki dla placówek oświatowych w sposób umożliwiający kierownikom tych jednostek terminowe wypłacanie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191) oraz terminowe dokonywanie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.), mając na uwadze art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2012 - 2015 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu zrealizowanych robót, dostaw towarów i usług, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie ze sprawozdaniami jednostkowymi Urzędu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług za poszczególne okresy wynosiły: wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. w kwocie 1.278,00 zł, wg stanu na 31 grudnia 2013 r. w kwocie 164.838,30 zł, wg stanu na

31 grudnia 2014 r. w kwocie 517.315,26 zł, wg stanu na 31 marca 2015 r. w kwocie 78.713,56 zł.

W wyniku szczegółowej kontroli zobowiązań wymagalnych wg stanu na 31.12.2014 r. ustalono, że zobowiązania te powstały w 2014 r., dotyczyły 54 kontrahentów a zwłoka w ich uregulowaniu wynosiła od 2 dni do 162 dni.

Powyższe zobowiązania wymagalne uregulowane zostały w I kwartale 2015 r.

Ponadto stwierdzono nieterminowe uregulowanie zobowiązań w trakcie roku 2014 z tytułu wynagrodzenia w kwocie 45.373,65 zł za realizację zamówienia publicznego pn.: „Remont dróg gminnych w miejscowościach: Goleniowy, Tęgobórz, Bonowice”. Zgodnie z umową Nr PPIR.272.1.7.2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. na realizację ww. zamówienia, termin płatności wynagrodzenia za zrealizowanie robót wynosił 30 dni od dnia wpływu faktury VAT do zamawiającego. Faktury VAT z dnia 8 sierpnia 2014 r. na łączną kwotę zł 45.373,65 zł brutto za wykonane roboty budowlane wpłynęły w dniu 8 sierpnia 2014 r., natomiast zapłaty dokonano dopiero w dniu 29 września 2014 r.

Zobowiązania wymagalne posiadały zabezpieczenie w planie finansowym. Gmina nie poniosła dodatkowych kosztów w postaci odsetek związanych z nieterminowym regulowaniem zobowiązań.

Z wyjaśnień p. Krzysztofa Dobrzyniewicza – Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny oraz p. Ewy Pniak – Skarbnika Miasta i Gminy Szczekociny wynika, że powyższe zobowiązania wymagalne powstały również na skutek braku dostatecznych środków finansowych na rachunku bieżącym Gminy.

Wniosek nr 3

Wzmocnić działania w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości ustalonej zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny: Nr 128/2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta i Gminy Szczekociny (ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 132/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r.) oraz Nr 69/2012 z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie planu kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny, nie wskazano o prowadzeniu ewidencji księgowej do konta 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i do konta 139 – „Inne rachunki bankowe” w formie odrębnych ksiąg rachunkowych (dziennik, księga główna, ewidencja analityczna, zestawienia obrotów i sald).

W jednostce prowadzono odrębne księgi rachunkowe do wydzielonych rachunków bankowych:

- rachunku do sum depozytowych, na którym przechowywano wadnia,
- rachunku do sum depozytowych, na którym przechowywano wniesione w formie pieniężnej zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Ponadto, w powyższej „polityce rachunkowości” nie wskazano ksiąg rachunkowych prowadzonych techniką ręczną, co dotyczyło ewidencji księgowej prowadzonej dla rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W trakcie kontroli wprowadzono zmiany do obowiązującej polityki rachunkowości, którymi uregulowano ww. sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych dla wydzielonych rachunków bankowych.

Zmiany wprowadzono zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny:

- Nr 82/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie zmian do zarządzenia Nr 128/2015 z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta i Gminy Szczekociny,

- Nr 83/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie zmian do zarządzenia Nr 69/2012 z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia planu kont dla budżetu Gminy Szczekociny i Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny.

Przygotowanie projektu przyjętych w jednostce zasad rachunkowości należało do obowiązków p. Ewy Pniak – Skarbnika Miasta i Gminy Szczekociny. Stosownie do art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.

- W latach 2012 - 2013 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758 - „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 - „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 - „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną subwencję oświatową w wysokości środków subwencji przypadającej na dany rok (dochody wykonane) zamiast w wysokości środków pieniężnych, które faktycznie wpłynęły w danym roku na bankowy rachunek budżetu.

Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z ww. przepisem, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ustalono, że:

- w 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja w kwocie 6.466.465,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 6.452.492,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 13.973,00 zł,
- z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja w kwocie 6.306.822,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 6.319.992,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 13.170,00 zł.

Dochody otrzymane z tytułu subwencji oświatowej w 2014 r. zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2014 r.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2012 - 2013 podpisali: p. Krzysztof Dobrzyniewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny oraz p. Ewa Pniak – Skarbnik Miasta i Gminy Szczekociny.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S należały do pracowników Referatu Księgowości, Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Ewa Pniak – Skarbnik Miasta i Gminy Szczekociny.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości, Podatków i Opłat Urzędu Miasta i Gminy w Szczekocinach w zakresie prawidłowego wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego otrzymanych dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej, stosownie do 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.) i § 3 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków na wynagrodzenia:

- *W 2014 r. zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego p. Krzysztofowi Dobrzyniewiczowi – Burmistrzowi Miasta i Gminy Szczekociny w liczbie 11 dni za 2013 r., co było niezgodne z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należało pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. W związku z upływem w 2014 r. kadencji Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny, wypłacono w dniu 2 lutego 2015 r. p. Krzysztofowi Dobrzyniewiczowi – Burmistrzowi Miasta i Gminy Szczekociny, ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlopow przysługujący za lata 2013 - 2014 w łącznej kwocie 17.768 zł brutto, z tego ekwiwalent za 11 dni urlopu za rok 2013 wynosił 5.584,22 zł brutto.*

Czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny wykonywał p. Artur Gąsior – Sekretarz Miasta i Gminy Szczekociny.

Wniosek nr 5

Zapewnić prawidłowe udzielanie urlopów pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2014 nieterminowo wypłacono nagrody jubileuszowe dla czterech pracowników Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny, czym naruszono art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 223,*

poz. 1458 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r. poz. 1202), w związku z § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50, poz. 398 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.).

Zgodnie z ww. przepisami pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

W przedmiotowych przypadkach wypłaty nagród jubileuszowych nastąpiły pomiędzy 20 a 36 dniem od dnia nabycia przez pracowników prawa do tej nagrody.

Z wyjaśnień udzielonych w ww. zakresie przez p. Krzysztofa Dobrzyniewicza – Burmistrza Miasta i Gminy Szczekociny oraz p. Ewę Pniak Skarbnika Miasta i Gminy Szczekociny, wynika, że opóźnienia w wypłacie nagród jubileuszowych dla pracowników spowodowane były brakiem środków finansowych na rachunku bankowym gminy.

Wniosek nr 6

Przestrzegać w Urzędzie Miasta i Gminy Szczekociny zasad dotyczących terminu wypłaty nagród jubileuszowych, stosownie do wymogów określonych w § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1786).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- W latach 2012 - 2014 zbyto oraz oddano w dzierżawę/najem nieruchomości gminne. W przeprowadzonych w tym zakresie procedurach stwierdzono, że:
 - nie sporządzono i nie zamieszczono w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę, co dotyczyło:
 - 1) lokalu użytkowego na działce nr 1670/4 w Szczekocinach oddanego w najem na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2013 r. zawartej na okres do 31 grudnia 2015 r.,
 - 2) niezabudowanych działek rolnych nr 178/3, 1526, 110, 178/2 w Starzynach, oddanych w dzierżawę na podstawie umowy z dnia 29 lipca 2011 r. zawartej na okres do 31 grudnia 2014 r.;
 - nie zamieszczono w prasie o zasięgu regionalnym informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę, co dotyczyło:
 - 1) wykazu wywieszonego na okres do 31 grudnia 2014 r. dotyczącego najmu lokalu użytkowego oraz dzierżawy gruntu pod lokalem na działce nr 1520/10 w Bonowicach,
 - 2) wykazu wywieszonego na okres do 31 stycznia 2012 r. dotyczącego dzierżawy niezabudowanej działki rolnej nr 1422/2 w Bonowicach.
- Powyższym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.);
- zaniechano pisemnego zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości – działki nr 1520/15 w Bonowicach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży wraz z informacją o uprawnieniu organizatora przetargu do zatrzymania wadium, o którym mowa w art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Powyższe było niezgodne z art. 41 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami;

- zobowiązano nabywców działek nr: 1520/15, 1520/11 oraz 1520/12 w Bonowicach oraz użytkownika wieczystego działki nr 1872 w Szczekocinach, na rzecz którego dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, do poniesienia kosztów sporządzenia operatów szacunkowych, pomimo iż brak jest podstaw prawnych do przerzucania na nabywców kosztów wyceny nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości, co wynika z art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- w ogłoszeniu o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działek niezabudowanych nr 1469 i nr 1766 w Szczekocinach nie zamieszczono informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było wymagane zgodnie z art. 38 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- w ogłoszeniach o przetargu pisemnym ograniczonym na sprzedaż działki zabudowanej nr 2516/5 w Szczekocinach nie zamieszczono wszystkich informacji, które zawarto w wykazie nieruchomości, dotyczących opisu nieruchomości, który był mniej szczegółowy w stosunku do informacji zawartych w wykazie. Powyższe było wymagane zgodnie z art. 38 ust. 2 w związku z art. 35 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- w zawiadomieniach nabywcy działki zabudowanej nr 2516/5 w Szczekocinach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży z dnia 9 i dnia 27 kwietnia 2015 r. nie zamieszczono informacji o uprawnieniu organizatora przetargu do zatrzymania wadium, co było wymagane art. 41 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zadania związane z przygotowaniem dokumentacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości należały:

- do dnia 7 lutego 2013 r. do Podinspektora ds. Gospodarki Nieruchomościami, nadzór w tym zakresie pełnił p. Krzysztof Dobrzyniewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny,
- od 8 lutego 2013 r. do pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, w zakresie przygotowywania dokumentacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz dzierżawy/najmu nieruchomości gminnych, stosownie do art. 35 ust. 1, art. 38 ust. 2, art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)

Wniosek Nr 8

Zaprzestać uzależniania zawierania umów zbycia nieruchomości wpłaceniem do dnia zawarcia aktu notarialnego kwot z tytułu zapłaty za opracowanie operatów szacunkowych, stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782), mając na uwadze art. 254 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W latach 2013 - 2014, w związku z przyznaniem dwóm podmiotom: Miejskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „SPARTA” Szczekociny oraz Miejsko-Gminnemu Ludowemu Klubowi Sportowemu „OLIMPIJCZYK” Szczekociny dotacji na realizację zadań własnych Gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu, nie dotrzymano terminów umownych przekazywania transz dotacji, a same wpłaty następowały w mniejszych kwotach, niż o to wnioskowały kluby sportowe. Zgodnie z zawartymi umowami, przyznane środki miały być przekazywane na rachunki bankowe zleceniobiorców (klubów sportowych) w terminie 14 dni od otrzymania od nich pism o wypłacie wskazanych kwot dotacji. Opóźnienia przekazania poszczególnych rat wynosiły od 5 dni do ponad 5 miesięcy. Powyższym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Z wyjaśnień wynikało, że nieterminowe regulowanie zobowiązań było spowodowane brakiem wystarczających środków pieniężnych na rachunku bankowym.

Za terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu odpowiadała p. Ewa Pniak – Skarbnik Miasta i Gminy Szczekociny.

Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta i Gminy Szczekociny odpowiedzialność ponosił p. Krzysztof Dobrzyniewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Szczekociny w celu zapewnienia terminowego przekazywania dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych Gminy Szczekociny, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

