



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 23 października 2015 r.

Znak: WK-610/28/4/15

Pan
Leszek Frasunek
Wójt Gminy
Gilowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 lipca do 21 sierpnia 2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Gilowice za okres od 1 stycznia 2011 r. do 21 sierpnia 2015 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 sierpnia 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W jednostce Urzędzie Gminy Gilowice w zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej na dzień 31 grudnia 2012 r., 2013 r. i 2014 r. wykazano dwa salda na kontach: 800 „Fundusz jednostki” oraz 860 „Wynik finansowy”. Powyższe było niezgodne z opisem zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289).*

Zgodnie z przytoczonymi przepisami oraz zakładowym planem kont wprowadzonym zarządzeniami Wójta Gminy Gilowice Nr 166/12 z dnia 2 stycznia 2012 r. oraz Nr 545/14 z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawie: zasad polityki rachunkowości Urzędu Gminy w Gilowicach wraz ze zmianami, konto 800 wykazuje na koniec roku saldo Ma, które oznacza stan funduszu jednostki, saldo konta 860 wyraża na koniec roku obrotowego

23.10.2015

1

wynik finansowy jednostki, saldo Wn - stratę netto, saldo Ma - zysk netto. Saldo jest przenoszone w roku następnym na konto 800.

Powyższe skutkowało wykazaniem danych w bilansach jednostki Urzędu Gminy Gilowice, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2012 r., 2013 r. i 2014 r. po stronie pasywów A.II. „Wynik Finansowy” zarówno w pozycji Zysk netto (+) jak i w pozycji Strata netto (-). W myśl § 17 ust. 3 pkt 1 wyżej przytoczonego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym dla jednostki budżetowej w załączniku nr 5 do rozporządzenia. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez p. Wiolettę Tomaszek – Skarbnika Gminy Gilowice, powyższa nieprawidłowość wynikała z ustawień programu finansowo-księgowego funkcjonującego w Urzędzie Gminy Gilowice. W trakcie kontroli dokonano zmian ustawień systemu komputerowego.

Zadania w zakresie dekretowania dokumentów i prowadzenia ewidencji księgowej na kontach Urzędu Gminy należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Wioletta Tomaszek – Skarbnik Gminy Gilowice.

Bilanse jednostki Urzędu Gminy Gilowice za 2012 r., 2013 r. oraz (korekta nr 2) za 2014 r. zostały podpisane przez: p. Wiolettę Tomaszek – Skarbnika Gminy oraz p. Leszka Frasunek – Wójta Gminy Gilowice. Bilanse jednostki zostały sporządzone przez p. Wiolettę Tomaszek – Skarbnika Gminy Gilowice.

Wniosek nr 1

Dokonać prawidłowego zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 r. oraz sporządzić bilans jednostki Urzędu Gminy, stosownie do wymogów § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze zasady funkcjonowania kont 800 i 860 określone w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia oraz wymogi art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- W 2013 r. w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, w kolumnie „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną w 2013 r. subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływu środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Zgodnie § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 z późn. zm.), w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Ponadto, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w wysokości 4.693.637,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S jako dochody otrzymane wykazano kwotę 4.873.637,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 180.000,00 zł.

W trakcie kontroli przedłożono korektę rocznego sprawozdania Rb-27S za 2013 r. (korekta nr 1 z dnia 3 sierpnia 2015 r.).

Sprawozdanie Rb-27S za 2013 r. zostało sporządzone przez p. Wioletę Tomaszek – Skarbnika Gminy Gilowice.

Sprawozdanie Rb-27S za 2013 r. podpisali: p. Wioletta Tomaszek – Skarbnik Gminy Gilowice oraz p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Gilowice w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.), § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów:

- *W latach 2013 - 2015 (do 13 sierpnia 2015 r.) zaniechano wyegzekwowania od czterech gminnych jednostek oświatowych, oznaczonych numerami kart kontowych: 1/30, 1/31, 1/32, 1/33, deklaracji na podatek od nieruchomości.*

Powyższe było niezgodne z art. 272, art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613) w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.).

W myśl art. 274 a § 1 powyższej ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Zgodnie z art. 272 ww. ustawy, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in.: sprawdzenie terminowości składania deklaracji, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), jednostki organizacyjne są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu

na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

W trakcie kontroli, w dniu 14 sierpnia 2015 r. pisemnie wezwano ww. jednostki organizacyjne do złożenia deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2013 - 2015.

- W latach 2013 - 2015 wydano, na wnioski podatników, 16 decyzji dotyczących ulg w zapłacie podatków w zakresie: umorzenia podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego, rozłożenia na raty zaległości w podatku, w których nie zawarto uzasadnienia prawnego.

Naruszono tym art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2015 r. poz. 613), zgodnie z którym, decyzja m.in. zawiera uzasadnienie prawne. W myśl art. 210 § 4 ww. ustawy, uzasadnienie prawne decyzji zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Powyższe dotyczyło decyzji o numerach:

FN.3120.3.16.2014 z 15 października 2014 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku za lata 2009 - 2014 wraz z odsetkami na łączną kwotę 1.397,10 zł,

FN.3120.3.1.2015 z 14 kwietnia 2015 r. w sprawie odmowy umorzenia podatku z trzech ostatnich lat,

FN.3120.3.17.2014 z 10 października 2014 r. w sprawie odmowy umorzenia III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. w kwocie 178,00 zł, FN.3120.3.17.2013 z 18 października 2013 r. w sprawie umorzenia III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2013 r. w kwocie 175,00 zł,

FN.3120.3.14.2014 z 15 lipca 2014 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym wraz z odsetkami za lata 2012 - 2013 w łącznej kwocie 1.254,00 zł,

FN.3120.3.16.2013 z 9 października 2013 r. w sprawie umorzenia III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2013 r. w kwocie 90,00 zł,

FN.3120.3.23.2014 z 18 grudnia 2014 r. w sprawie odmowy umorzenia zaległej IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r.,

FN.3120.3.24.2014 z 15 grudnia 2014 r. w sprawie umorzenia IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. w kwocie 274,00 zł,

FN.3120.3.2.2015 z 16 kwietnia 2015 r. w sprawie umorzenia I raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2015 r. w kwocie 279,00 zł.,

FN.3120.3.7.2013 z 9 maja 2013 r. w sprawie umorzenia I raty zaległego podatku od nieruchomości za 2013 r. w kwocie 85,00 zł,

FN.3120.3.13.2014 z 28 lipca 2014 r. w sprawie umorzenia zaległej I i II raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. w kwocie 174,00 zł,

FN.3120.3.25.2014 z 6 lutego 2015 r. w sprawie odmowy umorzenia zaległej III i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r.,

FN.3120.3.3.2013 z 6 marca 2013 r. w sprawie umorzenia IV raty zaległego podatku od nieruchomości za 2012 r. w kwocie 139,00 zł,

FN.3120.3.19.2014 z 18 listopada 2014 r. w sprawie odmowy umorzenia III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. w kwocie 144,00 zł,

*FN.3120.3.12.2014 z 22 lipca 2014 r. w sprawie umorzenia I i II raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2014 r. w kwocie 288,00 zł,
FN3120.3.6.2015 z 30 czerwca 2015 r. w sprawie odmowy umorzenia zaległej II raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2015 r. w kwocie 144,00 zł.*

- *W latach 2013 - 2015 p. Sylwia Góra – Sekretarz Gminy Gilowice wydała dziesięć decyzji dotyczących ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego bez stosownego upoważnienia, wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613). Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ podatkowy może upoważnić pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie w szczególności do wydawania decyzji.*

Powyższe dotyczyło decyzji o numerach: FN.3120.3.3.2013 z 6 marca 2013 r., FN.3120.3.7.2013 z 9 maja 2013 r., FN.3120.3.16.2013 z 9 października 2013 r., FN.3120.3.17.2013 z 18 października 2013 r., FN.3120.3.24.2014 z 15 grudnia 2014 r., FN.3120.3.12.2014 z 22 lipca 2014 r., FN.3120.3.13.2014 z 28 lipca 2014 r., FN.3120.3.2.2015 z 16 kwietnia 2015 r., FN3120.3.23.2014 z 18 grudnia 2014 r., oraz FN.3120.3.14.2014 z 15 lipca 2014 r.

Pani Sylwia Góra – Sekretarz Gminy Gilowice wydała ww. decyzje powołując się na ogólne pełnomocnictwo Wójta Gminy Gilowice z dnia 2 kwietnia 2007 r., wydane na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W trakcie kontroli, w dniu 17 sierpnia 2015 r., p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice upoważnił p. Sylwię Górę – Sekretarza Gminy Gilowice do wydawania i podpisywania w imieniu Wójta m. in. decyzji dotyczących ulg w zapłacie podatków. Pełnomocnictwo zostało wydane na podstawie art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Zadania w zakresie przygotowania projektów decyzji dotyczących ulg w podatkach należały do Inspektora Referatu Finansowego w Urzędzie Gminy Gilowice. Nadzór w tym zakresie należał do p. Wioletty Tomaszek – Skarbnika Gminy Gilowice.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Gilowice w zakresie egzekwowania składania deklaracji przez podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1, art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Gilowicach w zakresie przygotowania projektów decyzji w sprawach o udzielenie ulg w zapłacie podatków, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 oraz art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2013 - 2015 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano opatrzenia datą wpływu, składanych przez 12 przedsiębiorców oznaczonych numerem punktu: 103, 40, 105, 102, 92, 113, 110, 111, 38, 112, 109, 107, 38, 98, oświadczeń o wartości sprzedaży w roku poprzednim poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży. Naruszono tym § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zgodnie z którym po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu Gminy Gilowice, sprawy związane z wydawaniem i cofaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu lub poza miejscem sprzedaży w zakresie obowiązków działalności gospodarczej prowadził Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego. Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego sprawował p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.*

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Gilowice w zakresie czynności związanych z prawidłowym przyjmowaniem oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni, stosownie do postanowień § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2013 - 2015 (do dnia zakończenia kontroli) czterem przedsiębiorcom oznaczonym numerem punktu: 112, 38, 98 i 109, 107, którym wydano decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, nie przeliczono opłaty proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia oraz nie ustalono należności, które przedsiębiorcy powinni wpłacić na rachunek Gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia. Nie stosowano zasady powiadomienia przedsiębiorców o zaległościach, a następnie nie stosowano postępowania egzekucyjnego w celu przymusowego ściągnięcia tych należności w trybie egzekucji administracyjnej. Powyższym naruszono art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), zgodnie z którym w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Stosownie do art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Nieuiszczona dobrowolnie opłata jako niepodatkowa należność budżetowa podlega egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.,*

a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.), a wszczęcie postępowania umożliwiał art. 2 § 1 pkt 3 cytowanej ustawy.

W ww. okresie, z powodu braku wpłaty raty w ustawowym terminie przez przedsiębiorców lub w związku z niezłożeniem oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych, wygaszono jedenaście zezwoleń poprzez wydanie czterech decyzji administracyjnych o wygaszeniu tych zezwoleń. Łączna wysokość nieuiszczonej przez przedsiębiorców opłaty za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia, przed wydaniem tych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosła 825,05 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu Gminy, sprawy związane z wydawaniem i cofaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu lub poza miejscem sprzedaży prowadził Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego. Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego sprawował p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

Wniosek nr 6

Przeanalizować opłaty z ww. tytułu wniesione przez przedsiębiorców w latach 2013 - 2015, którym wydano decyzje administracyjne o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z powyżej wymienionych przyczyn i wystąpić do przedsiębiorców o dokonanie wpłat za nie zapłacone dobrowolnie należne opłaty z tytułu korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych za okres ważności zezwolenia do momentu jego wygaśnięcia, stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.), a w przypadkach braku wpłaty wdrożyć procedurę egzekwowania tych należności w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.).

W zakresie dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

- W 2014 r. przeprowadzono otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Gminy Gilowice z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, wypoczynku dzieci i młodzieży, turystyki i krajoznawstwa, niezgodnie z przepisami wewnętrznymi regulującymi pracę komisji konkursowej i tryb wyboru ofert. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na tym, że:
 - przyjęto jako prawidłowe oferty dwóch klubów sportowych: LKS „Beskid” w Gilowicach oraz KS „Cios Adamek” w Gilowicach”, pomimo że z treści ofert złożonych przez ww. kluby wynikało, że zadania publiczne będą realizowane w innych terminach niż wskazane w zarządzeniu Nr 480/2014 Wójta Gminy Gilowice z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wspieranie zadań publicznych Gminy Gilowice w 2014 r. Z treści oferty złożonej przez LKS „Beskid” wynikało, że zadanie będzie realizowane w okresie od września do grudnia 2014 r., natomiast z treści oferty złożonej przez KS „Cios Adamek” wynikało, że zadanie będzie realizowane w okresie od 1 listopada 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. W drodze otwartego konkursu ofert przyznano dotację dla LKS „Beskid” w kwocie 8.000,00 zł i dla KS „Cios Adamek” w kwocie 5.000,00 zł. W dniu 20 listopada 2014 r. zawarto umowę z KS „Cios Adamek” Nr 13/RZP/2014 na realizację zadania publicznego w terminie od 20 listopada 2014 r. do 31 grudnia 2014 r., a w dniu 2 grudnia 2014 r. zawarto LKS „Beskid” umowę

z Nr 18/RZP/2014 na realizację zadania w terminie od 2 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Obie umowy w imieniu Gminy zawarł p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 1, § 2 i § 3 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 480/2014 Wójta Gminy Gilowice z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Gminy Gilowice w 2014 r.

Stosownie do postanowień § 1 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 480/2014 Wójta Gminy Gilowice, jako termin realizacji zadań publicznych przyjęto okres od 1 kwietnia do 30 listopada 2014 r., nie przewidziano możliwości realizacji zadań publicznych w miesiącu grudniu 2014 r. W myśl postanowień § 2 dokonanie zgłoszenia do konkursu, pod rygorem nieważności, musi być w formie oferty, która powinna zawierać w szczególności termin i miejsce realizacji zadania publicznego. Natomiast zgodnie z postanowieniami § 3, oferty będą rozpatrywane według określonych kryteriów, tj. kryterium formalnego i merytorycznego. Jako kryterium formalne wskazano, że oferta musi być złożona zgodnie z ogłoszeniem i ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 234 poz. 1536).

➤ powołano komisję konkursową do zaopiniowania złożonych ofert w składzie mniejszym niż to wynikało z postanowień § 17 ust 3 rozdziału XI dotyczącego trybu powołania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Nr XXXV/212/13 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gilowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 r. Zgodnie z tym przepisem komisja konkursowa powoływana jest w składzie 5 osób, w tym: 3 przedstawiciele organu wykonawczego, 2 przedstawiciele organizacji pozarządowych lub innych podmiotów.

Z kolei, stosownie do postanowień § 18 ust. 2 ww. uchwały, w przypadku wyłączenia z postępowania lub nieobecności członków komisji, posiedzenie odbywa się w zmniejszonym składzie pod warunkiem, że biorą w nim udział co najmniej 4 osoby.

Wykonanie powyższej uchwały Rady Gminy powierzono p. Leszkowi Frasunek – Wójtowi Gminy Gilowice.

Zarządzeniem Nr 480a/2014 z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie powołania Komisji konkursowej, Wójt Gminy Gilowice powołał komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert w otwartych konkursach ofert, składającą się z 3 przedstawiciele organu wykonawczego. Stosownie do postanowień § 2 ww. zarządzenia Wójta Gminy, do składu Komisji konkursowej mogli zostać powołani w drodze zarządzenia dodatkowi członkowie zgłoszeni przez organizacje pozarządowe.

W toku kontroli przedłożono protokół spisany w dniu 20 marca 2014 r., dotyczący naboru do bazy kandydatów na członków komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert organizowanych przez Gminę Gilowice w 2014 r., z treści którego wynikało, że organizacje pozarządowe podczas wspólnego spotkania nie zgłosiły żadnych kandydatów do składu komisji konkursowych i postanowiono dokonać dodatkowego naboru do bazy kandydatów na członków komisji konkursowej. Ponadto, w protokole zapisano, że do dnia 14 marca 2014 r. nie wpłynęło żadne zgłoszenie i w związku z tym postanowiono, że komisja konkursowa będzie składała się z 3 osób, tj. tylko z przedstawiciele organu wykonawczego. Powyższy protokół zatwierdził p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych w zakresie prawidłowej weryfikacji ofert składanych przez podmioty ubiegające się o dotacje, stosownie

do postanowień uchwały Rady Gminy Nr XXXV/212/13 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Gilowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 r. oraz mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie najmu nieruchomości:

- *W latach 2012 - 2013 zawarto dwie umowy najmu lokali użytkowych na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata oraz jedną umowę najmu lokalu jako kolejną umowę po umowie zawartej na okres do lat trzech, bez uzyskania zgody Rady Gminy Gilowice na wynajęcie nieruchomości oraz bez uzyskania zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tych umów.*

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Rada gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Ponadto, zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 uchwały Nr XXIX/118/08 Rady Gminy Gilowice z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie gminy oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata, zawarcie umów na okres dłuższy niż 3 lata wymaga zgody Rady Gminy i następuje w drodze przetargu.

Powyższe dotyczyło:

- umowy GK.7151.1.3.2013r. z dnia 21 czerwca 2013 r. najmu lokalu użytkowego w budynku gminnym w Rychwałdzie przy ul. Beskidzkiej 39 zawartej na czas od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2018 r.,

- umowy GK.7151.4.3.2012r. z dnia 27 grudnia 2012 r. najmu lokalu użytkowego w budynku Ośrodka Zdrowia w Gilowicach przy ul. Krakowskiej 69 zawartej na czas określony od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r., jako kolejna umowa najmu zawarta na okres do lat trzech,

- umowy GK.7151.2.2013 r. z dnia 18 grudnia 2013 r. najmu lokalu użytkowego w budynku gminnym w Gilowicach przy ul. Strażackiej 2 zawartej na czas od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2020 r.

Umowy najmu w imieniu Gminy Gilowice zawarł p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

- W latach 2012 - 2013 w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem zaniechano zamieszczenia terminu wnoszenia opłat wymaganego art. 35 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn.), zgodnie z którym w wykazie określa się terminy wnoszenia opłat. Powyższe dotyczyło wykazów nieruchomości dotyczących wynajmu:
 - lokalu użytkowego w budynku znajdującym się w Rychwałdzie przy ul. Beskidzkiej 39,
 - lokalu użytkowego w budynku w Gilowicach przy ul. Krakowskiej 69,
 - lokalu użytkowego budynku w Gilowicach przy ul. Strażackiej 2.Zgodnie z zakresem czynności prowadzenie spraw związanych z zawieraniem i rozwiązywaniem umów najmu należało do obowiązków Inspektora Urzędu Gminy Gilowice.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Gilowice w zakresie wynajmowania lokali użytkowych na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub jako kolejną umowę po umowie zawartej na okres do lat trzech, po uzyskaniu zgody Rady Gminy Gilowice stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz w zakresie przetargowego wynajmowania lokali użytkowych, a także prawidłowego sporządzenia wykazów nieruchomości przeznaczonych do wynajmu, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 9, art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- W zarządzeniach Wójta Gminy Gilowice: Nr 4/10 z dnia 21 grudnia 2010 r. i Nr 465/14 z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Gilowice, określono zasady przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu Gminy Gilowice niezgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1202).

W § 11 pkt 1 regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Gilowice wskazano, że dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy, natomiast w § 11 pkt 2 regulaminu zawarto postanowienie, iż dodatek specjalny przyznaje się na czas określony nie dłuższy niż rok, a w indywidualnych przypadkach także na czas nieokreślony.

Treść art. 36 ust. 5 ww. ustawy o pracownikach samorządowych wskazuje, że przyznanie dodatku specjalnego pracownikowi samorządowemu mogą uzasadniać dwie okoliczności, t.j.: okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań, w związku z powyższym dodatek specjalny ma charakter świadczenia tymczasowego. Z treści wyjaśnienia udzielonego przez p. Leszka Frasunek – Wójta Gminy Gilowice wynika, że powyższe zapisy zostały dostosowane do specyfiki funkcjonowania Urzędu Gminy Gilowice (...).”

Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 przywołanej wyżej ustawy o pracownikach samorządowych, uprawnienie do określenia warunków i sposobu przyznawania pracownikom m.in. dodatku specjalnego przysługuje pracodawcy.

Ustalono ponadto, że w okresie objętym kontrolą dodatek specjalny w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego był przyznawany na czas nieokreślony dla Inspektora ds. Zamówień Publicznych i BHP Urzędu Gminy Gilowice, co wynikało z kolejnych pism zmieniających wynagrodzenie tego Inspektora, tj. z dnia: 21 lutego 2011 r. (Nr OK.2122.7.2011), 21 stycznia 2012 r. (Nr OK. 2122.4.2012), 22 stycznia 2013 r. (Nr OK.2122.4.2013), 21 stycznia 2014 r. (OK. 2122.4.2014), 21 stycznia 2015 r. (OK.2122.4.2015 r.). Jak wyjaśnił p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice, okolicznością uzasadniającą przyznanie ww. dodatku była zmiana zakresu obowiązków tego pracownika poprzez powierzenie dodatkowych zadań z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy (pismem z dnia 26 lutego 2010 r. Znak: SG-0112-1/10). Kolejne, wyżej wskazane pisma dotyczące wynagrodzenia ww. Inspektora, podpisał również p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

Wniosek nr 9

Dostosować Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Gilowice w zakresie warunków i sposobu przyznawania dodatku specjalnego, mając na uwadze art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.) a następnie podjąć działania w celu ustalenia wynagrodzenia Inspektora ds. Zamówień Publicznych i BHP Urzędu Gminy Gilowice w sposób zgodny z ww. przepisami.

- W latach 2011 - 2015 (do miesiąca sierpnia), nieprawidłowo naliczono i wypłacano wynagrodzenie p. Leszkowi Frasunek – Wójtowi Gminy Gilowice poprzez zawyżenie wysokości dodatku specjalnego. Powyższe było niezgodne z postanowieniami Rady Gminy Gilowice zawartymi w uchwałach Nr II/6/10 z dnia 14 grudnia 2010 r., Nr III/11/14 z dnia 30 grudnia 2014 r., w których ustalono wynagrodzenie Wójta Gminy Gilowice.

Za okres styczeń 2011 r. - sierpień 2015 r. wypłacono p. Leszkowi Frasunek – Wójtowi Gminy Gilowice, wynagrodzenie w wysokości zawyżonej łącznie o kwotę netto 4.237,51 zł (brutto – 6.019,94 zł), na co składały się kwoty wynikające z zawyżonego: dodatku specjalnego, dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz nagrody jubileuszowej.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powodem powyższego był błąd pracowników Urzędu Gminy Gilowice.

Listy płac w okresie od stycznia 2011 r. do lutego 2012 r. sporządzał i potwierdzał zgodność pod względem formalno-rachunkowym Inspektor ds. Rachuby i Płac Urzędu Gminy Gilowice, pod względem merytorycznym sprawdzała p. Sylwia Góra – Sekretarz Gminy Gilowice a zatwierdzały do wypłaty: p. Sylwia Góra – Sekretarz Gminy Gilowice i p. Anna Górna- Z-ca Skarbnika Gminy Gilowice. Od marca 2012 r. na listach płac widnieje również podpis p. Wioletty Tomaszek – Skarbnika Gminy Gilowice w poz. „sprawdził”.

W trakcie kontroli przedłożono dokumenty (wyciągi z rachunków bankowych, polecenia przelewów), potwierdzające dokonanie w dniu 20 sierpnia 2015 r. przez p. Leszka Frasunek – Wójta Gminy Gilowice zwrotu: kwoty 3.440,32 zł na rachunek dochodów Urzędu Gminy i kwoty 797,19 zł na rachunek wydatków Urzędu Gminy, tj. całej kwoty (netto) zawyżonego pomyłkowo wynagrodzenia.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Gilowice w zakresie naliczania a następnie dokonywania poprawnej kontroli pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym wynagrodzeń, z uwzględnieniem postanowień uchwały Rady Gminy Gilowice w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Gilowice, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przeprowadzenia postępowania oraz realizacji w 2012 r. zamówienia pn. „Ułożenie nawierzchni asfaltowej (warstwy ścieralnej) o grubości 5 cm, na szerokości 3 m na drodze powiatowej nr 1413 S w miejscowości Gilowice, na połowie jezdni sąsiadującej z realizowaną kanalizacją”, przeprowadzonego w formie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że:*
 - *nieprawidłowo wypełniono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zaniechanie zamieszczenia informacji o cenach ofert złożonych przez wykonawców, co było niezgodne z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej informację o cenie i innych istotnych elementach złożonych ofert.*

Powyższe było również niezgodne ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458), zgodnie z którym protokół postępowania zawiera informację o cenach złożonych ofert.

W przedmiotowym protokole postępowania, w pkt 9 podano jedynie nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty.

Protokół postępowania o zamówienie został sporządzony przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej – Inspektora ds. Zamówień Publicznych i BHP.
 - *zaniechano publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na realizację ww. zadania.*

Powyższym naruszono art. 95 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
 - *w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 sierpnia 2012 r. zawarto sprzeczną w stosunku do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informację, dotyczącą możliwości dokonywania*

istotnych zmian postanowień umownych w stosunku do treści oferty, w zakresie zmiany terminu realizacji ww. zamówienia.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zamawiający może przewidzieć możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy oraz określić warunki takiej zmiany. Możliwość taką przewiduje w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przeciwnym wypadku, zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy.

W ogłoszeniu o zamówieniu stwierdzono, że nie przewiduje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (Sekcja IV.3 - Procedura. Zmiana umowy). Zamawiający nie wskazał tym samym dopuszczalnych zmian postanowień umowy oraz nie określił warunków tych zmian.

Tymczasem, w § 8 pkt 8 załącznika Nr 2 do specyfikacji (wzór umowy) przewidziano możliwość zmiany postanowień umowy, poprzez wskazanie, że terminy zakończenia poszczególnych etapów inwestycji budowlanej oraz/lub termin zakończenia całej inwestycji budowlanej mogą ulec przedłużeniu jedynie o czas, w jakim okoliczności te wykluczają lub w poważnym stopniu ograniczają prowadzenie przez wykonawcę prac w ramach inwestycji budowlanej.

Termin realizacji ww. zamówienia, wynikający z zawartej z wybranym wykonawcą umowy o realizację ww. zadania nr ZP.273.5.2012 z dnia 8 października 2012 r. był dwukrotnie zmieniany (Aneks nr 1 z dnia 8 października 2012 r. i Aneks nr 2 z dnia 30 października 2012 r.).

Sprawy z zakresu zamówień publicznych oraz procedur udzielania zamówień publicznych, zgodnie z zakresem obowiązków, należały do Inspektora ds. Zamówień Publicznych i BHP, nad którym bezpośredni nadzór sprawował p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz treść ogłoszenia o zamówieniu z dnia 24 sierpnia 2012 r. zatwierdził p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

- zaniechano wyegzekwowania realizacji postanowień umowy o ww. zamówienie publiczne w zakresie przedłożenia przez wykonawcę robót gwarancji usunięcia wad i usterek na pełny okres, o którym mowa w § 13 ust. 1 i ust. 2 umowy Nr ZP.273.5.2012 z dnia 8 października 2012 r. (z uwzględnieniem późniejszych aneksów), zawartej z wykonawcą o realizację ww. zadania. Stosownie do ww. postanowień umowy, wykonawca udziela na wykonane roboty gwarancji na okres 36 miesięcy, niezależnie od rękojmi. Okres gwarancji rozpoczyna się z dniem podpisania protokołu końcowego robót.

Powyższym naruszono art. 147 ust. 2 i art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. a aktualnie Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). W myśl przytoczonych przepisów, zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, Zamawiający z kolei zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, natomiast pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady kwota nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia i zwracana jest nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Protokół końcowy odbioru robót został podpisany dnia 30 listopada 2012 r. Tymczasem w gwarancji Nr 10/012197/2012-10/012198/2012 z dnia 5 października 2012 r., przedłożonej przez wykonawcę, zabezpieczono m.in. roszczenia odszkodowawcze z tytułu nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad fizycznych lub usterek, powstałych w okresie jej ważności, tj. od dnia 30 listopada 2012 r. do 13 listopada 2015. Powyższa gwarancja nie zabezpiecza całego okresu udzielonej gwarancji, który upływa w dniu 30 listopada 2015 r.

Sprawy z zakresu zamówień publicznych oraz procedur udzielania zamówień publicznych, zgodnie z zakresem obowiązków należały do Inspektora ds. Zamówień Publicznych i BHP, nad którym bezpośredni nadzór sprawował p. Leszek Frasunek – Wójt Gminy Gilowice.

- dokonano zmiany umowy Nr ZP.273.5.2012 z dnia 8 października 2012 r., o realizację ww. zadania w zakresie przedmiotu zamówienia bez zachowania formy pisemnej, co było niezgodne z art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z treścią ww. umowy, było ułożenie nawierzchni asfaltowej na szerokości 3 m na odcinkach:

1. od km 2 +260 (od budynku nr 113 za mostkiem) km 2+ 674 (do dużego mostu na potoku Łękawka) długość 414,00 m,
2. od km. 2+795 do km 3 + 474 długość 679,00 m
3. od km 3+ 526 do km 4 + 339 długość 813,00 m
4. od km 4 +362 do km 4 + 598 długość 236,00 m
5. od km 4 + 712 do km 5 + 046 długość 334,00 m

Łącznie ułożona nawierzchnia asfaltowa, zgodnie z ofertą i umową, miała wynosić 7.428,00 m² na odcinkach długości ogółem 2.476 km.

Tymczasem obmiar powykonawczy, załączony do protokołu końcowego robót, który został zaakceptowany przez zamawiającego, w części „nawierzchnia” uwzględnia wykonanie robót:

- na długości o 102,90 m większej od postanowień umownych (przedłużono odcinki: Nr 1 o 45,90 m, Nr 2 o 21 m, Nr 3 o 13 m, Nr 4 o 3 m i Nr 5 o 20 m),
- na powierzchni większej niż określono w ww. umowie o 526,65 m²,
- na szerokości poszczególnych odcinków od 0,70 m do 4,68 m zamiast na szerokości 3 m.

Zgodnie z postanowieniami § 9 pkt 7 i 8 umowy o zamówienie publiczne, wykonanie robót dodatkowych, zamiennych, wymaga m.in. zatwierdzonego przez strony protokołu konieczności oraz aneksu do umowy podpisanego przez strony. Ponadto, w pkt 9 § 9 ww. umowy postanowiono, że roboty te mogą być realizowane tylko i wyłącznie za zgodą lub poleceniem zamawiającego.

Zgodnie z ustalonym zakresem obowiązków, nadzór i koordynacja nad realizacją inwestycji i remontów realizowanych ze środków budżetu gminy oraz dotacji celowych należały do Inspektora w Urzędzie Gminy Gilowice, bezpośrednio podporządkowanego p. Leszkowi Frasunek – Wójtowi Gminy, Wskazane wyżej osoby podpisały również ze strony Gminy Gilowice protokół końcowy robót.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Gilowice:

- w zakresie prawidłowego wypełniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),
 - w zakresie przygotowywania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - w zakresie zapewnienia zgodności ogłoszeń o zamówieniach publicznych z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków tych zamówień, w odniesieniu do zapisów o możliwości wprowadzenia zmian istotnych postanowień umowy w stosunku do treści oferty, stosownie do art. 144 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - w zakresie egzekwowania postanowień umownych w odniesieniu do zapewnienia zabezpieczenia finansowego pełnego okresu udzielonej gwarancji za zrealizowane na rzecz Gminy roboty budowlane, stosownie do art. 147 ust. 2 i art. 151 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - w zakresie dopełniania wymogu przestrzegania pisemnej formy umów i zmian do umów o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 139 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej
Daniel Kołodziej

