



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 17 czerwiec 2016 r.

Znak: WK-611/6/4/16

Pan
Bogdan Koczy
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala
Chirurgii Urazowej
w Piekarach Śląskich

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 marca do 14 kwietnia 2016 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich za okres od 1 stycznia 2010 r. do 14 kwietnia 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, którego podpisania odmówiono w dniu 28 kwietnia 2016 r. Jeden egzemplarz protokołu kontroli pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

- *Udzielono w 2014 r. w trybie z wolnej ręki zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej im. Dra Janusza Daaba w Piekarach Śląskich”, pomimo braku zaistnienia przesłanek ustawowych do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia publicznego. Powyższym naruszony został art. 67 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907).*

Zamawiający powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z Prawo zamówień publicznych wszczął tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki w dniu 2 czerwca 2014 r. poprzez „zaproszenie do negocjacji” wykonawcy Konsorcjum Firm (pismo nr SZP.270-36/14 z dnia 2 czerwca 2014 r.). Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym i prawnym zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki podał w protokole postępowania, co następuje: „Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z datą publikacji ogłoszenia 22 lutego 2014 r. natomiast 22 maja 2014 r. przesłano zawiadomienie o wyborze oferty, jednakże zamawiający nie może zawrzeć nowej umowy ponieważ uczestnik postępowania 2 czerwca 2014 r. wniósł odwołanie. Ponieważ usługa utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej

jest realizowana przez firmę zewnętrzną, a konieczne jest utrzymanie czystości w szpitalu – szczególnie że usługa dotyczy także bloku operacyjnego zatem nie wykonanie usługi groziłoby zdrowiu i życiu pacjentów – zamawiający musi udzielić zamówienia z wolnej ręki aby zabezpieczyć usługę na czas rozstrzygnięcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający udzielił zatem zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów”.

W następstwie powyższego w dniu 3 czerwca 2014 r. została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego Nr 36/2014 pomiędzy Samodzielnym Wojewódzkim Szpitalem Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, reprezentowanym przez p. Bogdana Koczy – Dyrektora Szpitala, a wykonawcą: Konsorcjum Firm. Strony umówiły się o: „wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 214.758,00 zł brutto”. Okres świadczenia usług określono od 3 czerwca 2014 r. do 3 lipca 2014 r.

Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek ustawowych do zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy) został zastosowany przez Zamawiającego w opisywanym przypadku w celu zachowania ciągłości usług związanych z utrzymaniem czystości i obsługi pozamedycznej, gdyż:

- dotychczasowa umowa w sprawie zamówienia publicznego (uzupełniającego) nr 15/2014 z dnia 27.02.2014 r. na świadczenie ww. usług wygasła z dniem 2 czerwca 2014 r. (Przyczyną wygaśnięcia tej umowy jest jej wykonanie zgodnie z jej treścią w okresie do dnia 2 czerwca 2014 r., czyli spełnienie świadczenia przez dłużnika, które powoduje zaspokojenie interesu wierzyciela, czyli Zamawiającego).

- przedłużająca się procedura przetargu nieograniczonego nr SZP.270-12/14, wszczętego przez Zamawiającego w dniu 22 lutego 2014 r. uniemożliwiła zawarcie kolejnej umowy w sprawie zamówienia publicznego na świadczenie usług sprzątnięcia i obsługi pozamedycznej w sposób zapewniający ciągłość tych usług, tj. od dnia 3 czerwca 2014 r.

Stosownie do brzmienia art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy: „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia”.

Nieodzowne jest zatem by natychmiastowe wykonanie zamówienia było konieczne ze względu na wyjątkową sytuację, która jednocześnie, po pierwsze - nie wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, po drugie - była niemożliwa do przewidzenia przez zamawiającego.

Do zaistnienia podstawy prawnej zastosowania trybu udzielenia zamówienia publicznego „z wolnej ręki”, o której mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, konieczne jest łączne (kumulatywne) spełnienie wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek, pomiędzy którymi, dodatkowo musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy i związek czasowy, tj.:

- wyjątkowa sytuacja,
- przyczyny powstania tej sytuacji nie leżą po stronie zamawiającego,
- sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć,
- wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia,
- nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia.

W doktrynie przyjmuje się, że za „wyjątkową sytuację”, wskazaną w art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy należy uznać sytuację, której wystąpienie w normalnym stanie rzeczy jest bardzo mało prawdopodobne. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku nadzwyczajnych zdarzeń, zjawisk losowych, klęsk żywiołowych, katastrof, awarii czy też niespodziewanych wypadków, itp.

Ponadto, taka wyjątkowa sytuacja nie może wynikać z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Przy czym, pojęcie „przyczyny leżące po stronie zamawiającego” jest pojęciem szerszym niż pojęcie „wina”, gdyż przyczyny te nie muszą wynikać z winy zamawiającego, ale mogą być również wynikiem działań osób trzecich.

Sytuacja, w której wymagane jest „natychmiastowe wykonanie zamówienia”, powinna być dla Zamawiającego niemożliwa do przewidzenia. Należy przez to rozumieć takie zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy byłoby mało prawdopodobne, przy czym przewidywalność określonych zdarzeń przez zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych, podobnych do należytej staranności, którą winien zachować dłużnik. Okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia będą w szczególności zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego (np. katastrofy, awarie).

Wreszcie zastosowanie trybu udzielenia zamówienia „z wolnej ręki” na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia (potrzebna jest jak najszybsza, natychmiastowa realizacja przedmiotu zamówienia).

Zamawiający nie może uzasadniać wyjątkowej sytuacji faktem niemożności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego ze względu na okres zawieszający zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego (termin standstill) oraz wniesieniem w tym czasie odwołania przez wykonawcę ubiegającego się o niniejsze zamówienie.

Bezspornym tutaj jest, że Zamawiający jako podmiot profesjonalnie zajmujący się organizowaniem procedur przetargowych, mając wiedzę, że z dniem 2 czerwca 2014 r. wygaśnie umowa o zamówienie uzupełniające nr 15/2014 z dnia 27 lutego 2014 r. na świadczenie usług o charakterze ciągłym, tj. utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej, musi przewidzieć:

- czas niezbędny na badanie i ocenę ofert w przetargu nieograniczonym o wartości powyżej progu unijnego (ogłoszenie o zamówieniu nr 2014/S 038-063106), w tym m.in.: weryfikację dokumentów, obowiązek wzywania wykonawców do uzupełnienia dokumentów oraz/ lub wyjaśnień, a także poprawianie omyłek w ofertach,*
- okres zawieszający zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, licząc od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (tzw. termin standstill, który w opisywanym przypadku wynosił 10 lub 15 dni w zależności od sposobu przesłania tegoż zawiadomienia) oraz*
- rzeczywistą możliwość skorzystania przez wykonawców ubiegających się o kontrakt o wartości powyżej progu unijnego z przysługującego im uprawnienia do środków ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, co zawsze wpływa na wydłużenie się procedury przetargowej.*

Zamawiający mając świadomość terminu wygaśnięcia umowy o zamówienie uzupełniające nr 15/2014 miał wystarczająco dużo czasu na prawidłowe zorganizowanie konkurencyjnej procedury przetargowej i udzielenie w tym przedmiocie kolejnego zamówienia publicznego, tak żeby została zachowana ciągłość świadczonych w Szpitalu usług.

Tymczasem Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 22 lutego 2014 r. (poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 038-063106).

Ponadto, sam Zamawiający przyczynił się do przewlekłości tegoż przetargu nieograniczonego, gdyż pierwotny termin składania ofert, tj. 2 kwietnia 2014 r. został wydłużony przez Zamawiającego o 14 dni, tj. do 16 kwietnia 2014 r. na skutek konieczności poprawienia przez Zamawiającego błędnej dokumentacji przetargowej w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu (co nastąpiło na podstawie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2014/S 061-103184).

Nie można zatem mówić tutaj o wystąpieniu przesłanek polegających na zaistnieniu „wyjątkowej sytuacji, niewynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć”.

Odrębną kwestią tutaj jest, że przedmiotowe odwołanie - na które Zamawiający się powołuje - zostało wniesione z datą 2.06.2014 r. przez podmiot (Konsorcjum Firm), który z jednej strony: był uprawniony do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 189 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż posiadał status wykonawcy w prowadzonym równolegle przetargu nieograniczonym, z drugiej natomiast nie był legitymowany do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie bowiem ze stanem faktycznym, oferta odwołującego się Konsorcjum została wybrana jako najkorzystniejsza w prowadzonym równolegle przetargu nieograniczonym natomiast zaskarżone przez Odwołującego czynności Zamawiającego dotyczyły zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy, który został skalsyfikowany na drugiej pozycji w tymże postępowaniu. Ostatecznie odwołujące się Konsorcjum skutecznie cofnęło przedmiotowe odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, tj. w dniu 10 czerwca 2014 r.

Reasumując, w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w niniejszym postępowaniu na: „Usługę utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej” (nr postępowania SZP.270-36/14).

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie z wolnej ręki (znak sprawy SZP.270-36/14) wybór trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki zatwierdził Kierownik Działu Zamówień Publicznych w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich, który sporządził także uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru tego trybu.

Natomiast umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 36/2014 z dnia 3 czerwca 2014 r. podpisał w imieniu Zamawiającego p. Bogdan Koczy – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej w Piekarach Śląskich.

- W 2013 r. wprowadzono istotną zmianę do umowy w sprawie zamówienia publicznego nr 34/2010 z dnia 30.12.2010 r. poprzez przesunięcie o 28 dni umownego terminu realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja i rozbudowa Pawilonu Diagnostyczno-Zabiegowego w zakresie całodobowego ambulatorium przyszpitalnego SPW Szpitala Chirurgii Urazowej im. dra J. Daaba w Piekarach Śląskich” z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zgodnie ze stanem faktycznym, na mocy aneksu nr 3 z dnia 28.01.2013 r. zawartego do umowy w sprawie zamówienia publicznego nr 34/2010 z dnia 30.12.2010 r. w imieniu Zamawiającego przez p. Bogdana Koczy – Dyrektora Naczelnego: „W związku z niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi na podstawie § 8 pkt 1 umowy Nr 34/2010 z dnia 30.12.2010 r. wydłużeniu do dnia 28.02.2013 r. ulega termin wykonania umowy”.

Przepis art. 144 ust. 1 ww. ustawy uzależnia możliwość dokonania istotnej zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, za jaką uznaje się przesunięcie terminu realizacji przedmiotu zamówienia od:

- po pierwsze: przewidzenia możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz

- po drugie: określenia warunków takiej zmiany, czyli podania konkretnych okoliczności, w których Zamawiający będzie do takiej zmiany uprawniony.

Wskazania tutaj wymaga za wyrokiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (ETS C-496/99, *Succhi di Frutta*), iż zmiana niektórych warunków, na których zamówienie zostało udzielone, jest dopuszczalna "ze szczególnych powodów" jedynie wówczas, gdy Zamawiający wprost przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu oraz określił warunki takiej modyfikacji. Przy czym, jako warunek konieczny modyfikacji ETS uznał przy tym nie tylko określenie okoliczności, z których zmiana wynika, ale też opis przewidywanej zmiany i jej dopuszczalny zakres.

Przepis art. 144 ust. 1 ww. ustawy nie formułuje zatem obowiązków Zamawiającego na etapie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jedynie jego uprawnienie do ustalenia w tej specyfikacji warunków zmiany istotnych postanowień umowy, a nieprawidłowe skorzystanie z tego uprawnienia nie skutkuje bezpośrednio naruszeniem tego przepisu, lecz ewentualnym brakiem możliwości wprowadzenia zakładanych zmian do zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zawarł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt XI) następujące postanowienie: „Nie będą możliwe istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, za wyjątkiem następujących przypadków:

1. zmiany w kolejności i terminach realizacji zamówienia ze względu na:

- warunki atmosferyczne (...)

Tym samym, Zamawiający co prawda przewidział możliwość zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie przesunięcia terminu realizacji zamówienia ze względu na warunki atmosferyczne, lecz w ogóle nie dookreślił warunków takiej zmiany umowy, w szczególności dopuszczalnego zakresu tejże zmiany.

Zamawiający nie podał jakie to „warunki atmosferyczne” - jego zdaniem - będą uzasadniać przesunięcie terminu realizacji niniejszego zamówienia. Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie można zatem wywieść jak dalece owe „warunki atmosferyczne” musiałyby odbiegać od typowych oraz w jaki sposób owe „warunki atmosferyczne” winny przekładać się np. na sposób i technologię oraz terminowość wykonywania robót, żeby uzasadnionym było przesunięcie umownego terminu realizacji niniejszego zamówienia. Nie zawsze bowiem „warunki atmosferyczne” (nawet te niekorzystne) mają wpływ na spowolnienie procesu realizacji robót budowlanych.

Ponadto Zamawiający zaniechał określenia dopuszczalnego zakresu tejże zmiany, np. czy okres, o który zostanie przedłużony umowny termin realizacji zamówienia będzie zależny od uznaniowości samego Zamawiającego, czy może będzie on ściśle proporcjonalny do okresu, w którym rzeczywiście występowały utrudnienia w realizacji robót, lub w którym nastąpiło zawieszenie robót ze względu właśnie na „warunki atmosferyczne”.

W wyniku kontroli ustalono, że owa „zasada proporcjonalności” w przedłużaniu terminu wykonania umowy nie znalazła tutaj zastosowania, skoro na mocy aneksu nr 3 z dnia 28 stycznia 2013 r. termin ten został przesunięty o 28 dni, natomiast zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli przez Kierownika Działu Zamówień Publicznych: „niesprzyjające warunki, uniemożliwiające wykonanie prac występowały m.in. w dniach od 1 grudnia do 31 stycznia 2013 r.”, czyli w okresie 62 dni.

Ponadto, na okoliczność przesunięcia terminu wykonania zamówienia do dnia: „28 lutego 2013 r.” sporządzono notatkę służbową z datą 25 stycznia 2013 r. (podpisaną własnoręcznym podpisem przez Kierownika Działu Technicznego oraz Inspektora robót budowlanych ze strony Inwestora oraz przez Kierownika budowy), z której wynika jedynie, że:

„1. w związku z występowaniem niesprzyjających warunków atmosferycznych należy wstrzymać prace elewacyjne,

2. Wykonawca wnioskuje o przedłużenie terminu zakończenia prac do 28 lutego br.”

Z treści tejże notatki nie można natomiast wywieść, w jakim okresie owe niesprzyjające warunki atmosferyczne rzeczywiście spowodowały wstrzymanie prac elewacyjnych w opisywanym zadaniu inwestycyjnym.

Powyższe jest o tyle istotne, że także dziennik budowy nr 4/10, wydany w dniu 3 lutego 2010 r. w celu udokumentowania przebiegu budowy Pawilonu diagnostyczno-zabiegowego w żadnym miejscu nie potwierdza, jakoby prawidłowy tok realizacji opisywanego zadania inwestycyjnego był niemożliwy ze względu na warunki atmosferyczne, brak jest także jakiegokolwiek wpisu potwierdzającego wstrzymanie prac elewacyjnych.

Zgodnie natomiast z art. 45 ust. 1 z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót i jest wydawany odpłatnie przez właściwy organ.

W myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 i z 2004 r. Nr 198, poz. 2042): „dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu”.

Reasumując, skoro Zamawiający nie dookreślił w ogłoszeniu o zamówieniu, ani też w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, warunków istotnej zmiany umowy o zamówienie podstawowe w zakresie przesunięcia terminu wykonania zamówienia ze względu na „warunki atmosferyczne”, w szczególności nie określono dopuszczalnego zakresu tejże zmiany to należy uznać, że faktyczne przesunięcie przez Zamawiającego tego terminu o 28 dni (na mocy aneksu nr 3 z dnia 28 stycznia 2013 r. do umowy o zamówienie podstawowe nr 34/2010 z dnia 30.12.2010 r.) nastąpiło z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

- W przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: „Dostawa kompleksowego wyposażenia centralnej sterylizatorni” w 2011 r. oraz „Dostawa sprzętu medycznego anestezjologicznego” w 2012 r., w stanowiących załącznik nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wzorach oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, które wykonawcy mieli przedłożyć w składanych ofertach, Zamawiający zaniechał zawarcia jednej z ustawowych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której była mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 1a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z brzemieniem obowiązującego wówczas przepisu art. 24 ust. 1 pkt 1a ww. ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się „wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli

rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy”.

Powyższym naruszono art. 36 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z przywołanymi przepisami specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, zamawiający żąda oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.

Wskutek powyższego zaniechania Zamawiającego, wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienia nie złożyli stosownego oświadczenia własnego o podleganiu lub niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie cytowanej powyżej przesłanki wykluczenia.

Nowelizacją ww. ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującą od 19 października 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) przytoczona podstawa wykluczenia wykonawcy z postępowania została uchylona.

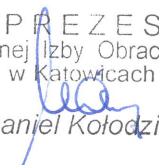
Zadania związane z przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego należały do Kierownika Sekcji ds. Zamówień Publicznych. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Bogdan Koczy – Dyrektor Szpitala.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Działu Zamówień Publicznych w zakresie: wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki - stosownie do przepisów art. 67 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 3, w zakresie wprowadzania istotnych zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego – stosowanie do art. 144 ust. 1, a także prawidłowego kształtowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – stosowanie do art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku pokontrolnego zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Danjel Kołodziej

