



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 7 lipca 2016 r.

Znak: WK-610/8/4/16

Pani
Gabriela Placha
Wójt Gminy
Goczalkowice-Zdrój

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 marca do 22 kwietnia 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Goczalkowice-Zdrój za okres od 1 stycznia 2012 r. do 22 kwietnia 2016 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 11 maja 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Goczalkowice-Zdrój:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia, w 2013 r. i 2015 r., dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Goczalkowice-Zdrój, jak i realizacji tej usługi w latach 2013 - 2016 stwierdzono, że:*

➤ *zaniechano określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z 2013 r., wymogów dotyczących przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Powyższym naruszono art. 6d ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm., a następnie z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), zgodnie z którym wymogi w tym zakresie Wójt określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowiono jedynie, iż zamówienie obejmuje transport odpadów zebranych z zamieszkałych nieruchomości, bądź z Punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w zakresie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do istniejących regionalnych instalacji do przetwarzania

odpadów komunalnych (bądź instalacji zastępczych) IV regionu gospodarki odpadami komunalnymi zgodnie z Planem gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014.

➤ *nieprawidłowo ustalono wartość zamówienia przy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 2015 r., poprzez nieuwzględnienie przewidywanych wartości zamówień uzupełniających, czym naruszono art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających. W niniejszym postępowaniu, zarówno w ogłoszeniu, jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający zastrzegł prawo do udzielenia zamówień uzupełniających (nie więcej niż 30% wartości zamówienia podstawowego), o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy. Wartość zamówienia podstawowego ustalona została w kwocie 1.370.000,00 zł, natomiast jak wynika z wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój, wartość przewidywanych zamówień uzupełniających miała wynieść nie więcej niż 411.000,00 zł.*

➤ *zaniechano prawidłowego sporządzenia protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 2013 r. i z 2015 r., czym naruszono § 2 ust. 1 pkt 3, 5, 19, 22, 25 w związku z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458) oraz art. 96 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). I tak:*

- *w części 3.A.1 protokołów nie wypełniono informacji czy Kierownik zamawiającego wykonywał (bądź nie) czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, czy złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ww. ustawy, na załączonym druku ZP-1 oraz czy ewentualnie przekazał pisemne upoważnienie do dokonania w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności innej osobie (dot. postępowania z 2013 r. i 2015 r.);*

- *w części 16.2 protokołu nie wypełniono informacji w zakresie rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej, w związku z wniesieniem przez jednego z wykonawców, odwołania do KIO. Wyrok KIO w Warszawie zapadł 5 kwietnia 2013 r. Sygn. akt: KIO 659/13 (dot. postępowania z 2013 r.);*

- *w części 16.3 oraz 16.4 protokołu nie wypełniono informacji w zakresie wniesienia (bądź nie) ewentualnej skargi na orzeczenie KIO oraz ewentualnego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego (dot. postępowania z 2013 r.);*

- *w części 17 oraz 18 protokołu nie wypełniono informacji o dokonaniu (bądź nie) czynności nowych/czynności powtórzonych, jak i ewentualnym zatwierdzeniu prac po dokonaniu czynności nowych lub powtórzonych (dot. postępowania z 2013 r.);*

- *w części 21 protokołu nie wypełniono informacji w zakresie zapoznania się (bądź nie) przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania z treścią protokołu i zgłoszeniu (bądź nie) uwag do protokołu (dot. postępowania z 2013 r.);*

- *w części 13.5 protokołu, błędnie wskazano, przy uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty, iż oferta wykonawcy otrzymała największą ilość punktów w kryterium cena i długość udzielonej gwarancji. Kryteria oceny ofert ustalone w niniejszym postępowaniu to cena i warunki płatności (dot. postępowania z 2015 r.);*

- *w części 2.2 protokołu, nie wypełniono informacji w zakresie wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, które ustalono na kwotę 411.000,00 zł (przy postępowaniu z 2015 r.).*

Zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 1 i 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający m.in.: opis przedmiotu zamówienia; wskazanie wybranej oferty lub ofert. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3, 5, 19, 22, 25 ww. rozporządzenia, protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ww. ustawy zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące:

- określenia wartości zamówienia, wartości umowy ramowej lub wartości dynamicznego systemu zakupów, wartości zamówienia udzielanego w częściach, wartości zamówień uzupełniających oraz daty i sposobu ich ustalenia;
- osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1;
- wyboru najkorzystniejszej oferty;
- środków ochrony prawnej;
- uwag do protokołu.

Zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a ww. rozporządzenia, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

➤ zaniechano wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu, przy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z 2015 r., wielkości lub zakresu zamówienia (co uczyniono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 2013 r.), czym naruszono art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). W ogłoszeniu podano jedynie informację, iż szczegółowy zakres wykonania usług opisany jest w specyfikacji usługi – załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

➤ nieprawidłowo ustalono wysokość wadium, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z 2015 r., czym naruszono art. 45 ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Wartość zamówienia wynosiła 1.370.000,00 zł, a wadium ustalono w kwocie 50.000,00 zł. Zgodnie z ww. przepisem, wadium wynieść winno nie więcej niż 41.100,00 zł.

➤ zaniechano określenia, w umowie Nr PR/ZP/272/044/15 z dnia 8 października 2015 r., zawartej z wykonawcą usługi na okres 24 miesięcy, postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, o których mowa w art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku zmiany:

- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, powyższe postanowienia zawierać ma umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Umowa Nr PR/ZP/272/044/15 zawarta została na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.

- Przy realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w okresie lipiec 2013 r. – marzec 2016 r., która w tym okresie wykonywana była przez dwóch

wykonawców, Gmina akceptowała karty przekazania odpadu, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie odpadu 20 03 01, które sporządzone zostały w sposób niezgodny z art. 67 ust. 3, art. 69 ust. 1 i 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 19, art. 66, art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.). Karty przekazania odpadu przekazywane były co miesiąc do Urzędu Gminy przez wykonawców usługi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt e umowy nr PR/ZP/272/044/13 z dnia 15 kwietnia 2013 r. oraz umowy nr PR/ZP/272/044/15 z dnia 8 października 2015 r. do obowiązków wykonawców należało m.in.: bieżące prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy o odpadach, w ramach ewidencji odpadów prowadzi się karty przekazania odpadów.

Powyższe polegało na tym, iż karty te w okresie lipiec 2013 r. – marzec 2016 r. nie potwierdzały przejęcia odpadów przez instalacje, do których zgodnie ze sprawozdaniami kwartalnymi odpady te zostały przekazane. Na kartach tych, jako „miejsce przeznaczenia odpadów”, a następnie jako „posiadacza odpadów, któremu należy przekazać odpad” wskazywano nieprawidłowo wykonawcę usługi bądź inną firmę, bądź w ogóle tej rubryki nie wypełniano, przy czym i tak każdorazowo potwierdzenia przyjęcia odpadów dokonywali wykonawcy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy. Ponadto, na kartach przekazania odpadu za miesiące od lipca 2013 r. do grudnia 2015 r. jako „posiadacza odpadów, który przekazuje odpad”, zamiast wykonawcę usługi, wskazano Gminę Goczałkowice-Zdrój, a pracownik Urzędu Gminy potwierdzał podpisem przekazanie odpadu.

Nadmienić należy, iż na kartach przekazania odpadu za okres od stycznia 2016 r. do marca 2016 r. prawidłowo wskazywano posiadacza odpadów, który przekazuje odpad, tj. wykonawcę usługi. W trakcie kontroli, przedłożono przesłane przez wykonawcę usługi, drogą elektroniczną, karty przekazania odpadu za styczeń i luty 2016 r., na których widniało potwierdzenie przejęcia odpadu przez instalację, do której odpady zostały przekazane.

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia, dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych należały do członków Komisji Przetargowej, będących pracownikami Referatu Planowania i Rozwoju, nad którymi bezpośredni nadzór sprawowała p. Gabriela Placha – Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Osobami odpowiedzialnymi za weryfikację składanych przez wykonawców kart przekazania odpadu był Podinspektor ds. gospodarki odpadami oraz Specjalista ds. gospodarki odpadami w Referacie Planowania i Rozwoju.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Planowania i Rozwoju w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i weryfikacji kart przekazania odpadu, stosownie do art. 32 ust. 3, art. 41 pkt 4, art. 45 ust. 4, art. 96 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), § 2 ust. 1 pkt 3, 5, 19, 22, 25 w związku z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), art. 6d ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250), art. 67 ust. 3, art. 69 ust. 1, 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 19, art. 66, art. 67 ust. 1 pkt 1

lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, podjęcia działań zmierzających do nałożenia kary pieniężnej na wykonawcę zadania p.n. „Świadczenie usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających w nieruchomościach z terenu Gminy Goczałkowice – Zdrój, na których zamieszkują mieszkańcy”, za pierwszy stwierdzony przypadek nieprzekazania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (zwanej dalej RIPOK). Powyższe było wymagane art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek. Ze sprawozdań sporządzonych przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za okres od 3 kwartału 2013 r. do 4 kwartału 2014 r. oraz za I i II półrocze 2015 r. wynika, iż niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o kodzie odpadu 20 03 01 przekazywane były w okresie 3 kwartał 2013 r. - II półrocze 2015 r. do firmy posiadającej status instalacji zastępczej. Status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych dla regionu IV posiadała, zgodnie z uchwałami Sejmiku Województwa Śląskiego, firma z Bielska-Białej, a po zmianie uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 marca 2015 r. również i firma z Tychów. Umowę z wykonawcą usługi zawarto 15 kwietnia 2013 r., z mocą obowiązywania od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynika, iż wyłącznie w styczniu 2013 r., w odpowiedzi na pismo wykonawcy usługi, regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych z Bielska-Białej poinformowała, iż nie dysponuje wolnymi mocami przerobowymi, umożliwiającymi przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych, pochodzących spoza terenu Bielska-Białej. Mając na uwadze powyższe, wskutek zaniechania naliczenia kary pieniężnej za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, Gmina Goczałkowice - Zdrój nie mogła formalnie podjąć działań zmierzających do złożenia wniosku o wykreślenie wykonawcy usługi z rejestru przedsiębiorców, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy. Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku gdy: stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych. Osobą zobowiązaną do naliczenia kary pieniężnej w myśl art. 9zb ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku była p. Gabriela Placha – Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój.*

Wniosek nr 2

Podjąć działania w celu naliczenia kary pieniężnej za przekazanie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do innej niż regionalna instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, mając na uwadze art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250), a następnie podjąć działania zmierzające do wykreślenia wykonawcy usługi z rejestru, o którym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, mając na uwadze art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy.

W zakresie wydatków majątkowych:

– *W zakresie przygotowania, przeprowadzenia postępowania o zamówienie oraz w zakresie rozliczenia zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Główną z ul. Szkolną wraz z budową kanalizacji deszczowej w Goczalkowicach-Zdroju” stwierdzono, że:*

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej 24 lipca 2015 r. żądano od wykonawców dokumentu nieznajdującego się w katalogu dokumentów, których może żądać zamawiający od wykonawcy, wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 2 poz. 19). Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.*

W siwz zobowiązano wykonawców, którzy polegają na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, do złożenia przez nie listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 26 ust. 2d ww. ustawy. Obowiązek złożenia powyższej listy dotyczy wyłącznie podmiotów mających status wykonawcy.

- *czynności związane z oceną spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz badaniem i oceną ofert dokonywała komisja przetargowa w dwuosobowym składzie. Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech osób.*

W powyższym przypadku trzyosobową komisję przetargową do przeprowadzenia ww. zadania powołano zarządzeniem Nr 0050/95/2015 Wójta Gminy w Goczalkowicach-Zdroju z dnia 23 lipca 2015 r. Termin składania ofert wyznaczono na 12 sierpnia 2015 r. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzono 14 sierpnia 2015 r. Jak wynika z miesięcznej karty ewidencji czasu pracy za miesiąc sierpień 2015 r. członka komisji, który złożył oświadczenie na druku ZP-1 w dniu 19 sierpnia 2015 r., przebywał on w okresie od 3 do 14 sierpnia 2015 r. na urlopie.

- *nieprawidłowo rozliczono zadanie w zakresie wynagrodzenia wykonawcy. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

W powyższym przypadku rozliczenie zamówienia podstawowego nastąpiło fakturą VAT nr 02/10/2015 z dnia 5 października 2015 r. na kwotę 341.386,38 zł brutto wystawioną przez wykonawcę. Jak wynika z potwierdzenia przelewu nr 1/6/87, faktura została zapłacona 23 października 2015 r. Podstawą rozliczenia, zgodnie z umową, był kosztorys powykonawczy. Kosztorys powykonawczy posiadał oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na tym, że w poz. 13 dokonano nieprawidłowego przemnożenia wartości robót (31 x 27,50 czego wynikiem było 1.182,50 zamiast 852,50). Różnica wynosiła 330,00 zł netto, 405,90 zł brutto. W związku z tym faktura VAT nr 02/10/2015 wystawiona została na kwotę brutto 341.386,38 zł zamiast 340.980,48 zł.

W wyniku ponownego sprawdzenia kosztorysu powykonawczego Wykonawca robót w dniu 14 kwietnia 2016 r. wystawił fakturę korygującą, uwzględniającą stwierdzoną kwotę różnicy w wyliczeniu prawidłowego wynagrodzenia.

Kontrola prawidłowości sporządzenia kosztorysu powykonawczego należała do inspektora nadzoru. Merytorycznej kontroli faktury do zapłaty dokonał Główny Specjalista ds. zamówień publicznych, inwestycji i remontów w Referacie Planowania i Rozwoju.

W zakresie przygotowania, przeprowadzenia postępowania o zamówienie oraz w zakresie rozliczenia zadania należały do obowiązków Głównego Specjalisty ds. zamówień publicznych, inwestycji i remontów w Referacie Planowania i Rozwoju, nad którym bezpośredni nadzór sprawowała p. Gabriela Placha – Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Planowania i Rozwoju w zakresie prawidłowego przygotowywania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz weryfikacji wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcom, stosownie do art. 21 ust. 2, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 4

Podjąć działania w celu wyegzekwowania od wykonawcy zadania pn. „Budowa drogi łączącej ul. Główną z ul. Szkolną wraz z budową kanalizacji deszczowej w Goczałkowicach-Zdroju” zawyżonego wynagrodzenia w kwocie 405,90 zł brutto, mając na uwadze art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- *W latach 2012 - 2014 nagrody uznaniowe dla pracowników Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój przyznawano i wypłacano bez pisemnego uzasadnienia okoliczności i podstaw ich przyznania. Zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1202), pracownikowi samorządowemu można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 10 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Goczałkowicach-Zdroju, wprowadzonego zarządzeniem Nr 0152/8/09 Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 16 czerwca 2009 r., w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia pracodawca może utworzyć fundusz*

nagród z przeznaczeniem na nagrody dla pracowników za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Przyznawane i wypłacane w 2015 r. nagrody uznaniowe zawierały uzasadnienie szczególnych osiągnięć w pracy zawodowej.

Prowadzenie spraw płacowych należało do zakresu obowiązków byłego Inspektora ds. obsługi urzędu w zakresie płac w Referacie Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Kwiaton – Skarbnik Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Nagrody przyznawano i wypłacano na podstawie indywidualnych pism oraz zbiorczych list pracowników Urzędu Gminy, podpisanych przez p. Gabrielę Placha – Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój.

- W latach 2012 - 2015 wypłacono nagrody jubileuszowe dla dwunastu pracowników Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój po upływie od 5 do 31 dni od dnia nabycia przez pracownika prawa do tej nagrody. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 1202) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

Z wyjaśnień p. Gabrieli Placha – Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój wynika, iż w Urzędzie Gminy w Goczałkowicach-Zdroju wszelkie świadczenia związane z wynagrodzeniem, w tym nagrody jubileuszowe są wypłacane pracownikom wraz z wynagrodzeniem za pracę w danym miesiącu tj. w ostatnim dniu każdego miesiąca, za który wynagrodzenie jest należne. W przepisach wewnętrznych obowiązujących w jednostce kontrolowanej brak było regulacji w tym zakresie.

- W 2014 r. Inspektorowi ds. rolnictwa i ochrony środowiska w Referacie Planowania i Rozwoju, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy w dniu 31 października 2014 r. i któremu nagrodę tę wypłacono w dniu 27 listopada 2014 r., do naliczenia kwoty wynagrodzenia, stanowiącej podstawę wyliczenia nagrody jubileuszowej, wliczono m.in. średnią kwotę otrzymanego dodatku specjalnego z okresu trzech miesięcy poprzedzających miesiąc wypłaty nagrody jubileuszowej, tj. z sierpnia, września i października 2014 r., zamiast z okresu trzech miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do tej nagrody, tj. lipca, sierpnia oraz września 2014 r.

Powyższym naruszono § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14) w związku z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202). Zgodnie z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia, składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, z wyjątkiem określonych w § 7, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu.

Ponadto, zgodnie z § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1050) podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.

Zgodnie z kartą wynagrodzenia pracownika, wynagrodzenie przysługujące w dniu nabycia prawa do nagrody, jak i w miesiącu wypłaty, to wynagrodzenie zasadnicze oraz wysługa lat. Dodatek specjalny przyznano i wypłacono w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 30 września 2014 r. w kwocie 250,00 zł miesięcznie.

Średnia kwota otrzymanego dodatku specjalnego naliczona z okresu od sierpnia do października 2014 r. wyniosła kwotę 166,67 zł, natomiast średnia kwota otrzymanego dodatku specjalnego wyliczona zgodnie z ww. przepisem, powinna dotyczyć okresu od lipca do września 2014 r. i wynieść kwotę 250,00 zł. Wobec powyższego, nagroda jubileuszowa powinna wynieść 7.305,00 zł a nie 7.180,01 zł.

Prowadzenie spraw płacowych należało do zakresu obowiązków byłego Inspektora ds. obsługi urzędu w zakresie płac w Referacie Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Kwiaton – Skarbnik Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Nagrody jubileuszowe wypłacano na podstawie indywidualnych kart obliczenia czasokresu pracy do nagrody jubileuszowej, podpisanych przez Inspektora ds. pracowniczych w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich, bądź p. Marię Ożarowską – Sekretarza Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Listy płac sporządzone zostały przez Inspektora ds. obsługi urzędu w zakresie płac w Referacie Finansowo-Budżetowym, sprawdzone i zatwierdzone przez głównego księgowego tj. p. Barbarę Kwiaton – Skarbnika Gminy Goczałkowice-Zdrój bądź w zastępstwie przez Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowo-Budżetowym, zatwierdzone do wypłaty przez p. Gabrielę Placha – Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój, bądź p. Marię Ożarowską – Sekretarza Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Wniosek nr 5

Dokonać ponownego naliczenia kwoty nagrody jubileuszowej, wypłaconej w 2014 r. Inspektorowi ds. rolnictwa i ochrony środowiska w Referacie Planowania i Rozwoju, zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14) w związku z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202) oraz dokonać stosownych rozliczeń.

Wniosek nr 6

Podjąć działania w celu zapewnienia naliczania i wypłacania nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój, stosownie do § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14), art. 36 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) oraz w związku z § 8 ust. 1, 5 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników

samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie podatków:

- *W latach 2011 - 2016 do dnia zakończenia kontroli wobec podatników o numerach kont podatkowych 2119, 1054 nieprawidłowo dokonano czynności sprawdzających w zakresie prawidłowości deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych przez podatników oraz nie wezwano tych podatników do wyjaśnienia wątpliwości, co do poprawności złożonych deklaracji. Zgodnie z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W myśl art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

Powyższe dotyczyło:

- *podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze konta podatkowego 2119, któremu w latach 2011 – 2016 nieprawidłowo opodatkowano powierzchnię nieruchomości niezgodnie z powierzchnią gruntów rolnych wynikającą z umów dzierżawy zawartych z Gminą Goczałkowice –Zdrój. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi: dla gruntów gospodarstw rolnych - liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenia do okręgu podatkowego; dla pozostałych gruntów - liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków.*

W powyższym przypadku działki dzierżawione były na podstawie umów:

- *z dnia 28 września 2009 r. zawarta na okres od 1 października 2009 r. do 30 września 2012 r. na dzierżawę działek nr 1885/3, nr 1920/3, nr 3013/3, nr 3014/3, nr 1920/3 o łącznej powierzchni 15.700 m²,*
- *z dnia 20 września 2011 r. zawartej na okres od 1 października 2011 r. do 30 września 2014 r. na dzierżawę działek nr 3118/41, nr 3119/41, nr 1868/3, nr 1869/3, nr 1870/3, nr 1871/3, nr 1872/3, nr 1873/3, nr 1874/3, nr 1875/3, nr 1886/3, nr 1888/3 o łącznej powierzchni 42.995 m²,*
- *z dnia 18 września 2012 r. zawartej na okres od 1 października 2012 r. do 30 września 2015 r. na dzierżawę działek nr 1885/3, nr 1920/3, nr 3013/3, nr 3014/3, nr 1920/3 o łącznej powierzchni 15.700 m², Pismem nr PR-GK.6840.0002.2014 z dnia 13 listopada 2014 r. dokonano wypowiedzenia umowy z dnia 18 września 2012 r. w zakresie dzierżawy tych ostatnich działek o łącznej powierzchni 11.800 m²,*
- *z dnia 9 września 2014 r. zawartej na okres od 1 października 2014 r. do 30 września 2017 r. na dzierżawę działek nr 3118/41, nr 3119/41, nr 1868/3, nr 1869/3, nr 1870/3, nr 1871/3, nr 1872/3, nr 1873/3, nr 1874/3, nr 1875/3, nr 1886/3, nr 1888/3 o łącznej powierzchni 42.995 m²,*
- *z dnia 25 września 2015 r. zawartej na okres od 1 października 2015 r. do 30 września 2018 r. na dzierżawę działek nr 1885/3 o powierzchni 3.900 m²,*

Decyzjami wymiarowymi nr W 1149/2012 z 7 lutego 2012 r., nr W 1115/2013 z 28 stycznia 2013 r., nr W 1086/2014 z 10 lutego 2014 r., opodatkowano powierzchnię 67.906 m², podczas gdy podatnik faktycznie dzierżawił zgodnie z ww. umowami grunty o powierzchni 58.695 m². Różnica wynosiła 9.211 m². Korekty podatku za 2014 r. w związku z wypowiedzeniem umowy dzierżawy do części działek o łącznej powierzchni 11.800 m² dokonano decyzją nr FB.3123.2.2.2015.W z dnia 11 marca 2015 r. Po dokonaniu ww. odpisu decyzjami nr W 1058/2015 z dnia 2 lutego 2015 r. oraz W 1019/2016 z dnia 5 lutego 2016 r. podatnika opodatkowano za powierzchnię 56.106 m² zamiast za powierzchnię faktycznie dzierżawionych działek 46.895 m². Różnica wynosiła 9.211 m².

W efekcie opodatkowania 9.211 m² powierzchni gruntów nie będących w jego posiadaniu, podatnik zapłacił w poszczególnych latach zawyżony podatek: - w 2011 r. kwotę 109,00 zł, w 2012 r. o kwotę 213,00 zł, w 2013 r. o kwotę 219,00 zł, - 2014 r. o kwotę 219,00 zł, w - 2015 r. o kwotę 177,00 zł, Łącznie: 937,00 zł. Jednocześnie zawyżono wymiar podatku na 2016 r. o kwotę 154,00 zł.

W trakcie kontroli pismem nr FB.3123.2.1.2016.W z 7 kwietnia 2016 r. wezwano podatnika do złożenia korekty informacji podatkowej. W dniu 8 kwietnia 2016 r., podatnik złożył korektę deklaracji podatkowych w której wykazał łącznie działki będące w dzierżawie, jak i stanowiące jego własność. Wydano korekty decyzji nr FB.3123.2.1.2016, a na ich podstawie dokonano odpisów z karty kontowej.

- zaniechania opodatkowania podatnika za bezumowne korzystanie z gminnej nieruchomości Nr 2589/1 o powierzchni 0.0420 ha za okres od listopada 2012 r. do października 2013 r. Nieruchomość stanowiąca własność Gminy Goczalkowice-Zdrój” była wykorzystana na parking. Pismem nr PR-GK.6845.0010.2013 z 12 sierpnia 2013 r. wezwano bezumownego użytkownika ww. gminnej działki nr 2489/1 o pow. 420 m² do wydania nieruchomości. W dniu 1 października 2013 r. zawarto umowę dzierżawy pomiędzy użytkownikiem ww. nieruchomości a Gminą Goczalkowice-Zdrój na okres od 1 października 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. a następnie podatnikowi założono konto podatkowe nr 1054 oraz wydano decyzje nr W 757/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za miesiące listopad – grudzień 2013 r.

Dopiero w dniu 7 kwietnia 2016 r. ww. podatnik złożył informację podatkową za 2012 r. W dniu 12 kwietnia 2016 r. organ podatkowy wydał decyzję wymiarową FB.3120.2.1.2016.W za okres listopad – grudzień 2012 r. na kwotę 51,80 zł oraz korektę decyzji na 2013 r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za okres od na kwotę 310,80 zł.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613, a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego.

W powyższym przypadku bezumowne użytkowanie stwierdzono w protokole wydania ww. nieruchomości sporządzonym w dniu 17 września 2013 r. przez Inspektora ds. nieruchomości i gospodarki komunalnej w Referacie Planowania i Rozwoju. Informacji o bezumownym użytkowaniu ww. gminnej działki nie przekazano do Referatu Finansowo-Budżetowego.

Zgodnie z § 6 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Goczalkowice-Zdrój, stanowiącej załącznik nr1 do zarządzenia Nr 7/2011 Wójta Gminy Goczalkowice-Zdrój z dnia 1 września 2011 r. z późn. zm. w terminie 7 dni po upływie każdego miesiąca pracownicy odpowiedzialni merytorycznie za sporządzenie

decyzji lub innych dokumentów (np. protokołów), które wywołują skutki finansowe dla Gminy, przekazują do Referatu Finansowo-Budżetowego kopie tych dokumentów.

- W latach 2011 - 2016 prowadzono podwójne konta podatkowe (karty kontowe) oraz wydawano osobne decyzje podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od nieruchomości. Zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), konta szczegółowe (czyli karty kontowe) prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku. Ponadto zgodnie z art. 6c ust. 1 ww. ustawy o podatku rolnym, osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowanych położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego go pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym). Powyższe dotyczyło podatnika – osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą dla której prowadzono konto podatkowe nr 2222 z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego oraz nr 1043 z tytułu podatku od nieruchomości. Do dnia kontroli wydawano decyzje wymiarowe i prowadzono dwie karty kontowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego dla podatnika o numerze konta podatkowego 670 na którym ewidencjonowano łączne zobowiązanie pieniężne z tytułu prawa własności oraz konta podatkowego nr 2119 na którym ewidencjonowano łączne zobowiązanie pieniężne z tytułu dzierżawy. W trakcie kontroli ww. podatnikowi założono jedno konto podatkowe.

Zadania w zakresie wymiaru podatków, prowadzenia urzędzeń księgowo-ewidencyjnych dla podatków należały do pracowników Referatu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Kwiaton – Skarbnik Gminy Goczałkowice-Zdrój. Przekazanie informacji mających wpływ na zobowiązania podatkowe, należało do Inspektora ds. nieruchomości i gospodarki komunalnej w Referacie Planowania i Rozwoju, nad którym nadzór sprawowała p. Gabriela Placha – Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Wniosek nr 7

Założyć jedną kartę kontową dla podatnika, dla którego prowadzono konta podatkowe o numerach 2222 i 1043 zgodnie z wymogami art.6 c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 617), mając na uwadze § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój w zakresie przepływu informacji mających wpływ na zobowiązania podatkowe oraz w zakresie czynności sprawdzających, dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716),

art. 4 ust. 1, art. 6 c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 617), § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), § 6 pkt 5 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 7/2011 Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 1 września 2011 r. z późn. zm., mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2014 - 2015 ujmowano operacje gospodarcze związane z naliczeniem i przekazaniem odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Naruszono tym zasady funkcjonowania kont 201 i 240 zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zarządzeniu Nr 4/2011 Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Goczałkowice-Zdrój wraz ze zmianami. Zgodnie z przytoczonymi przepisami na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje się za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma - stan zobowiązań. Konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Natomiast konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych. Na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów. Konto 240 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma - stan zobowiązań.*
- *W trakcie kontroli ujęto naliczony odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2016 r. na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”.*
- *W latach 2014 - 2016 (do dnia 31 marca 2016 r.) prowadzono ewidencję udzielonych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pożyczek pracownikom Administracji*

Zasobów Komunalnych w Goczałkowicach-Zdroju na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”. Naruszono tym zasady funkcjonowania konta 234 zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz zarządzeniu Nr 4/2011 Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Goczałkowice-Zdrój wraz ze zmianami. Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Na stronie Wn konta 234 ujmuje się w szczególności m.in. należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych; na stronie Ma konta 234 ujmuje się w szczególności m.in. wpływy należności od pracowników.

Wspólną ewidencję Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych prowadzono na podstawie zawartej w dniu 2 stycznia 2006 r. umowy pomiędzy Urzędem Gminy Goczałkowice-Zdrój a Administracją Zasobów Komunalnych, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2015 r. poz. 111 z późn.zm.).

W dniu 31 marca 2016 r. zaprowadzono ewidencję udzielonych pracownikom Administracji Zasobów Komunalnych pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”.

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Funduszu Świadczeń Socjalnych należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Kwiatkoń – Skarbnik Gminy Goczałkowice-Zdrój.

- W latach 2012 - 2016 (do dnia 22 kwietnia 2016 r.) nieprawidłowo ujmowano subwencję oświatową w ewidencji księgowej Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój. Operacje dotyczące przypisu subwencji oświatowej (w trakcie roku) ewidencjonowano na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, natomiast wpływ subwencji ujmowano na stronie Wn konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji ze stroną Ma konta 221.

Było to niezgodne z opisem funkcjonowania kont 221, 130 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn.zm.) oraz w zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem Nr 4/2011 Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 24 lutego 2011 r. wraz ze zmianami. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załącznikach nr 2 i nr 3 do ww. rozporządzenia wpływ subwencji oświatowej powinien być ujęty w księgach rachunkowych budżetu gminy (organu) na kontach Wn 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem Ma 901 „Dochody

budżetu”, natomiast w księgach rachunkowych jednostki Urzędu na kontach Wn 800 „Fundusz jednostki”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. W myśl bowiem § 7 ww. rozporządzenia do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Gminy Goczalkowice-Zdrój należały do Inspektora ds. obsługi finansowej w Referacie Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Barbara Kwiaton – Skarbnik Gminy Goczalkowice-Zdrój.

Wniosek nr 9

Zapewnić prawidłowe ujmowanie operacji gospodarczych dotyczących naliczenia i przekazania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, pożyczek udzielonych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wpływu subwencji oświatowej w księgach rachunkowych Urzędu oraz zapewnić prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej do kont 201, 240, 234, 221, 130, stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości:

- W latach 2011 - 2012 w ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości zaniechano zamieszczania informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach których jest przedmiotem lub też ich braku. Zgodnie z § 13 pkt 2 i 3 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 września 2013 r.) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Powyższe dotyczyło:
 - ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 1754/36 stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 0050/43/2012 Wójta Gminy Goczalkowice-Zdrój z dnia 13 kwietnia 2012 r.,
 - ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 2483/1 stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 0050/65/11 Wójta Gminy Goczalkowice-Zdrój z dnia 20 czerwca 2011 r.,
 - ogłoszenia o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 2483/1 wywieszonym 25 listopada 2011 r.,
 - ogłoszenia o III przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 2483/1 wywieszonym od 12 marca 2012 r.,
 - ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 988/1 stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 0151/66/11 Wójta Gminy Goczalkowice-Zdrój z dnia 20 czerwca 2011 r.,
 - ogłoszenia o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 988/1 wywieszonym 2 grudnia 2011 r.,

- ogłoszenia o III przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 988/1 wywieszonym od 12 marca 2012 r.

- ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 2545/36 stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 0050/16/2012 Wójta Gminy Goczalkowice-Zdrój z dnia 8 lutego 2012 r.,

- ogłoszenia o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 2545/36 wywieszonym od 23 marca do 24 kwietnia 2012 r.

Przedmiotowe nieruchomości były wolne od jakichkolwiek obciążeń i zobowiązań.

– W latach 2012 - 2014 w protokołach z przetargów na sprzedaż nieruchomości zaniechano zamieszczania informacji o obciążeniach nieruchomości. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), protokół powinien zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości. Powyższe dotyczyło 5 protokołów z przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działek, sporządzonych 26 kwietnia 2012 r., 21 maja 2012 r., 15 maja 2012 r. (2 protokoły), 15 października 2014 r.,

– W latach 2012 - 2015 przekazywano powiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, bądź oddania w wieczyste użytkowanie w sposób naruszający termin zawarcia umowy, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Powyższe dotyczyło:

- powiadomienia nabywcy działki nr 1754/36 pismem nr PR/GK-6840.0003.2011 z dnia 28 maja 2012 r. Jak wynika z pocztowego potwierdzenia odbioru powiadomienie dostarczono 30 maja 2012 r. Termin zawarcia umowy sprzedaży wyznaczono na 4 maja 2012 r.,

- powiadomienia nabywcy prawa użytkowania wieczystego do działek nr 1920/3, nr 3013/3, nr 3014/3, nr 3122/3, nr 3777/3, nr 3779/3, nr 1914/3 pismem nr PR-GK.6840.0002.2014 z 3 września 2015 r. Jak wynika z pocztowego potwierdzenia odbioru powiadomienie dostarczono 4 września 2015 r. Termin zawarcia umowy oddania w użytkowanie wieczyste wyznaczono na 9 września 2015 r.,

- powiadomienia nabywcy prawa użytkowania wieczystego do działek nr 1907/3, nr 1908/3, nr 1909/3, nr 1910/3, nr 1911/3, nr 1912/3 pismem nr PR-GK.6840.0001.2015 z dnia 2 czerwca 2015 r. Jak wynika z pocztowego potwierdzenia odbioru powiadomienie dostarczono 5 czerwca 2015 r. Termin zawarcia umowy oddania w użytkowanie wieczyste wyznaczono na 11 czerwca 2015 r.

- powiadomienia nabywcy działki nr 4192/72 pismem nr PR-GK.6840.0001.2014 z dnia 23 października 2014 r. Jak wynika z rejestru poczty wychodzącej pismo wysłano 24 października 2014 r. Termin zawarcia umowy sprzedaży wyznaczono na 30 października 2014 r.

Wszystkie ww. pisma powiadamiające o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży nie zawierały informacji o skutkach nie przystąpienia bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), jeżeli osoba ustalona jako

nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu. Informacji tej ponadto nie zawierały:

- pismo nr PR/GK-7224/0002/10 z dnia 7 maja 2012 r., którym powiadomiono o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży nabywcę działki nr 2545/36,
- pismo nr PR/GK-6840.0003.2012 z dnia 10 września 2012 r., którym powiadomiono o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży nabywcę działki nr 2721/72.

Zadania w zakresie postępowań na zbycie nieruchomości należały do Inspektora ds. nieruchomości i gospodarki komunalnej w Referacie Planowania i Rozwoju, nad którym bezpośredni nadzór sprawowała p. Gabriela Placha – Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Planowania i Rozwoju w zakresie przeprowadzania postępowań na zbycie nieruchomości oraz oddawanie w użytkowanie wieczyste, stosownie do art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), oraz § 10 ust. 1 pkt 3, § 13 pkt 3, pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 21 marca do 7 kwietnia 2016 r. Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Administracji Zasobów Komunalnych w Goczałkowicach-Zdroju. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Do Kierownika kontrolowanej jednostki skierowane zostało odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej
Daniel Kołodziej

