



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 28 października 2016 r.

Znak: WK-612/6/4/16

Pan
Ryszard Suliga
Burmistrz Miasta i Gminy
Koniecpol

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 1 do 12 sierpnia 2016 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Miasta i Gminy Koniecpol za okres od 1 stycznia 2014 r. do 12 sierpnia 2016 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 września 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W zakresie długu publicznego:

- *W 2014 r. i w 2016 r. zaplanowano w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Koniecpol dochody ze sprzedaży majątku z naruszeniem wymogu realności tej prognozy określonym w art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Aby natomiast spełniać ustawowy wymóg realności Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być weryfikowalna i przygotowana w oparciu o prawidłowe założenia metodologiczne, bez zaniżania lub zawyżania prognozowanych wartości.*

Miasto i Gmina Koniecpol, w przyjętej uchwałą Nr XLIV/273/14 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 22 maja 2014 r. Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Koniecpol na lata 2014 - 2030 wraz ze zmianami dokonanymi w 2014 r., w zakresie dochodów majątkowych zaplanowało w 2014 r. realizację dochodów z majątku w wysokości 450.000,00 zł uzyskanych ze sprzedaży m.in. mieszkań w Domu Nauczyciela.

W operacji szacunkowej z marca 2014 r. (co potwierdza zapis w księdze wieczystej o numerze CZ1M/00037887/1) określającym wartość rynkową budynku - Domu Nauczyciela - w którym zlokalizowane były lokale mieszkalne, wskazano jako właściciela lokali Miasto i Gminę Koniecpol, natomiast jako właściciela działek, na których posadowiony był budynek, wskazano Skarb Państwa w użytkowaniu wieczystym spółki prawa handlowego. Wartość rynkowa własności budynku określona w operacji szacunkowej wynosiła 347.840,00 zł.

Wobec nieuregulowania kwestii prawa własności Gminy Koniecpol w odniesieniu do gruntu zabudowanego budynkiem Domu Nauczyciela na dzień sporządzenia wieloletniej prognozy finansowej, nie było podstaw do planowania dochodów ze sprzedaży tej nieruchomości.

W wieloletniej prognozie finansowej podjętej uchwałą Nr V/25/15 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Koniecpol na lata 2015 - 2030, jako źródło uzyskania dochodów ze sprzedaży mienia nie zostały już wymienione mieszkania w Domu Nauczyciela.

Z kolei w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Koniecpol na lata 2016 - 2030 przyjętej w uchwale Rady Miejskiej w Koniecpolu Nr XX/117/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. wraz ze zmianami zaplanowano dochody ze sprzedaży mienia w 2016 r. w wysokości 807.000,00 zł. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 12 sierpnia 2016 r., Miasto nie podało do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz nie ogłosiło żadnego przetargu na sprzedaż nieruchomości.

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynikało, że Miasto w 2016 r. zamierza uzyskać dochody ze sprzedaży nieruchomości, dla których sporządzono w 2016 r. dwa operaty szacunkowe o łącznej wartości 88.000,00 zł oraz nieruchomości o łącznej wartości 193.153,06 zł, które były przedmiotem sprzedaży w 2015 r., jednakże ze względu na brak oferentów przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym. Zatem łączna wartość nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w 2016 r. wynosiła 281.153,06 zł.

Wobec powyższego założenia, przyjęte w programie naprawczym podjętym uchwałą Rady Miejskiej w Koniecpolu Nr XLIII/269/14 z dnia 25 marca 2014 r. w zakresie uzyskania w 2016 r. dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego w wysokości 800.000,00 zł nie są możliwe do wykonania.

Ponadto w powyższym programie naprawczym, zgodnie z danymi przedstawionymi w tabeli nr 16, wykazano działki przeznaczone do sprzedaży w latach 2014 - 2017 oraz podano potencjalne dochody ze sprzedaży mienia komunalnego na lata 2014 - 2017 w wysokości 2.388.220,00 zł. W kwocie tej wskazano m.in. dochody w zakresie sprzedaży Domu Nauczyciela w wysokości 401.030,00 zł.

W trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach od 10 do 24 września 2013 r. również stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujmowania w wieloletniej prognozie finansowej planowanych dochodów ze sprzedaży Domu Nauczyciela, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak WK 6102/15/4/13 z dnia 29 listopada 2013 r.

Zadania w zakresie opracowania budżetu Miasta należały do p. Jadwigi Gwary - Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol, zgodnie z zakresem czynności.

Przygotowanie danych liczbowych dotyczących sprzedaży nieruchomości należało do Inspektora w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol, nad którym bezpośredni nadzór sprawował p. Janusz Stypka - były Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) zadania w zakresie przygotowywania projektów uchwał rady gminy należały do kierownika jednostki. Obowiązki kierownika jednostki pełnili: p. Józef Kałuża – były Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol oraz p. Ryszard Suliga – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 1

Podjąć działania zmierzające do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Koniecpol na lata 2016-2030 w zakresie urealnienia kwoty dochodów ze sprzedaży mienia, mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W 2015 r. nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, podatku od nieruchomości, realizowanych dostaw i usług, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Powyższe dotyczyło zobowiązań:

- wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. w wysokości 676,00 zł z tytułu nieterminowo wypłaconego wynagrodzenia pracownika Urzędu za grudzień 2015 r., wypłaty dokonano 11 stycznia 2016 r.
- wg stanu na dzień 30 września 2015 r. w wysokości 960,00 zł z tytułu nieterminowo zapłaconej raty podatku od nieruchomości, zapłaty dokonano 12 października 2015 r., 27 dni po terminie,
- wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. w wysokości 351,00 zł z tytułu nieterminowego opłacenia ubezpieczenia samochodu, zapłaty dokonano 8 lipca 2015 r., 17 dni po terminie.
- wg stanu na dzień 31 marca 2015 r. w wysokości 3.362,46 zł z tytułu nieterminowo uregulowanych zobowiązań dotyczących dostaw i usług, zapłaty dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 8 dni do 32 dni. W związku z nieterminowym dokonaniem zapłaty ww. zobowiązań nie zapłacono odsetek za zwłokę.

Ponadto ustalono, że w latach 2014 - 2016 w jednostkach organizacyjnych Miasta i Gminy Koniecpol wystąpiły zobowiązania wymagalne, a mianowicie:

a) wg stanu na dzień 30 czerwca 2016 r. zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych wynosiły 135.990,00 zł, dotyczyły one nieterminowego przekazania środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w następujących jednostkach organizacyjnych:

- Zespół Szkół nr 1 w Koniecpolu – 53.375,00 zł,
- Zespół Szkół nr 2 w Koniecpolu – 52.865,00 zł,
- Przedszkole nr 1 w Koniecpolu – 13.250,00 zł,
- Przedszkole nr 2 w Koniecpolu – 14.675,00 zł,
- ZEAS w Koniecpolu – 1.825,00 zł.

b) zobowiązania wymagalne zakładu budżetowego - Centrum Integracji Społecznej w Koniecpolu wynosiły: wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. - 502,00 zł, wg stanu na dzień 31 marca 2015 r. - 4.983,60 zł, wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. - 14.417,88 zł, wg stan na dzień 30 września 2015 r. - 7.460,83 zł, wg stanu na dzień 31 marca 2016 r. - 18.254,43 zł, na dzień 30 czerwca 2016 r. - 4.915,55 zł.

Z wyjaśnień udzielonych przez pracowników Urzędu wynikało, że przyczynami powstania zobowiązań wymagalnych:

- w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol było przeoczenie terminu zapłaty przez pracownika, jak również opóźniony wpływ dokumentów do księgowości,
- w jednostkach oświatowych była długotrwała choroba Głównego Księgowego, dlatego też nieterminowo przekazano środki na wyodrębnione rachunki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,
- w Centrum Integracji Społecznej w Koniecpolu był brak środków finansowych na terminową zapłatę zobowiązań.

Nieprawidłowości w zakresie nieterminowego regulowania zobowiązań Urzędu stwierdzono również w trakcie kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Koniecpol: kompleksowej przeprowadzonej w dniach od 19 marca do 23 kwietnia 2013 r. oraz doraźnej przeprowadzonej w dniach od 10 do 24 września 2013 r., co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniach pokontrolnych Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach odpowiednio, Znak: WK-6100/8/4/13 z dnia 24 czerwca 2013 r. oraz Znak: WK-6102/15/4/13 z dnia 29 listopada 2013 r.

Na podstawie wyników obecnej kontroli stwierdzono, że zobowiązania wymagalne wykazują tendencję malejącą.

Zadania w zakresie terminowego regulowania zobowiązań należały do Zastępcy Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 2

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie dochodów budżetowych:

- W latach 2012 - 2016 zaniechano ustalenia i dochodzenia roszczeń z tytułu nakładów poniesionych przez Miasto i Gminę Koniecpol w postaci budynku hotelu, budynku gospodarczego, muszli koncertowej, podium tanecznego, kortu tenisowego i basenu, w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 19 sierpnia 2011 r., uznającym za właściciela tych nieruchomości osobę fizyczną. Zgodnie z art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady gospodarki finansowej polegające m.in. na ustalaniu, pobieraniu i odprowadzaniu dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Miasto i Gmina Koniecpol poniosło nakłady na nieruchomość oznaczoną geodezyjnie jako działka 1825/1, która była własnością Gminy na podstawie decyzji Wojewody

Częstochowskiego z dnia 4 marca 1991 r. Nieruchomość ta była w posiadaniu samorządowej instytucji kultury, która realizowała tam swoją działalność statutową.

W związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 19 sierpnia 2011 r., właścicielem nieruchomości gruntowej o numerze 1825/1 o pow. 5,6553 ha, zabudowaną budynkami o łącznej powierzchni 3.500 m², z tego: powierzchnią pałacu - 1.250,00 m² oraz powierzchnią hotelu - 694 m², została uznana osoba fizyczna.

Po decyzji Sądu podjęto działania celem przejęcia na rzecz Miasta i Gminy Koniecpol części ww. nieruchomości, która została zagospodarowana przez Miasto. Nieruchomość o numerze działki 1825/1, na wniosek Burmistrza Koniecpola została podzielona na nieruchomości o numerach działek: 1825/3 oraz 1825/4.

Następnie w dniu 30 października 2012 r. pomiędzy Miastem i Gminą Koniecpol a ww. osobą fizyczną, zawarto przedwstępną umowę zamiany oraz zrzeczenia się roszczeń. Na podstawie niniejszej umowy, strony zobowiązały się dokonać zamiany nieruchomości, w ten sposób, że osoba fizyczna przekaze na rzecz Gminy Koniecpol własność nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka 1825/3 a Gmina Koniecpol przeniesie na rzecz osoby fizycznej własność nieruchomości niezabudowanej położonej w Koniecpolu oznaczonej jako działka nr 922 i 1297/2 o łącznej powierzchni 3,9574 ha. Strony zobowiązały się zawrzeć przyrzeczoną umowę zamiany w terminie do dnia 30 czerwca 2013 r. W niniejszej umowie, strony również oświadczyły że zrzekną się wszelkich roszczeń wobec siebie, tzn. osoba fizyczna z tytułu korzystania i czerpania pożytków przez Gminę Koniecpol z zespołu pałacowo – parkowego, natomiast Gmina z tytułu nakładów dotyczących nieruchomości oznaczonej jako działka 1825/3 zabudowanej hotelem oraz basenem.

Po zawarciu ww. umowy przedwstępnej, Miasto nie podjęło dalszych działań celem przeniesienia na rzecz Gminy własności nieruchomości oznaczonej nr działki 1825/3.

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli, wynikało, że dopiero w 2015 r. Miasto wyraziło chęć nabycia przedmiotowej nieruchomości od osoby fizycznej, jednakże przed sfinalizowaniem umowy nabycia, ww. nieruchomość została sprzedana innemu nabywcy, na podstawie umowy z dnia 5 lutego 2015 r. Do momentu przeniesienia własności nieruchomości zabudowanej zespołem pałacowo-parkowym na rzecz innej osoby fizycznej (w lutym 2015 r.), samorządowa instytucja kultury korzystała z nieruchomości znajdujących na działce o nr 1825/3.

Do dnia zakończenia kontroli nie podjęto innych działań dla ustalenia i dochodzenia roszczeń z tytułu nakładów poniesionych na ww. nieruchomość.

Gminnym zasobem nieruchomości, w myśl art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), gospodarowali w ww. okresie p. Józef Kałuża – były Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol oraz p. Ryszard Suliga – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 3

Rozważyć ustalenie i dochodzenie roszczeń z tytułu nakładów poniesionych przez Miasto i Gminę Koniecpol na nieruchomościach, które w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 19 sierpnia 2011 r. stały się własnością osoby fizycznej, mając na uwadze art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2011 - 2016 (do dnia 12 sierpnia 2016 r.) nieprawidłowo przeprowadzano czynności sprawdzające wobec podatników władających nieruchomością gruntową o pow. 5,6553 ha zabudowaną m.in. zespołem pałacowo-parkowym, budynkami hotelu i basenu oraz zaniechano ustalenia zobowiązania podatkowego w tym zakresie. Powyższe dotyczyło podatników: podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze karty kontowej 117 oraz podatku od nieruchomości i podatku leśnego od osób fizycznych o numerze karty nieruchomości 3110 jak również o numerze karty podatnika 19379/1/7.

Obowiązek dokonywania czynności sprawdzających wynikał z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.). Z kolei w myśl art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Ustalono, że:

➤ nie podjęto działań w celu ustalenia w okresie od września 2011 r. do lutego 2015 r., stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w zakresie gruntów i budynków nabytych przez podatnika (osobę fizyczną) o numerze karty nieruchomości 3110, na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 19 sierpnia 2011 r. oraz nie ustalono zobowiązania podatkowego w tym zakresie.

Powyższym naruszono art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

W myśl art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.

Podatnik, w dniu 25 maja 2012 r. złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości podatku rolnego oraz podatku leśnego na 2012 r., w której wykazał grunt o powierzchni 2,4887 ha zabudowany budynkami o pow. 3.500 m² jako zwolniony z podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.) oraz grunt o powierzchni 3,1666 ha jako zwolniony z podatku leśnego na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2

ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 465 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 374 z późn. zm.).

Podatnik, na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 19 sierpnia 2011 r., był właścicielem nieruchomości gruntowej o numerze 1825/1 o pow. 5,6553 ha, zabudowanej budynkami o łącznej powierzchni 3.500 m², z tego: powierzchnią pałacu - 1.250,00 m² oraz powierzchnią hotelu - 694 m². Aktem notarialnym z dnia 5 lutego 2015 r. nieruchomość została zbyta na rzecz innej osoby fizycznej.

Działka 1825/1, na wniosek Burmistrza Koniecpola, została podzielona w następujący sposób:

- działka nr 1825/3 o powierzchni 2,0311 ha (część terenu z basenem, hotelem i częścią parku),

- działka nr 1825/4 o powierzchni 3,6437 ha (część parkowa, pałac, altana z łącznikiem, oficyna płn.-zach., i oficyna płd-wsch.)

Protokołem wydania nieruchomości sporządzonym w dniu 30 października 2012 r. dokonano wydania osobie fizycznej nieruchomości obejmującą działkę gruntu oznaczoną numerem 1825/4, na której znajduje się zespół pałacowo – parkowy składający się z budynku pałacu, dwóch oficyn, muszli koncertowej i kortu tenisowego wraz z parkiem z wyłączeniem lokali mieszkalnych nr 1-8.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków działka o numerze 1825/4 została sklasyfikowana jako Ls o pow. 2,2620 ha, Bi – 0,9349 ha, Bz – 0,2526 ha, Lz – 0,1942 ha.

Działka o numerze 1825/3 była w posiadaniu instytucji kultury.

Na podstawie przedłożonej informacji organ podatkowy sporządził dla ww. podatnika kartę nieruchomości o numerze 3110, w której ujął zadeklarowane powierzchnie podlegające zwolnieniu w podatku od nieruchomości oraz podatku leśnym.

Decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 21 czerwca 1967 r. do Rejestru Zabytków Województwa Kieleckiego został wpisany zespół pałacowo-parkowy, w skład którego wchodziły: pałac, altana z łącznikiem, oficyna płn.-zach., oficyna płd.-wsch. oraz park.

W myśl art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 465 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 374 z późn. zm.) zwalnia się od podatku leśnego lasy wpisane indywidualnie do rejestru zabytków.

W myśl art. 1 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy o podatku leśnym, opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegają określone w ustawie lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna. Lasem w rozumieniu ustawy są grunty leśne sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako lasy.

Wobec powyższego podatnik zadeklarował jako zwolnione z podatku od nieruchomości również te budynki i budowle, które nie zostały wpisane do rejestru zabytków, tj. budynek hotelu, budynek gospodarczy, muszlę koncertową, kort tenisowy oraz basen. Podatnik nie przedstawił także żadnych dowodów na okoliczność utrzymania i konserwacji nieruchomości zgodnie z przepisami o ochronie zabytków. W aktach sprawy brak również informacji o zajęciu (lub nie) nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej.

Organ podatkowy nie wezwał, w trybie art. 274 a § 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień w zakresie poprawności

zadeklarowanych nieruchomości gruntowych i budynków do zwolnienia na podstawie ww. przepisów, nie podjął także czynności celem ustalenia zobowiązania podatkowego w tym zakresie.

W trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach od 10 do 24 września 2013 r. również stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opodatkowania nieruchomości gruntowej o nr działki 1825/1 zabudowanej zespołem pałacowo-parkowym, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu, Znak WK 6102/15/4/13 z dnia 29 listopada 2013 r.

➤ *nie podjęto działań w celu ustalenia w okresie od marca 2015 r. do 7 sierpnia 2016 r., stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w zakresie gruntów i budynków nabytych przez podatnika podatku od nieruchomości i podatku leśnego o numerze karty podatnika 19379/1/7, na podstawie umowy w formie aktu notarialnego nr Rep A 1454/2015 z dnia 5 lutego 2015 r.*

Podatnik ten, w dniu 8 października 2015 r. złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, w której wykazał:

- powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 852 m²,*
- powierzchnię gruntów pozostałych – 23.372 m²,*
- powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 676 m².*

Podatnik, jako budynki zwolnione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wykazał: pałac oraz dwie oficyny, oraz jako grunty zwolnione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wykazał grunty oznaczone w ewidencji gruntów jako Lz – 1.942 m².

Organ podatkowy wydał w dniach odpowiednio: 15 września 2015 r. oraz 1 lutego 2016 r. decyzje w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2015 nr Fn.3127.4676.2015 oraz na rok 2016 nr 3127.3985.2016, w których wskazał do opodatkowania: budynek związany z działalnością gospodarczą o pow. 676 m², grunt pozostały 23.372 m², grunty związane z działalnością gospodarczą – 852 m². Natomiast jako przedmioty zwolnione w podatku od nieruchomości uznał: budynek mieszkalny o pow. 1.250 m², grunt o powierzchni 1.942 m², natomiast jako zwolnione w podatku leśnym uznał grunt o powierzchni 3,0582 ha.

Organ podatkowy pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. wystąpił do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach, oddział w Częstochowie, o udzielenie informacji z rejestru zabytków o aktualnym stanie zespołu pałacowo-parkowego położonego w Konięcpolu.

W odpowiedzi wyjaśniono, że ochroną konserwatorską wynikającą z wpisu do rejestru zabytków objęte są: park, pałac, altana z łącznikiem, oficyna płn -zach i oficyna płd-wsch. Obiekty te zostały wpisane do rejestru zabytków decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 21 czerwca 1967 r. Kontrola stanu zespołu pałacowo-parkowego przeprowadzona w dniu 3 lipca 2014 r. z poprzednim właścicielem, wykazała liczne nieprawidłowości – stan pogorszony, widoczne zaniedbania w bieżącym utrzymaniu zabytkowego zespołu (m.in. uwagi do stanu pałacu, oficyn oraz parku). Nowy właściciel nie występował do urzędu o podejmowanie działań zmierzających do poprawy stanu ww. obiektów.

W myśl art. 7 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Organ podatkowy do dnia kontroli nie wezwał, w trybie art. 274a § 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień w zakresie poprawności zadeklarowanych nieruchomości gruntowych i budynków do zwolnienia na podstawie ww. przepisów.

Dopiero w dniu 8 sierpnia 2016 r. organ podatkowy wydał postanowienie o wznowieniu postępowania podatkowego w przedmiocie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2015-2016 oraz wezwał podatnika do złożenia aktualnej informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz informacji o lasach dla potrzeb ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2015-2016.

➤ *nie podjęto skutecznych działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie opodatkowania powierzchni gruntów, w złożonych, przez podatnika podatku od nieruchomości o numerze karty kontowej nr 117 będącego samorządową instytucją kultury, deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2013 - 2015 (do lutego 2015 r.).*

Zgodnie z deklaracjami na podatek od nieruchomości na lata 2013 - 2015 (do lutego 2015 r.) podatnik zadeklarował do opodatkowania:

- powierzchnie budynków mieszkalnych – 346 m²,*
- powierzchnie budynków związanych z działalnością gospodarczą – 666 m²,*
- powierzchnię gruntów związanych z działalnością gospodarczą – 656 m².*

Ponadto, podatnik wykazał jako zwolnione na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Koniecpolu w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości o numerach: XXIV/168/12 z dnia 29 listopada 2012 r., XL/250/13 z dnia 5 grudnia 2013 r., III/17/14 z dnia 11 grudnia 2014 r., XVIII/107/15 z dnia 26 listopada 2015 r. grunty zajęte: pod stadion wynoszące 47,704 m², pod basen kąpielowy 19.655 m² oraz 10 m² powierzchni budynku zajętego pod działalność sportową.

Zgodnie z ww. uchwałami zwalnia się z podatku od nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej, na potrzeby działalności w zakresie upowszechniania kultury, turystyki i rekreacji, na potrzeby działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu, z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji samorządowa instytucja kultury w powyższym okresie była w posiadaniu działki o numerze ewidencyjnym 1825/3 o pow. 2,0311 ha, zabudowanej hotelem o pow. użytkowej 694 m², basenem o pow. ok. 4.299 m².

Organ podatkowy nie wyjaśnił różnic pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią przez podatnika, a powierzchnią nieruchomości będącą w jego posiadaniu.

Uchwałą Nr XVI/89/15 z dnia 29 września 2015 r. Rada Miejska w Koniecpolu postanowiła o likwidacji samorządowej instytucji kultury o nazwie „Ośrodek Kultury Sportu i Rekreacji w Koniecpolu” z dniem 31 marca 2016 r.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości od osób fizycznych należały do Inspektora ds. wymiaru podatków w Referacie Finansowym, natomiast sprawy związane z wymiarem podatku od nieruchomości osób prawnych prowadził Inspektor w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 4

Ponownie przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości gruntowej o numerach działek 1825/3 i 1825/4 zabudowanej zespołem pałacowo-parkowym będącej od września 2011 r. w posiadaniu podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych i podatku leśnego o numerze karty

nieruchomości 3110, a następnie podatnika podatku od nieruchomości i podatku leśnego o numerze karty podatnika 19379/1/7, stosownie do art. 21 § 5, art. 274a § 2 i art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.) oraz art. 1 ust. 1 i ust. 2, art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 374 z późn. zm.). Wszcząć wobec ww. podatników postępowanie podatkowe w trybie art. 165 § ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa celem ustalenia prawidłowego wymiaru podatku.

- *Do dnia 12 sierpnia 2016 r. zaniechano wyegzekwowania deklaracji na podatek od nieruchomości na 2016 r. od podatnika będącego osobą prawną o numerze karty kontowej 4 oraz zaniechano określenia zobowiązania podatkowego na 2016 r. Było to niezgodne z art. 272 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 21 § 3 tej ustawy. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji. Jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. Organ podatkowy skierował do ww. podatnika wezwania nr Fn 3120.13.2016 z dnia 26 lutego 2016 r. oraz nr Fn 3120.17.2016 z dnia 29 czerwca 2016 r. do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2016 r. Pomimo dwukrotnego wezwania podatnik nie złożył deklaracji, natomiast organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego w celu określenia zobowiązania podatkowego na 2016. W związku z powyższym brak było podstaw do podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania należności podatkowych.*

Ponadto, nadal nie podjęto czynności mających na celu zabezpieczenie zaległości podatnika o nr karty kontowej 4, które na dzień 31 grudnia 2015 r. wynosiły 3.302.406,41 zł, hipoteką przymusową, stosownie do art. 34 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

Powyższa nieprawidłowość została również stwierdzona w trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach od 10 do 24 września 2013 r., co miało odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak WK-6102/15/4/13 z dnia 29 listopada 2013 r.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości osób prawnych oraz windykacją zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych należały do Inspektora w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 5

Określić zobowiązanie podatkowe na 2016 r. wobec podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze karty kontowej 4, stosownie do

art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Podjąć czynności mające na celu zabezpieczenie zaległości podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze karty kontowej 4, hipoteką przymusową, stosownie do art. 34 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego, stosownie do art. 21 § 3, art. 272 pkt 1 lit a, art. 272 pkt 3 i art. 274a § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.) oraz art. 1 ust. 1 i ust. 2, art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 374 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2013 - 2014 ustalono w umowie najmu z dnia 6 czerwca 2013 r. należność budżetową z tytułu czynszu najmu, niezgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 0050.13.13 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 15 kwietnia 2013 r. w sprawie ustalenia zasad określania wysokości stawek czynszu za dzierżawę gruntów, najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Koniecpol.*

Powyższym naruszono art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady gospodarki finansowej polegające m.in. na ustalaniu, pobieraniu i odprowadzaniu dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Przedmiotem umowy najmu z dnia 6 czerwca 2013 r. była część budynku magazynowego – hali warsztatów z przeznaczeniem na magazynowanie opakowań. Umowa obowiązywała w okresie od 1 lipca 2013 r. do 29 lipca 2014 r. W umowie określono stawkę czynszu w wysokości 2,24 zł/m² netto, a aneksem Nr 2 z dnia 31 marca 2014 r. do ww. umowy zwiększono stawkę czynszu do kwoty 6,00 zł/m² netto.

Tymczasem zgodnie z ww. zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol, stawka czynszu za najem lokalu na cele handlowe i usługowe wynosiła 10,00 zł/m² netto.

Umowę najmu z dnia 6 czerwca 2013 r. wraz z aneksami w imieniu Miasta i Gminy Koniecpol zawarł p. Józef Kałuża – były Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 8

Zapewnić zgodność postanowień zawieranych umów najmu lokali użytkowych z obowiązującymi w Mieście i Gminie Koniecpol stawkami czynszu najmu, mając na uwadze art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

– *W zakresie sprzedaży w 2014 r. prawa użytkowania wieczystego na nieruchomościach Skarbu Państwa - działce niezabudowanej o numerze 8595/15 oraz działce o numerze 8595/18 zabudowanej halą produkcyjną, stwierdzono, że:*

- *w ogłoszeniu o zbyciu nieruchomości w trybie rokowań, po trzech przetargach, które zakończyły się wynikiem negatywnym wskazano, że przedmiotem sprzedaży było m.in. prawo wieczystego użytkowania działki zabudowanej o numerze 8585/18, pomimo iż faktycznie prowadzona procedura sprzedaży dotyczyła prawa użytkowania wieczystego działki o numerze 8595/18. Powyższym naruszono § 25 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) w związku z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami w ogłoszeniu o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym zamieszcza się w szczególności: oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości.*

- *komisja przetargowa zakwalifikowała do części ustnej rokowań zgłoszenie, które zostało złożone przez osobę nieposiadającą do tego upoważnienia. Powyższym naruszono § 28 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), zgodnie z którym komisja przeprowadzająca rokowania odmawia udziału w ustnej części rokowań osobom, których zgłoszenia są niekompletne. Osoba fizyczna w imieniu której złożono zgłoszenie nr 2 wyraziła chęć udziału w rokowaniach dotyczących nabycia prawa użytkowania wieczystego działki niezabudowanej o nr 8595/15 i działki o nr 8585/18 zabudowanej budynkiem hali produkcyjnej, wskazując, że do jej reprezentowania w trakcie rokowań upoważnia swojego syna. Osoba ta udzieliła synowi pełnomocnictwa do reprezentowania jej w trakcie rokowań, jednakże w upoważnieniu wskazała inny numer działki niż zamierzała nabyć, tj. 5895/18, zamiast 8595/18.*

Po przeprowadzonych rokowaniach osoba ta stała się nabywcą prawa użytkowania wieczystego działek 8595/15 i 8595/18 zabudowanych halą produkcyjną.

Pełnomocnik nabywcy nieruchomości nie został umocowany do nabycia prawa użytkowania wieczystego jednej ze zbywanej działek, dlatego też jego świadczenie woli złożone wobec Gminy Koniecpol o nabyciu ww. nieruchomości było dotknięte wadą, powodującą niedopuszczenie tej osoby do kolejnego etapu rokowań.

Zadania w zakresie przygotowania przetargów na sprzedaż nieruchomości należały do Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami, obecnie pracownika Referatu Budownictwa,

Inwestycji i Ochrony Środowiska. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem w tym zakresie sprawował p. Janusz Stypka – były Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol. Ogłoszenie o zbyciu nieruchomości w trybie rokowań zostało podpisane przez p. Józefa Kałużę – byłego Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol. Zadania w zakresie kwalifikacji zgłoszeń do ustnej części rokowań należały do członków Komisji Przetargowej. Umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego ww. nieruchomości z dnia 31 lipca 2014 r. została podpisana w imieniu zbywającego nieruchomości przez p. Janusza Stypkę – byłego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa, Inwestycji i Ochrony Środowiska, w zakresie prawidłowości sporządzania ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości oraz nad członkami Komisji Przetargowej w zakresie weryfikacji zgłoszeń celem prawidłowego zakwalifikowania ich do ustnej części rokowań, stosownie do § 25 ust. 1 pkt 1 oraz § 28 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *Do dnia zakończenia kontroli prowadzono wspólne księgi rachunkowe dla budżetu (organu) oraz dla Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol. Taki sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych był niezgodny z zakładowym planem kont dla budżetu oraz z zakładowym planem kont dla Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol wprowadzonym zarządzeniem Nr 0152/43/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol wraz ze zmianami. Było to również niezgodne z zasadami funkcjonowania kont organu i jednostki Urzędu Gminy określonymi w załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.*

Obowiązki w zakresie prawidłowego zorganizowania rachunkowości organu oraz Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol należały do p. Jadwigi Gwary – Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 10

Zaprowadzić odrębne księgi rachunkowe dla organu oraz dla Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol zgodnie z zakładowym planem kont dla budżetu oraz

zakładowym planem kont dla Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol ustalonym zarządzeniem Nr 0152/43/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol (ze zmianami), a także z zasadami funkcjonowania kont organu i Urzędu określonymi w załącznikach nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047).

- *Do dnia zakończenia kontroli w obowiązującej polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 0152/43/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol wraz ze zmianami, nie dokonano aktualizacji planu kont dla Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol jako jednostki budżetowej. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło zmian wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2016 r. zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1954). Zgodnie z ww. przepisami, wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r., nie funkcjonują już konta tj.: 770 „Zyski nadzwyczajne”, 771 „Straty nadzwyczajne”, które do dnia zakończenia kontroli ujęto w zakładowym planie kont dla Urzędu Miejskiego w Będzinie jako konta stosowane przez jednostkę. Ponadto, nie dokonano zmian w opisie kont zespołu 4 i 5, kont: 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, 860 „Wynik finansowy”, 760 „Pozostałe przychody operacyjne” i 761 „Pozostałe koszty operacyjne”.

Opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych należało do zadań p. Jadwigi Gwary – Skarbnika Miasta i Gminy Koniecpol.

Zadania w zakresie aktualizacji polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont należały, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) do obowiązków kierownika jednostki. Obowiązki kierownika jednostki pełnił p. Ryszard Suliga – Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol.

Wniosek nr 11

Zaktualizować obowiązującą w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol dokumentację przyjętej polityki rachunkowości w zakresie zmian

wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2016 r. do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047).

- *Do dnia 12 sierpnia 2016 r. prowadzono księgi pomocnicze do konta 221 „Należności dochodów budżetowych” w zakresie dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych, metodą ręczną w postaci kartotek w formie tabelarycznej, pomimo że ta forma prowadzenia ksiąg rachunkowych nie wynikała z polityki rachunkowości Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol Nr 0152/43/2006 z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol wraz ze zmianami. Powyższym naruszono art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1047). Zgodnie z powyższymi przepisami, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg. Jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości. Zgodnie z polityką rachunkowości księgi rachunkowe Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol prowadzono komputerowo w programie Finansowo-Księgowym.*

Ponadto dokonywano zapisów księgowych w ewidencji analitycznej w zakresie dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych, niespełniających wymogów art. 23 ust. 2 pkt 2,4,5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1047). Zapisy księgowe w powyższej ewidencji analitycznej do konta 221 nie zawierały: rodzaju i numeru dowodu identyfikacyjnego, daty zapisu, oznaczenia kont których dotyczyły. Ewidencja ta nie została trwale oznaczona nazwą jednostki i nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 należały do Inspektorów ds. księgowości budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Jadwiga Gwara – Skarbnik Miasta i Gminy Koniecpol, do której obowiązków należało również opracowanie projektów przepisów wewnętrznych.

Wniosek nr 12

Zaprowadzić konta ksiąg pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol ustalonymi zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Koniecpol Nr 0152/43/2006 z dnia 31 października 2006 r. wraz ze zmianami, stosownie do wymogów art. 23 ust. 2, art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047).

Ponadto stwierdzono, że Miasto i Gmina Koniecpol do dnia 12 sierpnia 2016 r., nie zrealizowało wniosków nr 8 i nr 17 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/8/4/13 z dnia 24 czerwca 2013 r. w związku z przeprowadzoną w dniach od 19 marca do 23 kwietnia 2013 r. kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Koniecpol:

- w zakresie wniosku nr 8 stwierdzono, że nie zostały ustalone procedury dotyczące przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol w celu zapewnienia prawidłowego opodatkowania nieruchomości będących własnością gminy oddanych w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W sprawozdaniu z realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 25 lipca 2013 r., p. Józef Kałuża – były Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wskazał, że ustalone zostaną procedury zapewniające opodatkowanie nieruchomości będących własnością gminy oddanych w najem lub dzierżawę.

- w zakresie wniosku nr 17 ustalono, że nie podjęto działań w kierunku wyegzekwowania od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Sp. z o.o. obowiązku przekazania wartości kosztów poniesionych przez byłą Zakład Usług Komunalnych w Koniecpolu na budowę węglowej kotłowni osiedlowej na gruntach stanowiących własność Gminy Koniecpol celem ujęcia wartości tego środka trwałego w ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol, mając na uwadze art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), a następnie uregulować formę użytkowania tej nieruchomości przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o., stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 782 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.).

Sposób władania, przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o., kotłownią osiedlową, nie został uregulowany w żadnej z form przewidzianej art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Stosownie do ww. przepisu, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu. W szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenia, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, w szczególności mogą być wnoszone jako wkłady niepieniężne (aporty) do spółek.

W sprawozdaniu z realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 25 lipca 2013 r., p. Józef Kałuża – były Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol wskazał, że Gmina Koniecpol zobowiązuje się uregulować sprawę użytkowania węglowej kotłowni osiedlowej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o., zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi ww. wniosku.

W związku z powyższym ponownie kieruję następujące wnioski pokontrolne:

Wniosek nr 13

Ustalić procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta i Gminy Koniecpol w celu zapewnienia prawidłowego opodatkowania nieruchomości będących własnością gminy oddanych w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Podjąć skuteczne działania w kierunku wyegzekwowania od Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Sp. z o. o. obowiązku przekazania wartości kosztów poniesionych przez były Zakład Usług Komunalnych w Koniecpolu na budowę węglowej kotłowni osiedlowej na gruntach stanowiących własność Gminy Koniecpol celem ujęcia wartości tego środka trwałego w ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy Koniecpol, mając na uwadze art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), a następnie uregulować formę użytkowania tej nieruchomości przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o., stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1447 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

