



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 23 grudnia 2016 r.

Znak: WK-610/33/4/16

Pan
Tadeusz Chrószcz
Wójt Gminy
Marklowice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 września do 13 października 2016 r. kontrolę kompleksową Gminy Marklowice za okres od 1 stycznia 2012 r. do 13 października 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 października 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2013 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Budowa bocznej ul. Działkowej, łącznika ul. Środkowej i Orlej i modernizacja bocznej ul. Spacerowej w Marklowicach stwierdzono, że:*

✓ *jako warunek ubiegania się o udzielenie zamówienia w zakresie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek do ich posiadania, zamawiający zapisał, że: „Wykonawca musi posiadać: wpis do KSR lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej”. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający zażądał, aby wykonawcy „oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu” przedłożyli, „potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesje, zezwolenia lub licencje”.*

Powyższe było niezgodne z ówczesnymi przepisami art. 22 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231). Stosownie do powołanych przepisów, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali

warunki udziału w postępowaniu, w tym posiadali uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, opis ten ma na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Natomiast prowadzenie działalności w zakresie wykonywania robót budowlanych nie podlega reglamentacji, a obowiązku wpisu do właściwego rejestru nie należy utożsamiać jako uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej. O tym bowiem przesądzają przepisy szczególne. Ponadto, jak wynikało z art. 24 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, w związku z powołanym postanowieniem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, odpis z właściwego rejestru lub ewidencji służy do potwierdzenia braku przesłanki wykluczenia z postępowania.

✓ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający zażądał m.in., aby wykonawcy wykazali, że są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, zamawiający nie wskazał jednak, jaka jest wymagana przez niego minimalna kwota ubezpieczenia wykonawcy. Powyższym naruszono ówczesne przepisy art. 22 ust. 4 i ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co miało na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

✓ w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wprowadził zapis, zgodnie z którym dokumenty dotyczące podmiotu trzeciego mogą być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, co było niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), stosownie do którego kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów powinny być poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty;

✓ nieprawidłowo opisano przedmiot zamówienia poprzez wskazanie w stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków postępowania wzorze umowy (a następnie w samej umowie), że wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów stanowiących jego własność z wyjątkiem materiałów zamawiającego, określonych w załączniku do protokołu przekazania terenu budowy oraz, że podczas całego okresu robót wykonawca zapewni na swój własny koszt dostęp do terenów położonych w pobliżu terenu budowy. Tym samym zamawiający nie określił na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy i jakie materiały przekaże wykonawcy, jak również nie określił, co rozumie pod pojęciem dostępu do terenów położonych w pobliżu terenu budowy. Faktycznie do protokołu przekazania placu budowy nie został sporządzony załącznik, a jak wynika z pobranych w trakcie kontroli wyjaśnień, zamawiający pomimo takiego zapisu w umowie, nie przekazywał wykonawcy żadnych materiałów. Powyższy opis przedmiotu zamówienia był niezgodny z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2014 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 2 w Markłowicach” stwierdzono, że:

✓ jako warunek ubiegania się o udzielenie zamówienia w zakresie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek do ich posiadania zamawiający zapisał, że: „Wykonawca musi posiadać: wpis do KSR lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej”. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający zażądał, aby wykonawcy „oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu” przedłożyli, „potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesje, zezwolenia lub licencje”. Powyższe było niezgodne z ówczesnymi przepisami art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231). Stosownie do powołanych przepisów, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu, w tym posiadali uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, opis ten ma na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Natomiast prowadzenie działalności w zakresie wykonywania robót budowlanych nie podlega reglamentacji, a obowiązku wpisu do właściwego rejestru nie należy utożsamiać jako uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej. O tym bowiem przesądzają przepisy szczególne. Ponadto, jak wynikało z art. 24 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, w związku z powołanym postanowieniem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, odpis z właściwego rejestru lub ewidencji służy do potwierdzenia braku przesłanki wykluczenia z postępowania.

✓ w zakresie warunku ubiegania się o udzielenie zamówienia dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający zażądał m.in. aby wykonawcy wykazali, że są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, zamawiający nie wskazał jednak, jaka jest wymagana przez niego minimalna kwota ubezpieczenia wykonawcy. Powyższym naruszono przepisy art. 22 ust. 4 i ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co miało na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

✓ w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wprowadził zapis, zgodnie z którym dokumenty dotyczące podmiotu trzeciego mogą być składane w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, co było niezgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231), stosownie do którego kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów

powinny być poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty;

✓ nieprawidłowo opisano przedmiot zamówienia poprzez wskazanie w stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków postępowania wzorze umowy (a następnie w samej umowie), że wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów stanowiących jego własność z wyjątkiem materiałów zamawiającego, określonych w załączniku do protokołu przekazania terenu budowy. Tym samym zamawiający nie określił, czy i jakie materiały przekaze wykonawcy. Faktycznie do protokołu przekazania placu budowy nie został sporządzony załącznik, a jak wynika z pobranych w trakcie kontroli wyjaśnień, zamawiający, pomimo takiego zapisu w umowie, nie przekazywał wykonawcy żadnych materiałów. Powyższy opis przedmiotu zamówienia był niezgodny z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

✓ zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana (konsorcjum: osoba fizyczna i spółka kapitałowa) do uzupełnienia:

- listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że wykonawcy nie należą do grupy kapitałowej, czym naruszono ówczesne przepisy art. 26 ust. 3 w związku z art. 26 ust. 2d i art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do których wykonawca, wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. W przypadku braku ww. dokumentów zamawiający wzywa do ich uzupełnienia. Natomiast w załączonych do oferty ww. wykonawcy i podpisanych przez poszczególnych członków konsorcjum oświadczeniach, żaden z wykonawców nie zaznaczył, czy należy czy też nie należy do grupy kapitałowej. Konsorcjant – lider (osoba fizyczna) był, jak wynika z załączonego odpisu KRS, właścicielem 100% udziałów w kapitale zakładowym konsorcjanta – partnera. Stosownie do treści art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Przejęcie kontroli wg tej ustawy to: wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

- dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,

- uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,

- członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),

- dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami,

➤ prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),

➤ umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę,

• pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu spółki kapitałowej przez osoby, które podpisały ofertę, czym naruszono ówczesne przepisy art. 26 ust. 3 w związku z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi zamawiający wzywa wykonawcę, który nie złożył pełnomocnictw do ich uzupełniania, natomiast wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ofercie ww. wykonawcy znajduje się dokument p.n.: „pełnomocnictwo” z dnia 7 stycznia 2014 r., na mocy którego osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą (lider konsorcjum) upoważnia dwie inne osoby fizyczne (które podpisały ofertę), do „składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych” firmy prywatnej osoby fizycznej, „w tym do podpisywania ofert przetargowych, zawierania umów, ubiegania się o udzielenie zamówień publicznych jak i bieżącego kierowania moją Firmą”. Ponadto, załączono pełnomocnictwo z dnia 20 marca 2014 r., na mocy którego partner konsorcjum – spółka kapitałowa udzielił liderowi konsorcjum – osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pełnomocnictwa „do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, dokonywania wszelkich czynności wynikających z realizacji przedmiotu zamówienia publicznego, przepisów o zamówieniach publicznych”. Pełnomocnictwo obejmowało prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw. Zatem z treści powyższych pełnomocnictw nie wynika, aby osoba fizyczna (lider konsorcjum) udzieliła dalszego pełnomocnictwa osobom fizycznym, które podpisały ofertę do reprezentowania partnera konsorcjum – spółki kapitałowej,

✓ zamawiający zwrócił się do dwóch spośród wykonawców, których oferty nie zostały wybrane, do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, „czy osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wykazane w ofercie są zatrudnione w Waszej firmie na podstawie umowy o pracę”. Następnie w przedmiotowym wezwaniu zamawiający zapisał: „Jeśli nie, to w trybie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych wzywam (...) do złożenia pisemnych zobowiązań tych osób że będą uczestniczyć w realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego co stanowić będzie dowód dysponowania nimi”.

Powyższe naruszało przepisy, na które powoływał się zamawiający w związku z treścią ówczesnego art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami, zamawiający mógł żądać pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego, który udostępnia swój potencjał, nie dotyczy to jednak sytuacji, gdy wykonawca dysponuje danym pracownikiem bezpośrednio. Z żadnego przepisu ww. ustawy nie wynikało, aby jedynie umowa o pracę stanowiła podstawę do bezpośredniego dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia.

Specyfikacje istotnych warunków zamówienia w powyższych postępowaniach zatwierdzał p. Tadeusz Chrószcz – Wójt Gminy Marklowice. Komisje przetargowe nie były powołane a czynności w postępowaniach wykonywali pracownicy Pionu Infrastruktury Technicznej i Rozwoju, nad którymi nadzór sprawował p. Piotr Galus – Zastępca Wójta Gminy.

– W przeprowadzonych w 2014 r. dwóch kolejnych przetargach nieograniczonych na realizację zadania pn. „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Marklowice” stwierdzono, że zamawiający

opisał sposób dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, z naruszeniem ówczesnych przepisów art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących powyższych przetargów, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Wykonawca musiał wykazać, iż posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu i zbierania odpadów objętych przedmiotem zamówienia zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) lub zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów we wskazanym okresie i jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na transport i zbieranie odpadów.

Zgodnie z przywołanymi powyżej przepisami, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa powyżej, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wymaganie na etapie składania ofert zezwoleń ograniczonych do danego terytorium na zbieranie odpadów na dzień składania ofert od podmiotu, który nie prowadzi działalności na danym terenie, a ma jedynie taki zamiar, stawia w uprzywilejowanej sytuacji podmioty działające już na danym terenie, co stanowi zaprzeczenie zasady proporcjonalności, obowiązującej przy opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu zweryfikowanie zdolności potencjalnego wykonawcy do prawidłowego – należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Czynności związane z przygotowaniem niniejszego postępowania w zakresie opisu warunku udziału w postępowaniu należały do Inspektorów Pionu Infrastruktury Technicznej i Rozwoju. Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował Zastępca Wójta Gminy Marklowice. Nadzór nad przebiegiem postępowania sprawował p. Piotr Galus – Zastępca Wójta Gminy Marklowice. Ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikację podpisał p. Tadeusz Chrószcz – Wójt Gminy Marklowice.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Marklowice w zakresie przygotowania postępowań o udzielenia zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22a ust. 2, art. 23 ust. 2, art. 24 ust. 1 pkt 23, art. 26 ust. 3 i ust. 3a, art. 26 ust. 4, art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podano pełnego opisu nieruchomości, poprzestając na wskazaniu, że jest to nieruchomość zabudowana, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 Nr 102, poz. 651 z późn. zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), zgodnie z którym wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawiera opis nieruchomości.*

Pełny opis nieruchomości zawierający wskazanie lokalizacji nieruchomości, uzbrojenie terenu, opis zabudowy w najbliższym sąsiedztwie, zamieszczono w ogłoszeniach o przetargach dotyczących sprzedaży nieruchomości.

Powyższe dotyczyło nieruchomości:

- *nr 1075/22 i 1076/22, sprzedanych na mocy aktu notarialnego z dnia 7 kwietnia 2016 r.,*
- *nr 1078/22, sprzedanej na mocy aktu notarialnego z dnia 29 kwietnia 2013 r.,*
- *nr 2/28, sprzedanej na mocy aktu notarialnego z dnia 17 października 2014 r.,*

- *W ogłoszeniach ustnych przetargów nieograniczonych nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości lub ich braku, czym naruszono § 13 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm. oraz z 2014 r. poz. 1490), zgodnie z którym w ogłoszeniu przetargu ustnego nieograniczonego zamieszcza się informacje o obciążeniach nieruchomości.*

Powyższe dotyczyło nieruchomości:

- *nr 1075/22 i 1076/22, sprzedanych na mocy aktu notarialnego z dnia 7 kwietnia 2016 r.,*
- *nr 1078/22, sprzedanej na mocy aktu notarialnego z dnia 29 kwietnia 2013 r.,*

Przygotowanie dokumentacji związanej z gospodarowaniem nieruchomościami należało do pracowników Pionu Wydziału Gospodarki Mieniem, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału. Czynności związane z przygotowaniem postępowań przetargowych wykonywali pracownicy Pionu Infrastruktury Technicznej i Rozwoju, nad którymi nadzór sprawował p. Piotr Galus – Zastępca Wójta Gminy Marklowice.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Marklowice w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań na zbycie nieruchomości gminnych, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. 2014 r. poz. 1490), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Zaniechano określenia w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 120.1.2016 Wójta Gminy Marklowice z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości oraz w zakładowym planie*

kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 120.2.2016 Wójta Gminy Marklowice z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia zakładowego planu konta dla jednostki budżetowej Urząd Gminy Marklowice, zasad prowadzenia w technice „ręcznej” ewidencji analitycznej dla poszczególnych najemców lokali komunalnych i ich powiązania z prowadzonymi komputerowo kontami księgi głównej.

Naruszono tym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Przygotowanie projektu polityki rachunkowości należało do p. Jana Macionczyka – Skarbnika Gminy Marklowice. W trakcie kontroli uzupełniono w powyższym zakresie zapisy polityki rachunkowości zarządzeniem Nr 120.14.2016 Wójta Gminy Marklowice z dnia 17 października 2016 r.

- Nieprawidłowo prowadzono do dnia kontroli ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z najmu lokali komunalnych poprzez zaniechanie oznaczenia kart kontowych prowadzonych ręcznie dla poszczególnych najemców rodzajem księgi rachunkowej, nazwą jednostki, której dotyczą. Naruszono tym art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być: trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej dla kontrahentów – najemców lokali użytkowych należały do pracowników Pionu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich. Nadzór w zakresie prowadzenia rachunkowości sprawował p. Jan Macionczyk – Skarbnik Gminy Marklowice.

W trakcie kontroli uzupełniono w powyższym zakresie ww. karty kontowe.

- W latach 2012 - 2015 nieprawidłowo dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych na kontach syntetycznych jednostki budżetowej - Urzędu Gminy Marklowice: 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, 800 „Fundusz Jednostki” i 860 „Wynik finansowy”. Zgodnie z zestawieniami obrotów i sald kont księgi głównej sporządzonymi wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r. ww. konta wykazywały salda dwustronne (po stronie Wn i po stronie Ma) zamiast salda jednostronnego.

Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających

siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz w zakładowym planie kont dla jednostki Urząd Gminy Marklowice wprowadzonym zarządzeniem Nr 0151/4/2011 Wójta Gminy Marklowice z dnia 14 stycznia 2011 r. z późn. zm., a od 1 stycznia 2016 r. wprowadzonym zarządzeniem Nr 120.2.2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. Zgodnie z przytoczonymi przepisami:

- konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych, na rachunkach bankowych funduszy,
- konto 800 może wykazywać saldo po stronie Ma, które oznacza stan funduszu jednostki,
- konto 860 wyraża na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki, tj.: saldo Wn – stratę netto lub saldo Ma zysk netto.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości, zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy Marklowice, były uwarunkowania techniczne programu komputerowego przyjętego do stosowania. Ww. konta należały bowiem do grupy określonej przez autorów programu FK jako konta o saldach zwartych i tak powinny być zaznaczane przed dokonywaniem wydruków. Po zastosowaniu wskazówek udzielonych przez autorów programu FK ww. konta wykazywały prawidłowe jednostronne salda.

Zadania w zakresie m.in. miesięcznego uzgadniania sald i sporządzania wydruków komputerowych należały do obowiązków służbowych Inspektora Pionu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jan Macionczyk – Skarbnik Gminy Marklowice.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Pionu Finansowo-Budżetowego w zakresie sporządzania na koniec roku zestawień obrotów i sald na podstawie zapisów na kontach księgi głównej jednostki Urząd Gminy Marklowice, stosownie do zasad funkcjonowania kont 135, 800, 860 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz zakładowym planie kont, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- W bilansach z wykonania budżetu Gminy Marklowice sporządzonych na dzień 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r. oraz 31 grudnia 2015 r. nie wykazano zobowiązań finansowych w pozycji „Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)”, a zobowiązania krótkoterminowe wykazano jako zobowiązania długoterminowe. Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz.330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających

siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Zgodnie z przytoczonym przepisem ustawy o rachunkowości, przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub część tych pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Natomiast zgodnie z treścią rozporządzenia, z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia. Powyższe stwierdzono w:

- bilansie z wykonania budżetu Gminy Marklowice za 2012 r., w którym w pozycji zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 198.194,10 zł,
- bilansie z wykonania budżetu Gminy Marklowice za 2013 r., w którym w pozycji zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 213.304,58 zł,
- bilansie z wykonania budżetu Gminy Marklowice za 2014 r., w którym w pozycji zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 166.067,68 zł,
- bilansie z wykonania budżetu Gminy Marklowice za 2015 r., w którym w pozycji zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 232.305,95 zł.

Zadania polegające m.in. na sporządzaniu bilansu Gminy Marklowice należały do zakresu czynności służbowych Inspektora Pionu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie powierzono p. Janowi Macionczyk – Skarbnikowi Gminy Marklowice.

Bilanse z wykonania budżetu sporządzone wg stanu na dzień 31.12.2012 r., 31.12.2015 r. podpisali: p. Tadeusz Chrószcz – Wójt Gminy Marklowice oraz Główny Księgowy Urzędu Gminy Marklowice, natomiast bilanse z wykonania budżetu wg stanu na dzień 31.12.2013 r. i 31.12.2014 r. podpisali: p. Tadeusz Chrószcz – Wójt Gminy Marklowice oraz p. Jan Macionczyk – Skarbnik Gminy Marklowice.

Wniosek nr 4

Sporządzając bilans z wykonania budżetu Gminy Marklowice, przestrzegać prawidłowego podziału zobowiązań z tytułu pożyczek na krótkoterminowe i długoterminowe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.).

- W latach 2014 i 2015 nieprawidłowo prowadzono w księgach rachunkowych budżetu (organu) ewidencję księgową do konta 133-08 „Rozliczenie roku, środki w drodze”, gdzie pod datą 31 grudnia danego roku ujmowano operacje gospodarcze dotyczące przepływów pieniężnych realizowanych w styczniu roku następnego.

Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta budżetu 133 „Rachunek budżetu” określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz zakładowym planie kont dla budżetu Gminy Marklowice wprowadzonym zarządzeniem Nr 0151/5/2011 Wójta Gminy Marklowice z dnia 14 stycznia 2011 r. z późn. zm., a od 1 stycznia 2016 r. wprowadzonym zarządzeniem Nr 120.5.2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W świetle przywołanych przepisów, konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu, a zapisów na nim można dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Zgodnie z zasadą kasowego wykonania budżetu, dochody i wydatki ujmuje się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą.

W szczególności stwierdzono, że pod datą 31 grudnia odpowiednio roku: 2014 i 2015 w ewidencji księgowej konta 133-08 „Rozliczenie roku, środki w drodze” ujmowano operacje gospodarcze dotyczące przepływów pieniężnych dokonywanych w okresie od 2 do 29 stycznia roku następnego odpowiednio: 2015 i 2016 r., tj.:

- pod datą 31.12.2014 r. w ewidencji konta 133-08 ujęto operacje gospodarcze na podstawie wyciągów bankowych: nr 1 z dnia 2 stycznia 2015 r., nr 4 z dnia 8 stycznia 2015 r., nr 7 z dnia 13 stycznia 2015 r., nr 9 z dnia 15 stycznia 2015 r. oraz nr 17 z dnia 28 stycznia 2015 r. Saldo Wn ww. konta wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiło kwotę 22.572,00 zł,

- pod datą 31.12.2015 r. w ewidencji konta 133-08 ujęto operacje gospodarcze na podstawie wyciągów bankowych: nr 1 z dnia 4 stycznia 2016 r., nr 3 z dnia 7 stycznia 2016 r., nr 4 z dnia 8 stycznia 2016 r., nr 7 z dnia 13 stycznia 2016 r., nr 8 z dnia 14 stycznia 2016 r., nr 16 z dnia 28 stycznia 2015 r., nr 17 z dnia 29 stycznia 2016 r. Saldo Wn ww. konta wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. wynosiło kwotę 140.625,49 zł.

Faktyczny stan środków pieniężnych na ostatni dzień bilansowy, zgodnie z ewidencją księgową budżetu konta 133, potwierdzony wyciągami bankowymi na dzień 31 grudnia (z wyłączeniem konta 133-08) odpowiednio w 2014 r. wynosił 15.537.524,46 zł, z kolei 2015 r. wynosił 13.409.780,64 zł.

W skutek błędnie przyjętej zasady ewidencji powyższych zdarzeń gospodarczych nieprawidłowo wykazano:

- w sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, dane w zakresie stanu środków na rachunkach bankowych na koniec 2014 r. i 2015 r., tj. w wysokościach niezgodnych z bankowymi potwierdzeniami sald na rachunkach bankowych (budżetu). W sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec odpowiednio 2014 r. i 2015 r., stan środków powiększony został każdorazowo o saldo konta 133-08 (tj. w 2014 r. o kwotę 22.572,00 zł, natomiast w 2015 r. o kwotę 140.625,49 zł), konsekwencją czego wprowadzony został do ww. sprawozdań w wartościach 15.560.096,46 zł na koniec 2014 r. oraz 13.550.064,13 zł na koniec 2015 r. (wskazana kwota nie uwzględniała również korekty przekazanych w styczniu 2016 r. a dotyczących 2015 r. dochodów US w Bydgoszczy w wartości 342,00 zł, ujętych w ewidencji konta 133-08 za rok 2015).*

- w bilansach z wykonania budżetu Gminy Marklowice sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. i 31 grudnia 2015 r., dane w zakresie stanu aktywów pieniężnych*

na koniec roku, tj. w kwotach niezgodnych z faktycznym stanem ewidencyjnym potwierdzonym wyciągami do rachunków bankowych (budżetu).

W bilansach z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych odpowiednio na dzień 31.12.2014 r. oraz 31.12.2015 r., w pozycji bilansowej I.1.1. „Środki pieniężne budżetu” uwzględniono – jak powyżej – salda konta 133-08 występujące na koniec odpowiednio 2014 r. i 2015 r., tym samym pozycja bilansowa I „Środki pieniężne” wg stanu na koniec roku 2014 r. wynosiła 15.560.096,46 zł, natomiast na koniec 2015 r. stanowiła kwotę 13.550.406,13 zł (po uwzględnieniu kwoty 342,00 zł, tj. korekty przekazanych w styczniu 2016 r. a dotyczących 2015 r. dochodów US w Bydgoszczy, ujętych w ewidencji konta 133-08 za rok 2015).

Zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdania ST, zawartymi w § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

Natomiast sprawozdania finansowe, w tym bilans z wykonania budżetu, należy sporządzać zgodnie z § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się bilans zawierający informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 9 do ww. rozporządzenia.

Ponadto, nieprawidłowo również przeprowadzono inwentaryzację środków pieniężnych na rachunkach bankowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., 31 grudnia 2015 r., poprzez brak wyjaśnienia i rozliczenia w ewidencji księgowej różnic pomiędzy stanem rzeczywistym środków pieniężnych na rachunkach bankowych a stanem ewidencyjnym, jak również nieudokumentowanie jej wyników.

Naruszono tym art. 26 ust. 1 pkt 2, art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zapisy instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Nr 120.8.2011 Wójta Gminy Marklowice z dnia 2 września 2011 r. (obowiązującym do 24 stycznia 2016 r.). W myśl powyższych przepisów, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m.in. aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, należności - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli, stan środków pieniężnych na ostatni dzień bilansowy był potwierdzony wyciągami bankowymi na dzień 31 grudnia, z wyjątkiem konta 133-08, na którym księgowano środki pieniężne, tzw. okresu przejściowego, a ww. saldo sprawdzono metodą porównania z danymi wprowadzonymi na dzień 31 grudnia.

Zgodnie z zapisami Działu XIII instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Nr 120.8.2011 Wójta Gminy Marklowice z dnia 2 września 2011 r. (obowiązującym do 24 stycznia 2016 r.), w celu zapewnienia sprawnego przeprowadzenia inwentaryzacji Skarbnik Gminy oraz służby księgowe są zobowiązane do uzgadniania i weryfikacji sald oraz do prawidłowego, kompletnego, terminowego i rytmicznego rozliczania wyników inwentaryzacji oraz dopilnowania wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych przed zamknięciem ksiąg rachunkowych.

Zadania w zakresie m.in. prowadzenia księgowości budżetu, uzgadniania sald, sporządzania sprawozdań finansowych należały do zakresu obowiązków Inspektora Pionu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jan Macionczyk – Skarbnik Gminy Marklowice.

Wniosek nr 5

Zapewnić prawidłowe ujmowanie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej budżetu konta 133, stosownie do zasad jego funkcjonowania zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) w związku z art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Pionu Finansowo-Budżetowego w zakresie:

- przygotowania projektów sprawozdania Rb-ST, stosownie do § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.),
- sporządzania bilansu z wykonania budżetu Gminy Marklowice, stosownie do § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047),
- przeprowadzania inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych, wyjaśniania i rozliczania ewentualnych różnic, udokumentowania wyników inwentaryzacji, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2, art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

- Do dnia 10 października 2016 r. zaniechano przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności wykazanych przez podatników danych o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano tych podatników do udzielenia wyjaśnień w związku z niezłożeniem lub weryfikacją informacji w sprawie podatku od nieruchomości, deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w nich zawartych.

Powyższym naruszono art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Powyższe dotyczyło *nv.* podatników, którzy w złożonych do Urzędu Gminy w Markłowicach informacjach lub deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości, nie wykazali do opodatkowania będących w ich posiadaniu w latach 2011 - 2016, budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej:

➤ o nr karty kontowej 1/1735 (osoba fizyczna), władającego na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej nieruchomościami gruntowymi, zabudowanymi oznaczonymi nr ewidencyjnymi działek 5/24, 5/25 oraz 5/26 o pow. 0,1210 ha.

Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 290), przez budowlę należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury.

Natomiast zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 716) w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2015 r., budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Zgodnie ze zmianą przywołanego wyżej art. 1a ust. 1 pkt 3, obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 r., budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a, w myśl którego do budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

W myśl art. 2 ust. 1 pkt 3 *ww.* ustawy, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

➤ o nr karty kontowej 1/38 (osoba fizyczna) i 1/58 (osoba prawna), władających kolejno (zmiana podatnika nastąpiła na podstawie umowy przeniesienia składnika przedsiębiorstwa stanowiącej wkład niepieniężny do spółki komandytowej w rozumieniu

art. 55¹ Kodeksu Cywilnego zawartej w formie aktu notarialnego z dnia 25 lutego 2015 r.) na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej nieruchomością gruntową, zabudowaną oznaczoną nr geodezyjnym działki 2/22,

➤ o nr karty kontowej 1/1722 (osoba fizyczna), władającego na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej nieruchomością gruntową, zabudowaną oznaczoną nr ewidencyjnymi działek 5/21 o pow. 0,3113 ha,

➤ o nr karty kontowej 1/1791 (osoba fizyczna), władającego na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej nieruchomościami gruntowymi, zabudowanymi oznaczonymi nr ewidencyjnymi działek 1934/120 oraz 1935/120 o pow. 0,1350 ha,

➤ o nr karty kontowej 1/51 (osoba fizyczna), władającego na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej nieruchomością gruntową, zabudowaną oznaczoną nr ewidencyjnym działki 2/24 o pow. 0,3067 ha.

Zgodnie z protokołem z wizji lokalnej przeprowadzonej przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 7 października 2016 r., powierzchnia każdej z ww. nieruchomości będących własnością ww. podatników o numerach 1/1735, 1/38, 1/58, 1/1722, /1791, 1/51 utwardzona została kostką brukową (w wyodrębnionych przypadkach na terenie nieruchomości wyznaczono również miejsca parkingowe).

W trakcie kontroli w dniu 11 października 2016 r., organ podatkowy wszczął wobec ww. podatników postępowania wyjaśniające, w wyniku których:

- podatnik o nr karty kontowej 1/1735 w dniu 11 października 2016 r. złożył korektę uprzednio złożonej informacji za lata 2012 - 2015 oraz informację za rok 2016, w których wykazał budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o wartości 11.000,00 zł. W tym dniu również organ podatkowy decyzją nr 3120/57/2016 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2016 r. ustalił wysokość należnego podatku w kwocie 220,00 zł,

- podatnik o nr karty kontowej 1/1722 w dniu 11 października 2016 r. złożył korektę uprzednio złożonej informacji za lata 2011 - 2015 oraz informację za rok 2016, w których wykazał budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o wartości 15.000,00 zł. Ww. dniu również organ podatkowy decyzją nr 3120/54/2016 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2016 r. ustalił należny podatek w kwocie 300,00 zł. W dniu 11 października 2016 r. podatnik dokonał wpłaty podatku w przypisanej kwocie,

- podatnik o nr karty kontowej 1/1791 w dniu 11 października 2016 r. złożył korektę uprzednio złożonej informacji za lata 2013 - 2015 oraz informację za rok 2016, w których wykazał budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o wartości 20.250,00 zł. W dniu 11 października 2016 organ podatkowy decyzją nr 3120/55/2016 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2016 r. ustalił należny podatek w kwocie 405,00 zł. Podatnik dokonał wpłaty podatku w przypisanej kwocie,

- podatnik o nr karty kontowej 1/51 w dniu 11 października 2016 r. złożył korektę uprzednio złożonej informacji za lata 2012 - 2015 oraz informację za rok 2016, w których wykazał budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o wartości 1.560,00 zł. Zgodnie z oświadczeniem podatnika, wskazana kwota dotyczyła części wybrukowanej powierzchni, co miało miejsce w 2011 r., a obecnie na terenie nieruchomości kontynuowane są prace brukarskie, a o ich zakończeniu poinformowany zostanie organ podatkowy. W dniu 11 października 2016 r. organ podatkowy decyzją nr 3120/55/2016 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2016 r. ustalił wysokość należnego podatku w kwocie 31,20 zł,

- podatnicy o nr kart kontowych 1/38 i 1/58 w dniach 10 i 11 października 2016 r. złożyli korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011 - 2016, w których wykazali

budowle w latach 2011 - 2013 o wartości 6.500,00 zł, w latach 2014 - 2016 o wartości 27.156,00 zł. Konsekwencją powyższego organ podatkowy dokonał przypisu podatku od nieruchomości za poszczególne lata, tj.:

a) podatnikowi o nr karty kontowej 1/38: za lata 2011 - 2013 każdorazowo w kwocie 130,00 zł, za rok 2014 w kwocie 584 zł, za okres od stycznia-lutego 2015 r. w kwocie 97,00 zł;

b) podatnikowi o nr karty kontowej 1/58: za okres od marca do grudnia 2015 r. w kwocie 486,00 zł, za rok w kwocie 584,00 zł.

Ww. podatnicy w dniach 11 i 12 października 2016 r. dokonali wpłat w przypisanych kwotach wraz z należnymi odsetkami (z wyłączeniem rat należnych za listopad i grudzień 2016 r.).

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości odpowiednio od osób fizycznych i prawnych należały do zakresu czynności Inspektorów w Pionie Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jan Macionczyk – Skarbnik Gminy Markłowice.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Pionu Finansowo-Budżetowego w Urzędzie Gminy w Markłowicach w zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracje/informacje podatkowe, stosownie do 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.), art. 1 a ust. 1 pkt 3 i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Wszczęć postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania podatkowego w prawidłowej wysokości wobec podatników o nr kart kontowych: 1/1735 za lata 2012 - 2015, 1/1722 za lata 2011 - 2015, 1/1791 za lata 2013 - 2015 oraz 1/51 za lata 2012 - 2015, mając na uwadze art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

- Do dnia kontroli zaniechano naliczenia odsetek za zwłokę podatnikowi, który nie dokonał zapłaty podatku w terminach określonych w decyzjach w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od środków transportowych za lata 2013 - 2016. Zgodnie z art. 49 § 2 ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3 ww. ustawy, zgodnie z którym jeżeli podatnik jest obowiązany sam obliczyć i wpłacić podatek, za termin płatności uważa się ostatni dzień, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata powinna nastąpić. Powyższe dotyczyło następujących decyzji Wójta Gminy Markłowice:*

- Decyzji z dnia 13 marca 2013 r. znak sprawy: FB.3124.00002.2013, nr pisma: FB.KW.00078.2013 za 2013 r. w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od środków transportowych za 2013 r.,
- Decyzji z dnia 14 marca 2014 r. znak sprawy: FB.3124.00002.2014, nr pisma: FB.KW.00078.2014 w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od środków transportowych za 2014 r.
- Decyzji z dnia 11 marca 2015 r. znak sprawy: FB.3124.00002.2015, nr pisma: FB.KW-00124.2015 w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od środków transportowych za 2015 r.
- Decyzji z dnia 9 marca 2016 r. znak sprawy: FB.3124.00002.2016, nr pisma: FB.KW.00090.2016 w sprawie rozłożenia na raty płatności podatku od środków transportowych za 2016 r.
Kwota odsetek za zwłokę z tytułu zaległości w podatku od środków transportowych za 2013 r., 2014 r., 2015 r., 2016 r. wynosiła łącznie 588,74 zł, liczba dni zwłoki wynosiła od 7 do 211 dni.
W trakcie kontroli podatnik w dniu 7 października 2016 r. uregulował odsetki za zwłokę od nieterminowych płatności rat podatku za 2016 r. w kwocie 119,74 zł. Z uwagi na trudną sytuację finansową, podatnik zobowiązał się uiścić należne odsetki za lata 2013 - 2015 do końca 2016 r.

Zadania w zakresie prowadzenia postępowań w zakresie podatku od środków transportowych należały do Inspektora Pionu Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Jan Macionczyk – Skarbnik Gminy Marklowice.

Wniosek nr 9

Naliczyć i wyegzekwować odsetki od podatnika podatku od środków transportowych, któremu rozłożono na raty płatności w tym podatku na podstawie decyzji z dnia 13 marca 2013 r., 14 marca 2014 r., 11 marca 2015 r. i 9 marca 2016 r., a który dokonał wpłat tegoż podatku po terminie płatności za lata 2013 - 2015, mając na uwadze art. 53 § 1, § 49 § 2 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- W regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Marklowice wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Marklowice Nr 0152/4/09 z dnia 1 kwietnia 2009 r. został wprowadzony „dodatek za opiekę nad pracownikiem odbywającym służbę przygotowawczą” w kwocie 200 zł i nie więcej niż 400 zł. Powyższy dodatek nie został przewidziany przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 902). Zgodnie z art. 36 ww. ustawy, pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych, a także wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa, dodatkowe wynagrodzenie roczne. Zgodnie z powyższym, pracownikowi może być przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Z art. 39 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy wynika, że pracodawca w regulaminie wynagradzania dla pozostałych pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, zawierającym wymagania kwalifikacyjne pracowników samorządowych i szczegółowe warunki

wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, może określić warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego a także z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań – dodatku specjalnego oraz innych dodatków.

W latach 2012 - 2016 pracownikom Urzędu Gminy Marklowice nie przyznano ww. dodatku za opiekę nad pracownikiem odbywającym służbę przygotowawczą.

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie projektu Regulaminu Wynagradzania był p. Benedykt Kołodziejczyk – Sekretarz Gminy Marklowice.

Wniosek nr 10

Dostosować regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Marklowice w zakresie warunków i sposobu przyznawania dodatków, mając na uwadze art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W ogłoszeniach otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Gminy Marklowice dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych w dziedzinie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji oraz upowszechniania kultury fizycznej i sportu w latach 2014 – 2015, brak było informacji o wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tych zadań na rok, na który został ogłoszony konkurs.*

Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.), ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania.

Powyższe dotyczyło następujących ogłoszeń:

- zarządzenia Nr 0050.87.2014 Wójta Gminy Marklowice z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Gminy Marklowice w dziedzinie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji oraz upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na 2015 r.

- zarządzenia Nr 0050.76.2015 Wójta Gminy Marklowice z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Gminy Marklowice w dziedzinie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji oraz upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na 2016 r.

Za przygotowanie projektów ogłoszeń konkursów ofert na realizację zadań publicznych odpowiedzialna była Inspektor Pionu Spraw Społecznych. Bezpośredni nadzór sprawował p. Tadeusz Chrószcz – Wójt Gminy Marklowice.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Pionu Spraw Społecznych w zakresie przygotowywania projektów ogłoszeń konkursów na realizację zadań publicznych z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji oraz upowszechnianie kultury fizycznej i sportu stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r.

poz. 239 z późn. zm.) mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2016 zawarto umowy dotyczące przekazania środków publicznych podmiotowi wykonującemu działalność leczniczą z naruszeniem art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.), poprzez zaniechanie zawarcia w umowach wszystkich elementów wymaganych przez przywołane przepisy. Umowa powinna zawierać co najmniej: tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia przyznanych środków finansowych oraz termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania. Ponadto, w umowach zawarto nieprawidłową podstawę prawną ich zawarcia powołując się na art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej*
W latach 2012 - 2016 zawarto 10 umów z NZOZ „Hipokrates” na łączną kwotę 175.395,00 zł.

Umowy zostały podpisane przez p. Tadeusza Chrószcza – Wójta Gminy Marklowice. Osobą odpowiedzialną za przygotowanie projektów umów zawieranych z NZOZ „Hipokrates” w latach 2012 - 2016 r. była Inspektor Pionu Spraw Społecznych. Bezpośredni nadzór sprawował p. Tadeusz Chrószcz – Wójt Gminy Marklowice.

Wniosek nr 12

Podjąć działania mające na celu dostosowanie obecnie obowiązujących umów z NZOZ „Hipokrates” wykonującemu działalność leczniczą, do przepisów art. 116 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1638)

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Pionu Spraw Społecznych w zakresie przygotowywania projektów umów zgodnie z art. 116 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1638), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

