



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 2 października 2017 r.

Znak: WK-610/23/4/17

Pan
Mirosław Sitko
Burmistrz Miasta
Skoczów

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 5 czerwca do 14 lipca 2017 r. kontrolę kompleksową Miasta Skoczowa za okres od 1 stycznia 2013 r. do 14 lipca 2017 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 sierpnia 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2013 r. transakcji sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości (stanowiących całość gospodarczą), składającej się z działek oznaczonych numerami: 2/27, 2/26, 2/8, 5/4, 6/3, obręb 4 „Górny Bór”, o łącznej pow. 12.749 m², stwierdzono:*

- *zaniechanie sporządzenia operatu szacunkowego dla stanowiącej całość gospodarczą nieruchomości, czym naruszono art. 67 ust. 1 w związku z art. 156 ust. 1 oraz art. 149 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*

Zgodnie z powyższymi przepisami, cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, natomiast opinię o wartości nieruchomości sporządza rzeczoznawca majątkowy w formie operatu szacunkowego, i to bez względu na rodzaj nieruchomości, położenie i przeznaczenie, a także bez względu na podmiot własności i cel wyceny.

W powyższym przypadku zbywca nieruchomości posiadał operaty szacunkowe sporządzone w różnym okresie, w których wyceniono:

- wartość nieruchomości gruntowej składającej się z działek: 2/27, 2/8 5/4 oraz 6/3 o łącznej powierzchni: 11.349 m², zabudowanej dwoma budynkami o funkcji usługowo-

magazynowej, o łącznej powierzchni użytkowej: 2.771 m², określono w operacie szacunkowym z dnia 6 listopada 2012 r. na kwotę: 2.104.000 zł,
- wartość nieruchomości gruntowej składającej się z działki 2/26 o powierzchni: 1.400 m², zabudowanej obiektem magazynowym o powierzchni użytkowej: 474,20 m², określono w operacie szacunkowym z dnia 5 lutego 2013 r. na kwotę: 346.000 zł,
Cechy każdej z wycenianych nieruchomości różniły się od nieruchomości stanowiącej całość gospodarczą i sprzedanej następnie w przetargu nieograniczonym.
Suma wartości nieruchomości ustalonych w oparciu o powyższe operaty szacunkowe wynosiła: 2.450.000 zł. Jako cenę wywoławczą w pierwszym ustnym przetargu nieograniczonym przyjęto kwotę 2.460.000 zł. Jako cenę nieruchomości w drugim ustnym przetargu nieograniczonym przyjęto natomiast kwotę: 1.800.000 zł,

- zaniechanie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ww. nieruchomości, zbytej w przetargu ustnym nieograniczonym. Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Stosownie do treści art. 35 ust. 1 ww. ustawy właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Poszczególne powyższe działki, zbywane łącznie jako stanowiąca całość gospodarczą nieruchomość, wskazane zostały w różnych konfiguracjach jako nieruchomości przeznaczone do sprzedaży w dwóch wykazach:

- w wykazie stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza Miasta Skoczowa Nr 0050/2/2013 z dnia 4 stycznia 2013 r., upublicznionym w okresie od 7 stycznia do 9 lutego 2013 r., jako przeznaczoną do sprzedaży za cenę wywoławczą: 2.110.000 zł, wskazano nieruchomość składającą się z działek nr 2/27, 2/8, 5/4, 6/3 o łącznej powierzchni 11.349 m²,

- w wykazie stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza Miasta Skoczowa Nr 0050/27/2013 z dnia 7 lutego 2013 r., upublicznionym w okresie od 5 do 27 lutego 2013 r., jako przeznaczoną do sprzedaży za cenę wywoławczą: 350.000 zł, wskazano nieruchomość oznaczoną numerem 2/26 o powierzchni 1.400 m².

W żadnym ze sporządzonych wykazów dotyczących poszczególnych nieruchomości nie zapisano, że przeznaczona do sprzedaży nieruchomość zbywana będzie wraz z innymi, z którymi stanowi całość gospodarczą. Tym samym, w żadnym ze sporządzonych wykazów nie zamieszczono informacji wymaganych zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczących nieruchomości zbytej następnie jako całość gospodarcza w przetargu. Dopiero w ogłoszeniu o przetargu wskazano, że przedmiotem sprzedaży będą wszystkie wyżej opisane nieruchomości, jako stanowiący całość gospodarczą przedmiot obrotu.

- W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz w ogłoszeniach o przetargu nie podano pełnego opisu nieruchomości, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm., Dz.U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.) oraz odpowiednio postanowienia § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu

i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm. a następnie z 2014 r. poz. 1490), zgodnie z którymi wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszenie o przetargu zawierają opis nieruchomości.

Powyższe dotyczyło:

- wykazu dotyczącego zbytej w drodze bezprzetargowej w 2016 r. niezabudowanej nieruchomości nr 1328/2 o pow. 531 m², w którym opisano jedynie, że działka jest „niezabudowana”,*
- wykazu dotyczącego sprzedanej w trybie bezprzetargowym w 2016 r. niezabudowanej działki nr 696/2 o pow. 166 m², w którym wskazano, że nieruchomość jest „niezabudowana”,*
- wykazu sporządzonego dla zabudowanej, sprzedanej w 2014 r. w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej nr 2/17 o pow. 877 m², w którym zapisano, że jest ona „zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę na rzecz dzierżawcy”,*
- wykazu i ogłoszenia I i II przetargu na sprzedaną w 2016 r. nieruchomość niezabudowaną nr 807/3 o pow. 1.769 m², gdzie zapisano jedynie, że nieruchomość jest „niezabudowana”,*
- wykazu i ogłoszenia o przetargu na sprzedaną w 2014 r. nieruchomość niezabudowaną nr 587/5 o pow. 700 m², w których zapisano, iż nieruchomość jest „niezabudowana”.*

Opisy nieruchomości zawierające informacje dotyczące m.in. lokalizacji poszczególnych działek, uzbrojenia terenu, zabudowy w sąsiedztwie, dojazdu do drogi publicznej, zawarte były w operatach szacunkowych sporządzanych dla sprzedawanego mienia.

- W 2016 r. w ogłoszeniach pierwszego i drugiego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości oznaczonej nr 807/3, o pow. 1.769 m² wskazano wymaganą wysokość postąpienia w wysokości wyższej niż 1% ceny wywoławczej, co było niezgodne z postanowieniami § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490). Stosownie do powołanych przepisów, o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, a postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. W powyższym przypadku w pierwszym przetargu cena wywoławcza wynosiła 347.269 zł a postąpienie określono na kwotę 4.000 zł, natomiast w drugim przetargu cena wywoławcza określona została na kwotę 289.391 zł, a postąpienie ustalono na kwotę 3.000 zł.*
- W 2013 r. i 2016 r. w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości komunalnych ograniczono dostęp do przetargu podmiotom, które nie posiadają osobowości prawnej, a które mogłyby zostać nabywcami nieruchomości (jak spółki osobowe czy spółki kapitałowe w organizacji), poprzez zamieszczenie w ww. ogłoszeniach informacji o tym, że mogą brać w nich udział osoby fizyczne i prawne. Tym samym faktycznie zastosowano ograniczenie w dostępie do przetargu, co stanowi cechę przetargu ograniczonego, określonego w art. 40 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm., Dz.U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło ogłoszeń:
*- I i II przetargu z 2016 r., na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej numerem 807/2 o pow. 1.769 m²,**

- ogłoszenia o przetargu z 2013 r., na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej numerem 587/5 o pow. 700 m².

Sprawy związane z obrotem nieruchomościami należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Środowiska a następnie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, nad którymi nadzór sprawował Naczelnik Wydziału. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należało do p. Janiny Żagan – byłego Burmistrza Miasta Skoczowa a następnie do p. Mirosława Sitko – Burmistrza Miasta Skoczowa.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Skoczowie w zakresie sporządzania operatów szacunkowych oraz sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeń o przetargach, stosownie do art. 67 ust. 1, art. 156 ust. 1 w związku z art. 149 oraz 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2015 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Przebudowa boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni”, stwierdzono że:

- zamawiający, na potwierdzenie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymagał dokumentu, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), stosownie do którego w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Ponadto wymagane dokumenty nie mieściły się w katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz. 231).

Mianowicie zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali dysponowanie „kierownikiem budowy posiadającym odpowiednie uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, kierownikiem robót posiadającym uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”. Oprócz stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „wykazu osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi” zamawiający wymagał jednak, aby wykonawcy załączyli dowody potwierdzające posiadane uprawnienia, tj. dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania i nie zostały wskazane w powołanym rozporządzeniu,

- zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana w postępowaniu, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku

udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, czym naruszono art. 26 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W zakresie warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali wykonanie przynajmniej dwóch zadań polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub remoncie boiska sportowego o sztucznej nawierzchni o wartości robót minimum 300.000 zł brutto każda.

Wybrany w toku postępowania wykonawca wykazał natomiast wykonanie jednej roboty polegającej na budowie boiska do piłki nożnej ze sztucznej trawy o wartości 796.758,89 zł. Zamawiający uznał, że takie doświadczenie spełnia opisany przez zamawiającego warunek i nie wezwał wykonawcy do uzupełniania wykazu wykonanych robót.

Tak postawiony powyższy warunek należy jednak interpretować jako wymaganie zamawiającego wykonania robót o określonej charakterystyce i wartości co najmniej dwukrotnie. Przy tak postawionym warunku co do zasady, doświadczenie zostało zdobyte poprzez realizację czynności w oznaczonym zakresie, co odróżnia „wiedzę i doświadczenie” od incydentalnie podjętej czynności (roboty), którą zdarzyło się komuś wykonać, i że przy pierwszej realizacji tego rodzaju zadania wykonawca dopiero się uczy, zaś o nabyciu doświadczenia można mówić dopiero przy drugim, pozytywnie zrealizowanym zadaniu. Jeśli zatem treścią warunku jest co najmniej dwukrotne wykonanie przez wykonawców określonych przedsięwzięć, zaś miarą doświadczenia było dla zamawiającego nie tylko wykonanie określonego zadania, ale przede wszystkim niezakłócone, co najmniej dwukrotne powtórzenie porównywalnych zadań, to nie można zgodzić się z dopuszczeniem przez zamawiającego wykonawcy, który wykonał tylko jedno zadanie inwestycyjne.

Postępowanie przeprowadzone zostało przez komisję przetargową powołaną na mocy zarządzenia Nr 0050.110.2015 Burmistrza Miasta Skoczów z dnia 15 kwietnia 2015 r.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została przez p. Mirosława Sitko – Burmistrza Miasta dnia 9 kwietnia 2015 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Skoczowie, w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków lokalnych:

- *W latach 2013 - 2017 (do dnia zakończenia kontroli) na kartach kontowych podatników dokonywano przypisu podatku z dniem wystawienia decyzji wymiarowych, zamiast z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania. Naruszono tym § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym przypisu podatku na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji w związku z art. 21 §1 pkt 2, art. 133 §1 i art. 212 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 21 §1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.*

Powyższe dotyczyło:

- *podatnika o numerze karty kontowej 1/186, któremu przypisu podatku na karcie kontowej dokonano:*
 - *na 2017 r. w dniu 30 stycznia 2017 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2017 r., doręczonej podatnikowi w dniu 19 lutego 2017 r.*
 - *na 2016 r. w dniu 29 stycznia 2016 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 29 stycznia 2016 r., doręczonej podatnikowi w dniu 19 lutego 2016 r.*
- *podatnika o nr karty kontowej 9/5693, któremu przypisu podatku na karcie kontowej dokonano:*
 - *na 2017 r. w dniu 30 stycznia 2017 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2017 r., doręczonej podatnikowi w dniu 17 lutego 2017 r.*
 - *na 2016 r. w dniu 29 stycznia 2016 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 29 stycznia 2016 r., doręczonej podatnikowi w dniu 22 lutego 2016 r.*
 - *na 2015 r. w dniu 28 stycznia 2015 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 28 stycznia 2015 r., doręczonej podatnikowi w dniu 23 lutego 2015 r.*
 - *na 2014 r. w dniu 20 stycznia 2014 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 20 stycznia 2014 r. doręczonej podatnikowi w dniu 15 lutego 2014 r.*
 - *na 2013 r. w dniu 29 października 2013 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 29 października 2013 r., doręczonej podatnikowi w dniu 8 listopada 2013 r.*
- *podatnika o nr karty kontowej 9/116, któremu przypisu podatku na karcie kontowej dokonano:*
 - *na 2017 r. w dniu 30 stycznia 2017 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2017 r., doręczonej podatnikowi w dniu 20 lutego 2017 r.*
 - *na 2016 r., w dniu 29 stycznia 2016 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 29 stycznia 2016 r., doręczonej podatnikowi w dniu 17 lutego 2016 r.*
 - *na 2015 r. w dniu 28 stycznia 2015 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 28 stycznia 2015 r., doręczonej podatnikowi w dniu 19 lutego 2015 r.*
- *podatnika o nr karty kontowej 9/3045, któremu przypisu podatku na karcie kontowej dokonano:*
 - *na 2017 r. w dniu 30 stycznia 2017 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2017 r., doręczonej podatnikowi w dniu 24 lutego 2017 r.*
 - *na 2016 r. w dniu 3 lutego 2016 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 3 lutego 2016 r., doręczonej podatnikowi w dniu 22 lutego 2016 r.*
 - *na 2015 r. w dniu 28 stycznia 2015 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 28 stycznia 2015 r., doręczonej podatnikowi w dniu 9 lutego 2015 r.*

- na 2014 r. w dniu 20 stycznia 2014 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 20 stycznia 2014 r., doręczonej podatnikowi w dniu 13 lutego 2014 r.
- na 2013 r. w dniu 4 lutego 2013 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 4 lutego 2013 r., doręczonej podatnikowi w dniu 25 lutego 2013 r.
- podatnika o nr karty kontowej 9/3008, któremu przypisu podatku na karcie kontowej dokonano:
 - na 2017 r. w dniu 30 stycznia 2017 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2017 r., doręczonej podatnikowi w dniu 20 lutego 2017 r.
 - na 2016 r. w dniu 29 stycznia 2016 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 29 stycznia 2016 r., doręczonej podatnikowi w dniu 17 lutego 2016 r.
 - na 2015 r. w dniu 28 stycznia 2015 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 28 stycznia 2015 r., doręczonej podatnikowi w dniu 11 lutego 2015 r.
 - na 2014 r. w dniu 20 stycznia 2014 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 20 stycznia 2014 r., doręczonej podatnikowi w dniu 5 lutego 2014 r.
 - na 2013 r. w dniu 4 lutego 2013 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 4 lutego 2013 r., doręczonej podatnikowi w dniu 15 lutego 2013 r.
- podatnika o nr karty kontowej 9/2074, któremu przypisu podatku na karcie kontowej dokonano:
 - na 2017 r. w dniu 30 stycznia 2017 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2017 r., doręczonej podatnikowi w dniu 21 lutego 2017 r.
 - na 2016 r. w dniu 29 stycznia 2016 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 29 stycznia 2016 r., doręczonej podatnikowi w dniu 23 lutego 2016 r.
 - na 2015 r. w dniu 28 stycznia 2015 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 28 stycznia 2015 r., doręczonej podatnikowi w dniu 18 lutego 2015 r.
 - na 2014 r. w dniu 20 stycznia 2014 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 20 stycznia 2014 r., doręczonej podatnikowi w dniu 7 lutego 2014 r.
 - na 2013 r. w dniu 4 lutego 2013 r., na podstawie decyzji wymiarowej z dnia 4 lutego 2013 r., doręczonej podatnikowi w dniu 26 lutego 2013 r.

Zadania w zakresie dokonywania przypisów należności podatkowych należały do inspektorów Referatu Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek nr 3

Zapewnić prawidłowe dokonywanie przypisu podatku na kartach kontowych podatników - osób fizycznych, zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 21, art. 133 § 1 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z najmu, dzierżawy mienia komunalnego:

- *W latach 2014 - 2017 nie podejmowano czynności w celu wyegzekwowania od najemców lub dzierżawców gminnych nieruchomości prowadzących działalność gospodarczą, nieterminowo regulujących należności z tytułu czynszu najmu lub dzierżawy, zwrotu równowartości kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca*

poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności, zgodnie z art. 10 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 poz. 403 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2016 poz. 684).

Powyższe dotyczyło następujących płatności regulowanych po terminie przez wskazane podmioty na podstawie wymienionych faktur VAT:

- najemca części działki nr 696/2, obręb 5, Kaplicówka o pow. 18 m², położonej w Skoczowie przy ul. Objazdowej (obiekt handlowy - kiosk na dworcu PKS) o numerze karty kontowej 001360:

- faktura VAT nr DZI/00219/2014 z dnia 3 listopada 2014 r. na kwotę 177,12 zł, termin zapłaty 10 listopada 2014 r. Wpłaty dokonano 11 listopada 2014 r. w kwocie 177,12 zł,

- dzierżawca prowadzący działalność gospodarczą o numerze karty kontowej 005499, dzierżawa dotyczyła części działki nr 222 położonej w Skoczowie, obręb 1 centrum, o pow. 6m² w celu ustawienia reklamy – ekspozycji towaru branży kwiaciarskiej. Dzierżawca dzierżawił grunt na cele handlowe. Czynsz dzierżawny płatny miesięcznie do 15 każdego dnia miesiąca na podstawie wystawionej faktury VAT:

- faktura VAT nr DZI/00212/2014 z dnia 1 października 2014 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 października 2014 r. Wpłaty dokonano 16 października 2014 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00011/2015 z dnia 2 stycznia 2015 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 stycznia 2015 r. Wpłaty dokonano 16 stycznia 2015 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00096/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 kwietnia 2015 r. Wpłaty dokonano 21 kwietnia 2015 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00117/2015 z dnia 4 maja 2015 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 22 maja 2015 r. Wpłaty dokonano 25 maja 2015 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00213/2015 z dnia 2 listopada 2015 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 16 listopada 2015 r. Wpłaty dokonano 24 listopada 2015 r. w kwocie 59,14 zł,

- faktura VAT nr DZI/00225/2015 z dnia 1 grudnia 2015 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 grudnia 2015 r. Wpłaty dokonano 21 grudnia 2015 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00008/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 stycznia 2016 r. Wpłaty dokonano 18 stycznia 2016 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00163/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 sierpnia 2016 r. Wpłaty dokonano 22 sierpnia 2016 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00199/2016 z dnia 3 października 2016 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 października 2016 r. Wpłaty dokonano 24 października 2016 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr DZI/00234/2016 z dnia 1 grudnia 2016 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 grudnia 2016 r. Wpłaty dokonano 21 grudnia 2016 r. w kwocie 59,11 zł,

- faktura VAT nr 9/1/2017/DZI z dnia 10 stycznia 2017 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 24 stycznia 2017 r. Wpłaty dokonano 13 lutego 2017 r. w kwocie 118,15 (w tym 59,04 zł płatność za styczeń 2017 r. wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 0,07 zł),

- faktura VAT nr 42/3/2017/DZI z dnia 1 marca 2017 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 marca 2017 r. Wpłaty dokonano 25 kwietnia 2017 r. w kwocie 59,51 zł,

- faktura VAT nr 90/4/2017/DZI z dnia 3 kwietnia 2017 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 kwietnia 2017 r. Wpłaty dokonano 25 kwietnia 2017 r. w kwocie 59,04 zł,

- faktura VAT nr 130/6/2017/DZI z dnia 1 czerwca 2017 r. na kwotę 59,04 zł, termin zapłaty 15 czerwca 2017 r. Wpłaty dokonano 21 czerwca 2017 r. w kwocie 59,11 zł.

Żadnemu z pracowników Urzędu Miasta Skoczowa nie powierzono obowiązków z tytułu egzekwowania należności z mienia gminnego.

Wniosek nr 4

Przeanalizować terminy płatności należności cywilnoprawnych przez kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą, a w przypadku nieterminowych wpłat podjąć działania w celu dochodzenia należności, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684) oraz powierzyć obowiązki z tytułu egzekwowania należności z mienia gminnego pracownikom Urzędu Miasta Skoczów, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2013 - 2017 pobierano opłatę skarbową w kwocie 10,00 zł za wydanie decyzji dot. wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 ppkt a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2012 r. poz. 1282 z późn. zm. oraz 2016 poz. 1827 z późn. zm.) za dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek. Opłata skarbową w kwocie 10,00 zł była pobierana (wplacana) w momencie składania przez kontrahentów wniosku o wygaszenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ze względu na likwidację punktu sprzedaży alkoholu lub rezygnację ze sprzedaży napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży detalicznej lub sprzedaży w punkcie gastronomicznym. Powyższe stwierdzono w przypadku 51 kontrahentów, którym wydano 51 decyzji wygaszających zezwolenie i pobrano z tego tytułu opłatę skarbową na ogólną kwotę 510,00 zł.*

Działaniem powyższym naruszono art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2012 poz. 1282 z późn. zm., Dz.U. z 2014 poz. 1628 z późn. zm., Dz.U. z 2015, poz. 783 z późn. zm., Dz.U. z 2016 poz. 1827 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione.

Stosownie do art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm., Dz.U z 2015 r. poz. 1285 z późn. zm. Dz.U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.) pobierane opłaty za korzystanie z zezwoleń miały charakter publicznoprawny a więc opłata skarbową miała charakter wtórny w stosunku do tych opłat.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw związanych z wydaniem, cofnięciem oraz wygaszeniem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych był inspektor Wydziału Organizacyjnego. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

Wniosek nr 5

Zaprzestać pobierania opłaty skarbowej dotyczącej wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mając na uwadze art. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm.) w związku z art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu

w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W 2013 r. zaniechano bieżącego ujęcia działek o numerach 6/2 i 1282/4 w ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” w grupie 0 – „grunty”, w związku ze zmianami wynikającymi z decyzji Burmistrza Miasta Skoczowa. Naruszono tym art. 20 ust. 1, art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm. i kolejno Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanymi przepisami, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.*

Naruszono tym również zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz zasady zakładowego planu kont stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 0050.140.2012 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont.

Powyższe dotyczyło działek o numerach:

- *1282/4 o pow. 0,5796 ha, powstałej z podziału działki nr 1282/1 o pow. 0,6085 ha stanowiącej własność Gminy Skoczów, na podstawie Decyzji Burmistrza Miasta Skoczowa nr UiA.6831.0008.2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 10 maja 2013 r.*
- *6/2 o pow. 0,2611 ha, powstałej z podziału działki nr 6 o pow. 0,2689 ha stanowiącej własność Gminy Skoczów, na podstawie Decyzji Burmistrza Miasta Skoczowa nr GNiŚ/n 7430/p-5/A/08 z dnia 14 maja 2008 r. Decyzja ta stała się ostateczna z dniem 9 czerwca 2008 r.*

Dokument OT nr 20/2014 został wystawiony 7 kwietnia 2014 r., gdzie działkę 1282/4 ujęto w kwocie 144.900,00 zł, a działkę 6/2 ujęto w kwocie 2.611,00 zł. Powyższe działki zostały ujęte w ewidencji księgowej 30 kwietnia 2014 r. na podstawie PK nr 171/5.

Ww. działki zostały przekazane na mocy Decyzji nr GNiŚ/n. 72244-1/10/12/13 z dnia 17 marca.2014 r. w trwały zarząd Miejskiemu Zarządowi Dróg w Skoczowie. Dokument przekazania PT (Protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego) ww. działek, został wystawiony 7 kwietnia 2014 r. Zaksięgowanie w ewidencji księgowej powyższego przekazania działek nastąpiło 30 kwietnia 2014 r. na podstawie PK nr 171/4.

Nieterminowe ujęcie ww. środków trwałych na koncie 011 wynikało z opóźnienia w wystawieniu dowodu OT. Zwłoka w ujęciu w księgach wynosiła od 11 miesięcy do 5 lat i 7 miesięcy.

Zgodnie z § 11 zarządzenia Nr 0151/148/09 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, odpowiedzialności za powierzone w użytkowanie składniki majątkowe oraz inwentaryzacji majątku w Urzędzie Miejskim w Skoczowie: „Informacje o przemieszczeniu majątku, a także o wszelkich zmianach ilościowych lub wartościowych w rejestrze, o którym mowa w § 9 pkt 3, Wydział GNiŚ przekazuje do Wydziału Finansowo Budżetowego niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie do 10-go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym miało miejsce zdarzenie powodujące konieczność sporządzenia dokumentów PT, OT lub LT.” Zgodnie z § 9 pkt 3 przywołanego zarządzenia Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska prowadzi ewidencję nieruchomości zawierającą co najmniej informacje o: a) nr działki, b) powierzchni nieruchomości, c) nr księgi wieczystej, d) budynkach i budowlach znajdujących się na nieruchomości, e) wartości nieruchomości, f) użytkownika danej nieruchomości.

W instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miejskiego w Skoczowie wprowadzonej zarządzeniem Nr 0050.40.2013 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 26 lutego 2013 r. brak było wskazania terminu w jakim pracownik merytoryczny ma sporządzić dowód OT.

Nieujęcie w ewidencji księgowej działek 6/2 i 1282/4 miało wpływ na wartość gruntów wykazanych w bilansie jednostki budżetowej sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.

Powyższe świadczy o nieprawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji według stanu na ostatni dzień grudnia 2013 r., bowiem dokonano porównania ewidencji prowadzonej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Środowiska (obecnie Wydział Nieruchomości i Planowania Przestrzennego) Urzędu Miejskiego w Skoczowie ze stanem wynikającym z dowodów księgowych. W protokole z inwentaryzacji gruntów wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. nie stwierdzono różnic.

Inwentaryzację gruntów przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 0050.254.2013 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów komunalnych Gminy Skoczów, w którym także powołana została Komisja Inwentaryzacyjna. W § 1 ww. zarządzenia zapisano: „Przeprowadzić inwentaryzację gruntów stanowiących mienie komunalne Gminy Skoczów metodą weryfikacji dokumentów poprzez porównanie ewidencji prowadzonej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Środowiska Urzędu Miejskiego w Skoczowie ze stanem wynikającym z dowodów księgowych.”

Zarządzeniem Nr 0050.5.2014 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów komunalnych Gminy Skoczów przyjęto protokół Komisji Inwentaryzacyjnej z dnia 10 stycznia 2014 r. z przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów stanowiących mienie komunalne gminy Skoczów metodą weryfikacji dokumentów. Wykonanie zarządzenia powierzono Skarbnikowi Gminy. Zarządzenie podpisała p. Janina Żagan – były Burmistrz Miasta Skoczowa.

W zarządzeniu Nr 0151/148/09 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 7 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, odpowiedzialności za powierzone w użytkowanie składniki majątkowe oraz inwentaryzacji majątku w Urzędzie Miejskim w Skoczowie ze zm., w § 14 ust. 1 pkt 3 zapisano: Inwentaryzację aktywów i pasywów nie objętych spisem z natury lub uzgodnieniem, tj. m.in. gruntów stanowiących mienie komunalne, których spis z natury jest niemożliwy – przeprowadza się przez porównanie danych ewidencyjnych ze stanem wynikającym z dowodów księgowych.

Stwierdzono również, że działki nr 6/2; 1282/4 nie zostały wykazane na dzień 31.12.2013 r. w gminnym zasobie nieruchomości.

Stosownie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego zasobu nieruchomości.

Ponadto, w 2014 r. przyjęto do ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” działkę 815/6 o pow. 0,0144 ha, która była już zaewidencjonowana na tym koncie w 2011 r. Dla ww. działki wystawiono dwa dokumenty OT:

- nr 137/2011 z dnia 30.11.2011 r. na kwotę 2.880 zł i ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011,
- nr 20/2014 z dnia 07.04.2014 r. na kwotę 3.600 zł i ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011.

Powyższa działka została przekazana na mocy Decyzji nr GNiŚ/n. 72244-1/10/12/13 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 17 marca 2014 w trwały zarząd Miejskiemu Zarządowi Dróg w Skoczowie. Dokument przekazania PT (Protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego) dotyczący ww. działek został wystawiony dnia 7 kwietnia 2014 r. Zaksięgowanie w ewidencji księgowej powyższego przekazania nastąpiło 30 kwietnia 2014 r. - PK nr 171/4.

Z kolei w protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji pełnej z 2014 r. przeprowadzanej co 4 lata, Komisja Inwentaryzacyjna wpisała m.in., że należy wykreślić z ewidencji księgowej działkę 815/6 obręb 5. Działka 815/6 o wartości 2.880 zł została wyksięgowana 31 grudnia 2014 r.

W zarządzeniach dotyczących inwentaryzacji gruntów komunalnych Gminy Skoczów obowiązujących w latach 2013 - 2016 nie wskazano, iż odpowiednim dokumentem podlegającym porównaniu z ewidencją księgową są dokumenty źródłowe. W instrukcjach zapisano, że inwentaryzację gruntów przeprowadza się poprzez porównanie ewidencji prowadzonej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Środowiska (obecnie Wydział Nieruchomości i Planowania Przestrzennego) Urzędu Miejskiego w Skoczowie ze stanem wynikającym z dowodów księgowych.

Powyższe dotyczyło zarządzeń Burmistrza Miasta Skoczowa:

- Nr 0050.254.2013 z dnia 2 grudnia 2013 r., Nr 0050.272.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów komunalnych Gminy Skoczów oraz Nr 0050.210.2016 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów komunalnych Gminy Skoczów.

- Nr 0050.278.2014 z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Skoczowie, w którym zarządzono przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji składników majątkowych.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Odpowiednim dokumentem podlegającym porównaniu z ewidencją księgową powinien być dokument źródłowy, a więc Decyzja Burmistrza o podziale nieruchomości.

W myśl art. 4 ust. 3 pkt 1 i 3 ww. ustawy o rachunkowości, rachunkowość jednostki obejmuje m.in. przyjęte zasady (politykę) rachunkowości i okresowe ustalanie lub

sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów. Zgodnie z art. 10 ust. 1 tej ustawy jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości. Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 2 - kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje ww. dokumentację.

Projekty zarządzeń dotyczące przeprowadzenia inwentaryzacji przygotował p. Jerzy Ciałoń – Skarbnik Gminy Skoczów.

Zgodnie z zakresem czynności Inspektor w Wydziale Nieruchomości i Planowania Przestrzennego (a ówczesnego Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Środowiska) odpowiadał m.in. za: prowadzenie i bieżące aktualizowanie gminnego zasobu nieruchomości,; przekazywanie na bieżąco do księgowości na właściwych drukach dowodów nabycia i zbycia mienia gminnego; uzgadnianie w ramach corocznej księgowej inwentaryzacji mienia, Gminnego Zasobu Nieruchomości. Nadzór w tym zakresie sprawował były Naczelnik ówczesnego Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Środowiska, który podpisał dowód OT nr 20/2014.

Zadania w zakresie dokonywania operacji gospodarczych w ewidencji księgowej Urzędu należały do obowiązków pracowników Referatu ds. Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu ds. Budżetu.

Bilans jednostki Miasta Skoczów sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r. podpisali p. Piotr Rucki – były Zastępca Burmistrza oraz p. Jerzy Ciałoń – Skarbnik Gminy Skoczów.

Wniosek nr 6

Zapewnić terminowe wystawianie dowodów OT dotyczących nabycia gruntów, przekazywanie informacji o zmianach w stanie środków trwałych w celu bieżącego ich ujmowania w księgach rachunkowych oraz prawidłowe przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów, stosownie do art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), mając na uwadze § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760), zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Rozważyć uszczegółowienie instrukcji dotyczących:

- przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Skoczowie w zakresie sprecyzowania dokumentów podlegających porównaniu z danymi ksiąg rachunkowych w celu prawidłowego przeprowadzania inwentaryzacji gruntów w drodze porównania, stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.),
- instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miejskiego w Skoczowie w zakresie wskazania terminu w jakim pracownik merytoryczny ma sporządzić dowody OT dotyczące nabycia gruntów, mając na uwadze art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *W 2014 r. zaniechano wpisania numerów inwentarzowych na dowodach OT. Było to niezgodne z zapisami § 12 ust. 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Skoczowie stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 0050.40.2013 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 26 lutego 2013 r. Zgodnie z ww. przepisami „przygotowany dokument OT, podpisany przez Naczelnika Wydziału merytorycznego, zostaje przekazany do Wydziału Finansowo-Budżetowego celem nadania numeru inwentarzowego z systemu.”
Powyższe dotyczyło dowodów OT o nr: 129/2014 z dnia 17.09.2014 r., 164/2014 z dnia 31.12.2014 r., 106/2014 z dnia 11.07.2014 r., 98/2014 z dnia 30.05.2014 r., 163/2014 z dnia 31.12.2014 r.
Z wyjaśnień pracowników Referatu ds. Budżetu wynikało, że numery inwentarzowe środków trwałych wykazanych na ww. dokumentach OT zostały nadane trwale w systemie „Środki trwale”.*

Ponadto w 2014 r. stwierdzono nieprawidłowo sporządzony dowód PK poprzez zaniechanie podania numeru oraz daty wystawienia dowodu, a także podpisu osoby zatwierdzającej. Było to niezgodne z § 5 ust. 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Skoczowie stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 0050.40.2013 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 26 lutego 2013 r., zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, datę dokonania operacji gospodarczej, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia dowodu. Dotyczyło to PK wskazanego do zaksięgowania pod datą 30 listopada 2014 r. dotyczącego „przeksięgowania w KŚT części powierzchni działek 311/1, 704 obręb 1 kwota: 729,44 zł, (...) zgodnie z pismem GNiŚ z dnia 24.11.2014 r.”.

Osobą odpowiedzialną za powyższe był Inspektor w Referacie ds. Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu ds. Budżetu Urzędu Miejskiego w Skoczowie w zakresie prawidłowego sporządzania dokumentów PK oraz wpisywania numerów inwentarzowych na dokumentach OT, stosownie do § 5 ust. 1 oraz § 12 ust. 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Skoczowie stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 0050.40.2013 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 26 lutego 2013 r., mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *W latach 2014 - 2015 nieterminowo uregulowano zobowiązania Gminy Skoczów z tytułu zrealizowanych dostaw, usług oraz opłaty, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
Powyższe dotyczyło:*
 - *faktury FS 893/2014 z dnia 29 listopada 2014 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta Skoczów 10 grudnia 2014 r., za usługę serwisową dotyczącą okresowego przeglądu kotłowni gazowej ACV w budynku przedszkola w Harbutowicach i kontroli szczelności instalacji gazowej w budynku Dom Rolnika w kwocie 553,50 zł, z terminem płatności*

14 dni od daty wystawienia, tj. do 13 grudnia 2014 r. Zobowiązanie zostało uregulowane 2 stycznia 2015 r. Nie zapłacono odsetek z tego tytułu.

- faktury VAT nr Z1/17138/2014 z dnia 10 grudnia 2014 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta Skoczów 11 grudnia 2014 r., za zużycie wody i odprowadzanie ścieków dla potrzeb Sołectwa Harbutowice Dom Rolnika i budynku przedszkola w Harbutowicach w kwocie 156,22 zł, z terminem płatności: 24 grudnia 2014 r. Zobowiązanie zostało uregulowane 2 stycznia 2015 r. Odsetki w wysokości 0,67 zł zapłacono 25 lutego 2015 r.

- faktury VAT nr Z3/7739/2014 z dnia 5 grudnia 2014 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta Skoczów 11 grudnia 2014 r., dotycząca zużycia wody dla potrzeb Sołectwa Harbutowice, Dom Rolnika i budynku przedszkola w Harbutowicach w kwocie 132,84 zł, z terminem płatności: 27 grudnia 2014 r. Zobowiązanie zostało uregulowane 2 stycznia 2015 r. Odsetki w wysokości 0,17 zł zapłacono 28 stycznia 2015 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Finansowo-Budżetowego, faktury dotyczące wydatków sołectwa Harbutowice realizowanych w ramach funduszu sołectkiego były przekazane sołtysowi Harbutowic do dokonania stosownego opisu merytorycznego, następnie zwrócone do Wydziału Organizacyjnego, a 15 i 30 grudnia 2014 r. sprawdzenia merytorycznego dokonał były Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

- usługi za serwis systemów informatycznych za miesiąc listopad 2015 r. na kwotę 5.537,47 zł, z terminem płatności - 18 grudnia 2015 r. Powyższa faktura wpłynęła do Urzędu 1 grudnia 2015 r. i została zarejestrowana w Centralnym Rejestrze Faktur oraz wprowadzona do modułu „Dysponent” systemu księgowego. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Finansowo-Budżetowego, ze względu na zgubienie faktury zwrócono się do wykonawcy o wystawienie duplikatu faktury VAT nr 4013 z dnia 27 listopada 2015 r., który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Skoczowie 8 stycznia 2016 r. i w tym samym dniu został sprawdzony pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym. Zobowiązanie zostało uregulowane 11 stycznia 2016 r. Nie zapłacono odsetek z tego tytułu.

- zwrotu kosztów postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego na kwotę 16,00 zł, ze wskazaniem zapłaty w terminie 7 dni. Zgodnie z pieczęcią wpływu, postanowienie wpłynęło do Urzędu Miasta Skoczów 2 września 2015 i zostało przekazane do Wydziału Finansowo-Budżetowego 25 stycznia 2016 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Finansowo-Budżetowego, pracownik odpowiedzialny merytorycznie za dokonanie tej opłaty nie dopilnował jej uiszczenia. Postanowienie w dniu 25 stycznia 2016 r. zostało sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Zobowiązanie zostało uregulowane 26 stycznia 2016 r. Nie zapłacono odsetek z tego tytułu.

Opóźnienia w regulowaniu ww. zobowiązań wynosiły od kilku dni do ponad 130 dni po terminie zapłaty. W Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miejskiego w Skoczowie wprowadzonej zarządzeniem Nr 0050.40.2013 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 26 lutego 2013 r. określono, że dokumenty zewnętrzne obce wpływają do Urzędu poprzez Wydział Organizacyjny – Biuro Podawcze, gdzie dokument zostaje opatrzone stemplem wpływu oraz wprowadzony do Głównego Rejestru Faktur. Wydziały mają obowiązek do niezwłocznego dostarczenia do Wydziału Finansowo-Budżetowego wszelkich dokumentów powodujących powstanie zobowiązań Gminy lub mających wpływ na stan jego aktywów. Wydziały przekazują dowody księgowe do Wydziału Finansowo-Budżetowego niezwłocznie po odpowiednim opracowaniu i skontrolowaniu, jednak nie później niż przed upływem 4 dni przed terminem płatności. Ostateczny termin przekazania do Wydziału Finansowo-Budżetowego opracowanych i skontrolowanych faktur (rachunków) dotyczących płatności wymagalnych przed końcem

bieżącego roku mija 15 grudnia (lub pierwszego dnia roboczego po 15 grudnia) tego roku. Przyczyną nieterminowego regulowania ww. zobowiązań było złożenie dokumentów przez komórkę merytoryczną z opóźnieniem do Wydziału Finansowo – Budżetowego.

Sprawdzenia merytorycznego powyższych dokumentów dokonali: były Naczelnik Wydziału Organizacyjnego oraz Kierownik Referatu ds. Podatków i Opłat w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym dokonali pracownicy Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Zatwierdzenia do wypłaty dokonali p. Mirosław Sitko – Burmistrz Miasta Skoczowa oraz p. Anna Stefaniak-Bacza – były Zastępca Burmistrza Miasta.

Odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej Gminy Skoczów ponosił p. Mirosław Sitko – Burmistrz Miasta Skoczowa, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wniosek nr 9

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miejskiego w Skoczowie, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych Urzędu Miejskiego w Skoczowie, stanowiącej załącznik do zarządzenia Burmistrza Miasta Skoczowa Nr 0050.40.2013 z dnia 26 lutego 2013 r. oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano uregulowania w przyjętych zasadach prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont wprowadzonych zarządzeniami: Nr 0050.140.2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. oraz Nr 0050.62.2017 z dnia 30 marca 2017 r., sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie zobowiązań wymagalnych.*

W myśl art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.

Zadania w zakresie przygotowania projektu przyjętych zasad rachunkowości i zakładowego planu kont należały do p. Jerzego Ciałoń – Skarbnika Gminy Skoczów. Ustalenie w formie pisemnej i aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości należały do kierownika jednostki zgodnie z art.10 ust.2 ustawy o rachunkowości.

Wniosek nr 10

Uzupełnić obowiązującą dokumentację (politykę) rachunkowości o zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych w zakresie zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r. w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758*

„Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” oraz wyciągami bankowymi na rachunek budżetu wpłynęła w 2016 r. subwencja oświatowa w wysokości 22.554.970,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu w Rb-27S za 2016 r. wykazano jako dochody otrzymane kwotę 20.861.278,00 zł, co stanowiło różnicę 1.693.692,00 zł.

Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Ponadto stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W myśl § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie ewidencji księgowej.

W dniu 21 czerwca 2017 r. (w trakcie kontroli) dokonano stosownej korekty sprawozdania Rb-27S za 2016 rok, w którym ujęto prawidłową kwotę.

Powyższe sprawozdania zostały podpisane przez p. Jerzego Ciałoń – Skarbnika Gminy oraz p. Mirosława Sitko – Burmistrza Skoczowa.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej należały do Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Księgowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Księgowym.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Skoczowie w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dochodów otrzymanych z tytułu subwencji oświatowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- W ogłoszonym w dniu 26 listopada 2014 r. przez Burmistrza Miasta Skoczowa na 2015 rok otwartym konkursie ofert na wsparcie oraz powierzenie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przyjęto do realizacji ofertę Skoczowskiego Stowarzyszenia Abstynentów Klub „Jonasz” w Skoczowie, która nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. W powyższej ofercie brak było deklaracji o zamiarze odpłatnego

bądź nieodpłatnego wykonywania zadania publicznego, co było wymagane art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.). Zgodnie ze wzorem oferty ustalonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), deklaracja ta ma postać oświadczenia o pobieraniu/niepobieraniu opłat od adresatów zadania. Ponadto, w ofercie nie podano informacji wymaganych zgodnie ze wzorem ustalonym w ww. rozporządzeniu w zakresie wskazania czy podmiot składający ofertę zalega bądź nie zalega z opłaceniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych i składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z § V ust. 2 „Ogłoszenia otwartego konkursu ofert” oferty niekompletne i nieprawidłowo wypełnione, złożone po terminie, nie spełniające warunków określonych w niniejszym ogłoszeniu, nie będą rozpatrywane.

Zgodnie z pkt 5 protokołu z dnia 27 stycznia 2015 r. z posiedzenia komisji w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, załącznik nr 3 zawierał listę ogólną wniosków spełniających wymagania formalno-merytoryczne zawarte w ogłoszeniu konkursowym. Przed przedstawieniem wniosków pod obrady komisji, ich analizy formalno-prawnej dokonał pracownik Wydziału Funduszy Europejskich, Promocji i Informacji.

Oceny ofert dokonali członkowie komisji oceniającej powołanej zarządzeniem Nr 0050.8.2015 Burmistrza Miasta Skoczowa z dnia 16 stycznia 2015 r. Oceny formalno-prawnej dokonała Podinspektor w Wydziale Funduszy Europejskich, Promocji i Informacji. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Naczelnik Funduszy Europejskich, Promocji i Informacji.

Umowę Nr WFE/47/2015 z dnia 3 lutego 2015 r. podpisał p. Mirosław Sitko – Burmistrz Skoczowa przy kontrasygnacie p. Jerzego Ciałoń – Skarbnika Gminy Skoczów.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Skoczowa w zakresie przeprowadzania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- W latach 2013 - 2017 przyznawano pracownikom Urzędu Miejskiego w Skoczowie dodatki specjalne i nagrody uznaniowe nie podając uzasadnienia ich przyznania. Zgodnie z art. 36 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. i Dz. U. z 2014 r. poz. 1202, Dz. U. z 2016 r., poz. 902 z późn. zm.), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany*

dodatek specjalny, a za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę.

W pismach, którymi przyznano dodatki specjalne zapisano, że zostały one przyznane „(...) ze względu na szeroki zakres zadań przyjętych do realizacji na stanowisku (...)”.

Pisma w sprawie przyznania ww. nagród oraz dodatków specjalnych podpisali: p. Mirosław Sitko – Burmistrz Miasta Skoczowa oraz p. Janina Żagan – były Burmistrz Miasta Skoczowa.

Wniosek nr 13

Uzasadniać przyznawanie dodatków specjalnych i nagród uznaniowych dla pracowników Urzędu Miejskiego w Skoczowie, zgodnie z wymogami art. 36 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnieść do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej
Data: 2017.10.02 14:13:52 +02'00'