



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 24 listopad 2017 r.

Znak: WK-611/2/4/17

**Pani
Izabela Paprotna
Prezes Zarządu
Wielospecjalistycznego Szpitala
Powiatowego S.A.
w Tarnowskich Górach**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: 4 września 2017 r. do 21 września 2017 r., kontrolę problemową gospodarki finansowej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach za okres od 1 stycznia 2013 r. do 21 września 2017 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, którego podpisania odmówiono w dniu 29 września 2017 r. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie udzielania zamówień publicznych i realizacji zadań:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2016 r. w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na świadczenie przez okres 12 miesięcy „Usług w zakresie żywienia pacjentów szpitala” stwierdzono, że:*

- *ustalono wartość zamówienia z nienależytą starannością poprzez nieuwzględnienie wzrostu rynkowej wartości usług związanej z wejściem w życie z dniem 17 sierpnia 2016 r. przepisu zawartego w art. 7 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1265 z późn. zm.) oraz z ogłoszeniem wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na 2017 rok w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1456). Powyższe było niezgodne z art. 32 ust. 1 i 2 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od*

towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia; ponadto podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.

W dniach 28 września - 24 października 2016 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia, (które było drugim z kolei postępowaniem w tym zakresie, poprzednie unieważniono), w którym wartość zamówienia została ustalona na podstawie wartości usług udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy na kwotę 744.008,15 zł netto (178.209,81 euro).

W postępowaniu złożono jedynie jedną ofertę na kwotę przekraczającą kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia ustaloną na 803.528,80 zł (równocześnie stanowiącą wartość brutto szacunkowej wartości zamówienia).

W związku z powyższym wyrażono zgodę na zwiększenie środków na realizację zamówienia a następnie dokonano wyboru złożonej oferty oraz udzielono zamówienia wykonawcy, który zaoferował cenę 935.209,80 zł brutto / 865.935,00 zł netto, tj. wyższą o 121.926,85 zł netto, niż oszacowana wartość zamówienia). Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 26 października 2016 r. na okres 12 miesięcy, poczynając od dnia jej zawarcia.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników jednostki, ustalenie w dniu 28 września 2016 r. wartości zamówienia nastąpiło na podstawie danych wynikających z wcześniej przeprowadzonego postępowania w tym zakresie, na tym samym poziomie, co uznano za wystarczające, wskazując iż od dnia unieważnienia poprzedniego postępowania nie nastąpiły żadne istotne okoliczności mające wpływ na dokonane już ustalenie wartości zamówienia a także nie upłynęły 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia obligujące do ustalenia wartości zamówienia (jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi).

Postępowanie o którym mowa powyżej, przeprowadzono w dniach 16 - 28 września 2016 r., w ramach którego wartość zamówienia została ustalona na kwotę 744.008,15 zł netto (178.209,81 euro); w postępowaniu złożono wyłącznie oferty na kwoty przekraczające kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia ustaloną również na 803.528,80 zł (równocześnie stanowiącą wartość brutto szacunkowej wartości zamówienia); wobec braku zgody zamawiającego na zwiększenie środków na realizację zamówienia, postępowanie unieważniono w dniu 28 września 2016 r.

W obu postępowaniach wartość zamówienia ustalono w takiej samej wysokości, pomimo że członkowie komisji przetargowej znali przyczynę wyższych cen ofertowych, niż kwota przeznaczona przez zamawiającego na realizację tego zamówienia. W piśmie z dnia 21 października 2016 r. powiadomili kierownika jednostki o przyczynach wysokich cen ofertowych w obu postępowaniach, przekraczających kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, wnosząc jednocześnie o zgodę na jej zwiększenie i udzielenie zamówienia.

- w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym w projekcie umowy), zawarto różne okresy realizacji przedmiotowego zamówienia, czym naruszono art. 29 ust. 1 (zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się

w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty) w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 41 pkt 4 i 6 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ustalono, że w powyższych dokumentach wskazano okres realizacji usługi wynoszący zarówno 3 lata od podpisania umowy, jak i 12 miesięcy od podpisania umowy.

- w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano wartość netto wybranej oferty, co było niezgodne z definicją ceny zawartą w art. 2 pkt 1 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych, określaną zgodnie z ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jako wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, w której uwzględnia się m.in. podatek od towarów i usług;

- w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN, zamieszczono informacje o ogłoszeniu powiązonym z aktualnie udzielanym zamówieniem (tj. ogłoszeniu o poprzednim unieważnionym postępowaniu), pomimo że przedmiotowe zamówienie nie było udzielane w częściach. Ponadto, zamieszczono datę zawarcia umowy niezgodną ze stanem faktycznym. Zgodnie z art. 96 ust. 3 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych, protokół postępowania ma charakter jawny oraz winien on przedstawiać zgodne ze stanem faktycznym informacje dotyczące przebiegu postępowania, wymagane przez § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz w treści wzoru protokołu stanowiącego załącznik do w/w rozporządzenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

Zadania w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należały do byłych pracowników pełniących funkcje członków Komisji Przetargowej powołanych zarządzeniem 0112-nr-46/2016 Prezesa Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach z dnia 28 września 2016 r.

Protokół ZP-PN sporządził były pracownik pełniący funkcję Sekretarza ww. Komisji przetargowej a zatwierdziła p. Izabela Paprotna – Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Umowę z wykonawcą zawarła p. Izabela Paprotna – Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

– W zakresie przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Zakup i dostarczenie analogowego aparatu RTG do zdjęć kostno-płucnych wraz z opracowaniem projektów, wykonaniem robót montażowych i budowlanych oraz usługą finansowania” w 2014 r., stwierdzono, że zamawiający kończąc procedurę przetargową na ww. zadanie, dokonał zwrotu wadium wykonawcy w terminie 48 dni po podpisaniu umowy, czym naruszono art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z przywołanym przepisem, zwrotu wadium Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający dokonuje niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Zamawiający wszczynając ww. postępowanie zawarł w SIWZ informację o obowiązku wniesienia przez wykonawców wadium w wysokości 14.000,00 zł, jednocześnie odstępując od konieczności wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wadium zostało wpłacone w formie pieniężnej w dniu 20 sierpnia 2014 r. a więc w terminie zgodnym z warunkami określonymi w SIWZ.

W dniu 26 sierpnia 2014 r. zawarto z wykonawcą umowę nr WSP/RU/234/2014 na realizację ww. zadania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2014 r. (nr ogłoszenia 302958-2014).

Zwrot wadium wykonawcy z którym podpisano umowę nastąpił w dniu 13 października 2014 r. czyli w trakcie realizacji umowy, na podstawie dyspozycji z Działu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 2014 r. a więc 48 dni po zawarciu umowy.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Działu Zamówień Publicznych wynikało, że jednostronnie podpisana przez Zamawiającego umowa przesłana została do Wykonawcy i w dniu 10 września 2014 wróciła przez niego podpisana.

Tak więc, biorąc pod uwagę obie daty, tj. datę jednostronnego podpisania umowy przez Zamawiającego jak i datę wpływu do siedziby Zamawiającego obustronnie podpisanej umowy, nie można mówić o zachowaniu niezwłoczności zwrotu wadium o której mowa w art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), gdyż w jednym przypadku mamy do czynienia ze zwrotem wadium w 48 dniu a w drugim 34 dni od dnia podpisania umowy.

Osobami odpowiedzialnymi za terminowy zwrot wadium byli ówcześni pracownicy Działu Zamówień Publicznych, nad którymi nadzór sprawował były Kierownik Działu Zamówień Publicznych Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach w zakresie przygotowywania oraz przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i 2 w związku z art. 11 ust. 8, art. 29 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 41 pkt 4 i 6, art. 2 pkt 1, art. 96 ust. 3, a także art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

W zakresie rozliczenia dotacji:

- W złożonym w dniu 29 listopada 2013 r. przez p. Janusza Piotrowskiego – byłego Prezesa Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach rozliczeniu dotacji celowej przyznanej z budżetu Powiatu Tarnogórskiego z przeznaczeniem na remont dachów budynków przy ulicy Pyskowskiej 47-51, nie przedłożono rozliczenia finansowego potwierdzającego zachowanie zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217). Wymóg złożenia powyższego rozliczenia zapisano w § 4 ust. 3 umowy dotacji nr FB/1/2013 z dnia 15 lipca 2013 r. zawartej z Powiatem Tarnogórskim, który brzmiał: „Dotowany zobowiązuje się do (...):

Złożenia Zarządowi Powiatu do dnia 30 listopada 2013 r. pisemnego sprawozdania z wykonania zadania oraz rozliczenia finansowego. Rozliczenie finansowe winno zawierać zestawienie dowodów potwierdzających poniesione koszty (faktury, rachunki) a także

potwierdzających dokonane operacje (np. przelewy bankowe). Ponadto, rozliczenie finansowe winno być przeprowadzone z zachowaniem zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, tj. według następującego algorytmu:

dotowany jest zobowiązany dokonać zwrotu otrzymanych środków w kwocie przewyższającej wartość iloczynu kosztów rzeczywistych realizacji zadania i współczynnika P_n , a w przypadku wyższych kosztów rzeczywistych od kosztów planowanych wartość iloczynu kosztów planowanych i współczynnika P_n , gdzie współczynnik $P_n = \frac{a_n}{a_n + b_n}$.

a_n - przychody podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,

b_n – przychody podmiotu wykonującego działalność leczniczą z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu „ a_n ”.

Złożone rozliczenie dotacji celowej przyznanej ww. umową zawierało: zestawienie ze wskazaniem nr faktury, wartości faktury brutto, płatność ze środków własnych, płatność z dotacji, kserokopie faktur wystawionych przez wykonawcę wraz z protokołami techniczno-końcowymi oraz potwierdzenie przelewów za wykonane prace.

Ani powyższe rozliczenie, ani akta sprawy nie zawierały potwierdzenia, że ww. rozliczenie finansowe zostało przeprowadzone z zachowaniem zasad określonych w art. 116 ust. 3 ww. ustawy.

W trakcie kontroli obecny Główny Księgowy Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach wyjaśnił, że dział finansowo-księgowy nie posiada w swojej dokumentacji rozliczenia wynikającego z zapisu § 4 pkt 3 umowy dotacji. Ponadto nie ma możliwości wskazania osoby odpowiedzialnej za przygotowanie przedmiotowego rozliczenia bowiem w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach pracuje od 1 listopada 2013 r. na stanowisku Głównego Księgowego. Dodatkowo podniesiono, że w 2013 r. miały miejsce liczne zmiany w strukturze organizacyjnej, stąd też nie można jednoznacznie określić osoby odpowiedzialnej za realizację i rozliczenie umowy dotacji, w tym także za wyliczenie ww. wskaźnika wynikającego z zapisów umowy.

Umowę dotacji nr FB/1/2013 z dnia 15 lipca 2013 r. podpisał p. Janusz Piotrowski – Prezes Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A.

Ponadto na umowie widnieje podpis i pieczętka p. Bogusławy Kurek – byłego Głównego Księgowego Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Wniosek nr 2

Ponownie dokonać analizy prawidłowości rozliczenia dotacji otrzymanej z budżetu Powiatu Tarnogórskiego na podstawie umowy z dnia 15 lipca 2013 r. w zakresie spełnienia relacji określonej w art. 116 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.) oraz powiadomić Zarząd Powiatu Tarnogórskiego o wynikach przeprowadzonej analizy.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach w zakresie przygotowywania rozliczeń w przypadku otrzymanych dotacji celowych, stosownie do zapisów zawartych w umowach dotacji sporządzonych w związku z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) i art. 115 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej