



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 12 stycznia 2018 r.

Znak:WK-611/7/4/17/18

Pan
Lech Wędrychowicz
Beskidzkie Centrum Onkologii
Szpital Miejski im. Jana Pawła
w Bielsku-Białej

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 24 października 2017 r. do 10 listopada 2017r., kontrolę problemową gospodarki finansowej w Beskidzkim Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 15 listopada 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie kredytów i pożyczek:

- *W latach 2014 - 2016 Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej, zwany dalej BCO-SM, korzystało z niestandardowych instrumentów finansowych, zawierając umowy wekslowe ze spółką Magellan S.A. z siedzibą w Łodzi, bez uzyskania zgody podmiotu tworzącego SPZOZ. W wyniku powyższego dochodziło do zmiany wierzyciela, co było niezgodne z art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2015 r. poz.618 z późn.zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.*

W dniu 22 grudnia 2014 r. zawarto pierwszą umowę regulującą wystawienie weksla (wraz z wekslem własnym BCO-SM opiewającym na kwotę 12.698.723,55 zł). Na kwotę wekslową składały się:

- należności bezpośrednich wierzycieli BCO-SM w kwocie 5.854.232,86 zł, które zgodnie z ww. umową, załącznikiem nr 1 do tej umowy, miały zostać spłacone na ich rzecz przez Magellan S.A.,
- należności przysługujące Magellan S.A., które ww. spółka nabyła od pierwotnych wierzycieli BCO-SM (poprzez udzielanie na rzecz wierzycieli poręczeń, gwarancji, bądź zawieranie z nimi umów konsorcjum) w kwocie 6.438.131,54 zł, określonej w załączniku nr 2 do ww. umowy, a dotyczących głównie sądowych nakazów zapłaty uzyskanych przez Magellan S.A. jako powoda w stosunku do BCO-SM.
- dyskonto weksla w kwocie 406.359,15 zł.

W latach 2015 – 2016 zawarto kolejne umowy wekslowe:

- umowę (bez numeru) z 13 maja 2015 r., w której suma wykupu weksla wynosiła: 10.478.856,50 zł, wartość weksla: 10.353.110,22 zł, różnica pomiędzy sumą wykupu weksla, a jego wartością wynosiła: 125.746,28 zł,

- umowę (bez numeru) z 30 czerwca 2015 r., w której suma wykupu weksla wynosiła: 10.059.935,34 zł, wartość weksla: 9.878.856,50 zł, różnica pomiędzy sumą wykupu weksla, a jego wartością wynosiła: 181.078,84 zł,

- umowę (bez numeru) z 15 września 2015 r., w której suma wykupu weksla wynosiła 9.575.485,16 zł, wartość weksla: 9.159.935,34 zł, różnica pomiędzy sumą wykupu weksla, a jego wartością wynosiła: 415.549,82 zł,

- umowę nr 192581 z 31 marca 2016 r., w której suma wykupu weksla wynosiła 5.595.116,99 zł, wartość weksla: 5.500.000,00 zł, różnica pomiędzy sumą wykupu weksla, a jego wartością wynosiła: 95.116,99 zł,

- umowę nr 2017331 z 15 czerwca 2016 r. w której suma wykupu weksla wynosiła 5.660.209,40 zł, wartość weksla: 5.595.116,99 zł, różnica pomiędzy sumą wykupu weksla, a jego wartością wynosiła: 65.092,41 zł.

Zawieranie ww. kolejnych umów wekslowych i wystawianie weksli własnych przez BCO-SM stanowiły konsekwencję umowy z 22 grudnia 2014 r., suma wekslowa ulegała systematycznemu zmniejszeniu wraz z postępującą splatą zadłużenia na rzecz Magellan S.A. (tzw. rolowanie długu).

Łączna wysokość dyskonta z tytułu wystawionych przez BCO-SM weksli wyniosła 1.288.943,49 zł.

W trakcie kontroli nie przedstawiono żadnej dokumentacji związanej z uzyskaniem zgody podmiotu tworzącego SPZOZ, tj. Miasta Bielska-Białej na zawarcie wskazanych umów wekslowych.

Rada Miejska w Bielsku-Białej, jako organ założycielski BCO-SM nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę wierzyciela i zawarcie ww. umów wekslowych.

Na mocy zawartych umów wekslowych Magellan S.A. udzielił szpitalowi pożyczki celem splaty wierzycieli BCO-SM, a należności pierwotnie przypadające bezpośrednim wierzycielom BCO-SM, zostały zgodnie z postanowieniami umów wekslowych spłacone spółce Magellan S.A. Opisana czynność prawna doprowadziła do faktycznej zmiany wierzyciela.

Stosownie do wymogów art. 54 ust. 6 ustawy o działalności leczniczej, czynność prawna m.in. określona w art. 54 ust. 5 ww. ustawy, mająca na celu zmianę wierzyciela, zawarta bez zgody podmiotu tworzącego jest nieważna.

W imieniu BCO-SM wskazane umowy wekslowe podpisał p. Rafał Muchacki – były Dyrektor Szpitala.

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu dochodzenie zwrotu należności od Magellan S.A. z tytułu spłaty zobowiązań BCO-SM na mocy umowy regulującej wystawienie weksla z dnia 22 grudnia 2014 r. oraz kolejnych umów wekslowych z: 13 maja 2015 r., 30 czerwca 2015 r., 15 września 2015 r., 31 marca 2016 r., 15 czerwca 2016 r. zawartych z naruszeniem art. 54 ust.6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.) w związku z art. 54 ust.5 tej ustawy, mając na uwadze art.42 ust.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

Wniosek nr 2

Uzyskiwać zgodę podmiotu tworzącego przed dokonaniem czynności prawnej mającej na celu zmianę wierzyciela, stosownie do art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W 2015 r. nie wyodrębniono w księgach rachunkowych wartości zobowiązań z tytułu dostaw i usług poręczonych weksłami własnymi, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz.330 z późn.zm.) w związku z art. 8 ust. 1 oraz art. 46 ust. 5 pkt 1 tej ustawy.*

W myśl przywołanych powyżej przepisów, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym dla jednostek innych niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji -w załączniku nr 1 do ustawy, w tym m.in. wartość zobowiązań wekslowych.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji dotyczącej ww. zobowiązań na odpowiednim koncie księgowym skutkowało niewykazaniem w bilansie BCO-SM sporządzonym na 31 grudnia 2015 r. w pozycji zobowiązania wekslowe, wartości zobowiązań z tytułu 7 sztuk weksli własnych, wystawionych wobec firmy farmaceutycznej, na kwotę 8.148.000,00 zł. Wartości te wykazano w bilansie BCO-SM sporządzonym na 31 grudnia 2015 r. w pozycji dotyczącej zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług.

Przyczyną powyższego było nieustalenie w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 29/DN/2014 Dyrektora BCO-SM z dnia 19 maja 2014 r., w zakładowym planie kont, zasad ewidencji weksli własnych w księgach rachunkowych. Wartość zobowiązań zabezpieczonych weksłem własnym w ewidencji księgowej w 2015 r. ujęto w łącznej kwocie zobowiązań na koncie analitycznym 201 „Rozrachunki z dostawcami krajowymi”.

W 2016 r. zobowiązania zabezpieczone wekslem własnym ujęto na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, z odpowiednim numerem analityki oraz prawidłowo wykazano w bilansie BCO-SM sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 r.

W 2017 r. po zmianie polityki rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 63/DN/2016 Dyrektora BCO-SM z dnia 27 grudnia 2016 r. zobowiązania poręczone wekslem własnym ewidencjonowano na koncie 244 „Zobowiązania wekslowe” z odpowiednim numerem analityki.

Celem zawarcia umowy limitu wekslowego z dnia 9 czerwca 2011 r. na podstawie, której wystawiono weksle własne wobec firmy farmaceutycznej było uzyskanie przez BCO-SM nowych terminów płatności.

Bilans na dzień 31 grudnia 2015 r. sporządziła p. Beata Handel – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy.

Politykę rachunkowości wprowadzoną zarządzeniem Nr 29/DN/2014 z dnia 19 maja 2014 r. oraz bilans na dzień 31 grudnia 2015 r. zatwierdził p. Rafał Muchacki – były Dyrektor.

Ponadto, w latach 2015 - 2016 pracownikom zatrudnionym na stanowisku Głównego Księgowego BCO-SM, kierownik jednostki nie powierzył obowiązków i odpowiedzialności wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.). Funkcję Głównego Księgowego, a zarazem Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych od 1 stycznia 2016 r. sprawuje p. Beata Handel, a poprzednio funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych - Głównego Księgowego sprawował p. Eugeniusz Stępień. Dopiero z dniem 1 stycznia 2017 r. ww. obowiązki powierzono p. Beacie Handel – obecnemu Głównemu Księgowemu.

Wniosek nr 3

Zapewnić wyodrębnienie w ewidencji księgowej BCO-SM zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki celem ich zaprezentowania w sprawozdaniu finansowym zgodnie z wymogami art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342) w związku z art. 8 ust. 1 oraz art. 46 ust. 5 pkt 1 tej ustawy, a także wzmocnić nadzór nad pracownikami Sekcji Księgowości Finansowej w tym zakresie mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W zakresie sprawozdawczości:

- W latach 2015 - 2017 (do 30 września) nieprawidłowo wykazano zobowiązania zabezpieczone wekslem własnym w sprawozdaniach kwartalnych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w części A tego sprawozdania w wierszu E1 -papiery wartościowe.
Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzenia ww. sprawozdania określonymi w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773). Zgodnie ze wskazanymi przepisami, w sprawozdaniu Rb-Z w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania, o których mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy, wynikające z tytułów dłużnych:

- papiery wartościowe - rozumiane jako zobowiązania wynikające z wyemitowanych papierów wartościowych, dopuszczone do obrotu zorganizowanego, czyli takie, dla których istnieje płynny rynek wtórny,
- kredyty i pożyczki - rozumiane jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. W tej kategorii mieszczą się również papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny), z wyłączeniem akcji oraz innych papierów udziałowych.

Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej wykazywało w wierszu „papiery wartościowe” wartości weksli własnych wystawionych jako poręczenie spłaty zaciągniętych wcześniej zobowiązań z tytułu dostaw i usług wobec firmy farmaceutycznej oraz wobec firmy Magellan S.A. za przejęte długi z tytułu dostaw i usług (mające znamiona pożyczki).

Wartości weksli własnych wykazane w sprawozdaniach Rb-Z wynosiły:

- na dzień 31.12.2015 r. -9.436.968,53 zł,
- na dzień 31.12.2016 r. - 3.694.500,00 zł,
- na dzień 30.09.2017 r. - 791.500,00 zł.

Wystawienie weksli własnych, wykazywanych jako papiery wartościowe, przez BCO-SM na firmę farmaceutyczną skutkowało uzyskaniem (nowego) wydłużonego terminu zapłaty wierzycielowi za zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz obniżenie kosztów spłaty zobowiązań poprzez zastosowanie stopy odsetek opartej na indeksach rynkowych w miejsce wyższych odsetek od transakcji handlowych.

W sprawozdaniach tych w wierszu „papiery wartościowe” wykazywano w latach 2015 - 2016 zobowiązania wekslowe z tytułu weksla wystawionego przez BCO-SM na rzecz Magellan S.A. na podstawie zawartej Umowy regulującej wystawienie weksla. Umowa ta zakładała m.in., że Szpital wystawi weksel własny i przekaze go na rzecz Magellan S.A., z kolei Magellan S.A. zapłaci za ten weksel.

Na pierwotną kwotę wekslową składały się:

- należności bezpośrednich wierzycieli BCO-SM w kwocie 5.854.232,86 zł, które zgodnie z ww. umową miały zostać spłacone na ich rzecz przez Magellan S.A.,
- należności przysługujące Magellan S.A., które ww. spółka nabyła od pierwotnych wierzycieli BCO-SM (poprzez udzielanie na rzecz wierzycieli poręczeń, gwarancji, bądź zawieranie z nimi umów konsorcjum) w kwocie 6.438.131,54 zł,
- dyskonto weksla w kwocie 406.359,15 zł.

Treść ekonomiczna powyższych umów wskazuje, że faktycznie są to umowy z kategorii umów zaliczanych do długu publicznego, zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz.U. Nr 298, poz.1767), tj. do kategorii kredyty/ pożyczki.

Dane do sprawozdań Rb-Z przygotował Kierownik Sekcji Księgowości Finansowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Główny Księgowy. Sprawozdania zatwierdzili:

- na dzień 31 grudnia 2015 r. p. Beata Handel –Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych

- Główny Księgowy oraz p. Rafał Muchacki – były Dyrektor,
- na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz 30 września 2017 r. p. Beata Handel – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych- Główny Księgowy oraz p. Lech Wędrychowicz – Dyrektor.

Wniosek nr 4

Wykazywać zobowiązania finansowe, które wykazują ekonomiczne podobieństwo do kredytu/pożyczki w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zgodnie z wymogami § 2 ust. 1 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) oraz wzmocnić nadzór w tym zakresie nad pracownikami Sekcji Księgowości Finansowej, mając na uwadze art. 68 ust. 2 pkt 3 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

Wniosek nr 5

Sporządzić korektę sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku roku do 30 września 2017 r. w zakresie zobowiązań finansowych, mając na uwadze § 2 ust. 1 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) oraz § 10 ust. 5 tego rozporządzenia, a skorygowane sprawozdanie przekazać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

W zakresie długu publicznego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej:

- *W latach 2015 - 2016 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz zobowiązania publicznoprawne, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

W związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań, wynikających ze 129 faktur poddanych kontroli, BCO-SM zapłaciło na dzień kontroli odsetki w wysokościach: 254.877,52 zł za 2015 r. oraz 69.942,57 zł za 2016 r. Zwłoka w regulowaniu ww. faktur wynosiła od 15 dni do 484 dni.

Ogółem poniesione odsetki od nieterminowych płatności wyniosły w 2015 r. kwotę 2.278.916,01 zł oraz w 2016 r. kwotę 2.098.839,16 zł.

W 2015 r. z tytułu nieterminowego wykupu weksli własnych BCO-SM zapłaciło odsetki w wysokości 52.677,09 zł, w tym: od weksla pierwotnego na kwotę 1.603.000,00 zł zapłacono odsetki w wysokości 17.250,00 zł, od weksla pierwotnego na kwotę 971.000,00 zł zapłacono odsetki w wysokości 12.704,67 zł, od weksla pierwotnego na kwotę 1.469.000,00 zł zapłacono odsetki w wysokości 22.722,42 zł.

Ponadto z tytułu zobowiązań publiczno-prawnych zapłacono odsetki za zwłokę:

- wobec ZUS: w 2015 r. w wysokości 66.228,00 zł, w 2016 r. w wysokości 19.143,00 zł,
- wobec Urzędu Skarbowego (od PIT-4) w wysokości 95,00 zł w 2015 r.

Przyczyną nieterminowego regulowania płatności był brak płynności finansowej, spowodowanej m.in. niepokrywaniem lub niebieżąco pokrywaniem przez Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia poniesionych kosztów procedur wykonanych ponad plan wynikający z umów o wykonywanie świadczeń medycznych, a także zwrot poniesionych kosztów leczenia pacjentów dopiero po dokonanych wypisie, przy obowiązku bieżącego regulowania zobowiązań za wykonane dla tych pacjentów badania diagnostyczne oraz podane im leki w trakcie pobytu w szpitalu.


Za nieterminowe regulowanie zobowiązań odpowiadali: (do 5 września 2016 r.) p. Rafał Muchacki – były Dyrektor, (od 6 września 2016 r.) p. Joanna Dworniczek – były Dyrektor, (od 20 lutego 2017 r.) p. Lech Wędrychowicz – obecny Dyrektor, którzy stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych ponosili odpowiedzialność za gospodarkę finansową BCO-SM oraz p. Eugeniusz Stępień – były Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy, od 1 stycznia 2016 r. p. Beata Handel – Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy, którym w zakresach czynności przypisano m.in. zarządzanie finansami BCO-SM w sposób optymalizujący płynność finansową, rentowność, wartość aktywów netto oraz nadzór nad zobowiązaniami finansowymi BCO-SM.

Wniosek nr 6

Podjąć dalsze działania w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

