



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 23 marca 2018 r.

Znak: WK-610/39/4/17/18

Pan
Rafał Piech
Prezydent Miasta
Siemianowice Śląskie

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 26 października do 20 grudnia 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Siemianowice Śląskie za okres od 1 stycznia 2013 r. do 20 grudnia 2017 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 stycznia 2018 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2017 r. w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Rewitalizacja zdegradowanej przestrzeni publicznej w Centrum Michałkowic w Siemianowicach Śląskich”, stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł utrudniać dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, poprzez zaniechanie wydzielenia części zamówienia, polegającego na usłudze w zakresie zagospodarowania terenów zielonych, jako odrębnej części zamówienia lub do oddzielnego zamówienia. Powyższym naruszone zostały przepisy art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 pkt 11 tej ustawy.*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia mieszanego, na które składają się dwa rodzaje zamówień, tj.:

- roboty budowlane*
- usługi w zakresie zagospodarowania terenów zielonych wraz z budową rabat kwiatowych i wykonaniem nasadzeń.*

W ramach usługi zagospodarowania terenów zieleni określono m.in.: wycinkę drzew, wykonanie nasadzeń nowych roślin i drzew w określonych lokalizacjach na terenie założenia parkowego oraz odnowienie powierzchni trawnikowych na powierzchni ok. 1300 m². Jednocześnie Zamawiający w treści SIWZ [rozdz. XVIII] nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, stosując do udzielenia tego zamówienia przepisy dotyczące robót budowlanych.

Instytucja Zamawiająca ma natomiast obowiązek każdorazowo rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji. Dzielenie dużych zamówień na części ma zwiększyć konkurencję (praktyka ta ma ułatwić dostęp MŚP do zamówień publicznych). Podziału zamówienia na części można dokonać na zasadzie:

- ilościowej, tak by wielkość poszczególnych części zamówienia lepiej odpowiadała możliwościom MŚP lub
- jakościowej, z uwzględnieniem różnych branż i specjalizacji, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

Zamawiający w uzasadnieniu niedokonania podziału niniejszego zamówienia na części podał w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co następuje: „Roboty budowlane stanowiące przedmiot zamówienia wykonywane są w jednej lokalizacji i stanowią funkcjonalną całość. Podział niniejszego zamówienia utrudniłby właściwe wykonanie zamówienia oraz określenie zakresu odpowiedzialności wykonawcy za wykonane roboty w ramach udzielonej gwarancji i rękojmi”.

Powyższe uzasadnienie niedokonania podziału niniejszego zamówienia nie potwierdza potrzeby udzielenia jednego zamówienia w nierozdzielalnym zakresie: robót budowlanych oraz usług, polegających na zagospodarowaniu terenów zielonych wraz z budową rabat kwiatowych i wykonaniem nasadzeń.

Powoływanie się przez Zamawiającego na to, że roboty budowlane wykonywane są w jednej lokalizacji i stanowią funkcjonalną całość oraz na odpowiedzialność wykonawcy za wykonane roboty w ramach gwarancji i rękojmi odnosi się bowiem tylko do jednej z rodzajowych części tego zamówienia mieszanego, czyli do robót budowlanych.

Zamawiający natomiast nie wskazał, że zachodzi jakakolwiek potrzeba łącznego udzielenia w ramach jednego zamówienia zarówno robót budowlanych jak i usług zagospodarowania zieleni.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający naruszył art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez wadliwe, niewyczerpujące uzasadnienie powodów niedokonania podziału niniejszego zamówienia na części. Stosownie do art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sporządza protokół zawierający, co najmniej „powody niedokonania podziału zamówienia na części”.

Za zasadnością rozdzielenia w tym zamówieniu robót budowlanych od usług zieleni przemawia nie tylko specyfika świadczenia tychże usług, co wiąże się z know-how wykonawcy, ale także np. potrzeba rozdzielenia odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie gwarancji i rękojmi na roboty budowlane oraz posadzony materiał roślinny.

Natomiast zasadność zaniechania podziału zamówienia na części pozostaje odrębną kwestią, która powinna być rozpatrywana w świetle naruszenia art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ww. ustawy.

Zamawiający wskazał, że roboty budowlane polegające na wykonaniu chodników, dróg dojazdowych, parkingów a także oświetlenia i robót związanych z budową fontanny były

„bezwzględnie zależne” od świadczenia usług zagospodarowania terenów zielonych, polegających na nasadzeniach materiału roślinnego, czy też odnowieniu powierzchni trawnikowych, i że mogłyby zachodzić tutaj nadmierne trudności realizacyjne w skoordynowaniu różnych rodzajowo prac.

Jednak Zamawiający nie zastrzegł w opisywanym postępowaniu obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia w zakresie robót budowlanych oraz usług polegających na zagospodarowaniu terenów zieleni.

Tym samym, Zamawiający musiał się liczyć z tym, że zakres przedmiotowy tego zadania będzie realizowany nie tylko przez Wykonawcę wyłonionego w przetargu, ale także przez podmioty podwykonawcze. Nie można było tutaj wykluczyć, że roboty budowlane oraz usługi w zakresie zagospodarowania terenów zieleni będą wykonywane przez odrębnych podwykonawców, albo przez Wykonawcę i podwykonawców.

Wykonawca DRO-SAB sp. z o.o. z Rudy Śląskiej, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oświadczył w pkt 14 formularza ofertowego o udziale podwykonawców w częściach zamówienia dotyczących:

- robót elektrycznych;
- zagospodarowania zieleni;
- dostawy i montażu zabawek oraz
- fontanny.

Reasumując, Zamawiający naruszył art. 29 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 1 i art. 96 ust. 1 pkt 11 tej ustawy, poprzez zaniechanie wydzielenia części zamówienia, polegającego na usłudze w zakresie zagospodarowania terenów zielonych, jako odrębnej części zamówienia lub do oddzielnego zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia sporządziła Komisja przetargowa, powołana Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 1953/2017 częściowo zmienionego zarządzeniem Nr 2162/2017 z dnia 10.04.2017 r.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Agnieszka Gładysz – I Zastępca Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, której Prezydent Miasta powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy na piśmie (upoważnienie Nr 92/2017 z dnia 1 lutego 2017 r.) czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

- określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób, który mógł utrudniać dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, czym naruszono art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.1.3, a także w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. V pkt 1.2 ppkt 3.1 lit. a) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył:

✓ co najmniej 1 robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 PLN brutto, polegającą na: zagospodarowaniu przestrzeni parków, skwerów, rynków lub innych

terenów rekreacyjnych, która swoim zakresem obejmowała wykonanie m.in. nawierzchni utwardzonych, elementów małej architektury oraz prac ogrodnich w zakresie zieleni;
✓ co najmniej 1 robotę budowlaną, polegającą na wykonaniu fontanny wraz z technologią o wartości robót nie mniejszej niż 100.000 PLN brutto.

Zamawiający dookreślił także w SIWZ, że jako zamówienie potwierdzające spełnienie warunków zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający rozumie roboty budowlane zrealizowane (czyli zakończone i odebrane protokołem częściowym lub końcowym) polegające na wykonaniu robót budowlanych, o których mowa powyżej. W przypadku, gdy ww. zakres robót budowlanych będzie stanowił część robót o szerszym zakresie, Wykonawca zobowiązany jest w „Wykazie wykonanych robót budowlanych” wyodrębnić rodzajowo i kwotowo roboty, o których mowa powyżej.

Ponadto Zamawiający określił w SIWZ (rozdz. VI pkt 3.1) że w celu wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, będzie żądał od Wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej m.in.: „Wykazu robót, z którego wynika, że Wykonawca (...) wykonał w sposób należyty i prawidłowo ukończył co najmniej: 1 robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 PLN brutto, polegającą na zagospodarowaniu przestrzeni parków, skwerów, rynków lub innych terenów rekreacyjnych, która swoim zakresem obejmowała wykonanie m.in. nawierzchni utwardzonych, elementów małej architektury oraz prac ogrodnich w zakresie zieleni”.

Z treści SIWZ (rozdz. V pkt 1.2 ppkt 3.1. lit. a) wynika, że wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie zobowiązani zostali wykazać się doświadczeniem w wykonaniu wszystkich czynności identycznych z przedmiotem niniejszego zamówienia, tj. nawierzchni utwardzonych, elementów małej architektury oraz prac ogrodnich w zakresie zieleni, które musiały zostać skumulowane w ramach jednej roboty budowlanej, czyli tej samej umowy.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie także w toku badania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, gdyż Zamawiający wezwał Wykonawcę: Przedsiębiorstwo DRO-SAB sp. z o.o. z Rudy Śląskiej (pismo nr RR.271.06.2017 ZP.rp.30.2017 z dnia 11.05.2017 r.) w trybie art. 26 ust. 2 ww. ustawy do złożenia „Wykazu robót” według narzuconego wzoru, domagając się wykazania w poz. 1: nazwy oraz wartości roboty budowlanej: „polegającej na zagospodarowaniu przestrzeni, która swoim zakresem obejmowała wykonanie m.in. nawierzchni utwardzonych, elementów małej architektury oraz prac ogrodnich w zakresie zieleni”.

Ponadto, jeden z oferentów zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w następującym zakresie: „Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej (opisanej w rozdz. V pkt 1.2 ppkt 3 a) wykonanie dwóch robót budowlanych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł brutto, zagospodarowanie przestrzeni parków, skwerów, rynków lub innych terenów rekreacyjnych, która swoim zakresem obejmowała wykonanie m.in. nawierzchni utwardzonych, elementów małej architektury oraz prac ogrodnich w zakresie zieleni?”

Z protokołu posiedzenia Komisji przetargowej z dnia 26 kwietnia 2017 r. wynika, że Zamawiający pozostawił cytowany powyżej wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ bez odpowiedzi ze względu na to, że wpłynął on do Zamawiającego po ustawowym terminie, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ww. ustawy. Natomiast wykonawca wnioskujący o wyjaśnienie treści SIWZ ostatecznie nie ubiegał się o niniejsze zamówienie.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, warunki udziału w postępowaniu winny zostać określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a nie z nim identyczny. Poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku legitymowania się doświadczeniem w wykonaniu zamówienia identycznego jak niniejsze i konieczność skumulowania w jego zakresie wszystkich ww. czynności, Zamawiający uniemożliwił ubieganie się o niniejsze zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji, którzy co prawda uprzednio wykonali tego typu wszystkie wymagane przez Zamawiającego czynności jak: utwardzenie nawierzchni, elementy małej architektury oraz prace ogrodnicze w zakresie zieleni, ale czynności te zostały im zlecone na podstawie odrębnych zamówień (umów).

Mając powyższe na uwadze, takie ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w sposób istotny mogło utrudnić ubieganie się o niniejsze zamówienie publiczne. Tym samym, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Zgodnie z protokołem postępowania, opis warunków udziału w niniejszym postępowaniu został sporządzony grupowo przez wszystkich Członków Komisji przetargowej powołanej na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 1953/2017 częściowo zmienionego zarządzeniem Nr 2162/2017 z dnia 10.04.2017 r.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Agnieszka Gładysz – I Zastępca Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, której Prezydent Miasta powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy na piśmie (Upoważnienie Nr 92/2017 z dnia 1 lutego 2017 r.) czynności zastrzeżone w ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

- wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego nr RR.272.142017 z dnia 5.06.2017 r. poprzez przesunięcie o 52 dni umownego terminu realizacji niniejszego zadania inwestycyjnego z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 10 ust. 2.1 lit. c oraz a umowy Nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r.

Termin wykonania niniejszego zamówienia był jednym z najistotniejszych elementów SIWZ oraz umowy o zamówienie publiczne, ponieważ stanowił element oceny ofert w zakresie wyboru najkorzystniejszej ceny.

Zamawiający określił w SIWZ (rozdz. IV) maksymalny termin wykonania zamówienia jako – „nie dłużej niż 120 dni od daty podpisania umowy”. Jednocześnie jednym z kryteriów oceny ofert został określony w SIWZ (rozdz. XIII) „termin realizacji zamówienia” o znaczeniu 15%. Zamawiający określił to kryterium oceny ofert w ten sposób, że punkty będą przyznawane w przypadku, gdy „Wykonawca zaoferuje w Formularzu ofertowym termin wykonania zamówienia krótszy niż 120 dni”. Punkty były obliczane według wzoru określonego w SIWZ, przy czym maksymalny termin wykonania zamówienia został określony jako 120 dni, natomiast minimalny punktowany termin wykonania zamówienia wynosił 110 dni. Wszyscy oferenci ubiegający się o niniejsze zamówienie w liczbie 3 - w tym także Wykonawca, z którym zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r. - zaoferowali skrócony termin realizacji zamówienia – 110 dni. Tym samym, umowny termin wykonania robót budowlanych został

wyznaczony jako 110 dni, licząc od dnia podpisania niniejszej umowy, tj. do dnia 23.09.2017 r.

W toku realizacji zamówienia, Zamawiający na wniosek Wykonawcy przesunął ww. umowny termin wykonania robót łącznie o 52 dni: najpierw do dnia 20.10.2017 r. (aneks nr 1 z dnia 6.09.2017 r.), a następnie do dnia 14.11.2017 r. (aneks nr 2 z dnia 19.10.2017 r.).

Strony wprowadzając zmianę umowy na podstawie aneksu nr 1 powołały się na postanowienie § 10 ust. 2.1 lit.c umowy Nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r., zgodnie z którym: „Strony mają prawo do przedłużenia terminu realizacji zamówienia za okres trwania przyczyny, z powodu której realizacja zamówienia została wstrzymana lub opóźniona, pod warunkiem: wystąpienia okoliczności leżących po stronie Zamawiającego i nie wynikających z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (np. wstrzymanie, zawieszenie, przerwa w realizacji inwestycji)”.

Wykonawca pismem z dnia 30.08.2017 r. (doręczonym do Urzędu Miasta w dniu 4.09.2017 r.) zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przesunięcie terminu zakończenia robót do dnia 20.10.2017 r. argumentując, że teren budowy został przekazany 12.06.2017 r., a ze względu na to, że termin rozpoczęcia budowy wypada w środku okresu lęgowego ptaków, a do realizacji zadania niezbędne jest przeprowadzenie wycinki drzew, zlecono wydanie opinii ornitologicznej. Po przeprowadzonym w dniu 15.06.2017 r. przeglądzie zadrzewienia, stwierdzono obecność ptaków gniazdujących na tym terenie oraz czynnych gniazd na drzewach przeznaczonych do wycinki. W opinii prawdopodobny termin wycinki wyznaczono po 15.07.2017 r. Dnia 16.07.2017 r. przeprowadzono ponowny przegląd zadrzewienia i w nowej opinii ornitologicznej zezwolono na wycinkę drzew.

Wykonawca wskazał, że zaistniała sytuacja spowodowała, że prace w rejonie nieczynnej fontanny zostały rozpoczęte dopiero po miesiącu od przekazania placu budowy, wobec czego brak jest możliwości realizacji robót zgodnie z harmonogramem i zwrócił się o aneksowanie terminu umowy z zakończeniem prac do 20.10.2017 r.

Przekazanie Wykonawcy placu budowy nastąpiło w umownym terminie, tj. 7 dni, od podpisania umowy – na co wskazuje protokół przekazania i przejęcia terenu budowy z dnia 12.06.2017 r. Wykonawca ubiegając się o niniejsze zamówienie musiał zatem mieć wiedzę, że termin przekazania placu budowy może nastąpić w siódmym dniu, licząc od dnia podpisania umowy. Ponadto, w harmonogramie rzeczowo-finansowym przedłożonym Zamawiającemu zgodnie z obowiązkiem umownym przy piśmie z dnia 13.06.2017 r. Wykonawca przewidział rozpoczęcie robót najwcześniej w dniu 12.06.2017 r.

Ponadto Wykonawca przewidział w sporządzonym przez siebie harmonogramie wycinkę drzew w okresie od 12.06 do 2.07.2017 r. Wykonawca musiał zatem zdawać sobie sprawę z tego, że zamierza prowadzić wycinkę drzew w okresie lęgowym ptaków, co może spowodować konieczność przesunięcia w czasie tych prac.

Ponadto zgodnie z opinią ornitologiczną z dnia 15.06.2017 r. – na którą Wykonawca się powołuje – dopuszczalna była wycinka części drzew, gdyż jak stwierdził ornitolog „na tych drzewach z pewnością nie ma gniazd”, z kolei „na wysokich jesionach wokół pustego basenu zaznaczonych do wycięcia znaleziono czynne gniazda grzywaczy. Wycinki tych drzew można dokonać od 16-20 czerwca”.

Tym samym, wszystkie wymienione w tej opinii drzewa, w tym „wysokie jesiony wokół pustego basenu” mogły zostać wycięte w okresie przewidzianym przez Wykonawcę w harmonogramie.

Natomiast pozostałe drzewa – jak stwierdził ornitolog – „będzie można prawdopodobnie wyciąć po 15-tym lipca po uprzednim, ponownym sprawdzeniu przez ornitologa”.

W wyniku ponownych oględzin (w dniu 16.07.2017 r.) stwierdzono, że: „na drzewach przeznaczonych do wycięcia nie stwierdzono zajętych gniazd ptaków. Gniazdo na niewysokim kasztanowcu na brzegu przyszłej sadzawki-fontanny to gniazdo grzywacza [Columba palumbus], ale młode je już opuściły. Dokładne przejrzanie drzew pozwala stwierdzić, że można wyciąć je nie niszcząc łęgów. Z uwagi na okres łęgowy drzewa trzeba by wyciąć do 22.07.2017 r.”

W świetle § 10 ust. 2.1 lit.c) umowy Nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r. - na który Strony się powołują - przedłużenie terminu realizacji zamówienia mogło tutaj nastąpić: „[...] pod warunkiem wystąpienia okoliczności leżących po stronie Zamawiającego i nie wynikających z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Przedłużenie terminu realizacji zamówienia nie wymagało tutaj zatem winy Zamawiającego, lecz wystarczającym było zaistnienie przyczyn leżących po jego stronie, tj. kiedy Zamawiający miałby wpływ na powstanie przyczyny uzasadniającej przedłużenie tego terminu.

Nie sposób jednak uznać, żeby do kategorii przyczyn leżących po stronie Zamawiającego można było zaliczyć obecność ptaków gniazdujących oraz ich czynne gniazda na drzewach przeznaczonych do wycinki, co spowodowało konieczność przesunięcia w czasie niektórych prac.

W wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli sam Zamawiający argumentował, że wyjątkowa sytuacja uzasadniająca przedłużenie terminu wykonania zamówienia nie została spowodowana działaniem Zamawiającego, a miała charakter obiektywny, niezależny od Zamawiającego. Jak ponadto wynika z wyjaśnień: „Wszczynając postępowanie Zamawiający nie był w posiadaniu informacji co do istnienia gniazd w drzewostanie przeznaczonym do wycinki, a biorąc pod uwagę lokalizację przedmiotowych drzew [w pobliżu dużego sklepu, parkingu i skrzyżowania o dużym natężeniu ruchu tranzytowego przez Miasto] nie przewidywał siedlisk ptactwa na tych drzewach. Zgodnie z uzasadnieniem Decyzji nr 249/2017 Śląskiego Konserwatora Zabytków w Katowicach w dniu 9 stycznia 2017 r. dokonano oględzin drzew i krzewów wskazanych do usunięcia z terenu Parku Górnik w Siemianowicach Śląskich pod względem ich lokalizacji, obmiaru, gatunku i przyczyny wycinki w oparciu o stan fitosanitarny. W decyzji nie podniesiono, aby na drzewach i krzewach przeznaczonych do usunięcia znajdowały się jakiegokolwiek gniazda [...]”.

Także zgodnie z wyjaśnieniami, złożonymi w toku kontroli przez p. Rafała Piech – Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie wynika, że: „Wykonawca, podpisując umowę na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego, nie był w stanie przewidzieć ilości i lokalizacji drzew, na których występować będą czynne gniazda ptaków uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z harmonogramem i czy w ogóle takie będą występować. [...]”.

Tym samym należy uznać, że przesunięcie terminu wykonania zamówienia [tj. obecność ptaków gniazdujących oraz czynne gniazda na drzewach przeznaczonych do wycinki, która spowodowała konieczność przesunięcia w czasie niektórych prac] jest niezależna od którejkolwiek ze Stron Umowy.

Przy czym, Wykonawca będący profesjonalistą obowiązany do dołożenia należytej staranności, z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez niego

działalności, musiał zdawać sobie sprawę, że w przypadku uzyskania niniejszego kontraktu będzie zobowiązany realizować prace, w tym wycinkę drzew w okresie lęgowym ptaków. Wykonawca pomimo tych szczególnych uwarunkowań, dotyczących wykonywania zamówienia w zakresie wycinki drzew zaoferował jednak skrócony o 10 dni termin wykonania zamówienia [czyli 110 dni] w stosunku do terminu maksymalnego, narzuconego przez Zamawiającego w SIWZ [120 dni]. W wyniku skrócenia tego terminu, Wykonawca osiągnął korzyść, gdyż uzyskał maksymalną ilość punktów w ramach kryterium oceny ofert: termin realizacji zamówienia – 15%.

Wobec powyższego, nie zaistniała tutaj przesłanka do przesunięcia o 27 dni umownego terminu wykonania zamówienia, o której mowa w § 10 ust. 2.1 lit.c) umowy Nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r. Okoliczności uzasadniające wprowadzenie tejże zmiany umowy, w postaci przesunięcia umownego terminu wykonania zamówienia nie leżały po stronie Zamawiającego i nie wynikały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Ponadto, do ww. umowy Nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r. wprowadzono kolejną zmianę na podstawie aneksu nr 2. Strony powołały się tutaj na § 10 ust. 2.1 lit. a umowy w następującym brzmieniu: „Strony mają prawo do przedłużenia terminu realizacji zamówienia za okres trwania przyczyny, z powodu której realizacja zamówienia została wstrzymana lub opóźniona, pod warunkiem: wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających zachowanie technologii wykonania robót, a w szczególności w przypadku:

- *gdy wystąpią niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji pracy określonej normami, Specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych lub innymi przepisami, wymagającej konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność,*
- *gdy wystąpią długotrwałe opady deszczu trwające co najmniej 3 dni, powodujące zalanie terenu [wraz z okresem czasu niezbędnym na ustąpienie wody z zalanego terenu] i nie pozwalające na kontynuację lub rozpoczęcie robót”.*

Zamawiający wyliczył, że „okres trwania przyczyny, z powodu której realizacja zamówienia została wstrzymana lub opóźniona” wynosił w tym przypadku 25 dni, natomiast na podstawie wpisów w dzienniku budowy t. I i II ustalono, że prace zostały wstrzymane na łączny okres 22 dni, tj.: w okresie od 1 do 7.09.2017 r. oraz od 11.09. do 25.09.2017 r.

Zamawiający, jako podstawę do zawarcia aneksu, wyliczył tutaj kolejno: 7 i 15 dni z uwagi na trwające opady deszczu oraz dodatkowo 3 dni jako czas pozwalający na ustąpienie wody z zalanego terenu.

Jeżeli okres w którym prace zostały faktycznie wstrzymane na budowie wynosił dokładnie 22 dni, to należy uznać, że w tym czasie – nie później – nastąpiło także „ustąpienie wody z zalanego terenu”, albo też zaleganie wody deszczowo-opadowej nie miało znaczenia dla technologii prac i nie było przeszkodą w ich wykonywaniu.

Brak zatem tutaj podstaw, żeby Zamawiający mógł uwzględnić w czasookresie, o który przedłużony został umowny termin wykonania robót - kolejne 3 dni na poczet „ustąpienie wody z zalanego terenu”, jak uczynił to w tym przypadku Zamawiający.

Ponadto przepis art. 144 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych akcentuje wymóg jednoznaczności klauzuli pozwalającej na zmianę umowy. Zgodnie z tym przepisem, zmiany muszą zostać przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Wymóg ten dotyczy wszystkich elementów klauzuli. Musi ona być precyzyjnie zredagowana, nie może pozostawiać żadnych wątpliwości co do tego, kiedy (w razie zaistnienia jakich konkretnie okoliczności) możliwa jest modyfikacja postanowień umowy i na czym dokładanie taka modyfikacja będzie polegać.

Na konieczność precyzji w redagowaniu klauzuli zwraca szczególną uwagę także dyrektywa unijna 2014/24/UE – w art. 72 ust. 1 lit. a) mowa jest o tym, że klauzula musi być jasna, precyzyjna i jednoznaczna.

Klauzula zmiany umowy, określona przez Zamawiającego w § 10 ust. 2.1 lit. a umowy Nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r., takiego charakteru nie posiada, skoro Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu [sekcja IV.5] oraz SIWZ [rozdz. XVI] nie dookreślił na potrzeby niniejszego zamówienia, jak należy rozumieć: „niekorzystne warunki atmosferyczne, uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót”.

W oparciu o tak ogólnikową klauzulę zmiany umowy nie można ustalić, jak dalece owe „niekorzystne warunki atmosferyczne” musiałyby odbiegać od typowych oraz w jaki sposób owe „warunki atmosferyczne” winny przekładać się np. na sposób i technologię oraz terminowość wykonywania robót, żeby uzasadnionym było przesunięcie umownego terminu realizacji niniejszego zamówienia. Nie zawsze bowiem „warunki atmosferyczne” [nawet te niekorzystne] mają wpływ na spowolnienie procesu realizacji robót budowlanych.

Ponadto, Zamawiający nie sprecyzował pojęcia: „okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”. Pojęcie odpowiedzialności jest wieloznaczne – dotyczy wielu aspektów, dlatego też istnieje wiele sposobów definiowania odpowiedzialności. W najprostszej sytuacji Wykonawca ponosi odpowiedzialność za własne czyny [np. za wyrządzenie szkody przez siebie]. Umowa może jednak określać także inne sytuacje, w których podmioty wykonawcze ponoszą odpowiedzialność za czyny innych [np. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania, jak i zaniechania podwykonawcy], a nawet za zdarzenia nie związane z działalnością ludzką, np. działania sił przyrody.

Zamawiający nie dookreślił także pojęcia: „okresu czasu niezbędnego na ustąpienie wody z zalanego terenu”. Przede wszystkim szybkość ucieczki wody deszczowo-opadowej do podłoża zależy od przepuszczalności warstw ziemi oraz ich zdolności do magazynowania wody. Jeśli nie wiadomo jaki jest rodzaj gruntu, to nie można także przewidzieć w jakim okresie woda opadowa zostanie wchłonięta w grunt. Ponadto, bardzo często naturalne wchłanianie deszczówki jest niemożliwe. Dotyczy to działek, na których grunt jest mało chłonny, np. ility, glina. Wówczas jedynym sposobem na odprowadzenie wody opadowej z działki jest jej odpompowanie.

W tym postępowaniu Wykonawca, pomimo dwukrotnego przesunięcia terminu realizacji zamówienia, nie dotrzymał terminu wskazanego w Aneksie nr 2.

Zamawiający pismem z dnia 6.12.2017 r., odstąpił od umowy nr RR.272.14.2017 z dnia 05.06.2017r. na podstawie § 12 ust. 1 lit. c) i d) umowy. Jednocześnie zgodnie z §11 ust. 2 lit. b) i e) w/w umowy, Wykonawca został obciążony karami umownymi z tytułu odstąpienia od umowy oraz zwłoki w jej wykonaniu w łącznej kwocie 538.892,18 zł.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosił p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, który zwiernając z dotychczasowym Wykonawcą aneks nr 1 z dnia 6.09.2017 r. oraz aneks nr 2 z dnia 19.10.2017 r. wprowadził zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego nr RR.272.14.2017 z dnia 5.06.2017 r. z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) w zw. z § 10 ust. 2.1 lit. c) oraz a) tejsze umowy.

Zgodnie natomiast z art. 144 ust. 2 ww. ustawy, postanowienie umowne zmienione z naruszeniem ust. 1-1b, 1d i 1e podlega unieważnieniu. Na miejsce unieważnionych postanowień umowy lub umowy ramowej wchodzą postanowienia umowne w pierwotnym brzmieniu. Ponadto w myśl art. 144 ust. 3 tejsze ustawy, jeżeli zamawiający zamierza zmienić warunki realizacji zamówienia, które wykraczają poza zmiany umowy lub umowy ramowej dopuszczalne zgodnie z ust. 1-1b, 1d i 1e, obowiązany jest przeprowadzić nowe postępowanie o udzielenie zamówienia.

- Dnia 15 kwietnia 2014 r. udzielono zamówienia publicznego na wybudowanie sieci kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Bytomskiej w Siemianowicach Śląskich” wykonawcy, który nie został wybrany w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 pkt 13 oraz art. 10 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z powołanymi przepisami, ustawę stosuje się do udzielania przez jednostki sektora finansów publicznych zamówień publicznych, tj. zawierania umów odpłatnych między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony.

Pomimo, iż w umowie z dnia 15 kwietnia 2014 r. wskazano, że jej przedmiotem jest „sprzedaż sieci kanalizacji deszczowej”, faktycznie firma – kontrahent Miasta Siemianowice Śląskie, określona w umowie jako „inwestor”, zobowiązała się do wykonania z własnych środków budowy sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w rejonie ulicy Bytomskiej w Siemianowicach Śląskich w terminie do końca października 2014 r., za cenę netto nie wyższą niż 3.019.585,55 zł, tj. „sumę udokumentowanych i uzasadnionych kosztów”, poniesionych w związku z realizacją inwestycji.

W wykonaniu postanowień umowy Miasto przekazało „inwestorowi”: dokumentację projektową, w tym m.in. projekty budowlane, projekty wykonawcze branży sanitarnej, przedmiary robót, kosztorys inwestorski, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, operat terenowo-prawny, pozwolenie wodno-prawne, decyzję nr 347/2011 z 28.10.2011 r. (pozwolenie na budowę).

Następnie Miasto, w wyniku zawartej przed sądem ugody z dnia 23 kwietnia 2015 r. kupiło ww. sieć za cenę: 2.242.955,13 zł brutto, na co „inwestor” wystawił fakturę VAT nr 3/US/15 z 23 kwietnia 2015 r.

Faktycznie zatem „inwestor” wybudował sieć kanalizacji deszczowej, tj. wykonał roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Natomiast zawarta dnia 15 kwietnia 2014 r. umowa „przedwstępna sprzedaży sieci kanalizacji deszczowej” miała wszelkie cechy umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 ustawy – kodeks cywilny, zgodnie z którym przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót,

w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Umowę z dnia 15 kwietnia 2014 r., w imieniu Miasta podpisał p. Jacek Guzy – były Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie.

- W przeprowadzonym w 2016 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Remonty bieżące jezdni i chodników wraz z utrzymaniem oznakowania poziomego i pionowego na terenie miasta Siemianowice Śląskie” stwierdzono, że w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN (pkt 2 – Przedmiot zamówienia, ppkt 2) wskazano zaniżoną wartość zamówienia obejmującą jedynie wartość zamówienia podstawowego (określoną w kosztorysie inwestorskim) bez doliczonej wartości zamówień uzupełniających, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) oraz § 2 ust. 1 pkt 3 wówczas obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

Całkowitą wartość zamówienia wskazaną w notatce z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 11 maja 2016 r. ustalono na 3.753.729,01 zł (899.118,30 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających ustalono na kwotę 1.251.243,00 zł netto (299.706,10 euro), natomiast zgodnie z treścią protokołu ZP-PN, jako całkowitą wartość zamówienia wskazano wartość zamówienia podstawowego ustaloną w kosztorysie inwestorskim na 2.502.486,01 zł netto (599.412,20 euro), a wartość zamówień uzupełniających zawierała się w powyższej kwocie.

Za przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadał Główny Specjalista Referatu Infrastruktury Drogowej (obecnie Naczelnik Wydziału Infrastruktury) pełniący funkcję Sekretarza Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 1334/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 6 maja 2016 r. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Przewodniczący ww. Komisji Przetargowej. Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN zatwierdził p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie:

- opisu przedmiotu zamówienia oraz określenia warunków udziału w postępowaniu, oceny złożonych ofert stosowanie do art. 29 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 96 ust. 1 pkt 11 tej ustawy oraz art. 22 ust. 1a ww. ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 tejże ustawy;
- udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 pkt 13 oraz art. 10 ust. 1 tej ustawy,

- prawidłowego sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 32 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 20 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

– *W latach 2013 - 2016 przeprowadzono postępowania na sprzedaż nieruchomości, w których stwierdzono, że:*

- *nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu w sposób zwyczajowo przyjęty, co było wymagane treścią art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 r. Stosownie do tego przepisu informację o wywieszeniu ww. wykazu w siedzibie urzędu podaje się w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.*

Powyższe dotyczyło wykazów nieruchomości wywieszonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu:

- *w terminie od 12 kwietnia do 6 maja 2013 r. oraz kolejnego w terminie od 30 stycznia do 23 lutego 2015 r., dla kompleksu nieruchomości składającego się z działek: nr 3306/281 (własność Miasta) oraz nr 1210/49 i 3304/275*
- *w terminie od 18 lutego do 11 marca 2016 r. oraz kolejnego w terminie od 7 lipca do 23 sierpnia 2016 r., dla kompleksu nieruchomości składającego się z działek nr 3370/53 i 3373/53,*
- *w terminie od 8 stycznia do 22 lutego 2016 r., dla nieruchomości - działka nr 4691/282.*

Obecnie, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 ww. ustawy, informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

- *w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zaniechano zamieszczania wszystkich informacji wymaganych art. 35 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, co dotyczyło:*

- *sprzedanego w drodze bezprzetargowej w 2015 r. kompleksu nieruchomości niezabudowanych: działka 3306/281 oraz prawa użytkowania wieczystego działek: nr 1210/49 i 3304/275, o łącznej powierzchni: 834 m², gdzie w wykazie z 2013 r. nie podano opisu nieruchomości, poprzestając na wskazaniu, że „nieruchomość posiada dostęp do podstawowych sieci uzbrojenia”; informacji o: stawkach procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, sposobie zagospodarowania nieruchomości, wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego, terminów wnoszenia opłat, zasad aktualizacji opłat. Natomiast w wykazie z 2015 r. nie podano informacji, zamieszczonej w wykazie z 2013 r. a dotyczącej sieci uzbrojenia terenu, a ponadto: sposobu zagospodarowania nieruchomości oraz wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Tym samym treść*

ww. wykazów różniła się. Powyższe naruszało art. 35 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, odpowiednio pkt 3, pkt 4, pkt 7, pkt 8, pkt 9 i pkt 10.

- sprzedanej w 2016 r. nieruchomości niezabudowanej, działka nr 4691/282, gdzie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczono opisu nieruchomości, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami;

- w 2015 r. sprzedano w drodze bezprzetargowej prawo użytkowania wieczystego działki nr 3304/275 pomimo faktu, że działka ta nie przylegała bezpośrednio do działki stanowiącej własność lub będącej w użytkowaniu wieczystym nieruchomości nabywcy, czym naruszono art. 37 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym nieruchomości są sprzedawane w drodze przetargu. Natomiast nieruchomości są zbywane w formie bezprzetargowej, jeżeli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tą nieruchomość nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

W powyższym przypadku sprzedano kompleks nieruchomości niezabudowanych, składający się z działki: 3306/281 oraz prawa użytkowania wieczystego działek: nr 1210/49 i 3304/275, o łącznej powierzchni: 834 m². Prawo własności działki nr 3306/281 objęte było KW nr KAlI/00003339/6, natomiast prawo użytkowania wieczystego działek: nr 1210/49 i 3304/275 a także innych działek o łącznym obszarze 7.53.99 ha, objęte było KW nr KAlI/00005977/4.

Zadania związane z obrotem nieruchomościami należały do pracowników Wydziału Infrastruktury a następnie do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości oraz zasobem nieruchomości Skarbu Państwa należało do p. Rafała Piech – Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie sporządzania i publikowania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz zbywania nieruchomości w trybie bezprzetargowym, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.), mając na uwadze oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie realizacji dochodów z mienia:

– W 2015 r. dokonano sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa, oznaczonych numerami: 3304/275 i 1210/49. Wartość zbywanego prawa określono w operacie szacunkowym z dnia 16 października 2014 r. na kwotę: 34.755,00 zł, natomiast opłatę za użytkowanie wieczyste naliczono od wartości księgowej ww. nieruchomości, tj. od kwoty: 2.246,66 zł. Wysokość ww. opłaty nie była aktualizowana do dnia zakończenia kontroli. Wprawdzie zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.), operat szacunkowy jaki posiadał zbywca mógł być wykorzystany jedynie do celu, dla którego został sporządzony (dla celów sprzedaży), nie mniej jednak różnica pomiędzy wartością

nieruchomości, od której naliczana jest opłata za użytkowanie wieczyste (2.246,66 zł) a wartością określoną przez rzeczoznawcę w operacie szacunkowym (34.755 zł) wynosząca 32.508,34 zł, mogłaby potwierdzać wzrost wartości nieruchomości oraz stanowić podstawę sporządzenia operatu szacunkowego, dla celów aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego a w konsekwencji dokonania aktualizacji tejże. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Zgodnie z art. 77 ust. 3 ww. ustawy, aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. W myśl art. 78 ust. 1 ww. ustawy, właściwy organ zamierzający zaktualizować opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej powinien wypowiedzieć na piśmie wysokość dotychczasowej opłaty, do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego, przesyłając równocześnie ofertę przyjęcia jej nowej wysokości.

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa należały do pracowników Wydziału Infrastruktury a następnie do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W myśl art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodaruje, wykonując zadania z zakresu administracji rządowej p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie. Analogicznie, zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 i art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej. Starosta jest zobowiązany do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Wniosek nr 3

Podjąć działania celem ustalenia aktualnej wartości nieruchomości oznaczonych nr 3304/275 i 1210/49 stanowiących własność Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, a w przypadku zmiany dotychczasowej wartości, zaktualizować opłatę z tytułu użytkowania wieczystego, zgodnie z art. 77 ust. 1, ust. 3 i art. 78 ust. 1 w związku z art. 12 oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.).

- W latach 2013 - 2017 za dzierżawę gruntów rolnych (przeznaczonych pod uprawę i inne cele rolne), wystawiano faktury VAT, gdzie do należnego czynszu netto doliczano podatek VAT wg stawki 23%, czym naruszono § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień (Dz.U. poz. 1722 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) oraz w związku z art. 693 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami, zwalnia się od podatku dzierżawę gruntów przeznaczonych na cele rolnicze. Przez działalność rolniczą rozumie się natomiast produkcję roślinną i zwierzęcą oraz sprzedaż produktów gospodarki leśnej i łowieckiej a także świadczenie

usług rolniczych. Przez umowę dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz. Powyższe dotyczyło zobowiązań wynikających z ośmiu umów dzierżawy zawartych z dzierżawcą o numerze karty kontowej 43516. Natomiast z pięciu umów dzierżawy zawartych w okresie 2012 – 2015, tj. umowy dzierżawy: nr 88-Bań/12 z dnia 20 sierpnia 2012 r., nr 125-Prz/12 z dnia 26 czerwca 2012 r., nr 102 Bań/14 z dnia 19 maja 2014 r., nr 83-Bań/15 z dnia 1 czerwca 2015 r., nr 125-Prz/15 z dnia 1 czerwca 2015 r., wynika, iż dzierżawca był zobowiązany płacić roczny czynsz dzierżawny w wysokości określonej w umowie „plus podatek VAT w aktualnie obowiązującej wysokości”.

Sprawy związane z realizacją dochodów z dzierżawy należały do pracowników Wydziału Infrastruktury a następnie do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek nr 4

Podjąć działania zmierzające do zwrotu dzierżawcy równowartości nieprawidłowo naliczonego podatku VAT od dzierżaw nieruchomości przeznaczonych na cele rolnicze, mając na uwadze postanowienia § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień. (Dz.U. z 2015 r. poz. 736 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.), art. 693 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), mając na uwadze art. 405 i n. Kodeksu cywilnego.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie prawidłowego naliczania należności za dzierżawę nieruchomości w tym zwolnień od podatku od towarów i usług, stosownie do postanowień § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień. (Dz.U. z 2015 r. poz. 736 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.), art. 693 § 1 – Kodeksu cywilnego, mając na uwadze oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie dochodów z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2013 - 2016 wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających braki formalne i nie wezwano wnioskodawców do ich uzupełnienia, mimo iż zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Przepis art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r.,*

poz. 1286 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) wymagał, aby do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dołączyć decyzję państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 594 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży wydanych dla pięciu przedsiębiorców o następujących nr kart kontowych: 31756, 20072, 35706, 60295, 29664. Załącznikami do wniosków, na podstawie których wydano ww. zezwolenia, zamiast decyzji właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zatwierdzeniu zakładu, były zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a w jednym przypadku protokół kontroli sanitarnej.

Wzór takiego zaświadczenia, który został określony w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 106, poz. 730), nie przewiduje zamieszczania danych dotyczących rodzaju żywności będącej przedmiotem produkcji lub obrotu (np. napojów alkoholowych). Natomiast wydawane przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej decyzje o zatwierdzeniu zakładu zawierają informacje o rodzajach żywności (także napojach alkoholowych), które mogą być przedmiotem obrotu w danym punkcie sprzedaży).

Z wyjaśnień złożonych przez Inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich wynika, że zaświadczenie potwierdzające wpis zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli sanitarnej uwzględniano jedynie w przypadkach przedłużenia zezwoleń. W przypadku podmiotów ubiegających się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych po raz pierwszy, każdorazowo wymagano decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Do akt spraw kontrahentów składających po raz kolejny wniosek o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych objętych kontrolą nie załączono decyzji, o których mowa powyżej.

Ponadto, w dniu 20 lutego 2015 r. kontrahent o nr karty kontowej 33049 złożył do Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie wniosek o wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa, a także powyżej 18% alkoholu. Do wniosku podmiot załączył m.in. umowę najmu lokalu użytkowego z dnia 15 stycznia 2011 r. obowiązującą od 1 lutego 2011 r. do 31 stycznia 2013 r. Z powyższego wynika, iż na moment składania wniosku umowa, o której mowa powyżej, nie obowiązywała. W aktach sprawy brak było innej umowy najmu lokalu użytkowego, która obowiązywałaby w momencie złożenia wniosku.

Zgodnie z art. 18 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ze wzorem wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć m.in. dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

Do zadań Inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich (do 3 maja 2015 r. Inspektor w Referacie Działalności Gospodarczej w Wydziale Spraw Społecznych i Obywatelskich)

należało przygotowanie projektów, wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a także obliczanie wysokości opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Nadzór w tym zakresie pełnił do 3 maja 2015 r. były Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej. Natomiast od 4 maja 2015 r. – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

- *W 2017 roku dwóm kontrahentom, którym zostały wydane decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie ustalono należności, które powinni wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona.*

Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.), w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Powyższe dotyczyło:

- kontrahenta nr 83985, któremu z dniem 3 marca 2017 r. na podstawie decyzji Nr ZS.7340.1.15.2015 z dnia 7 marca 2017 r. wygaszono zezwolenie Nr I/31/A/31/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 stycznia do 3 marca 2017 r., w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia;

- kontrahenta nr 85002, któremu z dniem 3 marca 2017 r. na podstawie decyzji nr ZS.7340.2.24.2016, Nr ZS.7340.2.24.2016 oraz Nr ZS-7340.2.24.2016 z dnia 7 marca 2017 r. wygaszono odpowiednio zezwolenia: Nr II/14/A/12/2016 z dnia 10 czerwca 2016 r., Nr II/11/B/7/2016 10 czerwca 2016 r. oraz Nr II/14/C/12/2016 z dnia 10 czerwca 2016 r. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 stycznia do 3 marca 2017 r., w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia.

Do zadań Inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich (do 3 maja 2015 r. Inspektor w Referacie Działalności Gospodarczej w Wydziale Spraw Społecznych i Obywatelskich) należało przygotowanie projektów, wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a także obliczanie wysokości opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Nadzór w tym zakresie pełnił do 3 maja 2015 r. były Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej. Natomiast od 4 maja 2015 r. – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

Wniosek nr 6

Wyegzekwować od kontrahentów nr 83985 i 85002 zaległą opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze postanowienia art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.), a także art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Spraw Obywatelskich w zakresie:

- weryfikowania wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych wraz z dołączanymi do nich załącznikami, zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), a także art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198);
- naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;

mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W zakresie podatków:

– *W latach 2013 - 2017, do dnia kontroli, organ podatkowy nie wezwał podatnika o numerze karty kontowej 80341 do złożenia deklaracji na podatek rolny oraz podatnika o numerze karty kontowej 80224 do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Było to niezgodne z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło kościelnych osób prawnych:*

- podatnika o numerze karty kontowej 80224, który zgodnie z wypisem z rejestru gruntów i budynków był właścicielem działek: nr 697/86 oraz nr 700/87, a także posadowionego na działce nr 697/86 budynku. Obowiązek złożenia deklaracji podatkowej na podatek od nieruchomości przez podatnika podatku od nieruchomości wynika z art 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Podatnik ten, 13 listopada 2017 r. złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2012 – 2017, w których zadeklarował do opodatkowania: budynki mieszkalne o powierzchni 82 m² oraz zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie art. 1b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych: budynki o powierzchni 123 m² oraz grunty o powierzchni 441 m². W dniu 14 listopada 2017 r. zaprowadzono kartę kontową dla ww. podatnika oraz dokonano przypisu podatku od nieruchomości za lata 2012 - 2017 w wysokości 357,00 zł. W trakcie kontroli podatnik dokonał wpłaty podatku.

- podatnika o nr karty kontowej 80341, który zgodnie z wypisem z rejestru gruntów z 13 listopada 2017 r. był właścicielem gruntów rolnych klasy RIIIB stanowiących część działki nr 2162/170. Stosownie do art. 6a ust. 8 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.), podatnik ten był zobowiązany do złożenia deklaracji na podatek rolny.

W dniu 24 listopada 2017 r. podatnik złożył do Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie deklaracje na podatek rolny za lata 2012 – 2017. W deklaracjach tych wykazano do opodatkowania grunt rolny o powierzchni 448 m². Dokonano przypisu podatku na koncie podatnika. Wpłaty naliczonego podatku rolnego za lata 2013 – 2017 dokonano w dniu 24 listopada 2017 r. w kwocie 88,00 zł.

Zadania w zakresie prowadzenia indywidualnych akt wymiarowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego należały do pracowników Referatu Podatków (wcześniej pracowników Referatu Wymiaru i Poboru Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Finansowym oraz Referatu Podatków i Opłat Lokalnych). Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków, wcześniej Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków w zakresie egzekwowania od podatników podatku od nieruchomości, rolnego obowiązku złożenia, deklaracji na podatek od nieruchomości, deklaracji na podatek rolny, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz wymogów art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz.1785 z późn zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz.1892 z późn.zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

- *W latach 2013 - 2017 do dnia kontroli, zaniechano wezwania podatników podatku od nieruchomości do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych oraz dokonania prawidłowych czynności sprawdzających celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Naruszono tym art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło:*

1) opodatkowania gruntów pod budynkami lub ich częściami przeznaczonymi na cele mieszkalne duchownych, a pozostającymi we władaniu kościelnych osób prawnych.

Organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających, celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w zakresie opodatkowania gruntów pod budynkami lub ich częściami przeznaczonymi na cele mieszkalne duchownych, a pozostającymi we władaniu tych osób, jak i nie wezwał podatników do udzielenia wyjaśnień w związku z weryfikacją deklaracji na podatek od nieruchomości, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelność danych w nich zawartych.

W latach 2013 - 2017 podatnicy oznaczeni numerami kart kontowych 73352, 73385, 73355, 73351, 73361, 73385, 73369, 80224, tj. kościelne osoby prawne z terenu Miasta Siemianowice Śląskie, nie wykazywali gruntów w danych dotyczących przedmiotów opodatkowania. Organ podatkowy do opodatkowania przyjmował jedynie zadeklarowane przez powyższe parafie powierzchnie użytkowe budynków mieszkalnych, wyłączając z zakresu opodatkowania nieruchomości używane na cele niemieszkalne, w tym również powierzchnie gruntów związanych z funkcjonowaniem plebanii rozumianych jako nieruchomości wykorzystywane do celów mieszkalnych.

Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty, budynki lub ich części. Oznacza to, że zarówno grunt, jak i budynek stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a wskazany

przepis art. 2 i żaden inny przepis ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie wyłączają z zakresu opodatkowania gruntu pod budynkiem. Zgodnie z regulacją wyrażoną w art. 1b tej ustawy, ustawodawca w zakresie ulg oraz zwolnień dla kościołów i związków wyznaniowych odsyła do odrębnych ustaw, m.in. ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 29, poz. 154 z późn zm.). Z treści przepisu art. 55 ust. 4 tej ustawy wynika, że kościelne osoby prawne są zwolnione z podatku od nieruchomości w zakresie nieruchomości, które są wykorzystywane (używane) na cele niemieszkalne. Dodatkowo w art. 55 ust. 5 tej ustawy wskazano katalog sytuacji, kiedy to nieruchomości przeznaczone na cele mieszkalne duchownych i członków zakonów, będące w posiadaniu kościelnych osób prawnych są zwolnione. Z powyższych przepisów nie wynika zwolnienie dla gruntów związanych z pomieszczeniami wykorzystywanymi do celów mieszkalnych.

2) podatników o numerach kart kontowych: 75859, 73351, 73355, 73361, 73385, 73352, 73369, którzy w deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2013 -2017 nie wykazywali nieruchomości zwolnionych na mocy art. 1b ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 55 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.).

We wzorach formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości określonych w uchwale Nr 306/2012 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 22 listopada 2012 r. (obowiązującej od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r.) oraz uchwale Nr 133/2015 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 26 listopada 2015 r. (obowiązującej od 1 stycznia 2016 r.) umożliwiono podatnikom podatku od nieruchomości wykazywanie zwolnień podatkowych, a także zobligowano ich do wskazania tytułu wystąpienia zwolnienia.

W trakcie kontroli, wezwano ww. podatników do uzupełnienia deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2013 - 2017. W zakresie przedmiotów zwolnionych z opodatkowania, podatnicy dokonali stosownych zapisów uzupełniających: w części „H” deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2013-2015 oraz w części „G” deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2016-2017. W uzupełnieniach tych wskazano również tytuł zwolnienia zgodnie z art. 1b ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

3) powierzchni gruntów wykazanych w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r., a powierzchni gruntów wykazanych w umowach dzierżawy.

W trakcie kontroli kontrolującym przedłożono dwie umowy dzierżawy zawarte pomiędzy podatnikiem o nr karty kontowej 73355, kościelna osoba prawna, a osobami fizycznymi tj.: umowę dzierżawy z dnia 30 grudnia 2016 r., na mocy której od 1 stycznia 2017 r. ww. podatnik oddał w dzierżawę część działki nr 645/100 o powierzchni 14 m² na prowadzenie działalności oraz umowę dzierżawy z dnia 30 grudnia 2016 r., na mocy której od 1 stycznia 2017 r. ww. podatnik oddał w dzierżawę część działki nr 515/100 o powierzchni 11 m² na prowadzenie działalności usługowej w zakresie dorabiania kluczy (kiosk).

W dniu 16 stycznia 2017 r. podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2017 r., w której do opodatkowania oprócz budynków mieszkalnych o powierzchni 304 m², wykazał również grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 15 m².

Zgodnie z postanowieniami ww. umów dzierżawy, podatnik wydzierżawił grunty o łącznej powierzchni 25 m². Różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią gruntów pod działalność gospodarczą, a faktycznie wydzierżawioną przez podatnika wyniosła 10 m².

W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r. W dniu 15 listopada 2017 r. podatnik złożył stosowną deklarację wykazując powierzchnię zgodną z ww. zawartymi umowami dzierżawy oraz wpłacił 20 listopada 2017 r. należny podatek.

4) opodatkowania części nieruchomości będących własnością podatnika o numerze karty kontowej 75859, kościelnej osoby prawnej, a wynajmowanej osobie fizycznej na prowadzenie działalności przedszkolnej. Podatnik ten, 30 marca 2017 r. złożył do Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2013 – 2017. W deklaracjach tych, podatnik wykazywał do opodatkowania budynki mieszkalne o powierzchni 135,80 m². Natomiast w 2017 r. poza budynkami mieszkalnymi podatnik zadeklarował również do opodatkowania budynki pozostałe o powierzchni 166,80 m². W dniu 1 stycznia 2013 r. zawarto umowę najmu pomiędzy ww. podatnikiem, a osobą fizyczną. Przedmiotem umowy był najem lokali użytkowych położonych na terenie nieruchomości, będącej własnością ww. podatnika, na które składały się pomieszczenia o łącznej powierzchni 130 m² oraz nieruchomości gruntowe o powierzchni odpowiedniej do należytego użytkowania lokalu w celu prowadzenia działalności najemcy. W niniejszej umowie wskazano również, iż najemca będzie wykorzystywał lokal wyłącznie na cele prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu działalności przedszkolnej i opiekuńczo - wychowawczej. Umowa ta została zawarta na czas nieoznaczony. Ponadto strony umowy się, iż przedmiot najmu używany będzie we wskazanym wyżej zakresie odpłatnie na podstawie prawidłowo wystawionej faktury za dany miesiąc.

Mając powyższe na uwadze, najem pomieszczeń prowadzony przez kościelną osobę prawną w celach zarobkowych i w świetle ww. zapisów jest działalnością gospodarczą. Skoro podatnik wynajmuje nieruchomości osobie fizycznej, prowadzącej działalność przedszkolną oraz opiekuńczo - wychowawczą i pobiera z tego tytułu czynsz najmu, to przychody z tego tytułu będą dla podatnika przychodami z działalności gospodarczej. Zdaniem natomiast organu podatkowego jednostki prowadzone przez ww. osobę fizyczną są to jednostki działające na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, z których wynika, że działalność oświatowa nie jest działalnością gospodarczą. W związku z tym, budynek kościelnej osoby prawnej zajęty na prowadzenie szkoły lub przedszkola przez inny podmiot uznano za budynek niezajęty na prowadzenie działalności gospodarczej. Dlatego też zwolniono go z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów regulujących zwolnienia kościelnych osób prawnych.

Zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, majątek i przychody kościelnych osób prawnych podlegają ogólnym przepisom podatkowym z wyjątkami określonymi w ust. 2-6. Przepis ust. 4 stanowi, iż kościelne osoby prawne są zwolnione od opodatkowania i od świadczeń na fundusz gminny i fundusz miejski, od nieruchomości lub ich części, stanowiących własność tych osób lub używanych przez nie na podstawie innego tytułu prawnego na cele niemieszkalne, z wyjątkiem części zajmowanej na wykonywanie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, przez działalność gospodarczą rozumie się każdą działalność zarobkową w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, w tym wykonywanie wolnego zawodu, a także każdą inną działalność zarobkową wykonywaną we własnym imieniu i na własny lub cudzy rachunek, nawet gdy inne ustawy nie zaliczają tej działalności do działalności gospodarczej lub osoby wykonującej taką działalność - do przedsiębiorców. W świetle

art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn zm.), działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Newralgiczne znaczenie w definicji działalności gospodarczej zawartej w Ordynacji podatkowej ma zarobkowy charakter danej działalności gospodarczej. Taki charakter powadzonej działalności gospodarczej przesądza czy dany rodzaj aktywności jest działalnością gospodarczą.

5) podatnika o nr karty kontowej 82054, sp. z o.o., który w złożonych deklaracjach na lata 2012 – 2017 nieprawidłowo wykazał wartości budowli związanych z działalnością gospodarczą. Podatnik ten nie zadeklarował będących w jego posiadaniu dróg wewnętrznych. Było to niezgodne z art. 1a ust. 1 pkt 2, pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W dniu 15 listopada 2017 r. organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień. W dniu 4 grudnia 2017 r. podatnik złożył do Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie wyjaśnienia wraz z korektami deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2012 – 2017 oraz wpłacił należny podatek w wysokości 16.759,00 zł wraz z naliczonymi odsetkami w wysokości 4.157,00 zł. Dokonano przypisu podatku od nieruchomości wraz z należnymi odsetkami na karcie kontowej podatnika.

W myśl art. 2 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zadania w zakresie weryfikacji danych wykazywanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości należały do pracowników Referatu Podatków (wcześniej pracowników Referatu Wymiaru i Poboru Podatków i Opłat Lokalnych w Wydziale Finansowym oraz Referatu Podatków i Opłat Lokalnych). Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Podatków, wcześniej Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 9

Ponownie przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości będących w posiadaniu podatników o nr kart kontowych 73352, 73385, 73355, 73351, 73361, 73385, 73369 oraz 80224, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania za lata 2013 - 2017, mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Wszcząć postępowanie podatkowe wobec podatnika o nr karty kontowej 75859 w trybie art. 165 ustawy 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania za lata 2013 - 2017, mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Podatków w zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), wymogów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W latach 2016 - 2017 nieprawidłowo przeprowadzono kontrolę złożonych sprawozdań z wykonania zadania publicznego i wykorzystania dotacji, poprzez uwzględnienie dokumentów potwierdzających wydatkowanie środków z dotacji nie opisanych zgodnie z wymogami umów o wsparcie realizacji zadania publicznego nr SP.3226.40.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. i nr SP.3226.38.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.) organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.*

Powyższe stwierdzono w odniesieniu do sprawozdań częściowych oraz końcowych z realizacji zadań objętych ww. umowami zawartymi ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rodziny i Zastępczego Rodzicielstwa „Nowy Dom” oraz Siemianowickim Stowarzyszeniem „Wzajemna Pomoc”. Zgodnie z postanowieniami § 9 ww. umów, dokumenty potwierdzające wydatkowanie środków finansowych pochodzących z dotacji UM Siemianowice Śląskie winny być opisane w sposób wskazany w umowach, tj.: „sfinansowano z dotacji Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie zgodnie z umową nr SP.3226.38.2015 / SP.3226.40.2015 w kwocie_”.

Do sprawozdania złożonego przez Stowarzyszenie na Rzecz Rodziny i Zastępczego Rodzicielstwa „Nowy Dom” w dniu:

- *15 lipca 2016 r. w 16/17 dokumentach potwierdzających dokonanie wydatku zaniechano wskazania kwot wydatków pokrytych z dotacji;*
- *12 stycznia 2017 r. w 20/22 dokumentach potwierdzających dokonanie wydatków zaniechano wskazania kwot wydatków pokrytych z dotacji.*

Do sprawozdania złożonego przez Siemianowickie Stowarzyszenie „Wzajemna Pomoc” w dniu:

- *12 lipca 2016 r. w 61/69 dokumentach potwierdzających dokonanie wydatków zaniechano wskazania kwot wydatków pokrytych z dotacji;*
- *31 stycznia 2017 r. w 68/80 dokumentach potwierdzających dokonanie wydatków zaniechano wskazania kwot wydatków pokrytych z dotacji.*

Kontroli sprawozdań dokonali pracownicy Wydziału Polityki Społecznej, nad którymi nadzór sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie dokonywania weryfikacji sprawozdań z wykonania zadania publicznego a także dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia realizacji zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2016 r. poz. 1817 z późn zm.) oraz postanowień Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 poz. 2077).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W 2017 r. nieprawidłowo przyznano dodatki specjalne w ramach wynagrodzenia za pracę dwóm Zastępcom Prezydenta Miasta, ze wskazaniem obowiązków, które wynikały z regulaminu organizacyjnego. Powyższe było niezgodne z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U z 2016 r., 902 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.*

Dodatki specjalne zostały przyznane za pełnienie funkcji reprezentacyjnych, tj. udział we wszelkich wyznaczonych przez Prezydenta Miasta, w charakterze reprezentowania władz Gminy, imprezach okolicznościowych, kulturalnych, sportowych oraz innych, w których osobiście nie uczestniczy Prezydent Miasta.

Natomiast zgodnie z postanowieniami § 9 Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie Nr 1927/2017 z dnia 1 lutego 2017 r., Nr 2346/2017 z dnia 22 czerwca 2017 r. oraz Nr 2601/2017 z dnia 14 września 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta Siemianowice Śląskie, Zastępcy, wspomagają pracę Prezydenta w zakresie wszystkich jego czynności, a w szczególności nadzorują i realizują powierzoną im przez Prezydenta część zadań publicznych Miasta. Zastępcy w ramach powierzonych im zadań działają w granicach posiadanych upoważnień i pełnomocnictw udzielanych przez Prezydenta, a w szczególności, m.in.: reprezentują Miasto podczas oficjalnych uroczystości i spotkań, sprawują nadzór nad podległymi im komórkami organizacyjnymi.

Powyższe dodatki specjalne przyznał p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie pismami:

- nr PL.2122.79.2017 z dnia 1 lutego 2017 r. na okres od 1 lutego 2017 r. do 30 listopada 2018 r. p. Agnieszce Gładysz – I Zastępcy Prezydenta Miasta. W okresie od lutego do listopada 2017 r. wypłacono ww. dodatek w łącznej kwocie 35.412,40 zł brutto.

- nr 2122.81.2017 z dnia 1 lutego 2017 r. na okres od 1 lutego 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. p. Annie Zasada – Chorab – II Zastępcy Prezydenta Miasta. W okresie od lutego do listopada 2017 r. wypłacono ww. dodatek w łącznej kwocie 27.864,00 zł, brutto.

Ponadto, w okresie od stycznia 2013 r. do stycznia 2017 r. p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie oraz p. Jacek Guzy – były Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie przyznał dodatki specjalne w ramach wynagrodzenia za pracę Zastępcy Prezydenta Miasta oraz Skarbnikowi Miasta bez wskazania okresu na jaki przyznano dodatek oraz bez wskazania zwiększonych obowiązków służbowych lub dodatkowych zadań. Powyższe było niezgodne z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

Dodatki specjalne zostały przyznane miesięcznie na czas nieokreślony ze względu na powierzenie zadań o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności w angażach, w których nie wymieniono zakresu zwiększonych obowiązków lub powierzonych dodatkowych zadań: z dnia 15 grudnia 2014 r., z dnia 12 stycznia 2016 r.; p. Annie Zasada-Chorab – II Zastępcy Prezydenta Miasta, z dnia 15 listopada 2010 r. oraz z dnia 26 września 2011 r. p. Henrykowi Falkus – Skarbnikowi Miasta.

Wniosek nr 13

Przeanalizować prawidłowość przyznania dodatków specjalnych dla pracowników Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie i ustalić je zgodnie z wymogami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Podjąć działania w celu dokonania dobrowolnego zwrotu do budżetu równowartości bezpodstawnie przyznanych na podstawie pisma z dnia 1 lutego 2017 r. dodatków specjalnych od dwóch Zastępców Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, a w przypadku braku dobrowolnej wpłaty, rozważyć wyegzekwowanie wpłat od osób odpowiedzialnych za przyznanie i wypłacenie, w oparciu o zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W 2016 r. nieprawidłowo klasyfikowano wydatki budżetowe, czym naruszono postanowienia załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w zakresie dwóch wydatków budżetowych, których dokonano z błędnej klasyfikacji budżetowej, bowiem na dzień ich dokonania we właściwej klasyfikacji nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki w łącznej kwocie 23.081,24 zł.*

Dokonanie wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki narusza wymogi art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Dotyczyło to następujących wydatków w zakresie:

- *dotacji przekazanej dla Publicznego Gimnazjum Stowarzyszenia Rodzin Katolickich Archidiecezji Katowickiej w dniu 31 października 2016 r. w wysokości 4.102,54 zł z błędnej klasyfikacji budżetowej, tj. w: dziale 801, „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80110 „Gimnazja”, § 2590 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną”, zamiast z działu 801, rozdziału 80150, „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych”, § 259.*
- *dotacji przekazanej dla Prywatnej Szkoły Podstawowej „Arkona” w Siemianowicach Śląskich dnia 31 października 2016 r. w wysokości 19.116,48 zł z działu 801, rozdziału 80101 „Szkoły podstawowe”, § 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”, zamiast z działu 801, rozdziału 80150, § 2540.*

Następnie dokumentem PK nr JWUM-2016/11/PK/107 prześlęgowano wydatki poniesione z ww. tytułów do rozdziału 80150, w ramach tego samego działu oraz tych samych paragrafów, na podstawie pisma z 28 listopada 2016 r., podpisanego przez pracowników Wydziału Edukacji.

Zmian w planie finansowym wydatków Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie dokonano w kolejnym dniu na podstawie zarządzenia Nr 1795/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 29 listopada 2016 r. w wyniku podjętej uchwały Nr 298/2016 Rady Miasta Siemianowice Śląskich w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 r. w dniu 24 listopada 2016 r., zgodnie z załącznikiem nr 2 do tej uchwały, dotyczącym zmian wydatków budżetu miasta i załącznikiem nr 4 do ww. uchwały, dotyczącym zmian w dotacjach udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił m.in.: w dniu 31.10.2016 r. sporządzono Listę wypłat nr 30 uwzględniającą wydatek w dziale 801, rozdz. 80150, § 2590 w zakresie dotacji oraz w dziale 801, rozdz. 80150, § 2540 w zakresie dotacji. Z uwagi na brak środków w planie finansowym Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na dotację z rozdziału 80150 listę wycofano oraz sporządzono kolejną o tym samym numerze.

Prezydent Miasta oraz Skarbnik Miasta wyjaśnili m.in., że Wydział Edukacji zwrócił się do Prezydenta Miasta o zwiększenie planu wydatków w dziale 801, rozdz. 80150, § 2590 o kwotę 4.200 zł oraz w dziale 801, rozdz. 80150, § 2540 o kwotę 19.200 zł pismem z 14.10.2016 roku. Następnie pismem z 16.11.2016 r. ww. zostało anulowane. Wniosek z dnia 16.11.2016 r. został ujęty w autopoprawce do złożonego już projektu uchwały na sesję listopadową. Zgodnie z obowiązującą procedurą dokonywania zmian budżetu, w budżecie, wieloletniej prognozie finansowej oraz w planach rachunku dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych jednostek oświatowych (zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 646/2012 z 5 stycznia 2012 r.) wniosek był złożony w terminie, który kwalifikował go do ujęcia w projekcie uchwały Rady Miasta na sesję listopadową.

Dowody PK zostały sporządzone przez pracownika Referatu Finansowo Księgowego i podpisane przez Kierownika Referatu Finansowo-Księgowego Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków zatwierdziła do zapłaty p. Anna Zasada Chorab – II Zastępca Prezydenta Miasta. Sprawdzenia dowodów księgowych oraz dyspozycji środkami pieniężnymi dokonali: p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta oraz Kierownik Referatu Finansowo Księgowego.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym należały do p. Henryka Falkus – Skarbnika Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków dotyczących dotacji oraz dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz.1053 z późn. zm.), mając na uwadze art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

- *W latach 2014 - 2017 do dnia zakończenia kontroli nieprawidłowo prowadzono w księgach rachunkowych budżetu (organu) ewidencję księgową do konta 133 „Rachunek budżetu” poprzez ujmowanie operacji gospodarczych na podstawie dokumentów PK – polecenia księgowania, zamiast na podstawie dokumentów bankowych. Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta budżetu 133 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). W świetle przywołanych przepisów, konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Powyższe dowody PK wystawiano na podstawie pism z Referatu Finansowo-Księgowego o wpływie tych środków na projekty unijne z instytucji finansujących do jednostek. Następnie ujmowano te operacje w ewidencji księgowej organu na koncie 133 na podstawie sporządzonego przez pracowników Referatu Budżetu Miasta dokumentu PK – polecenia księgowego z tytułu wpływu środków. Z wyjaśnień Skarbnika Miasta wynika, że operacje ujmowane na podstawie dokumentu PK- polecenia księgowego, wymagały zgodnie z zawartą umową prowadzenia wyodrębnionych rachunków bankowych.*

Zadania w zakresie m.in. prowadzenia księgowości budżetu należały do zakresu obowiązków Inspektora Referatu Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu.

Wniosek nr 16

Zapewnić prawidłowe ujmowanie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej budżetu konta 133, stosownie do zasad jego funkcjonowania zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia

13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. , poz. 1911), mając na uwadze art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395).

- *W latach 2013 - 2017 do dnia zakończenia kontroli nieprawidłowo prowadzono w księgach rachunkowych budżetu (organu) ewidencję księgową do konta 140-0-01 „Środki pieniężne w drodze”, gdzie pod datą 31 grudnia danego roku ujmowano operacje gospodarcze dotyczące przepływów pieniężnych realizowanych w budżecie w styczniu roku następnego. Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta budżetu 140 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz polityce rachunkowości Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie wprowadzonej zarządzeniem Nr 703/2012 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie z późn. zm.*

W szczególności stwierdzono, że pod datą 31 grudnia odpowiednio roku: 2014, 2015 i 2016 w ewidencji księgowej budżetu konta 140 ujmowano operacje gospodarcze dotyczące środków pieniężnych Skarbu Państwa oraz innych środków pieniężnych na podstawie dowodów PK – polecenie księgowania.

Środki z tych tytułów wpłynęły do dnia 31 grudnia na rachunki bankowe prowadzone przez Urząd Miasta i na dzień 31 grudnia odpowiednio roku: 2014, 2015 i 2016 znajdowały się na rachunkach bankowych urzędu, na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Przepływów pieniężnych pomiędzy rachunkami bankowymi urzędu i organu oraz pomiędzy rachunkami bankowymi organu dokonywano w okresie od 2 stycznia do 7 stycznia roku następnego odpowiednio: 2015 r., 2016 r., 2017 r., co potwierdzają wyciągi bankowe. Przyczyną nieprawidłowości była mylna interpretacja opisu konta 140.

Powyższe skutkowało zawyżeniem stanu środków pieniężnych w bilansach z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W bilansach tych, w aktywach w pozycji bilansowej I.1.2. „Pozostałe środki pieniężne” uwzględniono salda konta 140 występujące na koniec odpowiednio 2014 r., 2015 r., 2016 r.

Wykazano dane w zakresie stanu aktywów pieniężnych na koniec roku, w kwotach niezgodnych z faktycznym stanem środków pieniężnych potwierdzonym wyciągami do rachunków bankowych (budżetu).

Sprawozdania finansowe, w tym bilans z wykonania budżetu, należy sporządzać zgodnie z § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych

mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.).

Powyższe skutkowało również nieprawidłowym przeprowadzeniem według stanu na ostatni dzień grudnia 2014 r., 2015 r. i 2016 r. inwentaryzacji środków pieniężnych i należności, bowiem nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem rzeczywistym środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności a stanem ewidencyjnym.

Brak wyjaśnienia i rozliczenia w ewidencji księgowej różnic pomiędzy stanem rzeczywistym środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności a stanem ewidencyjnym, jak również nieudokumentowanie jej wyników, naruszało wymogi art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz z art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zapisy instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem Nr 703/2012 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie z późn. zm.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 Instrukcji inwentaryzacyjnej dotyczącym procedury inwentaryzacyjnej, za pisemne potwierdzenie sald należności z kontrahentami odpowiedzialność ponosili pracownicy Referatu Finansowo – Księgowego. Za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury odpowiedzialny był kierownik jednostki. Za pozostałe rodzaje inwentaryzacji odpowiadał Skarbnik Miasta.

Zadania w zakresie m.in. prowadzenia księgowości budżetu należały do zakresu obowiązków Inspektorów Referatu Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu.

Wniosek nr 17

Zapewnić prawidłowe ujmowanie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej budżetu konta 140, stosownie do zasad jego funkcjonowania zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2017 r., poz. 1911), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

- W latach 2015 - 2016 zaniechano bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie zmian w stanie środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” w grupie 0 „Grunty”. Naruszono tym art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań.*

Naruszono tym również zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), jak również w planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 703/2012 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie z późn.zm.

Powyższe dotyczyło:

- *nieruchomości nabytych na podstawie 28 decyzji Wojewody Śląskiego wydanych w okresie od 2013 r. do kwietnia 2017 r., które zostały zaewidencjonowane na koncie 011 z opóźnieniem wynoszącym od kilku do kilkunastu miesięcy, po dniu uprawomocnienia się decyzji;*

- *nieruchomości sprzedanych 6 października 2015 r. (akt notarialny: Rep. A 2564/2015), operację ujęto w ewidencji środków trwałych pod datą 29 kwietnia 2016 r., tj. z ponad półrocznym opóźnieniem;*

- *nieruchomości sprzedanej na mocy umowy (akt notarialny Rep. A nr 2321/2016) z dnia 1 czerwca 2016 r. działki nr : 21-4691/282 o pow. 181 m², która na dzień 30 listopada 2017 r. ciągle figurowała w ewidencji środków trwałych,*

- *nieruchomości, które zostały podzielone:*

- *na mocy decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie nr IR-GG.6831.34.2014 z dnia 27 kwietnia 2015 r. (decyzja stała się ostateczna 13 maja 2015 r.)*

O dokonanie odpowiednich zapisów księgowych związanych z ww. podziałem nieruchomości, Naczelnik Wydziału Infrastruktury zwrócił się do Referatu Finansowo-Księgowego dopiero pismem z dnia 13 września 2016 r.

Operacja została ujęta w ewidencji środków trwałych pod datą 16 września 2016 r.

- *na mocy decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie nr RG.6831.41.2015 z 14 września 2015 r.,*

- *na mocy decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie nr RG.6831/48/2015 z dnia 26 października 2015 r.,*

- *zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 706/09 (postanowienie stało się prawomocne z dniem 21 lutego 2015 r.),*

- *zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 706/09 (prawomocne z dniem 21 lutego 2015 r.),*

O dokonanie odpowiednich zapisów księgowych związanych z ww. podziałami, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócił się do Referatu Finansowo-Księgowego pismem RI.6840.1.55.2015 z dnia 26 września 2017 r.

Operację ujęto w ewidencji środków trwałych pod datą 26 i 27 września 2017 r.

- *nieruchomości nabytych przez osoby fizyczne w wyniku zasiedzenia, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt I Ns 706/09 (prawomocne z dniem 21 lutego 2015 r.),*

Operacja związana z likwidacją środków trwałych ujęta została w ewidencji środków trwałych pod datą 23 października 2017 r., na podstawie dowodu LT z 20 października 2017 r. sporządzonego przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie wynika: dowody OT, PT, LT i inne zgodne z prawem dokumenty, komórki organizacyjne właściwe merytorycznie, przesyłają niezwłocznie do Referatu Finansowo – Księgowego celem ujęcia ich w księgach

rachunkowych. Dowody ww. są dekretowane przez pracownika Referatu Finansowo Księgowego i podpisywane przez Kierownika ww. Referatu.

W trakcie kontroli wyjaśniono m.in., że późniejsze wystawienie dowodów PT w zakresie zmian nabycia wynikało z powodu przyjętej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami zasady, sporządzania i przekazywania druków PT do Referatu Finansowo Księgowego celem ujęcia ich w księgach rachunkowych, dopiero po ujawnieniu i wpisaniu prawa własności w księgach wieczystych.

Skutkiem powyższego, ww. nieruchomości nie zostały wykazane w bilansach jednostki Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie na dzień 31 grudnia 2015 r., 31 grudnia 2016 r. oraz w informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia: 2015 r. i 2016 r., mając na uwadze art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Skutkiem powyższego było również nieprawidłowe przeprowadzenie według stanu na ostatni dzień grudnia 2015 r. i 2016 r. inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji. W protokołach z inwentaryzacji aktywów i pasywów przeprowadzonej drogą porównania danych ewidencji księgowej z danymi wynikającymi z posiadanej dokumentacji dotyczącej środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. i 2016 r., różnic nie stwierdzono.

Było to niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz wymogami instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 540/2015 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 17 czerwca 2015 r. oraz Nr 1663/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 26 września 2016 r. w sprawie częściowej zmiany zarządzenia nr 703/2012 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie.

Inwentaryzację gruntów na dzień 31 grudnia 2015 r. przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 731/2015 z dnia 7 września 2015 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miasta Siemianowice Śląskich oraz inwentaryzację gruntów na dzień 31 grudnia 2016 r. przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr 1662/2016 z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Urzędu Miasta Siemianowice Śląskich.

Zgodnie z procedurą inwentaryzacyjną określoną w załączniku do ww. Instrukcji, przeprowadzanie inwentaryzacji drogą weryfikacji należało do pracowników Referatu Finansowo Księgowego nie później niż do 26 marca roku następnego po roku obrotowym, za który przypadał termin inwentaryzacji (dla lat przestępnych termin ten ulega przesunięciu na 25 marca). W procedurze inwentaryzacyjnej określonej w załączniku do ww. Instrukcji, wskazano jedynie odpowiedzialność pracowników Referatu Finansowo-Księgowego za przeprowadzanie inwentaryzacji drogą weryfikacji. Natomiast porównania z odpowiednimi dokumentami faktycznie dokonywali pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Protokoły zbiorcze weryfikacji pozostałych aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz na dzień 31 grudnia 2016 r. przeprowadzonych drogą porównania danych ewidencji księgowej z danymi wynikającymi z posiadanej dokumentacji oraz ich weryfikacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. i 31 grudnia 2016 r. zostały sporządzone

przez Kierownika Referatu Finansowo Księgowego oraz zatwierdzone przez p. Henryka Falkus – Skarbnika Miasta.

Zadania w zakresie wystawiania dowodów PT należały do zakresu obowiązków pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie należał do Naczelnika ww. Wydziału.

Zadania w zakresie sporządzania informacji o stanie mienia należały do zakresu obowiązków pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz pracowników Referatu Finansowo Księgowego. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnik ww. Wydziału i Kierownik ww. Referatu.

Zadania w zakresie dokonywania operacji gospodarczych w ewidencji księgowej Urzędu w zakresie środków trwałych, prowadzenia ewidencji analitycznej i syntetycznej środków trwałych należały, zgodnie z zakresem czynności, do obowiązków Inspektora Referatu Księgowo Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu.

Natomiast do zadań i kompetencji p. Henryka Falkus – Skarbnika Miasta Siemianowice Śląskie należał, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, nadzór m.in. nad prowadzeniem rachunkowości.

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie przekazywania informacji o zmianach w stanie środków trwałych w celu bieżącego ich ujmowania w księgach rachunkowych, prawidłowego przeprowadzania inwentaryzacji gruntów w drodze weryfikacji, wyjaśnienia, rozliczania ewentualnych różnic, udokumentowania wyników inwentaryzacji, sporządzania informacji o stanie mienia, stosownie do art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395) oraz zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), jak i zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 703/2012 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie z późn. zm., mając na uwadze art. 267 ust. 1 pkt 3, art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

Wniosek nr 19

Rozważyć uszczegółowienie procedur dotyczących instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie wskazania również pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami jako osób odpowiedzialnych za przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów drogą weryfikacji, mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395), jak również art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

- *W latach 2013 - 2017 do dnia kontroli nieprawidłowo sporządzano sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres: od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., od 1 stycznia do 30 września 2017 r. poprzez zaniechanie sporządzania jednostkowego sprawozdania Rb-27S jako jednostki budżetowej i jako organu. Sporządzano kilka sprawozdań jednostkowych Rb-27S dla odrębnych jednostek księgujących, odrębnie dla organu oraz odrębnie dla urzędu. Natomiast sprawozdania zbiorcze sporządzano poprzez włączenie do sprawozdań organu sprawozdań z Urzędu Miasta.*

Naruszono tym zasady sporządzania tych sprawozdań określone w § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej. Natomiast sprawozdania zbiorcze w szczególności sprawozdań jednostkowych są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Sprawozdania jednostkowe (organu) Rb-27S były sporządzone przez pracowników Referatu Budżetu Miasta. Natomiast odrębne sprawozdania jednostkowe (Urzędu) Rb-27S wg jednostek księgujących sporządzali pracownicy: Referatu Finansowo-Księgowego, pracownicy Biura do spraw Centralnych Rozliczeń VAT, pracownicy Referatu Podatków Referatu Egzekucji Administracyjnej oraz pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Henryka Falkus – Skarbnika Miasta, organ i Urząd Miasta są oddzielnymi jednostkami księgującymi i sporządzają sprawozdania ze swoich ksiąg rachunkowych. Organ sporządzając sprawozdanie zbiorcze włącza do niego sprawozdanie z Urzędu Miasta jako sprawozdanie jednostki podległej Prezydentowi Miasta.

Zadania w zakresie organizacji prowadzenia rachunkowości Urzędu należały do p. Henryka Falkus – Skarbnika Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 20

Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109).

- *W latach 2013 - 2016 w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Naruszono tym § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości*

budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń.

Powyższe dotyczyło sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do dnia:

- 31 grudnia 2013 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 41.406.049,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 – „Rachunek budżetu” Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało ww. dochody w łącznej kwocie 44.880.432,00 zł. Różnica wynosiła 3.474.383,00 zł;
- 31 grudnia 2014 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 42.046.385,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało dochody w łącznej kwocie 45.617.454,00 zł. Różnica wynosiła 3.571.069,00 zł;
- 31 grudnia 2015 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 42.677.372,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało dochody w łącznej kwocie 46.384.185,00 zł. Różnica wynosiła 3.706.813,00 zł;
- 31 grudnia 2016 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 44.669.695,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało subwencje w łącznej kwocie 48.441.446,00 zł. Różnica wynosiła 3.771.751,00 zł.

- W latach 2014 - 2017 (do września) w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, w rozdziale 75411 „Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej” w § 2110 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat” wykazano otrzymaną dotacją celową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu.

Naruszono tym § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Powyższe dotyczyło sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do dnia:

- 31 grudnia 2014 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 3.935.765,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 „Rachunek budżetu” Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało dochody w łącznej kwocie 3.934.227,00 zł. Różnica wynosiła 1.538,00 zł;

- 31 grudnia 2015 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 3.876.679,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało dochody w łącznej kwocie 3.906.679,00 zł. Różnica wynosiła 30.000,00 zł;
- 31 grudnia 2016 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 4.086.416,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało dochody w łącznej kwocie 4.066.350,00 zł. Różnica wynosiła 20.066,00 zł;
- 30 września 2017 r. w kolumnie dochody otrzymane wykazano dochody w łącznej kwocie 3.681.017,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 Miasto Siemianowice Śląskie otrzymało dochody w łącznej kwocie 3.436.083,00 zł. Różnica wynosiła 244.934,00 zł.

Sprawozdania (jednostkowe organu) Rb-27S za okres od początku roku do dnia:

- 31 grudnia 2013 r., sporządzone: 31 stycznia 2014 r. podpisali: p. Jacek Guzy – były Prezydent Miasta Siemianowic Śląskich oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta;
- 31 grudnia 2014 r. sporządzone: 30 stycznia 2015 r. z dnia 9 marca 2015 r. – korekta nr 1; z dnia 13 marca 2015 r. – korekta nr 2, 31 grudnia 2015 r. sporządzone: 17 lutego 2016 r., 29 lutego 2016 r. – korekta – nr 1, 31 grudnia 2016 r. sporządzone: 1 lutego 2017 r. oraz 15 lutego 2017 r. – korekta nr 1, 30 września 2017 r., sporządzone: 9 października 2017 r. podpisali: p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowic Śląskich oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta Siemianowic Śląskich.

Sprawozdania (zbiorcze) Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia:

- 2013 r. - z dnia 17 lutego 2014 r. podpisali: p. Jacek Guzy – były Prezydent Miasta Siemianowic Śląskich oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta Siemianowic Śląskich;
- 2014 r. - z dnia 19 lutego 2015 r.; z dnia 9 marca 2015 r. – korekta nr 1; z dnia 13 marca 2015 r. – korekta nr 2,
- 2015 r. - z dnia 18 lutego 2016 r.; z dnia 1 marca 2016 r. – korekta nr 1, z dnia 16 maja 2016 r. – korekta nr 2,
- 2016 r. - z dnia 17 lutego 2017 r., z dnia 31 marca 2017 r. – korekta nr 1, oraz za okres od początku roku do dnia 30 września 2017 r. - z dnia 20 października 2017 r., podpisali: p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowic Śląskich oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta Siemianowic Śląskich.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S (w zakresie subwencji i dotacji) należały do pracownika Referatu Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetu Miasta.

Wniosek nr 21

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budżetu Miasta w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-27S w zakresie dochodów otrzymanych z tytułu subwencji oświatowej oraz dotacji celowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109), § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

- W bilansach z wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie sporządzonych według stanu na dzień: 31 grudnia 2013 r., 31 grudnia 2014 r., na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz na dzień 31 grudnia 2016 r. nie wykazano jako zobowiązań krótkoterminowych tej części zobowiązań z tytułu rat zaciągniętych kredytów, obligacji i pożyczek, których spłata przypadła w ciągu 12 miesięcy następujących po dniu bilansowym. Powyższe zobowiązania wykazane zostały jako zobowiązania długoterminowe.
- Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn.zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z definicją zawartą w powyższym przepisie ustawy o rachunkowości, przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Powyższe stwierdzono w:

- bilansie z wykonania budżetu za 2013 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 4.432.542,84 zł (w tym kapitał w kwocie 2.019.290,00 zł oraz odsetki łącznie w kwocie 2.413.252,84 zł);
- bilansie z wykonania budżetu za 2014 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 10.987.761,59 zł (w tym kapitał w kwocie 9.250.000,00 zł oraz odsetki łącznie w kwocie 1.737.761,59 zł);
- bilansie z wykonania budżetu za 2015 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 7.532.949,38 zł (w tym kapitał w kwocie 5.940.000,00 zł oraz odsetki w łącznej kwocie 1.592.949,38 zł);
- bilansie z wykonania budżetu za 2016 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 7.110.400,76 zł (w tym kapitał w kwocie 5.250.000,00 zł oraz odsetki w łącznej kwocie 1.860.400,76 zł).

Dane do bilansu w zakresie zobowiązań krótko i długoterminowych zostały przygotowane przez Inspektora Referatu Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Budżetu Miasta.

Bilans z wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie sporządzony na dzień 31 grudnia 2013 r., /25 marca 2014 r./, podpisali: p. Jacek Guzy – były Prezydent Miasta oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.

Bilans z wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie sporządzony na dzień 31 grudnia 2014 r., /30 marca 2015 r./ oraz na dzień 31 grudnia 2016 r. /27 marca 2017 r./, podpisali: p. Rafał Piech – Prezydent Miasta oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.

Bilans z wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie sporządzony na dzień 31 grudnia 2015 r., /29 marca 2016 r./ podpisali: p. Anna Zasada – Chorab – II Zastępca Prezydenta Miasta oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 22

Sporządzając bilans z wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie przestrzegać prawidłowego podziału zobowiązań z tytułu kredytów, obligacji

i pożyczek na krótkoterminowe i długoterminowe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395) oraz:

- § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760) - do sporządzenia bilansu za 2017 r.,

- § 23 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911) - do sporządzenia bilansów za lata następne,

mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji środków pieniężnych, należności w drodze potwierdzenia sald, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2, art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

- *Zaniechano wykazania spłaconego zobowiązania Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich w wysokości 1.500.000,00 zł w części F., w wierszu F4 kwartalnego sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., a następnie w korekcie nr 1 tego sprawozdania za ten okres sprawozdawczy.*

Naruszono tym zasady sporządzenia ww. sprawozdania określone w § 16 pkt 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, w części F. „Dane uzupełniające do wyliczenia relacji, o których mowa w art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych”, jednostki samorządu terytorialnego wykazują kwoty wyłączane i dodawane do relacji, o których mowa w art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych, tj. w wierszu F4. „Kwota wydatków bieżących ponoszonych na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w ustawie o działalności leczniczej” wykazuje się kwotę wydatków bieżących ponoszonych na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w ustawie o działalności leczniczej w wysokości, w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa.

W 2013 r. Miasto przejęło zobowiązanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich wobec firmy Magellan S.A. w kwocie 1.500.000,00 zł, z tytułu zaciągniętej przez Szpital pożyczki, z terminem spłaty do 31 stycznia 2014 r. Wydatku w tej kwocie dokonano 22 stycznia 2014 r. Powyższą spłatę wykazano w sprawozdaniach Rb-NDS za okres od początku roku do dnia: 31 marca 2014 r., 30 czerwca 2014 r. oraz 30 września 2014 r.

Zgodnie z § 18 ust. 4 ww. rozporządzenia, sprawozdanie Rb-NDS sporządza się narastająco za kolejne kwartały roku budżetowego. Ponadto, w myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Jak wyjaśniono w toku kontroli powyższa nieprawidłowość wystąpiła przez przeoczenie odpowiedzialnego w tym zakresie pracownika.

Zadania w zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-NDS, należały do Inspektora Referatu Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. oraz korektę nr 1 podpisali: p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta Siemianowice Śląskie oraz p. Rafał Piech – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 24

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 15 pkt 8 i 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109) oraz § 9 ust. 1 i 2, § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie płatności kartą służbową:

- *W okresie lipiec 2013 r. – 14 marca 2017 r. zaniechano sporządzenia pisemnych zleceń w zakresie udzielenia zamówień dotyczących wykonania usług gastronomicznych, wynikających z osiemnastu faktur na łączną kwotę 3.431,00 zł, zapłaconych kartą płatniczą. Powyższym naruszono postanowienia § 4 ust. 5, następnie § 4 ust. 7, a następnie § 6 ust. 7 Regulaminów udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,00 euro, następnie 30.000,00 euro, stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 728/2008 Prezydenta Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 7 kwietnia 2008 r., następnie załącznik (bez numeru) do zarządzenia Nr 1899/2014 z dnia 9 kwietnia 2014 r., następnie załącznik (bez numeru) do zarządzenia Nr 451/2015 z dnia 4 maja 2015 r., następnie tego Regulaminu wprowadzonego zarządzeniami: Nr 1134/2016 z dnia 15 lutego 2016 r., Nr 1557/2016 z dnia 27 lipca 2016 r. w związku z art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).*

W toku kontroli wyjaśniono, iż ww. Regulaminy nie wymagały formy pisemnej dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość nie przekraczała 3.500,00 zł. Rozróżnić jednak należy pojęcie postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzone w celu dokonania wyboru wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienie, od udzielenia zamówienia. W tym zakresie postanowienia tych Regulaminów przewidywały zlecenie, na podstawie którego wykonawca wystawia fakturę.

Zadania w zakresie przygotowywania pisemnych zleceń należały do pracowników byłego Wydziału Administracji i Archiwum, następnie Wydziału Organizacji i Zarządzania. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tych Wydziałów.

Kontroli merytorycznej faktur dokonał: Naczelnik byłego Wydziału Administracji i Archiwum, od 4 maja 2015 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Zarządzania. Zaakceptowali: p. Piotr Madeja – były Sekretarz Miasta, p. Agnieszka Gładysz – były Sekretarz Miasta (obecny I Zastępca Prezydenta Miasta), p. Robert Życiński – były Zastępca Prezydenta Miasta, p. Adam Skowronek – Sekretarz Miasta. Opisu faktur dokonali pracownicy Wydziału Organizacji i Zarządzania oraz byłego Biura Obsługi Prezydenta (przed 6 maja 2013 r. Referatu Obsługi Prezydenta w Wydziale Zarządzenia Kryzysowego i Obsługi Prezydenta Miasta).

Zatwierdzenia do wypłaty ww. wydatków dokonali: jako główny księgowy - Kierownik Referatu Finansowo-Księgowego bądź Inspektor tego Referatu, jako kierownik jednostki - Naczelnik Wydziału Finansowego bądź p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.

Zarządzeniem Nr 2130/2017 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 24 marca 2017 r. z późn. zm., wprowadzono nowy Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,00 euro, zgodnie z którym wymagana jest forma pisemna (zlecenie) udzielenia zamówienia dot. usług, których wartość przekracza kwotę 500,00 zł jednorazowo.

- W latach 2013 - 2017 nieprawidłowo opisywano dowody księgowe, opłacane służbową kartą płatniczą, czym naruszono postanowienia § 6 ust. 2, 3 i 5 Instrukcji w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przez pracowników Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie oraz innych jednostek organizacyjnych i osób prawnych Miasta Siemianowice Śląskie oraz zasad rozliczania płatności dokonywanych przy wykorzystaniu służbowych kart płatniczych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 1797/2010 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 20 września 2010 r. (obowiązującej bez żadnych zmian do dnia zakończenia kontroli, tj. 20 grudnia 2017 r.) w związku z art. 247 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z ww. Instrukcją, faktury i inne dowody księgowe zapłacone kartą płatniczą powinny na odwrocie zawierać wyraźne wskazanie imienia i nazwiska użytkownika karty oraz opis potwierdzający dokonanie operacji i jej związek z wykonywaniem obowiązków służbowych (w przypadku wyjazdów służbowych dokładny opis wyjazdu, którego dotyczą, w przypadku usług gastronomicznych dokładnego podania w opisie informacji z kim odbywały się spotkania). W przypadku dokonania wydatku przy pomocy karty płatniczej przez Prezydenta Miasta oraz Zastępców Prezydenta Miasta, faktury i inne dowody księgowe podlegają sprawdzeniu przez dysponenta środków pod względem merytorycznym, a Wydział Finansowy Referat Budżetu Urzędu Miasta (od 4 maja 2015 r. Referat Finansowo-Księgowy), dokonuje rozliczenia wydatków po uprzednim sprawdzeniu faktur,*

rachunków bądź innych dowodów księgowych pod względem formalno-rachunkowym. Zgodnie z powyższymi przepisami, dowody te muszą także spełniać wymogi określone w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie, a ponadto, dowody stwierdzające zakupy Prezydenta Miasta akceptuje jeden z Zastępców Prezydenta lub osoba upoważniona.

Powyższe dotyczyło dowodów księgowych:

- siedmiu faktur i paragonów fiskalnych na łączną kwotę 3.369,41 zł, załączonych pod polecenia wyjazdu służbowego, na których zaniechano dokonania: wskazania imienia i nazwiska użytkownika karty, opisu potwierdzającego dokonanie operacji i jej związku z wykonywaniem obowiązków służbowych (w przypadku wyjazdu służbowego dokładnego opisu wyjazdu, którego dotyczy), potwierdzenia dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym i kontroli pod względem formalno-rachunkowym, a także akceptacji jednego z Zastępców Prezydenta Miasta lub osoby upoważnionej;*
- dziewięciu faktur na łączną kwotę 3.977,00 zł za usługi gastronomiczne, na których zaniechano opisu potwierdzającego dokonanie operacji i jej związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, poprzez dokładne podanie w opisie informacji z kim odbywały się spotkania. Na sześciu z nich zawarto informację o spotkaniu biznesowym Prezydenta Miasta, w pozostałych trzech podano informację o spotkaniu biznesowym z zaproszonymi gośćmi.*

W toku kontroli wyjaśniono, iż potwierdzenia dokonania kontroli pod względem formalno-rachunkowym oraz sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonywano na dowodach księgowych tj. poleceniach wyjazdu służbowego, a nie na każdym załączonym do niego rachunku bądź fakturze, traktując je jako załączniki do tego dokumentu. Wyjaśniono ponadto, iż na dowodach dotyczących danych delegacji, nie ma opisu, bowiem naniesiono na nich adnotację, iż stanowią załączniki do danej delegacji służbowej, na której wskazane są niezbędne dane.

Ponadto, przepisy Instrukcji w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przez pracowników Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie (...) w związku z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie, nie wyłączają wymogu opisywania dowodów księgowych w przypadku, gdy dowód księgowy, opłacony kartą płatniczą, załączony zostaje pod polecenie wyjazdu służbowego. Postanowienia Instrukcji w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przez pracowników Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie (...), w sposób wyraźny wskazują co każdy dowód księgowy, opłacony służbową kartą płatniczą, winien zawierać, a ponadto nakazują aby dowody te spełniały wymogi określone w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

W dniu 30 stycznia 2018 r. (protokół kontroli podpisany 22 stycznia 2018 r.) do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęło pismo p. Rafała Piech – Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, w którym poinformowano, iż dokonano zmiany Instrukcji w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przez pracowników Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie (...) w zakresie opisu dowodów księgowych potwierdzających dokonanie wydatków zrealizowanych służbową kartą płatniczą. Zmiana w tym zakresie dotyczyła § 6 ust. 2 tej Instrukcji. Zgodnie z nowym brzmieniem tego paragrafu, zmienionym zarządzeniem Nr 3030/2018 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 26 stycznia 2018 r.: faktury

i inne dowody księgowo zapłacone kartą płatniczą powinny na odwrocie zawierać wskazanie użytkownika karty (stanowisko), opis potwierdzający dokonanie operacji i jej związek z wykonywaniem obowiązków służbowych poprzez podanie okoliczności płatności, a w szczególności informacji na temat charakteru spotkania i ilości uczestników jeśli płatność dotyczy usług gastronomicznych lub informacji o wyjeździe służbowym jeśli płatność była związana z podróżą służbową.

Zadania w zakresie opisu i kontroli merytorycznej dowodów księgowych związanych z delegacjami służbowymi należały do pracowników byłego Wydziału Spraw Osobowych i Rachuby Plac, następnie Wydziału Zarządzania Kadrami. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnicy ww. Wydziałów. W zakresie dowodów księgowych dot. usług gastronomicznych, opisu i kontroli merytorycznej dokonali: Naczelnik bądź Zastępca Wydziału Organizacji i Zarządzania, jak również pracownicy tego Wydziału. Zadania w zakresie kontroli pod względem formalno-rachunkowym należały do pracowników Referatu Budżetu Urzędu Miasta w byłym Wydziale Finansowym, a następnie Referatu Finansowo-Księgowego.

Zatwierdzenia do wypłaty wydatków związanych z usługami gastronomicznymi dokonali: jako główny księgowy - Kierownik Referatu Finansowo-Księgowego bądź Inspektor tego Referatu, jako kierownik jednostki p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.

Zatwierdzenia do wypłaty poleceń wyjazdów służbowych dokonali: były Naczelnik Wydziału Finansowego, były Kierownik Referatu Budżetu Urzędu Miasta, Kierownik Referatu Finansowo-Księgowego bądź p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta oraz p. Jacek Guzy – były Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 25

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie opisywania dowodów księgowych, opłacanych służbową kartą płatniczą, stosownie do postanowień § 6 ust. 2, 3 i 5 Instrukcji w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przez pracowników Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie oraz innych jednostek organizacyjnych i osób prawnych Miasta Siemianowice Śląskie oraz zasad rozliczania płatności dokonywanych przy wykorzystaniu służbowych kart płatniczych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 1797/2010 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 20 września 2010 r. ze zmianą, w związku z art. 247 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

- *W okresie od lipca 2013 r. do sierpnia 2017 r. dokonywano podróży służbowych poza obręb Miasta Siemianowice Śląskie bez pisemnych poleceń wyjazdów służbowych (krajowych i zagranicznych). Powyższe naruszyło postanowienia § 2, § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), zgodnie z którymi miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży krajowej oraz termin, miejsce i środek transportu z tytułu podróży krajowej bądź podróży zagranicznej określa pracodawca.*

Krajowe wyjazdy ustalono na podstawie trzydziestu pięciu dowodów księgowych, opłaconych służbową kartą płatniczą, tj.: dwudziestu siedmiu faktur za usługi gastronomiczne i zakup paliwa oraz ośmiu paragonów fiskalnych za przejazd autostradą na łączną kwotę 10.546,20 zł. Wjazd zagraniczny ustalono na podstawie karty drogowej z dnia 5 i 6 sierpnia 2016 r. do samochodu służbowego Prezydenta Miasta.

Jak wyjaśniono w toku kontroli, brak wystawionych i podpisanych poleceń wyjazdów służbowych wynika z braku skoordynowania i przekazania informacji do właściwych komórek organizacyjnych.

Ustalono również brak rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego nr Pl.2343.340.2017 wystawionego przez p. Adama Skowronek – Sekretarza Miasta w dniu 14 sierpnia 2017 r. dla p. Rafała Piech, do Koszalina, w terminie 14 sierpnia 2017 r. Delegacja na odwrocie nie zawierała żadnej treści. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 1-3 ww. rozporządzenia w związku z § 4 ww. Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie, zgodnie z którymi pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży. Do rozliczenia kosztów podróży, o których mowa w § 2 oraz § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, pracownik załącza dokumenty, w szczególności rachunki, faktury lub bilety potwierdzające poszczególne wydatki.

Pomimo, iż delegacja wystawiona została w dniu 14 sierpnia 2017 r. i obejmowała 1 dzień, w toku kontroli wyjaśniono, że z delegacją tą związane były dwa dowody księgowe za zakup paliwa z 13 i 14 sierpnia 2017 r. i polecenie wyjazdu służbowego powinno odnosić się do tych dwóch dni, za co odpowiedzialność ponosi pracownik wnioskujący o wystawienie polecenia wyjazdu służbowego, tj. Asystent Prezydenta Miasta.

W trakcie kontroli nie wyjaśniono przyczyn zaniechania rozliczenia ww. delegacji.

Zadania w zakresie obsługi administracyjno-biurowej Prezydenta Miasta należały do pracowników zatrudnionych w sekretariacie Prezydenta Miasta. Przygotowywanie druków poleceń wyjazdów służbowych należało do pracowników byłego Wydziału Spraw Osobowych i Rachuby Plac, następnie Wydziału Zarządzania Kadrami. Nadzór w tym zakresie należał do Naczelników ww. Wydziałów.

Kontroli merytorycznej dowodów księgowych dokonali: Naczelnik byłego Wydziału Administracji i Archiwum, następnie Wydziału Organizacji i Zarządzania, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacji i Zarządzania. Zaakceptowali: p. Piotr Madeja – były Sekretarz Miasta, p. Agnieszka Gładysz – jako były Sekretarz Miasta, a następnie jako I Zastępca Prezydenta Miasta, p. Robert Życiński – były Zastępca Prezydenta Miasta, p. Anna Zasada – Chorab – II Zastępca Prezydenta Miasta bądź p. Adam Skowronek – Sekretarz Miasta.

Zatwierdzenia do wypłaty ww. wydatków dokonali: jako główny księgowy - Kierownik Referatu Finansowo-Księgowego bądź Inspektor tego Referatu, jako kierownik jednostki - Naczelnik Wydziału Finansowego bądź p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.

Pismo Asystenta Prezydenta Miasta z dnia 14 sierpnia 2017 r., skierowane do Wydziału Zarządzania Kadrami z prośbą o wystawienie delegacji do Koszalina w dniu 14 sierpnia 2017 r. zatwierdzone zostało przez p. Rafała Piech – Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie.

Ponadto ustalono, iż dokumentacja przebiegu pojazdu - dzienne karty drogowe, prowadzona do samochodów służbowych Toyota Avensis o nr rej. SI 00001, a następnie VW Passat o nr rej. SI 63366, w latach 2013 – 2017, nie potwierdzała przejazdów tymi

samochodami do miejscowości, wynikających z dwudziestu pięciu dowodów księgowych, zapłaconych służbową kartą płatniczą, tj. faktur za usługi gastronomiczne, zakup paliwa do tych samochodów służbowych oraz paragonów fiskalnych za przejazd autostradą na łączną kwotę 6.237,59 zł. Karty drogowe sporządzane dla obu aut służbowych przedstawiały rozbieżny przebieg kilometrów, bądź też w ogóle karty na dany dzień, w którym odbyła się jazda tym samochodem, nie sporządzono.

W toku kontroli wyjaśniono, iż we wszystkich tych przypadkach, podróżowano samochodem służbowym.

Powyższe świadczy o nieprawidłowo prowadzonej dokumentacji przebiegu pojazdu dla ww. samochodów służbowych. Sposób prowadzenia tej dokumentacji określało zarządzenie Nr 1070/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania karty drogowej oraz zasad nadzoru nad eksploatacją samochodów służbowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie. Przed tym okresem nie wprowadzono wewnętrznych procedur w tym zakresie, ale stosowano podobny wzór karty drogowej. Powyższa instrukcja stanowiła element systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta, o którym mowa w art. 68 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 2077). Celem tej kontroli jest m.in. ochrona zasobów.

Stwierdzono również, iż karty drogowe nie w każdym przypadku zostały wypełnione (bądź wpisano błędne dane) w zakresie: nr rejestracyjnego samochodu; pojemności cylindrów; rodzaju nadwozia; miejsca garażowania; rodzaju paliwa; godzin wyjazdów i powrotów; godzin pracy; wyniku tj. przebiegu km; stanu licznika i paliwa; podpisów: wystawiającego kartę, kierowcy, osób obliczających i kontrolujących wyniki; norm zużycia paliwa na 100km przebiegu; jak również prawidłowych dni tankowania tych samochodów, a na odwrócenie kart nie uzupełniano informacji o dacie, ilości pobranych litrów oraz nr rachunku/faktury, której ten zakup dotyczy. Z kolei, na miesięcznych kartach zużycia paliwa i oleju wpisywano błędne dane w zakresie stanu licznika, stanu paliwa i przebiegu km. Powyższe niezgodne było ze wzorami dziennej karty drogowej oraz karty zużycia paliwa i oleju, wprowadzonymi załącznikiem nr 1 oraz nr 2 do ww. zarządzenia Nr 1070/2016 z dnia 18 stycznia 2016 r.

Zgodnie z postanowieniami ww. zarządzenia, karty drogowe prowadzone są w Wydziale Organizacji i Zarządzania, wykonanie zarządzenia powierzono Naczelnikowi tego Wydziału, nadzór nad realizacją zarządzenia powierzono Sekretarzowi Miasta.

W toku kontroli wyjaśniono, iż niezgodności pomiędzy dowodami księgowymi a zapisami kart drogowych oraz nieprawidłowe sporządzanie kart drogowych wynikało z błędów pracowników odpowiedzialnych za sporządzanie kart drogowych oraz za przygotowywanie i akceptowanie kart zużycia paliwa i oleju. Zadania w tym zakresie wykonywali: Kierowcy zatrudnieni w byłym Referacie Administracyjno-Gospodarczym byłego Wydziału Administracji i Archiwum, następnie w Wydziale Organizacji i Zarządzania oraz Podinspektor w Wydziale Organizacji i Zarządzania. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik ww. Wydziałów.

Wniosek nr 26

Wystawiać polecenia wyjazdów służbowych dla pracowników odbywających podróże służbowe krajowe i zagraniczne, stosownie do § 2, § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r.

w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167).

Wniosek nr 27

Rozliczyć polecenie wyjazdu służbowego nr Pl.2343.340.2017, mając na uwadze postanowienia § 2, § 4 ust. 1 i 2, § 5 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), w związku z § 4 ww. Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie.

Wniosek nr 28

Zapewnić prawidłowe prowadzenie dokumentacji przebiegu samochodów służbowych, stosownie do postanowień zarządzenia Nr 1070/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 18 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia i stosowania karty drogowej oraz zasad nadzoru nad eksploatacją samochodów służbowych w Urzędzie Miasta Siemianowice Śląskie, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej
Data: 2018.03.23 14:26:50 +01'00'