



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/38/4/18/19

Katowice, 7 stycznia 2019 r.

Pan
Adam Rams
Prezydent Miasta
Knurów

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 września 2018 r. do 5 listopada 2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Knurów za okres od 1 stycznia 2014 r. do 5 listopada 2018 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 listopada 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W 2016 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Przebudowa ul. Stokrotki w Knurowie” z naruszeniem zasady jawności postępowania przy czynności otwarcia ofert, poprzez pominięcie podczas publicznego otwarcia ofert prawidłowo złożonej oferty.*

Powyższym naruszone zostały przepisy art. 86 ust. 2 i 4 w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), a wobec braku unieważnienia tego postępowania, obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający dopuścił się także naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 teże ustawy.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 10 ofert. Przy czym, jak Zamawiający wskazał w protokole postępowania, w wymaganym terminie, tj. w dniu 13 kwietnia 2016 r., została złożona także oferta P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika z Boronowa, która na skutek

omyłki nie dotarła jednak z Biura Podawczego do Wydziału Zamówień Publicznych. Dlatego też ww. oferta nie została otwarta przez Komisję przetargową na publicznym otwarciu ofert, lecz dopiero po jego zakończeniu.

W ocenie Zamawiającego w opisywanym przypadku nie zachodziły przesłanki do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 ww. ustawy. W związku z powyższym, Zamawiający poddał badaniu i ocenie ofertę P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika z Boronowa wraz z pozostałymi złożonymi w postępowaniu ofertami, wskazując w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że w tymże postępowaniu wpłynęło – nie 10, lecz 11 ofert.

W niniejszym przypadku zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, które powinny były skutkować unieważnieniem niniejszego postępowania o zamówienie publiczne, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z prawidłowym dokonaniem czynności otwarcia ofert ustawodawca wiąże bowiem dwa domniemania:

✓ po pierwsze: wynikające z art. 86 ust. 1 ww. ustawy, iż nie nastąpiło zapoznanie się z zawartością ofert przed terminem ich składania,

✓ po drugie: wynikające z art. 84 ust. 2 ww. ustawy, że wszystkie oferty, których ceny zostały odczytane, złożone zostały w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i nie zachodzi konieczność ich zwrotu, skutkująca pominięciem przy dalszych czynnościach w postępowaniu.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 ww. ustawy, otwarcie ofert jest jawne, podczas tej czynności Zamawiający podaje nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Ponadto czynność otwarcia ofert nie może być ponawiana w danym postępowaniu, co przesądza o braku możliwości konwalidowania czynności zaniechania otwarcia prawidłowo złożonej oferty podczas publicznego otwarcia ofert. Brak należytej staranności Zamawiającego przy dokonywaniu czynności otwarcia ofert nie mogą być usunięte bez naruszenia przywoływanych zasad udzielania zamówień publicznych.

Wada tego postępowania jest do tego stopnia istotna, że nie dało się jej usunąć (konwalidować postępowania) przy pomocy dostępnych Zamawiającemu czynności sanacyjnych. Nieprawidłowość, do której dopuścił się Zamawiający, polegająca na pominięciu podczas publicznego otwarcia ofert – prawidłowo złożonej oferty, mógł mieć wpływ na wynik postępowania i może stanowić o nieważności umowy.

Przyczyną nieprawidłowości było niedopełnienie obowiązków przez Inspektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr w Urzędzie Miasta Knurów, który przyjął ofertę P.U.H. „DOMAX” z poczty.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Barbara Zwierzyńska – Zastępca Prezydenta Miasta Knurów, której Prezydent Miasta powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

- W zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tężni solankowej w rejonie ul. Ułanów w Knurowie” stwierdzono niedopuszczalne wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w sprawie zamówienia publicznego nr ZP.272.1.36.2018 z dnia 15 czerwca 2018

r., poprzez zastąpienie osoby dedykowanej przez Wykonawcę w ofercie do pełnienia funkcji Projektanta branży architektonicznej (Projektanta Nr 1), którego doświadczenie było punktowane w ramach kryterium oceny ofert - na nową osobę o mniejszym doświadczeniu. Powyższym Zamawiający dopuścił się naruszenie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy, organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia mogą stanowić kryterium oceny ofert wyłącznie wtedy, gdy mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Zamawiający w wyniku istotnej zmiany umowy, o której mowa powyżej zaprzeczył, że doświadczenie osoby Projektanta branży architektonicznej miało znaczący wpływ na jakość wykonania tego zamówienia.

W odniesieniu do kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia zawodowego osób niezbędnych do wykonania niniejszego zamówienia, tj: Projektanta branży architektonicznej (Projektanta Nr 1) oraz Kierownika budowy Zamawiający wprowadził w SIWZ postanowienia dwojakiego rodzaju:

- określił warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, wymagając posiadania przez ww. osoby właściwych uprawnień budowlanych, tj. odpowiednio w przypadku Projektanta - uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej natomiast w odniesieniu do Kierownika budowy - uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i min. 3 letniego doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami budowlanymi.

- określił jako kryterium oceny ofert: „Doświadczenie projektanta branży architektonicznej” (Projektanta Nr 1) -15% oraz „Doświadczenie Kierownika budowy” – 20%, w ten sposób, że minimalnym wymogiem było doświadczenie odpowiednio w: projektowaniu 1 (jednej) dokumentacji projektowej – 0 pkt oraz kierowaniu 1 (jedną) robotą budowlaną (inwestycją) – 0 pkt

Tym samym, pierwsze z tych wymagań miało charakter podmiotowy (warunek udziału w postępowaniu), drugie natomiast to kryterium oceny ofert odnoszące się do jakości wykonania przedmiotu zamówienia.

W ramach ww. kryteriów oceny ofert, punktowane było zwiększone doświadczenie osób dedykowanych do pełnienia funkcji Projektanta branży architektonicznej (Projektanta Nr 1) oraz Kierownika budowy za każdy przypadek odpowiednio: projektowania dokumentacji projektowych/ kierowania robotami budowlanymi. W kryterium oceny ofert dot. „Doświadczenia projektanta branży architektonicznej” punkty były przyznane w następujący sposób:

- za doświadczenie w projektowaniu 1 (jednej) dokumentacji projektowej – Wykonawca otrzyma 0 pkt;

- za doświadczenie w projektowaniu 2 (dwóch) dokumentacji projektowych – Wykonawca otrzyma 5 pkt;

- za doświadczenie w projektowaniu 3 (trzech) dokumentacji projektowych – Wykonawca otrzyma 10 pkt;

- za doświadczenie w projektowaniu 4 (czterech) dokumentacji projektowych – Wykonawca otrzyma 15 pkt

Zamawiający jednocześnie dookreślił, że weźmie pod uwagę doświadczenie w projektowaniu dokumentacji projektowych spełniających następujące wymagania:

- dokumentacje projektowe w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy budynków użyteczności publicznej, tężni solankowej, obiektów małej architektury, w tym. min. 1

dokumentacja projektowa w zakresie budowy tężni solankowej, przy czym dokumentacje te winny być ostatecznie odebrane przez Inwestora;

- dokumentacje projektowe zostały zakończone w okresie 5 lat od daty zamieszczenia ogłoszenia o niniejszym zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jako termin zakończenia przyjmuje się termin odbioru końcowego dokumentacji projektowej.

W przypadku gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie doświadczenia w projektowaniu dokumentacji projektowych, oferta wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Maksymalna ilość dokumentacji, przyjęta do oceny wynosi 4 dokumentacje, nawet jeżeli wykonawca wykaże w ofercie ilość większą niż 4 dokumentacje projektowe, spełniające ww. kryteria. W zakresie tego kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 15 punktów.

Wykonawca: BBI Budownictwo sp. z o.o. z Wrocławia wskazał w ofercie, jako osobę dedykowaną do pełnienia funkcji Projektanta branży architektonicznej - p. Piotra O. z następującym doświadczeniem w projektowaniu:

- Projekt przebudowy budynku Banku Śląskiego na siedzibę Starostwa Powiatowego w Nysie z datą ostatecznego odbioru przez Inwestora – 17 lipca 2015 r.

- Projekt tężni solankowej w Głucholazach z datą ostatecznego odbioru przez Inwestora – 25 marca 2016 r.

- Projekt osiedla wielorodzinnego w Nysie (104 mieszkania) w ramach program Mieszkanie Plus ul. Franciszkańska z datą ostatecznego odbioru przez Inwestora – 30 maja 2017 r.

- Projekt Centrum Integracji Społecznych w Nysie w zakresie przebudowy wraz z rozbudową z datą ostatecznego odbioru – 30 czerwca 2017 r.

Jednocześnie z „Wykazu osób” złożonego przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 ww. ustawy, wynikało, że ww. osoba p. Piotra O., została wykazana jako „Projektant Nr 1”, o którym mowa w rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit. b ppkt b.7) SIWZ, który legitymuje się uprawnieniami budowlanymi nr 74/01/Op z dnia 4 stycznia 2002 r. „bez ograniczeń” do projektowania w specjalności architektonicznej.

„Wykaz osób” złożony przez Wykonawcę z datą 4 czerwca 2018 r. na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 ww. ustawy automatycznie stanowił załącznik nr 5 do ww. umowy o zamówienie publiczne Nr ZP.272.1.36.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r. Zgodnie bowiem z postanowieniem § 1 ust. 3 ww. umowy: „Integralną część umowy stanowią ww. załączniki – Oferta Wykonawcy wraz z dokumentami złożonymi na wezwanie – Załącznik nr 5”.

Z informacji o wyborze oferty (pismo z dnia 6 czerwca 2018 r.) wynikało, że Wykonawca: BBI Budownictwo sp. z o.o. z Wrocławia uzyskał łącznie - 90 punktów, w tym Zamawiający przyznał temu Wykonawcy - 10 pkt w kryterium: „Doświadczenie projektanta branży architektonicznej”. Tym samym, zgodnie z cytowanym powyżej sposobem oceny ofert oznacza to, że Zamawiający uwzględnił doświadczenie p. Piotra O., dedykowanego do pełnienia funkcji Projektanta branży architektonicznej w projektowaniu 3 (trzech) dokumentacji projektowych.

Zamawiający zasadnie nie punktował w ramach tego kryterium dokumentacji projektowej, o której mowa w poz. 3 Wykazu, tj. „Projekt osiedla wielorodzinnego w Nysie (104 mieszkania) w ramach programu Mieszkanie Plus, ul. Franciszkańska”, gdyż dokumentacja ta nie spełniała wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ, tj. nie miała charakteru dokumentacji projektowej w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy budynków użyteczności publicznej, tężni solankowej, obiektów małej architektury w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa.

Jednakże Wykonawca: BBI Budownictwo sp. z o.o. z Wrocławia po upływie 7 dni, licząc od daty zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego złożył Zamawiającemu pismo z datą 21 czerwca 2018 r. (data wpływu do Urzędu: 22 czerwca 2018 r.), którym zawiadomił, iż dokonuje zmiany w wykazie osób w zespole projektantów, tj. od pozycji 7 do 14. Do pisma Wykonawca załączył zmodyfikowany „Wykaz osób”, w którym m.in. p. Piotra O. pierwotnie dedykowanego do pełnienia funkcji Projektanta branży architektonicznej (tj. Projektanta Nr 1) zastąpiono inną osobą, tj. p. Aleksandrą M., legitymującą się uprawnieniami budowlanymi nr 6/SLOKK/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń.

Jednocześnie Wykonawca udokumentował doświadczenie tej nowej osoby, tj. p. Aleksandry M. dedykowanej do pełnienia funkcji „Projektanta branży architektonicznej – Projektanta Nr 1” w projektowaniu nw. 2 (dwóch) dokumentacji projektowych:

- “Budowa tężni solankowej z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu rekreacyjnego przy ul. Folwareckiej na terenie Parku Cegielnia w Żorach wraz z przebudową sieci oświetlenia zewnętrznego;
- Budowa tężni solankowej wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu rekreacyjnego w Parku Zadole w Katowicach”.

W następstwie powyższego Strony zawarły Aneks nr 1 z dnia 25 czerwca 2018 r. do umowy w sprawie zamówienia publicznego nr ZP.272.1.36.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r. zastępując w Wykazie osób na stanowisku Projektanta Nr 1 pierwotnie wyznaczonego p. Piotra O. z wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem w projektowaniu 3 (trzech) dokumentacji – inną osobą, tj. p. Aleksandrą M., której doświadczenie w projektowaniu obejmuje jedynie 2 (dwie) dokumentacje spełniające wymagania Zamawiającego.

Zamawiający wprowadzając opisywaną zmianę umowy na podstawie Aneksu nr 1 powołał się na: § 14 pkt 7.6 umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr ZP.272.1.36.2018 z dnia 15 czerwca 2018 r. w następującym brzmieniu: „Dopuszcza się zmianę postanowień umowy w przypadku zmiany osób wymienionych w § 3 pkt 3.1 oraz § 16 pkt 1 umowy – zgodnie z wymaganiami oraz w przypadkach określonych w § 3 pkt 2 oraz w § 16”.

Do osób punktowanych w ramach kryterium oceny ofert nie mogły mieć zastosowania postanowienia § 16 umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wymagań dotyczących zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Powyższe wynika z tego, że wszystkie elementy oferty, jakie Zamawiający zamierza oceniać według kryteriów oceny ofert, muszą być wskazane przez wykonawców w ofercie od samego początku i nie mogą podlegać zmianie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1 i 2. Powyższe ma zapewnić przejrzystość postępowania i nie naruszać zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem uczciwej konkurencji.

Dokumenty żądane dla przeprowadzenia oceny oferty w ramach kryteriów oceny ofert nie mają bowiem charakteru wyłącznie informacyjnego i nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tym bardziej, że w przypadku braku wykazania przez Wykonawcę minimalnego doświadczenia Projektanta branży architektonicznej oraz Kierownika budowy, Zamawiający nie przewidział ścieżki 0 pkt, lecz zastrzegł konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Ponadto, zgodnie z § 3 pkt 5 wzoru umowy stanowiącej załącznik do SIWZ, Wykonawca mógł proponować zmianę osób, o których mowa w pkt 3.1. Zmiana taka była możliwa jedynie za uprzednią pisemną zgodą Zamawiającego, akceptującą nowe osoby. Nowe osoby proponowane przez Wykonawcę musiały spełniać odpowiednio wymagania dotyczące kwalifikacji osób wyznaczonych do wykonania przedmiotu zamówienia, określone w SIWZ.

Wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ, w zakresie „kwalifikacji osób” wyznaczonych do wykonania przedmiotu zamówienia, obejmowały wyłącznie posiadanie właściwych uprawnień budowlanych. W przypadku Projektanta Nr 1 wymagane kwalifikacje zostały określone jako: „posiadanie uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności architektonicznej” (Rozdz. V pkt 2) lit. b.7).

We wzorze umowy, brak było zastrzeżenia, że proponowane przez Wykonawcę na etapie realizacji zamówienia „nowe osoby” do pełnienia funkcji: Projektanta branży architektonicznej oraz Kierownika budowy, winny posiadać doświadczenie w stopniu nie mniejszym, niż osoby pierwotnie dedykowane przez Wykonawcę w ofercie do pełnienia tychże funkcji, które podlegały punktacji w ramach kryteriów oceny ofert.

Jednakże nawet w przypadku braku określenia przez Zamawiającego w SIWZ warunków zamiany osób punktowanych w ramach kryterium oceny ofert na nowe, nie można uznać, że Wykonawca miał nieograniczoną swobodę zamiany tych osób na etapie wykonywania zamówienia.

Zamawiający zobowiązany był zapewnić, aby zamówienie było realizowane przez osoby o kwalifikacjach i doświadczeniu wskazanych w najkorzystniejszej ofercie. Osoby zastępujące na etapie realizacji zamówienia personel wskazany w ofercie powinny więc posiadać co najmniej takie same kwalifikacje oraz doświadczenie jak osoby, które zastępują. Zmiany postanowień zawartej umowy o zamówienie publiczne w stosunku do treści oferty Wykonawcy są zasadniczo zakazane. Zakaz ten dotyczy również części oferty wykonawcy odnoszącej się do kwalifikacji personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia. Aby zapewnić możliwość zmiany osób wyznaczonych do wykonania zamówienia, warunki tej zmiany powinny zostać przewidziane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych (art. 144 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy).

W niniejszym zamówieniu, Zamawiający przewidział w SIWZ warunki zmiany tylko tych osób, w odniesieniu do których zawarte były wymagania wyłącznie dotyczące kwalifikacji zawodowych, rozumianych jako posiadanie właściwych uprawnień budowlanych. Powyższe dotyczy następujących osób wymienionych w rozdz. V ust. 1 pkt 2 lit.b) SIWZ: osoby do nadzoru nad robotami elektrycznymi (b.5); osoby do nadzoru nad robotami elektrycznymi (b.6); sprawdzającego nr 1(b.8); projektanta nr 2 (b.9); sprawdzającego nr 2 (b.10); projektanta nr 3 (b.11); sprawdzającego nr 3 (b.12); projektanta nr 4 (b.13); sprawdzającego nr 4 (b.14).

Zamawiający nie określił natomiast, ani w SIWZ ani także w ogłoszeniu o zamówieniu w postaci jednoznacznych postanowień umownych, jakichkolwiek warunków, po spełnieniu których możliwa byłaby zmiana kluczowego personelu Wykonawcy, w odniesieniu do którego wymagano w SIWZ oprócz odpowiednich kwalifikacji zawodowych (tj. uprawnień budowlanych), także określonego doświadczenia. W szczególności dotyczy to: Projektanta branży architektonicznej (tj. Projektanta Nr 1) oraz Kierownika budowy, których doświadczenie było dla Zamawiającego na tyle istotne, że było punktowane było w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert, o których mowa powyżej.

Tym samym należy uznać, że wprowadzenie opisywanej istotnej zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającej na zastąpieniu osoby pierwotnie dedykowanej w ofercie do pełnienia funkcji Projektanta branży architektonicznej (Projektanta Nr 1) na nową osobę o mniejszym (nieporównywalnym) doświadczeniu nastąpiło z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad Inspektorem Wydziału Organizacyjnego i Kadr, Członkami komisji przetargowej, pracownikami Wydziału Zamówień Publicznych oraz pracownikami Wydziału Inwestycji Miejskich w zakresie:

- publicznego otwarcia ofert, stosowanie do art. 86 ust. 2 i ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.);
- merytorycznej oceny zaistniałych przesłanek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ww. ustawy;
- stosowania pozacenowego kryterium oceny ofert, dotyczącego organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, tylko wtedy jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, stosowanie do art. 91 ust. 2 pkt 5 w związku z art. 7 ust. 1 ww. ustawy;
- wprowadzania istotnych zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 144 ww. ustawy; mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W latach od 2014 r. do dnia zakończenia kontroli, zobowiązano nabywców nieruchomości gminnych do zapłaty kosztów związanych z dokumentacją projektową zagospodarowania i zabudowy tych nieruchomości oraz opłaty przyłączeniowej energii elektrycznej do nieruchomości. W obowiązującym stanie prawnym a w szczególności w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości poboru opłat z ww. tytułu, od których wniesienia uwarunkowana jest sprzedaż nieruchomości. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1. Stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, prezydent miasta zapewnia wycenę tych nieruchomości.*

Ponadto zgodnie z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Zgodnie z warunkami przetargu na sprzedaż nieruchomości przy ul. 26 Stycznia i Zimowej, przed podpisaniem umowy w formie aktu notarialnego konieczne było opłacenie do dnia

poprzedzającego podpisanie aktu notarialnego ww. kosztów w łącznej kwocie 44.200,00 zł. Tożsame zobowiązanie zostało zawarte w zawiadomieniu o miejscu i terminie zawarcia umowy.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Knurów wynikało, że w latach 2014 - 2018 Miasto pobrało: w 13 przypadkach koszty związane z dokumentacją projektową na łączną kwotę 52.670,15 zł brutto; oraz w 1 przypadku koszty związane dokumentacją projektową oraz opłatą przyłączeniową energii elektrycznej na kwotę 44.200,07 zł brutto.

Warunki przetargu zostały podpisane przez p. Adama Rams – Prezydenta Miasta Knurów, natomiast zawiadomienia o zawarciu umowy, w których m.in. zobowiązano osoby który wygrały przetarg, do wniesienia ww. opłat podpisał Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Wniosek nr 2

Zaprzestać warunkowania zawierania umów sprzedaży nieruchomości wpłaceniem do dnia poprzedzającego zawarcie aktu notarialnego kwot z tytułu kosztów za dokumentację projektową oraz opłaty przyłączeniowej energii elektrycznej do nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 z późn. zm.), mając na uwadze art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).

- W latach 2014 - 2018 w zakresie przeprowadzonych postępowań na sprzedaż nieruchomości Miasta Knurów stwierdzono, że:
 - w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie wskazano terminu do złożenia wniosku o nabycie nieruchomości przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, w wykazie określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, w myśl którego termin ten nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu. Powyższe dotyczyło postępowań przy:
 - a) sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego prawa własności nieruchomości niezabudowanej położonej w Knurowie w rejonie ul. 26 Stycznia i ul. Zimowej,
 - b) sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do osób fizycznych nieruchomości niezabudowanej o numerach działek w rejonie ul. Jęczyńskiej i ul. 1 Maja w Knurowie.
 - c) sprzedaży w drodze bezprzetargowej na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, nieruchomości zabudowanych garażami o numerach ewidencyjnych działek: 3348/28, 3348/50 i 3348/53 o łącznej powierzchni 887 m²,
 - w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości w formie aktu notarialnego skierowanych do osób, które wygrały przetargi, wskazano m.in., że w przypadku nie stawienia się w oznaczonym terminie przed notariuszem celem spisania aktu notarialnego, przetarg uważa się za niebyły, a wadium przepada na rzecz organizatora przetargu. Powyższe uprawnienie było niezgodne z art. 41 ust. 2 ustawy

z dnia 21 sierpnia 1997 r. ww. o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. Wobec tego, jedynie nie stawienie się w wyznaczonym terminie do zawarcia aktu notarialnego bez usprawiedliwienia uprawnia organizatora do zatrzymania wadium. Powyższe dotyczyło zawiadomień o sprzedaży nieruchomości: działka o nr 3574/14, działka o nr 3537/148, działka nr 2169/4, działki nr 98/12, 110/7, działka nr 3537/1, działka nr 3561/7 i 3348/66.

➤ *w ogłoszeniu o przetargu ograniczonym na sprzedaż działki nr 3537/148 nie zawarto uzasadnienia wyboru tej formy przetargu. Naruszono tym § 15 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. poz. 1490), zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu. W ogłoszeniu o przetargu, wskazano jedynie, że przetarg ograniczony został skierowany do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie developingu.*

Zadania w zakresie przygotowania powyższych postępowań, w tym przygotowanie projektów wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zawiadomień osób wyłonionych jako nabywcy nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży, należały do pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań na zbycie nieruchomości Miasta Knurów, stosowanie do art. 35 ust. 2 pkt 12 i art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018, poz. 2204 z późn. zm.) oraz § 15 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. poz. 1490), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

– *W latach 2015 - 2016 oddano w dzierżawę dwie nieruchomości stanowiące własność Miasta Knurów bez sporządzenia i podania do publicznej wiadomości przed zawarciem tych umów wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Naruszono tym art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę.*

Powyższe dotyczyło:

- umowy nr GR.6845.3.0004.2016 z dnia 26 lutego 2016 r. zawartej z dzierżawcą

o nr karty kontowej 26401, której przedmiotem był grunt położony o powierzchni 67 m² stanowiący część działki nr 3348/44 położony przy Al. Lipowej;
- umowy nr GR.6845.3.146.2015 z dnia 27 lipca 2015 r. zawartej z dzierżawcą o nr karty kontowej nr 45634, której przedmiotem był grunt o powierzchni 42 m² stanowiący część działki nr 3348/44, położony w Knurowie przy Al. Lipowej.

Do obowiązków Inspektora Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomości i Rolnictwa należało prowadzenie spraw związanych z dzierżawą gruntów związanych z obiektami handlowymi. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomości i Rolnictwa w zakresie sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.) mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z dzierżawy mienia komunalnego:

- *W latach od 2015 r. do dnia zakończenia kontroli, nie podejmowano czynności w celu wyegzekwowania od dzierżawców gminnych nieruchomości prowadzących działalność gospodarczą, nieterminowo regulujących należności z tytułu czynszu dzierżawnego, zwrotu równowartości kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło:

- *dzierżawcy prowadzącego działalność gospodarczą o nr karty kontowej 36964, dzierżawiącego grunt o powierzchni 20 m² pod tymczasowy obiekt handlowo – usługowy, na podstawie umowy dzierżawy nr GR.6845.3.109.2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. oraz umowy dzierżawy nr GR.6845.3.189.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. Opóźnienia w zapłacie czynszu dotyczyły 15 faktur i wynosiły od 7 do 100 dni.*
- *dzierżawcy prowadzącego działalność gospodarczą o nr karty kontowej 42639, dzierżawiącego grunt o powierzchni 90 m² pod obiekty handlowo – usługowe, na podstawie umowy dzierżawy nr GR.6845.3.024.2016 z 10 czerwca 2016 r. oraz nr GR.6845.3.041.2016 z dnia 7 października 2016 r. Opóźnienia w zapłacie czynszu dotyczyły 9 faktur i wynosiły od 1 do 14 dni.*
- *dzierżawcy prowadzącego działalność gospodarczą o nr karty kontowej 45634, dzierżawiącego grunt o powierzchni 42 m² pod tymczasowy obiekt handlowo – usługowy, na podstawie umowy dzierżawy nr GR.6845.3.146.2015 z dnia 27 lipca 2015 r. oraz umowę dzierżawy nr GR.6845.3.59.2017 na ten sam grunt z tym samym dzierżawcą zawarto w dniu 19 grudnia 2017 r. Opóźnienia w zapłacie czynszu dotyczyły 1 faktury i wyniosły 27 dni.*

Ponadto, dzierżawcy o nr karty kontowej 26401 prowadzącemu działalność gospodarczą, dzierżawiącemu grunt o powierzchni 67 m² pod tymczasowy obiekt handlowo-usługowy, na podstawie umowy dzierżawy nr GR.6845.3.004.2016 z dnia 26 lutego 2016 r. jeden raz naliczono kwotę 40 euro jako rekompensatę za koszty odzyskiwania należności pomimo, iż dzierżawca wielokrotnie nieterminowo płacił należności z tytułu czynszu. Opóźnienia w zapłacie czynszu ww. dzierżawcy dotyczyły 8 faktur i wynosiły od 2 do 71 dni. Natomiast należności wynikające z 10 faktur, których termin płatności upływał od 30 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r., do dnia kontroli nie zostały uregulowane. Żadnemu z pracowników Urzędu Miasta Knurów nie powierzono obowiązków z tytułu egzekwowania ww. należności.

Wniosek nr 5

Przeanalizować terminy płatności należności cywilnoprawnych przez kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą, a w przypadku nieterminowych wpłat podjąć działania w celu dochodzenia należności, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 684 z późn. zm.) oraz powierzyć obowiązki z tytułu egzekwowania należności z tego tytułu pracownikom Urzędu Miasta Knurów, mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

- *W latach 2015 - 2016 nieprawidłowo wszczynano postępowania w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a następnie wydania decyzji w tej sprawie, w przypadkach gdy właściciel nieruchomości nie uiszczał opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu, poprzez nieprawidłowe wydawanie decyzje określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które odnosiły się również do miesięcy, za które nie powstał jeszcze obowiązek uiszczenia opłaty.*

Powyższym naruszono art. 6m ust. 2b w związku z art. 6m ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu. W przypadku gdy właściciel nieruchomości nie uiszcza opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, prezydent wydaje decyzję określającą wysokość tej opłaty, stosując wysokość opłaty podaną w zawiadomieniu.

Stwierdzono, że:

- a) *w dniu 30 grudnia 2015 r. wydano cztery decyzje określające wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od 1 lipca 2015 r. (dotyczyło podmiotów o numerach ewidencyjnych: 30458, 11925, 15369, 17862)*

b) w dniach 20 i 15 stycznia i 17 lutego 2016 r. wydano trzy decyzje określające wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od 1 lipca 2015 r. (dotyczyło to podmiotów o numerach ewidencyjnych: 43486, 40687, 18872).

Decyzja określająca wysokość opłat, powinna odnosić się do tych miesięcy, za które powstał obowiązek jej uiszczenia i za które został on skonkretyzowany. Ponieważ obowiązek uiszczenia opłaty powstaje na mocy art. 6i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, za każdy miesiąc, przyjęć należy, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinna być określona już po zakończeniu danego miesiąca. Nie musi przy tym upłynąć termin płatności opłaty, gdyż ten wynika ze stosownej uchwały rady gminy i nie zawsze jest powiązany z danym miesiącem.

Ww. decyzje do dnia zakończenia kontroli stanowiły podstawę do wszczynania postępowania egzekucyjnego zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia (Dz. U. poz. 1494 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia zagadnień z zakresu funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należały do obowiązków Kierownika Referatu ds. Odpadów Komunalnych w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Knurów w zakresie wszczynania postępowań w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydawania decyzji określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jedynie za miesiące za które powstał obowiązek jej uiszczenia, stosownie do art. 6m ust. 2b w związku z art. 6m ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie dotacji celowych:

- *W 2017 r. Miasto Knurów udzieliło dotacji celowych na wsparcie zadania w zakresie rozwoju sportu dla Klubu Sportowego „CONCORDIA” w Knurowie, które w części zostały przyznane na wypłaty wynagrodzeń dla trenerów, co było niezgodne z § 10 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 1 do uchwały Rady Miasta Knurów Nr VI/93/11 Rady Miasta Knurów z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu rozwoju sportu przez Gminę Knurów. Zgodnie z zapisami ww. uchwały przyznana dotacja nie może być wykorzystana na sfinansowanie lub dofinansowanie wypłaty wynagrodzeń dla trenerów. W myśl art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r., poz. 176 z późn. zm.), klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niedziałający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały rady ustalającej warunki i tryb finansowania zadania własnego wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.*

Nieprawidłowość dotyczyła dotacji przyznanych:

- *umową nr BWP.526.3.5.2017 z dnia 24 marca 2017 r., na podstawie której Miasto udzieliło Klubowi dotacji w wysokości 36.000,00 zł na realizację zadania publicznego pn.: „Organizacja szkolenia i uczestnictwa w rozgrywkach piłki nożnej dla drużyny seniorów”, w tym na wypłatę wynagrodzenie trenera w kwocie 14.000,00 zł;*
- *umową nr BWP.526.3.5.2017 z dnia 24 marca 2017 r., na podstawie której Miasto udzieliło Klubowi dotacji w wysokości 13.000,00 zł na realizację zadania publicznego pn.: „Organizacja szkolenia i uczestnictwa w rozgrywkach piłki nożnej dla drużyny seniorów”, w tym, na wypłatę wynagrodzenia trenera w wysokości 2.500,00 zł.*

Przyczyną tej nieprawidłowości, było przyjęcie przez Komisję Oceniającą, powołaną zarządzeniem Prezydenta Miasta Knurów Nr 56/BWP/17 z dnia 9 lutego 2017 r., korekt ofert złożonych przez Klub Sportowy „CONCORDIA” w dniu 23 lutego 2017 r. na ww. zadania, w których to korektach ujęto do rozliczenia ze środków z dotacji wynagrodzenie trenera.

W ofertach (pierwotnych) złożonych przez Klub w dniu 15 grudnia 2015 r., wynagrodzenie trenera płatne było ze środków własnych Klubu.

Skutkiem powyższego było rozliczenie w sprawozdaniach z wykonania zadania wydatków na wynagrodzenie trenera w łącznej kwocie 16.500,00 zł ze środków z dotacji.

Wniosek nr 7

Udział dotacji celowych na wsparcie zadania w zakresie rozwoju sportu, zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta Knurów Nr VI/93/11 Rady Miasta Knurów z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu rozwoju sportu przez Gminę Knurów, mając na uwadze art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2018 r., poz. 1263 z późn. zm.),

- *W 2016 r. przyjęto jako prawidłowe sprawozdanie złożone przez Klub Sportowy „CONCORDIA” w Knurowie z wykonania zadania publicznego pn. „Organizacja szkolenia i uczestnictwa w rozgrywkach piłki nożnej dla drużyny seniorów”, pomimo że w powyższym sprawozdaniu wystąpiła rozbieżność w wydatkowanej kwocie dotacji. W zestawieniu rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów wskazano, że z dotacji wydatkowano kwotę 33.000,00 zł, natomiast z zestawienia faktur (rachunków) wynikało, iż Klub wydatkował z dotacji kwotę 26.400,00 zł. Powyższym naruszono pkt 4 i 5 Instrukcji sprawdzania i rozliczania dotacji z wykonania zadania publicznego, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 111/BWP/15 z dnia 10 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Zespołu ds. sprawowania kontroli i rozliczenia dotacji na realizację zadań publicznych na terenie Gminy Knurów. Zgodnie z ww. Instrukcją, Członkowie zespołu sprawdzają złożone sprawozdanie końcowe pod względem merytorycznym, a w szczególności prawidłowość i czytelność wypełnienia sprawozdania oraz jego kompletność pod względem formalnym. W przypadku wystąpienia niejasności lub nieprawidłowości w sprawozdaniu, sprawdzający przygotowuje pismo do organizacji pozarządowej z żądaniem przedstawienia w wyznaczonym terminie informacji lub wyjaśnień do złożonego sprawozdania. Ponadto, zgodnie z § 9 pkt 3 umowy nr BWD.526.3.1.2016 z dnia 26 lutego 2016 r. sprawozdanie końcowe z wykonania zadania powinno zostać sporządzone przez Klub według wzoru stanowiącego załącznik do uchwały Nr VI/93/11 Rady Miasta Knurów*

z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Knurów.

Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Knurów wynikało, że sprawozdanie końcowe KS CONCORDIA Knurów złożone 13 stycznia 2017 r. przedłożone zostało z niewłaściwym zestawieniem faktur, dotyczącym rozliczenia innej dotacji przyznanej dla tego samego podmiotu. Dotacja zgodnie z umową BWP.526.3.1.2016 z dnia 26 lutego 2016 r. została rozliczona w kwocie 33.000,00 zł.

W trakcie kontroli, Klub uzupełnił zestawienie faktur (rachunków) z którego wynikało, że z dotacji rozliczono kwotę 33.000,00 zł.

Rozliczenie dotacji zostało sprawdzone pod względem merytorycznym przez Inspektora Biura ds. Funduszy Strukturalnych, Promocji, Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Bezpośredni nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Biura.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Knurów w zakresie weryfikacji sprawozdań z realizacji zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, stosownie do Instrukcji sprawdzania i rozliczania dotacji z wykonania zadania publicznego, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 111/BWP/15 z dnia 10 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Zespołu ds. sprawowania kontroli i rozliczenia dotacji na realizację zadań publicznych na terenie Gminy Knurów, mając na uwadze art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2018 r., poz. 1263 z późn. zm.) w związku z wzorem sprawozdania stanowiącym załącznik do uchwały Nr VI/93/11 Rady Miasta Knurów z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Knurów oraz art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości:

- *W latach 2016 - 2018 w jednostkowych sprawozdaniach kwartalnych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazywano jako krótkoterminowe, należności z tytułu dwóch udzielonych pożyczek, których pierwotny termin spłaty był dłuższy niż rok.*

Zgodnie z § 12 ust. 2 i 3 w związku z § 14 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), w sprawozdaniu Rb-N, w pozycjach odnoszących się do należności według poszczególnych tytułów, wykazuje się kwoty należności ogółem, w tym należności długoterminowe, przy czym przez pojęcie "należności długoterminowe" rozumie się należności, których pierwotny termin spłaty czy też wykupu jest dłuższy niż rok. Przez pierwotny termin zapadalności należy rozumieć termin, wynikający z umowy, do końca którego dłużnik zobowiązał się spłacić dane

zobowiązanie, niezależnie od harmonogramu spłat. Według pierwotnego terminu zapadalności klasyfikuje się należności na podstawie terminu ostatecznej zapłaty względem terminu powstania zobowiązania. Jeżeli należność jest spłacana w ratach, do ustalenia zapadalności jest brana pod uwagę data spłaty ostatniej raty. W części A Należności oraz wybrane aktywa finansowe sprawozdania Rb-N wykazuje się: w wierszu N2.1. krótkoterminowe - wartość krótkoterminowych należności z tytułu udzielonych pożyczek o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegających spłacie na żądanie zaś w wierszu N2.2. długoterminowe - wartość długoterminowych należności wynikających z udzielonych pożyczek o pierwotnym terminie spłaty dłuższym niż rok.

W dniu 10 maja 2013 r. została udzielona Międzygminnemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach na podstawie umowy nr UA.021.1.2013 (wraz z aneksem nr 1 z dnia 24 września 2013 r.) pożyczka w wysokości 2.173.541,00 zł. Spłatę pożyczki podzielono na 55 rat. Ostateczny termin spłaty pożyczki przypadać będzie na dzień 30 września 2028 r.

Ponadto, w dniu 17 grudnia 2015 r. została udzielona Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie na podstawie umowy pożyczka w wysokości 2.000.000,00 zł. Termin wymagalności pożyczki upływał 23 grudnia 2016 r., tj. po 12 miesiącach i 6 dniach.

Stwierdzono, iż:

- w sprawozdaniu Rb-N za II kwartał 2016 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 2.070.000,00 zł na którą składały się: dwie raty pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r. na łączną kwotę 70.000,00 zł, których termin płatności przypadał w III i IV kwartale 2016 r. oraz ratę pożyczki udzielonej 17 grudnia 2015 r. w wysokości 2.000.000,00 zł, której termin zapadalności upływał 23 grudnia 2016 r.

- w sprawozdaniu Rb-N za III kwartał 2016 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 1.035.000,00 zł, na którą składały się: jedna rata pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r. na kwotę 35.000,00 zł, której termin płatności przypadał w IV kwartale 2016 r. oraz kwota 1.000.000,00 zł stanowiącą pozostałą do spłaty pożyczkę udzieloną w dniu 17 grudnia 2015 r., której termin spłaty przypadał na dzień 23 grudnia 2016 r.

- w sprawozdaniu Rb-N za I kwartał 2017 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 105.000,00 zł, na którą składały się trzy raty pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r., a których termin płatności przypadał w II, III i IV kwartale 2017 r.;

- w sprawozdaniu Rb-N za II kwartał 2017 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 71.000,00 zł, na którą składały się dwie raty pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r., których termin płatności przypadał w III i IV kwartale 2017 r.;

- w sprawozdaniu Rb-N za III kwartał 2017 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 35.500,00 zł, na którą składała się jedna rata pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r., których termin płatności przypadał w IV kwartale 2017 r.;

- w sprawozdaniu Rb-N za I kwartał 2018 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 108.000,00 zł, na którą składały się trzy raty pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r., których termin płatności przypadał w II, III i IV kwartale 2018 r.;

- w sprawozdaniu Rb-N za II kwartał 2018 r. wykazano jako pożyczki krótkoterminowe kwotę 72.000,00 zł, na którą składały się trzy raty pożyczki udzielonej 10 maja 2013 r., których termin płatności przypadał w III i IV kwartale 2017 r.

W sprawozdaniach kwartalnych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za II, III kwartał 2016 r., za I, II, III kwartał 2017 r., za I i II kwartał 2018 r.

raty ww. pożyczek, których termin wymagalności przypadał w danym roku budżetowym, wykazywano jako pożyczki krótkoterminowe.

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Budżetowego i Planowania, postępowanie takie wynikało z niewłaściwej interpretacji przepisów zawartych w rozporządzeniu w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych - załącznik nr 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań - Rozdział 2. Sprawozdanie Rb-N kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

W trakcie kontroli przedłożono korekty sprawozdania Rb-N za I i II kwartał 2018 r. w którym skorygowano błędne założenia stosowane do kwalifikowania należności z tytułu udzielonych pożyczek do należności krótko i długoterminowych.

Sprawozdania zostały sporządzone przez Inspektora w Wydziale Budżetowym i Planowania. Nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetowego i Planowania w zakresie prawidłowego wykazywania w jednostkowych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych pożyczek, których pierwotny termin spłaty był dłuższy niż rok, stosownie do § 12 ust. 2 i 3 w związku z § 14 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

- *W latach od 2017 r. do dnia kontroli, przyjmowano bez zastrzeżeń kwartalne jednostkowe sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za I, II, III i IV kwartał 2017 r. oraz za I, II kwartał 2018 r. Szkoły Podstawowej nr 7 w Knurowie oraz Przedszkola Nr 7 w Knurowie podpisane przez dyrektorów ww. placówek oświatowych, zamiast Dyrektora Miejskiego Centrum Edukacji w Knurowie, jako kierownika jednostki prowadzącej wspólną obsługę finansową, administracyjną i organizacyjną dla jednostek Gminy Knurów zaliczanych do sektora finansów publicznych. Powyższe było niezgodne z § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773). Zgodnie ze wskazanym przepisem, jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym. Było to również niezgodne z § 4 pkt 1 uchwały Nr XXIV/324/16 Rady Miasta Knurów z dnia 21 września 2016 r. w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym Gminy Knurów zaliczanym do sektora finansów publicznych (ze zm.) w związku z art. 10 c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczoną powyżej uchwałą, jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi finansowej, administracyjnej i organizacyjnej powierzono m.in. całość zadań z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych. Zgodnie z art. 10 c ww. ustawy, w przypadku powierzenia obowiązków*

z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, są one przekazywane w całości.

Od dnia 1 stycznia 2017 r. powyższą uchwałą Nr XXIV/324/16 Rady Miasta Knurów jako jednostkę obsługującą ustanowiono Miejski Zespół Jednostek Oświatowych w Knurowie. Nazwę ww. jednostki na Miejskie Centrum Edukacji w Knurowie zmieniono z dniem 1 stycznia 2018 r. na podstawie uchwały Nr XLIII/585/17 Rady Miasta Knurów z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/324/16 Rady Miasta Knurów z dnia 21 września 2016 r.

Do zadań Inspektora Wydziału Budżetowego i Planowania zgodnie z zakresem czynności należało przyjmowanie sprawozdań budżetowych i finansowych od jednostek organizacyjnych gminy; dokonywanie kontroli sprawozdań pod względem formalnym i rachunkowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Budżetowego i Planowania.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetowego i Planowania w zakresie prawidłowego dokonywania czynności kontrolnych sprawozdań Rb-Z i Rb-N przekazywanych przez Miejskie Centrum Edukacji w Knurowie, stosownie do § 10 ust.6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), mając na uwadze § 4 uchwały Nr XXIV/324/16 Rady Miasta Knurów z dnia 21 września 2016 r. ze zm. w związku z art. 10 c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

- W 2018 r. nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Knurów za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. (korekta nr 1) oraz jednostkowe i zbiorcze sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. (korekta nr 1) poprzez niewłaściwie wykazanie skutków zwolnień w podatku rolnym od osób fizycznych i w podatku od nieruchomości od osób fizycznych.*

W sprawozdaniach tych wykazano kwoty skutków zwolnień podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji skutków zwolnień podatkowych wg uchwał.

Naruszono tym § 3 ust. 10, § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych,

pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący:

- w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Kwoty, dotyczące skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2017 r. w kolumnie 4 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień podatkowych)” błędnie wykazano: kwotę 45.240,49 zł dotyczącą podatku od nieruchomości, zamiast kwoty 45.007,60 zł oraz kwotę 16,67 zł dotyczącą podatku rolnego, zamiast kwoty 249,61 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r. w kolumnie 13 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień podatkowych)” wykazano:

- w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”, rozdziale 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, § 031 „Wpływy z podatku od nieruchomości” kwotę 45.007,60 zł,

- w dziale 756, rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”, § 031 kwotę 232,89 zł,

- w dziale 756, rozdziale 75616, § 032 „Wpływy z podatku rolnego” kwotę 16,67 zł.

Zgodnie z ww. ewidencją, kwoty skutków zwolnień w podatkach wynikających z uchwał Rady Gminy Knurów za 2017 r. wynosiły w podatku rolnym 249,61 zł, w podatku od nieruchomości 45.007,60 zł.

Naczelnik Wydziału Finansów wyjaśnił, że po wygenerowaniu korekty sprawozdania Rb-27S z jednostki Podatków, w momencie przekazywania tego sprawozdania do modułu Sprawozdawczość, system komputerowy błędnie zastosował podział o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 ww. Instrukcji, także do rubryki 4 sprawozdania Rb-PDP, tj. do skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy do 31 grudnia 2017 r.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów, wpływy z podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości, pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, wykazuje się w kwotach odrębnych dla poszczególnych podatków; odrębne kwoty każdego z tych podatków ustala się za pomocą wskaźników, wyliczonych na podstawie rejestru wymiarowego oraz rejestru przypisów i odpisów, stanowiących udział poszczególnych podatków w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.

Zadania w zakresie sporządzania ww. sprawozdań należały do byłego Inspektora Wydziału Finansów, natomiast za sprawdzenie prawidłowości sporządzonych dokumentów był

odpowiedzialny Naczelnik Wydziału Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Krzysztof Grzelak – Skarbnik Gminy Knurów.

W dniu 29 października 2018 r., tj. w trakcie kontroli sporządzono korektę nr 2 sprawozdania Rb-PDP za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. oraz korektę nr 2 sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Knurów w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S, Rb-PDP, stosownie do §3 ust. 10, § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 z późn. zm.), mając na uwadze § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W latach od 2014 r. do dnia zakończenia kontroli, dochody związane ze sprzedażą nieruchomości gruntowych nieprawidłowo klasyfikowano w § 087 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”. Powyższym naruszono postanowienia załącznika nr 3 dotyczącego klasyfikacji paragrafów dochodów, przychodów i środków do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody ze sprzedaży nieruchomości winne być klasyfikowane w § 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Powyższe ustalono na podstawie planu finansowego Urzędu Miasta Knurów na poszczególne lata oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.*

Zadania w zakresie opracowania planów finansowych Urzędu Miasta Knurów należały do Naczelnika Wydziału Budżetowego i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Krzysztof Grzelak – Skarbnik Miasta Knurów.

Wniosek nr 12

Dochody związane ze sprzedażą nieruchomości gruntowych klasyfikować w § 077, stosownie do postanowień załącznika nr 3 dotyczącego klasyfikacji paragrafów dochodów, przychodów i środków do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.).

- W latach 2014 - 2018 do dnia zakończenia kontroli, zaniechano prowadzenia prawidłowej ewidencji do konta pozabilansowego 911 - „Środki trwale oddane w trwały zarząd” poprzez brak ujęcia na ww. koncie budynków oraz innych środków trwałych przekazanych jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd.

W myśl zasad funkcjonowania ww. konta określonych zarządzeniem Nr 135/FB/2013 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 123/FB/2012 dotyczącego zmiany Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miasta Knurów, konto to służy do ewidencji pozabilansowej środków trwałych według grup rodzajowych Klasyfikacji Środków Trwałych, w tym gruntów oddanych w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym gminy na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z zasadami prowadzenia ww. konta, zapisów na koncie dokonuje się jednostronnie na podstawie informacji z wydziału Geodezji Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa (GR) w oparciu o wydaną decyzję administracyjną i protokół zdawczo – odbiorczy. Ewidencja szczegółowa do ww. konta umożliwia zidentyfikowanie i wyjaśnienie podmiotu jednostki organizacyjnej gminy, któremu oddano w trwały zarząd majątek gminy na podstawie odpowiedniej decyzji administracyjnej. Analityka jest prowadzona według jednostek organizacyjnych oraz grup rodzajowych środków trwałych, zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych.

Powyższe dotyczyło dwóch jednostek, tj. Szkoły Podstawowej Nr 7 w Knurowie oraz Przedszkola Nr 7 w Knurowie.

W ewidencji do ww. konta 911 prowadzonej w księgach rachunkowych urzędu widniała jedynie wartość gruntów przekazanych jednostkom organizacyjnym gminy. Zgodnie zaś z postanowieniami decyzji zarządu Miasta Knurów (obecnie Prezydenta Miasta Knurów) jednostkom:

- Miejskiej Szkole Podstawowej Nr 7 w Knurowie na podstawie Decyzji Zarządu Miasta Knurowa Nr 0155/12/2001 z dnia 1 sierpnia 2001 r. przekazano w trwały zarząd: grunty o wartości 186.393,15 zł, budynek o wartości 1.457.179,89 zł oraz pozostałe środki trwale o wartości 115.048,52 zł;

- Miejskiemu Przedszkolu Nr 7 w Knurowie na podstawie Decyzji Zarządu Miasta Knurowa Nr 0155/18/2001 z dnia 1 sierpnia 2001 r. przekazano w trwały zarząd: grunty o wartości 16.922,25 zł, budynki o wartości 184.799,22 zł oraz pozostałe środki trwale o wartości 25.394,79 zł, a następnie na podstawie Decyzji Prezydenta Miasta Knurów Nr 24/GR/11 z 1 sierpnia 2011 r. przekazano w trwały zarząd: grunty o wartości 27.313,65 zł, budynki o wartości 114.757,62 zł oraz pozostałe środki trwale o wartości 35.614,90 zł. W sumie w trwałym zarządzie Miejskiego Przedszkola Nr 7 były grunty o wartości 44.235,90 zł, budynki o wartości 299.556,84 zł oraz pozostałe środki trwale o wartości 61.009,69 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu Miasta Knurów, ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 911 następuje na podstawie „zestawienia składników majątku i jego zmian w trakcie roku” sporządzonego za każdy rok, według stanu na dzień 31 grudnia przez pracownika Wydziału Budżetowego i Planowania. Zestawienie to sporządza się na podstawie wykazów majątku rzeczowego będącego własnością Gminy Knurów przekazywanych nieodpłatnie w trwały zarząd przez pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. W przekazywanych do Wydziału Budżetowego i Planowania wykazach poza wartością gruntów widnieją również wartości budynków oraz pozostałych środków trwałych.

Ponadto dane dotyczące poszczególnych jednostek oświatowych w latach objętych kontrolą ujmowano w powyższej ewidencji pod jedną pozycją, tj. 911-JW.-01 środki trwale

oddane w trwały zarząd MCE oraz jednym zapisem wynikającym ze zbiorczego zestawienia wartości majątku przekazanego poszczególnym placówkom sporządzanym przez pracownika Wydziału Budżetowego i Planowania.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji do konta 911 zostały powierzone Inspektorowi Wydziału Budżetowego i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić ewidencję do konta pozabilansowego 911 zgodnie z postanowieniami zarządzenia Nr 135/FB/2013 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 123/FB/2012 dotyczącego zmiany Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miasta Knurów.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Aleksander Róg

Krzysztof Róg