



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 19 sierpnia 2020 r.

Znak: WK-610/13/4/20

Pan
Mirosław Szymanek
Wójt Gminy
Mszana

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od dnia 27 kwietnia 2020 r. do 19 czerwca 2020 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Gminy Mszana** za okres od 1 stycznia 2016 r. do 19 czerwca 2020 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 25 czerwca 2020 r. przez Wójta Gminy Mszana oraz Skarbnika Gminy Mszana, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przeprowadzonego w 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół w Mszanie wraz z przebudową” stwierdzono, że:*

✓ *zawarta w dniu 9 listopada 2018 r. z wykonawcą umowa nr CRU.156.2018 na realizację zadania przewidywała późniejszy termin wykonania umowy niż zaoferowany przez wykonawcę w ofercie. Powyższym naruszono art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn zm.), zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.*

W złożonym w postępowaniu formularzu ofertowym (ofercie) wyłoniony w przetargu wykonawca zadeklarował realizację zamówienia w terminie do 16 września 2019 r. Natomiast w zawartej w wyniku ww. postępowania umowie o wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono termin wykonywania całości przedmiotu zamówienia do dnia 19 września 2019 r.

W myśl tezy nr 1 uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2019 r. KIO/KD 47/19 (Legalis nr 2278195): „Zawarcie umowy przewidującej termin wykonania umowy inny niż

wskazany w ofercie wykonawcy stanowi niedozwoloną zmianę zakresu świadczenia wskazanego w ofercie w rozumieniu art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (...)”.

Przyczyną nieprawidłowości była rozbieżność pomiędzy zapisami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tzn. w części ogólnej specyfikacji i formularzu oferty wskazano termin realizacji zamówienia do dnia 16 września 2019 r., natomiast we wzorze umowy wskazano ten termin do dnia 19 września 2019 r. W ogłoszeniu o zamówieniu również wskazano dzień 16 września 2019 r. jako datę zakończenia realizacji zamówienia.

Czynności związane z przygotowaniem (w tym przygotowaniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywała stała Komisja Przetargowa powołana zarządzeniem Nr AEI.0050.6.2017 Wójta Gminy Mszana z dnia 12 stycznia 2017 r. w sześciuosobowym składzie.

✓ przed zawarciem umowy nr CRU.156.2018 z dnia 9 listopada 2018 r. na realizację zadania, zamawiający zaakceptował bez uwag wniesione przez wykonawcę zadania w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które nie spełniało wymagań zamawiającego postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający w sekcji XXVII ust. 2 części ogólnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia obwarował zawarcie umowy: „przed podpisaniem umowy wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto podanej w ofercie”.

W § 15 ust. 7 wzoru umowy (załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który stanowił integralną część specyfikacji) zamawiający sprecyzował przypadki, po wystąpieniu których mógł wykorzystać środki z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przewidziano, że zabezpieczenie będzie mogło być wykorzystane przez zamawiającego na pokrycie zobowiązań wykonawcy wynikających z tytułu kar umownych, na pokrycie ewentualnych roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym roszczeń z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

Natomiast wykonawca zadania przed zawarciem umowy wniósł Gwarancję należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek Nr 280000155078 z dnia 8 listopada 2018 r., w której zapisano, że Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. „(...) gwarantuje Beneficjentowi (Gminie Mszana) nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji, zobowiązania Zobowiązanego (wykonawcy zadania), wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek (...)”.

W konsekwencji powyższego zawarto z wykonawcą umowę, której zabezpieczenie należytego wykonania nie mogło być wykorzystane przez zamawiającego na pokrycie zobowiązań wykonawcy z tytułu kar umownych, których nie można było potrącić z kwoty należnej do zapłaty wykonawcy wynikającej z wystawionej przez niego faktury (§ 12 pkt 3 umowy), na przykład kary za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego (§ 12 pkt. 1.1. umowy) i innych.

Ponadto, w dalszej treści przedmiotowej gwarancji zamieszczono zapis mówiący, iż „(...) kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy”. Natomiast zgodnie z art. 151 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zabezpieczenie zwraca się w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie zapisu o wyłączeniu kar umownych i o zmniejszaniu kwoty gwarancji w miarę wykonywania przedmiotu umowy przez pracownika weryfikującego treść wniesionego przez wykonawcę zabezpieczenia.

Pracownikiem odpowiedzialnym za weryfikację zabezpieczenia należytego wykonania umowy był były Inspektor ds. zamówień publicznych w Referacie Planowania i Inwestycji – Sekretarz Komisji Przetargowej.

Zgodnie z § 16 ust. 3 i ust. 4 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w Mszanie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr AEI.120.85.2014 Wójta Gminy Mszana z dnia 31 grudnia 2014 r., komórka merytoryczna jest odpowiedzialna za to, aby najpóźniej w dniu zawarcia umowy wpłynęło zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a jeżeli należyte wykonanie umowy oraz zobowiązań wynikających z rękojmi jest zabezpieczone w formie innej niż pieniężna (gwarancja, polisa), komórka merytoryczna jest odpowiedzialna za sprawdzenie zgodności gwarancji lub polisy z umową.

Zamawiający nie naliczył żadnych kar związanych z realizacją powyższego zadania.

✓ nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zaniechanie zawarcia w sekcji 18 „Najkorzystniejsza oferta”, punkcie 3 protokołu informacji o części zamówienia (instalacja centralnego ogrzewania i wod.-kan.), którą wykonawca zamierzał zlecić podwykonawcy - Firma LUK-BUD ŁUKASZ ROKITA. Przedmiotowy protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) – na druku ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia.

Powyższe było wymagane art. 96 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej imię i nazwisko albo nazwę wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz powody wyboru jego oferty, a także, jeśli jest to wiadome, wskazanie części zamówienia, którą ten wykonawca zamierza zlecić do wykonania osobom trzecim, i jeśli jest to wiadome w danym momencie - imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców.

Wybrany w postępowaniu wykonawca, informację o nazwie podwykonawcy zamieścił w złożonej przez siebie ofercie, a ponadto zamiar powierzenia przez wykonawcę do wykonania przez podwykonawcę części zamówienia został potwierdzony w § 5 ust. 2 umowy Nr CRU.156.2018 z dnia 9 listopada 2018 r. oraz w ogłoszeniu o udzieleniu przedmiotowego zamówienia – w sekcji IV punkt IV.7.

Protokół postępowania został sporządzony przez Sekretarza Komisji Przetargowej (byłego Inspektora ds. zamówień publicznych w Referacie Planowania i Inwestycji) i zatwierdzony przez p. Mirosława Szymanek – Wójta Gminy Mszana.

- *W zakresie przeprowadzonego w 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont konserwatorski zespołu figuralnego w Połomi przy ul. Centralnej” stwierdzono, że nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Powyższe polegało na podaniu w sekcji 14 „Wezwanie do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw” protokołu informacji, że w postępowaniu nie zastosowano art. 26 ust. 3 lub 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, pomimo że zamawiający pismem z dnia 18 lipca 2018 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy wezwał wykonawcę ARCHIKWANT Michał Kotula z Bytomia do złożenia w terminie do 23 lipca 2018 r. oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony według wzoru określonego rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) – na druku ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia.

Stosownie do § 2 ust. 2 pkt 12 ww. rozporządzenia, protokół w zależności od zastosowanego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera informacje, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych oraz informacje dotyczące wezwania do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień w zakresie dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw. Wzór protokołu przewiduje w sekcji 14 zamieszczenie informacji „nie” lub „tak”.

Protokół postępowania został sporządzony przez Sekretarza Komisji Przetargowej (byłego Inspektora ds. zamówień publicznych w Referacie Planowania i Inwestycji) i zatwierdzony przez p. Błażeja Tatarczyka – Zastępcę Wójta Gminy Mszana.

Wniosek nr 1

Zapewnić zawieranie umów w sprawach zamówień publicznych, których termin wykonania będzie tożsamy z terminem wykonania umowy zadeklarowanym przez wykonawcę w ofercie, mając na uwadze art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Mszana biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie:

- prawidłowej weryfikacji (przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawcę w formie innej niż pieniężna, mając na uwadze § 16 ust. 3 i ust. 4 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie Gminy w Mszanie” wprowadzonej zarządzeniem Nr AEI.120.85.2014 Wójta Gminy Mszana w związku z art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.),
- sporządzania protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia – druku ZP-PN, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128),

z uwzględnieniem przepisów art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 12 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych:

– *W zakresie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej działkę nr 1684/286 o pow. 502 m², w drodze II przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego w dniu 16 grudnia 2016 r. stwierdzono, że:*

✓ *nie zachowano ustawowego terminu umożliwiającego ewentualne zaskarżenie przez uczestnika przetargu czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o wyniku II przetargu przed upływem 7 dni od ogłoszenia wyniku tego przetargu ustnego.*

Powyższym naruszono art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.) w związku z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości z dnia 14 września 2004 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Stosownie do przywołanych przepisów, uczestnik przetargu może, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego, zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości stanowiących własność tej jednostki, a w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu. Protokół z II przetargu sporządzono w dniu 19 grudnia 2016 r. i w tym samym dniu wywieszono (do dnia 26 grudnia 2016 r.) na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Mszana ogłoszenie o wyniku II przetargu. Do przetargu zostało dopuszczonych dwóch uczestników. Jak wyjaśniono, ogłoszenie o wyniku II przetargu podano zbyt szybko do publicznej wiadomości w wyniku omyłki. Uczestnik przetargu, nieustalony jako nabywca nieruchomości, nie wniósł skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu.

✓ *w wywieszonym w dniu 19 grudnia 2016 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Mszana ogłoszeniu o wyniku II przetargu ustnego nieograniczonego podano błędną, niezgodną ze stanem faktycznym, datę przeprowadzenia przetargu.*

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości z dnia 14 września 2004 r., informacja o wyniku przetargu powinna zawierać datę przeprowadzonego przetargu.

W opisanym przypadku, II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości odbył się w dniu 16 grudnia 2016 r., natomiast w ogłoszeniu o wyniku przetargu podano dzień 4 października 2016 r. jako datę przeprowadzenia II przetargu. Ogłoszenie zostało podpisane przez p. Błażeja Tatarczyka – Zastępcę Wójta Gminy Marklowice.

Przyczyną nieprawidłowości była omyłka pisarska.

Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie ogłoszenia o wyniku II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości i jego publikację był Inspektor w Referacie Planowania i Inwestycji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Mszana w zakresie sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargu na zbycie nieruchomości, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości z dnia 14 września 2004 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.) oraz w zakresie podawania w informacji daty przeprowadzenia przetargu zgodnej ze stanem faktycznym, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *Do dnia kontroli nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie wykazanych przez podatników danych w deklaracjach na podatek od nieruchomości i informacjach na podatek od nieruchomości oraz nie wezwano tych podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia informacji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych.*

Zgodnie z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W myśl art. 272 pkt 3 ww. ustawy, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u ww. podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników. Zgodnie z art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Na nieruchomościach zajmowanych przez podatników znajdowały się budowle w postaci parkingów i ogrodzeń, wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej, których podatnicy nie deklarowali w złożonych deklaracjach/informacjach na podatek od nieruchomości. Powyższe dotyczyło:

- *podatnika, osoby fizycznej, który zgodnie z umową dzierżawy, od 31 grudnia 2010 r. wydzierżawił grunt oraz budynek pod działalność gospodarczą spółce jawnej, tj. podatnikowi o nr karty kontowej 110037. Zgodnie z umową dzierżawy, od 1 stycznia 2011 r. spółka jawna deklarowała w deklaracji na podatek od nieruchomości grunty oraz budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, będące własnością ww. osób fizycznych. Podatnik nie wykazywał do opodatkowania budowli związanych z działalnością gospodarczą.*

Z informacji zawartych na ogólnodostępnej platformie internetowej wynika, że na nieruchomościach gruntowych wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości

przez podatnika, teren został częściowo wyłożony kostką brukową, całość ogrodzona oraz został urządzony utwardzony parking poza ogrodzeniem, wyłożony również kostką brukową. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 podatkami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych.

- *podatników, osoby fizyczne, którzy nie wykazali do opodatkowania budowli związanych z działalnością gospodarczą. Na nieruchomościach ww. osób fizycznych podatnik o nr karty kontowej 110093 osoba prawna (spółka z.o.o) prowadził działalność gospodarczą, Podatnik wynajmował grunt oraz część budynku na działalność gospodarczą, od ww. osób.*

Z informacji zawartych na ogólnodostępnej platformie internetowej wynika, że teren został częściowo wyłożony kostką brukową (parking), a całość ogrodzona. W wyniku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że widoczne w serwisach internetowych użytkowane przez podatnika nieruchomości (grunt wraz z częścią budynku usytuowanego na tym gruncie) wynajmowane są przez niego od osób fizycznych. Osoby fizyczne, jako wynajmujący, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazali część wynajętego gruntu i budynku jako związane z działalnością gospodarczą, natomiast nie zadeklarowali do opodatkowania budowli, czyli parkingu użytkowanego przez podatnika nr 110093.

Osoby fizyczne wdzierżawiające grunt i budynek podatnikowi nr 110037, jak i osoby fizyczne wynajmujące grunt i budynek podatnikowi nr 110093, posiadający nieruchomości gruntowe zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, na których znajdują się budowle, mieli obowiązek wykazania tych nieruchomości, w tym wartości budowli jako podstawy opodatkowania.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in.: grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W myśl art. 1a ust. 1 pkt 2 wskazanej ustawy, budowla to obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

W trakcie kontroli, tj. w dniu 25 maja 2020 r., organ podatkowy wezwał postanowieniami ww. podatników, tj. właścicieli nieruchomości do złożenia niezbędnych wyjaśnień celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami i ewentualnym skorygowaniem danych zawartych w składanych deklaracjach czy też informacjach.

- *podatników będących jednostkami oświatowymi, którzy w deklaracjach na podatek od nieruchomości nie deklarowali do opodatkowania powierzchni użytkowych budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, tj. gabinetów pielęgniarek/higienistek: za lata 2016 - 2019.*

Ww. podatnicy deklarowali całą powierzchnię zajmowanych budynków jako zwolnioną na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.).

Dopiero w 2020 r. w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości przez dwie placówki oświatowe, tj. Zespół Szkół w Gogołowej oraz Zespół Szkolno-Przedszkolny

w Połomi, zostały wykazane powierzchnie do opodatkowania przeznaczone na gabinety lekarskie (higienistek, pielęgniarek) w celu ich opodatkowania. Natomiast Szkoła Podstawowa im. Św. Kazimierza w Mszanie wykazała powierzchnię przeznaczoną na gabinet lekarski dla higienistki, pielęgniarki bez wskazania kwoty do opodatkowania.

Zgodnie z art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w art. 272 pkt 1 tej ustawy.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora ds. podatków i opłat w Referacie Finansów i Budżetu, po powzięciu informacji w 2019 r. o wymogu opodatkowania gabinetów szkolnych pielęgniarek i higienistek zobowiązano placówki oświatowe do złożenia deklaracji za 2020 rok w ustawowym terminie ze wskazaniem powierzchni przeznaczonych na gabinety lekarskie celem ich opodatkowania za rok bieżący. Organ podatkowy przyjął powierzchnie gabinetów do opodatkowania tylko za rok bieżący, gdyż poglądy w tej sprawie nie są jednoznaczne. Opierając się na komentarzach w ogólnie dostępnej literaturze podatkowej, czy też opinii profesora Rafała Dowgiera, nie dokonano opodatkowania pomieszczeń dla pielęgniarek i higienistek za lata wstecz (w tym za 2019 rok). Informacje o wymogu opodatkowania pomieszczeń przeznaczonych na gabinety lekarskie organ podatkowy powziął w 2019 roku. W związku z powyższym, dopiero za 2020 rok zobowiązano placówki oświatowe działające na terenie Gminy Mszana do wykazania powierzchni w budynkach przeznaczonych na gabinety celem ich opodatkowania. W związku z zaistniałymi wątpliwościami dotyczącymi opodatkowania gabinetów szkolnych w placówkach oświatowych nie dokonano ich opodatkowania za lata wstecz.

W myśl art. 68 ust. 1 pkt 11 oraz art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.), do zadań dyrektora szkoły publicznej należy zapewnienie uczniom możliwości korzystania z gabinetu profilaktyki zdrowotnej spełniającego szczegółowe wymagania oraz wyposażonego w sprzęt określony w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej w części dotyczącej warunków realizacji świadczeń gwarantowanych pielęgniarki lub higienistki szkolnej. Do jego zadań należy także współpraca z pielęgniarką albo higienistką szkolną, lekarzem i lekarzem dentystą, sprawującymi profilaktyczną opiekę zdrowotną nad dziećmi i młodzieżą.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 10, art. 3 oraz art. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.), działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania są działalnością w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Świadczenia zdrowotne mogą być udzielane m.in. przez osoby fizyczne wykonujące zawód medyczny lub przez grupową praktykę pielęgniarek. W świetle przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), obecnie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646 z późn. zm.), a także ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która dla określenia pojęcia działalności gospodarczej odwołuje się do przepisów tej ustawy, działalność w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych stanowi działalność gospodarczą.

Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budynki lub ich części. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, od podatku od nieruchomości zwalnia się publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową.

Zadania związane m.in. z badaniem pod względem zgodności ze stanem prawnym i rzeczywistym deklaracji i informacji podatkowych składanych organowi podatkowemu przez osoby fizyczne i prawne, prowadzenie ewidencji podatników, dokonywanie czynności sprawdzających zgodności danych w deklaracjach i informacjach należały do Inspektora Referatu Finansów i Budżetu. Nadzór sprawował Kierownik Referatu Finansów i Budżetu.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Budżetu w zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe i informacje o posiadanych nieruchomościach, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3, art. 274a § 2, art. 281 § 1 i § 2, art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), w związku z wymogami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Ponownie przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o nr kart kontowych 110037 i 110093, jak również prawidłowość opodatkowania podatników, osób fizycznych, właścicieli tych nieruchomości, mając na uwadze art. 21, art. 272 pkt 3, art. 274 a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) oraz wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć wobec ww. podatników postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa w celu ustalenia prawidłowego wymiaru.

Wniosek nr 6

Wszcząć wobec podatników będących jednostkami oświatowymi: Zespołu Szkół w Gogołowej, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Połomi oraz Szkoły Podstawowej im. Św. Kazimierza w Mszanie postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325) w celu ustalenia prawidłowego wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2016-2019, mając na uwadze art. 21, art. 272 pkt 3, art. 274a § 1, § 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa oraz wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *Do dnia zakończenia kontroli nie przekazano wartości nakładów inwestycyjnych poniesionych w latach 2018 - 2019 na zadanie pn. „Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół w Mszanie wraz z przebudową” do jednostki organizacyjnej, której decyzją PI.ZD.0313.2017 (PI.6844.1.2014) z dnia 3 października 2017 r. Wójt Gminy Mszana przekazał w trwały zarząd nieruchomość gruntową o łącznej pow. 1.0214 ha, położoną w Mszanie, stanowiącą działki o numerach 1809/119, 2189/119 i 2190/119, zabudowaną budynkami szkoły oraz budynkiem Sali Gimnastycznej.*

Wartość powyższego zadania była ujęta w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Mszana na koncie 011 – „Środki trwale”. Inwestycja została wprowadzona do ewidencji księgowej na podstawie trzech dokumentów OT z dnia 29 listopada 2019 r. w łącznej kwocie 4.156.807,66 zł.

Zgodnie z zapisami § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.), ujmowane w ewidencji księgowej konta 011 środki trwale rozumieć należy jako środki, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwale stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki. W ślad natomiast za art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.), przez środki trwale rozumie się rzeczowe aktywa trwale o przewidywalnym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki. Analogiczne zasady funkcjonowania konta 011 zostały określone w zakładowym planie kont, wprowadzonym zarządzeniami Wójta Gminy Mszana Nr AEI.120.77.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. (ze zm.), a następnie Nr AEI.120.64.2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

Tym samym ulepszenia obiektów, będących na stanie środków trwałych w innej jednostce, nie powinny pozostawać na koncie 011 Urzędu Gminy Mszana, bowiem nie stanowią wartości ulepszeń środków trwałych pozostających w dyspozycji Urzędu.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w trakcie kontroli, brak podjęcia działań w celu przeniesienia wartości ww. nakładów inwestycyjnych do jednostki wynikał z zapisów umowy dofinansowania projektu nr UDA-RPSL.04.03.02-24-0483/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 - 2020 dotyczących trwałości projektu. W myśl § 7 ust. 1 umowy dofinansowania: „Beneficjent zobowiązuje się zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego do utrzymania trwałości projektu, w tym trwałości finansowej, oraz nieprzenoszenia działalności poza obszar objęty programem”. Stosownie do art. 71 ust.1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. okolicznością, której zaistnienie w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta może spowodować zwrot wkładu z funduszy europejskich, jest m.in. zmiana własności elementu infrastruktury.

Jednak zaznaczyć należy, że przekazanie nieruchomości w trwały zarząd, jako prawnej formy jej władania, nie odbiera uprawnień właścicielskich jednostkom samorządu terytorialnego w stosunku do tej nieruchomości. Powyższe potwierdza uchwała Nr 1347/154/IV/2012 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 maja 2012 r., w której przyjęto stanowisko Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego mówiące, że przekazanie nieruchomości w trwały zarząd jednostce podległej Beneficjentowi nie naruszy zasad trwałości projektu – nie zostanie naruszona zasada dotycząca zasadniczej modyfikacji oraz wynikająca ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej należały do pracowników Referatu Finansów i Budżetu. Nadzór sprawowała p. Małgorzata Gąsior – Skarbnik Gminy Mszana.

Wniosek nr 7

Przekazać do jednostki Szkoły Podstawowej w Mszanie wartość ulepszenia środka trwałego powstałego w wyniku realizacji inwestycji pn. „Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół w Mszanie wraz z przebudową”, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.) w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz zasadami funkcjonowania konta 011 określonymi w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia i w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr AEI.120.64.2019 Wójta Gminy Mszana z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

- *W latach 2018 - 2020 (do dnia kontroli) nieprawidłowo prowadzono ewidencję do konta pozabilansowego 090 – „Obce środki trwałe” poprzez brak ujęcia na ww. koncie gruntu oddanego w użyczenie Gminie Mszana przez Parafię Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny w Połomi oraz nakładów poniesionych na ulepszenie środka trwałego usytuowanego na ww. gruncie (Zespołu Figuralnego).*

Gmina Mszana, na podstawie umowy użyczenia nr PI.6850.1.2018 z dnia 9 marca 2018 r., otrzymała część działki nr 1614/389 do używania na czas realizacji projektu związanego z renowacją Zespołu Figuralnego i na okres 5 lat po zakończeniu realizacji projektu. Ulepszenia środka trwałego (obcego) dokonano w wyniku inwestycji zrealizowanej w 2018 r. pn. „Remont konserwatorski zespołu figuralnego w Połomi przy ul. Centralnej” o wartości 153.627,00 zł.

W myśl zasad funkcjonowania ww. konta określonych zarządzeniami Wójta Gminy Mszana Nr AEI.120.77.2012 z dnia 15 listopada 2012 r. (ze zm.), a następnie Nr AEI.120.64.2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, konto to przeznaczone jest do pozabilansowej ewidencji środków trwałych – składników majątku nieujmowanych w ewidencji bilansowej i używanych na podstawie umów m.in. najmu, dzierżawy. Po stronie Wn tego konta ujmuje się wartość początkową obcych środków trwałych – pod datą ich otrzymania. Natomiast po stronie Ma ewidencjonuje się wartość początkową tych samych obcych środków trwałych – pod datą ich wydania finansującemu (po zakończeniu okresu trwania umowy, na podstawie której były używane w działalności jednostki).

Ewidencja szczegółowa do konta 090 prowadzona jest według umów zawartych przez jednostkę, powinna umożliwić ustalenie na dany moment ilości i wartości początkowej poszczególnych obcych środków trwałych.

Zgodnie z § 22 ust. 4 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w Mszanie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr AEI.120.85.2014 Wójta Gminy Mszana z dnia 31 grudnia 2014 r., do obcych środków trwałych zalicza się środki trwałe będące własnością innych jednostek, a użytkowane przez Urząd Gminy na podstawie

zawartej umowy lub aktu notarialnego (pkt 1), a ewidencja obcych środków trwałych prowadzona jest pozabilansowo w Referacie Księgowości i Budżetu (pkt 2).

Zgodnie z wyjaśnieniami, przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie faktu w ewidencji księgowej, że inwestycja jest dokonywana na obcym środku trwałym.

W trakcie kontroli, na podstawie dokumentu Polecenie księgowania nr 58 z dnia 10 czerwca 2020 r. ujęto na koncie pozabilansowym 090 – „Obce środki trwale” zarówno wartość gruntu (2.100,00 zł) oddanego w użyczenie Gminie Mszana, jak i nakłady poniesione na ulepszenie ww. obcego środka trwałego w wysokości 153.627,00 zł. Dokument PK nr 58 z dnia 10 czerwca 2020 r. został sporządzony przez Głównego Księgowego Urzędu Gminy Mszana, sprawdzony i zatwierdzony przez Zastępcę Kierownika Referatu Finansów i Budżetu.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji pozabilansowej należały do Głównego Księgowego Urzędu Gminy Mszana oraz Zastępcy Kierownika Referatu Finansów i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Małgorzata Gąsior – Skarbnik Gminy Mszana.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Budżetu w zakresie prowadzenia konta pozabilansowego 090, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych zarządzeniem Nr AEI.120.64.2019 Wójta Gminy Mszana z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

- W latach 2016 - 2019 przeprowadzono inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. 2017 r., 2018 r. i 2019 r. będących w użytkowaniu następujących jednostek: OSP Mszana, OSP Połomia oraz OSP Gogołowa w drodze spisu z natury dokonanego przez pracowników Urzędu Gminy Mszana powołanych w skład zespołu spisowego zarządzeniami Wójta Gminy Mszana. Naruszono tym art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), zgodnie z którym powierzone kontrahentom własne składniki aktywów należy zinwentaryzować drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Zakupione przez Gminę Mszana dla potrzeb ww. jednostek składniki majątkowe zostały przekazane protokołami przekazania – przyjęcia do używania.*

Z ww. przepisów wynika, że jednostki winny przeprowadzić inwentaryzację we własnym zakresie, jednocześnie powiadamiając właściciela środków trwałych i pozostałych środków trwałych o wynikach tej inwentaryzacji.

Zgodnie z § 13 ust. 1 instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Mszana wprowadzonej zarządzeniami Wójta Gminy Mszana Nr AEI.120.52.2011 z dnia 31 października 2011 r. oraz Nr AEI.0050.147.2019 z dnia 16 września 2019 r.,

inwentaryzacji powierzonych kontrahentom własnych składników majątkowych dokonuje się na ostatni dzień roku przez uzyskanie stanu potwierdzenia prawidłowości tych aktywów przez kontrahentów.

Zgodnie z zarządzeniami Wójta Gminy Mszana w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji: Nr AEI.0050.145.2016 z dnia 31 października 2016 r., Nr AEI.0050.157.2017 z dnia 18 października 2017 r., Nr AEI.0050.163.2018 z dnia 8 października 2018 r., Nr AEI.0050.149.2019 z dnia 19 września 2019 r. za sprawny, terminowy i prawidłowy przebieg czynności inwentaryzacyjnych odpowiedzialny jest przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej.

Wniosek nr 9

Zaprzestać przeprowadzania inwentaryzacji przez pracowników Urzędu Gminy Mszana w podmiotach innych niż Urząd oraz przeprowadzać inwentaryzację środków trwałych przekazanych innym podmiotom poprzez uzyskanie od nich potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu aktywów, zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) oraz regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi przeprowadzania inwentaryzacji, zawartymi w instrukcji sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Mszana wprowadzonej zarządzeniem Nr AEI.0050.147.2019 Wójta Gminy Mszana z dnia 16 września 2019 r.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej