



Uchwała Nr 4200/II/204/2020

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 3 grudnia 2020 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Rajcza projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rajcza

Na podstawie art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) oraz art. 13 pkt 12, art. 19 ust 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca Bernadeta Dziedziak
Członkowie Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami** opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Rajcza projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rajcza.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Rajcza przekazał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rajcza w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 w związku z art. 230 ust. 2 i 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Skład ustalił i zważył, co następuje:

1. Projekt wieloletniej prognozy finansowej został opracowany w formie projektu uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i obejmuje lata 2021 – 2032.
2. Okres objęty wieloletnią prognozą finansową oraz okres, na który sporządzono prognozę kwoty długu, są zgodne z wymogami określonymi w art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 92 z późn. zm.).
3. W projekcie wieloletniej prognozy finansowej zawarto dane, określone zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych.
4. Wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w projekcie budżetu na 2021 rok są ze sobą zgodne w zakresie wyniku budżetu, związanych z nim kwot przychodów, rozchodów. Jednak w zakresie długu jednostki samorządu terytorialnego za podstawę wyliczenia długu przyjęto potencjalny dług na koniec 2020 r. niższy niż faktycznie wynika z przyjętych dokumentów, tj. ostatniej zmiany wieloletniej prognozy finansowej, według której planowany dług na koniec 2020 r. ma wynieść 8 720 072,01 zł. Za podstawę wyliczenia długu przyjęto kwotę 8 398 152,81 zł (niższą o 321 919,20 zł) i do tej kwoty założono rozchody w latach 2021-2028.

Ponadto występuje brak zgodności pomiędzy projektem budżetu, a projektem wieloletniej prognozy finansowej o kwotę 77 817,71 zł w wierszu 9.4.1.1 - wydatki majątkowe z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

5. Dochody i wydatki bieżące na lata objęte prognozą ustalone zostały przy zachowaniu zasady, o której mowa w art. 242 powołanej na wstępie ustawy o finansach publicznych,
6. Prognoza kwoty długu została sporządzona z zachowaniem relacji, o której mowa w art. 243 powyżej powołanej ustawy o finansach publicznych, jednakże Skład wskazuje, że bez zastosowania ustawowych wyłączeń z tytułów, o których mowa w art. 243 ust. 3 obligatoryjna relacja nie jest spełniona. Skład wnosi zastrzeżenia, ponieważ w przypadku nieotrzymania środków zaplanowanych i ujętych w wieloletniej prognozie finansowej oraz określonych w umowie w sprawie dofinansowania zadania z budżetu UE lub orzeczenia zwrotu całości lub części otrzymanych środków, albo niespełnienia warunków stosowania wyłączeń - jednostce samorządu terytorialnego grozi brak możliwości spełnienia relacji z art. 243 ustawy o finansach

publicznych, w tym możliwości spłaty i obsługi zobowiązań z tytułów dłużnych, jeżeli relacja z art. 243 wskutek braku dofinansowania lub orzeczenia zwrotu dofinansowania albo niespełnienia warunków wyłączeń byłaby przez nią niespełniona. Przypomina się, że z przepisu art. 243 ust. 4 tej ustawy wynika, że w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a, lub gdy określone w umowie o dofinansowanie środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, nie zostały przekazane albo po ich przekazaniu został orzeczony ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, ani udzielać poręczeń i gwarancji do czasu spełnienia relacji, uwzględniając w tej relacji kwotę zobowiązań związaną z:

- 1) nieprzekazanymi środkami lub środkami, w stosunku do których orzeczono zwrot;
- 2) niespełnieniem warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a art. 243 tej ustawy.

Oprócz powyższego Skład wnosi zastrzeżenia, ponieważ nawet po zastosowaniu wyłączeń ustawowych relacja kształtuje się na niebezpiecznym poziomie, gdyż granica do dopuszczalnego wskaźnika wynosi zaledwie 0,15 % w 2023 r., co powoduje zagrożenia w prowadzeniu prawidłowej gospodarki finansowej.

Dodatkowo według symulacji dokonanych przez tut. Izbę z zastosowaniem wskaźnika makroekonomicznego CPI (dynamika średnioroczna cen towarów i usług konsumpcyjnych) ogłoszonego przez Ministerstwo Finansów w dokumencie pn. „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw dla cen towarów i usług konsumpcyjnych”, tj. symulacji dochodów bieżących, wydatków bieżących oraz dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące z zastosowaniem wskaźnika CPI podanego w tych wytycznych obligatoryjna relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych (indywidualny wskaźnik zadłużenia) według wyliczeń tut. Izby nie będzie spełniony w wielu latach. Stan ten generuje (na podstawie przeprowadzonych symulacji zarówno od III kw. 2020 r., jaki od 2021 r.) kolejne zagrożenia, co do możliwości spełnienia ustawowej relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

7. W załączniku do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazano przedsięwzięcia, w większości zgodnie z wymogami zawartymi w art. 226 ust. 3 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych, jednakże występują wątpliwości, albowiem łączne nakłady na niektóre przedsięwzięcia równają się limitom wydatków do poniesienia w planowanych latach realizacji zadania, również limity zobowiązań równają się łącznym nakładom, a przecież niektóre zadania były realizowane już w latach wcześniejszych. W załączniku o przedsięwzięciach nieprawidłowo wskazano także jednostkę realizującą w poz. 1.1.1.4, gdzie podano jedynie nazwę miejscowości Rajcza. Powyższe należy wyjaśnić i doprowadzić do zgodności ze stanem faktycznym.
8. W prognozie zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy sformułowane na podstawie art. 228 i art. 232 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;

9. Do projektu wieloletniej prognozy finansowej, w myśl regulacji zawartej w art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych, dołączono objaśnienia przyjętych wartości zawierające informacje uszczegóławiające dane, o których mowa w art. 226 ust. 1 tej ustawy.

Skład zwraca także uwagę, że na trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze epidemii COVID-19 wskazuje na konieczność optymalnego, a zarazem ostrożnego zarządzania długiem jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie bowiem do przepisu art. 230 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych - opinię do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub jej zmiany, przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej - regionalna izba obrachunkowa wydaje ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający przedstawiony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zaopiniował - jak w sentencji.

W wykonaniu przepisu art. 230 ust. 3 zdanie drugie, w związku z przepisem art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, niniejsza opinia winna zostać opublikowana przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.).

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Bernadeta Dziędziak