



Uchwała Nr 162/XI/2021

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania Burmistrza Toszka od uchwały Nr 4200/III/95/2021 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Toszka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **uchwala**, co następuje:

§ 1.

Oddala się odwołanie Burmistrza Toszka od uchwały Nr 4200/III/95/2021 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Toszka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2021 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęło odwołanie złożone w imieniu Burmistrza Toszka przez pełnomocnika Burmistrza Toszka od uchwały Nr 4200/III/95/2021 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Toszka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Odwołanie zostało wniesione przez Adwokata Mateusza Weissensteinera pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r., złożonym w formie dokumentu elektronicznego wraz z pełnomocnictwem udzielonym przez Burmistrza Toszka, z zachowaniem terminu określonego w art. 20 ust. 1 ustawy

z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Odwołanie zostało rozpatrzone na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 29 kwietnia 2021 r.

Prowadząc postępowanie dotyczące rozpatrzenia odwołania, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ustaliło, co następuje:

Uchwałą Nr 4200/III/95/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r. III Skład Orzekający wydał pozytywną z uwagą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Toszka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Jak wynika z treści uzasadnienia ww. uchwały, Skład Orzekający w toku swych czynności dokonał analizy sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok przedłożonego przez Burmistrza Toszka i zaopiniował je pozytywnie. W uzasadnieniu uchwały zawarta została uwaga o treści:

„Skład Orzekający po przeprowadzeniu analizy ww. sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2020 rok przyjętego Zarządzeniem Nr 0050.53.2021 Burmistrza Toszka z 25 marca 2021 r., zwraca uwagę, że w ww. sprawozdaniu nie wyszczególniono kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c ustawy z 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.). Obowiązek wyszczególniania w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ww. kosztów wraz z objaśnieniami wynika z art. 6r ust. 2e ww. ustawy.”

Wniesione odwołanie odnosi się wyłącznie do zacytowanej powyżej uwagi. Zaskarżonej uchwale pełnomocnik Burmistrza Toszka zarzucił naruszenie:

- 1) art. 13 pkt 5, art. 19 ust 2 i art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych poprzez wskazanie, że w sprawozdaniu nie wyszczególniono wszystkich kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 1439 ze zm.) w sytuacji, gdy sprawozdanie zawiera wyszczególnienie tylko takich danych jakie Gmina ma możliwość uzyskać, biorąc pod uwagę specyfikę zawartych umów na gospodarowanie odpadami;
- 2) art. 6r ust. 2-2c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz.U. z 2020r. poz. 1439 ze zm.) poprzez jego niewłaściwą wykładnię, a w konsekwencji przyjęcie, że przepis ten wskazuje na obowiązek wyszczególnienia w sprawozdaniu rocznym wszystkich kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c, w sytuacji, gdy regulacja nie określa szczegółowości ujmowania danych w sprawozdaniu.

W związku z powyższym pełnomocnik Burmistrza wniósł o zmianę uchwały poprzez usunięcie z treści jej uzasadnienia stwierdzenia, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2020 rok przyjęte zarządzeniem nr 0050.53.2021 Burmistrza Toszka z 25 marca 2021 r. nie wyszczególniło kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W uzasadnieniu odwołania pełnomocnik Burmistrza wskazał, że sprawozdanie zawiera elementy wskazane w art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach na str. 32 i nast. sprawozdania, a dodatkowe dane znajdują się na str. 87 i nast. sprawozdania, wyjaśnił też, że Gmina nie jest w stanie zawrzeć w sprawozdaniu bardziej szczegółowych danych z uwagi na charakter umowy z podmiotem zewnętrznym realizującym zadania w zakresie gospodarki odpadami komunalnym oraz zasady jego wynagrodzenia. Umowa z wykonawcą zwiiera wynagrodzenie ryczałtowe, bez wyszczególnienia jego składowych. Nie jest możliwe w szczególności uzyskania danych o kosztach funkcjonowania PSZOK. Z uwagi na powyższe, zdaniem pełnomocnika Burmistrza, Skład Orzekający winien wziąć pod uwagę specyfikę zawartej umowy oraz brak możliwości uzyskania przez Gminę Toszek wszystkich danych, o których mowa w art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pełnomocnik Burmistrza wskazał też, że w jego ocenie powołany art. 6r ust. 2e nie wskazuje na obowiązek wyszczególnienia w sprawozdaniu rocznym wszystkich kosztów, o których mowa w ust. 2-2c - przepis wskazuje ogólnie na obowiązek ujęcia danych wynikających z art. 6r ust. 2 -2c, nie precyzując ich szczegółowości.

Rozpatrując odwołanie Burmistrza Toszka, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, po dokonaniu analizy sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Toszek za 2020 rok, ze szczególnym uwzględnieniem informacji zawartych na stronach sprawozdania, które zostały wskazane w odwołaniu, uznało, że opinia o sprawozdaniu – pozytywna z uwagą - wyrażona w uchwale Nr 4200/III/95/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r. III Składu Orzekającego znajduje uzasadnione podstawy.

Kolegium Izby w pierwszej kolejności zwraca uwagę, że wydana opinia jest pozytywna, co oznacza, że III Skład Orzekający, opiniując wykonanie budżetu, nie dopatrył się istotnych nieprawidłowości w zakresie realizacji budżetu i przedłożonego sprawozdania. W przypadku opinii pozytywnych o sprawozdaniach z wykonania budżetu uwagi lub zastrzeżenia wnoszone przez składy orzekające mają na celu zwrócenie uwagi na niektóre elementy wykonania budżetu lub przedłożonego sprawozdania, które w opinii składu mają lub mogą mieć istotne znaczenie przy analizie wykonania budżetu i samego dokumentu sprawozdania, dokonywanej przez komisje

rewizyjne organów stanowiących, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego a także inne zainteresowane podmioty. Zamieszczane w opiniach uwagi mają też charakter zaleceń na przyszłość, które wskazują organom sporządzającym sprawozdania elementy wymagające poprawy lub rozwinięcia w celu zwiększenia przejrzystości lub szczegółowości sprawozdania.

Uwaga sformułowana w uchwale III Składu Orzekającego, dotycząca zamieszczonej w sprawozdaniu informacji o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, ma na celu zwrócenie szczególnej uwagi na wszystkie informacje wymagane wg art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tym przepisem, w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2-2c, wraz z objaśnieniami. Przepis ten miał zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań z wykonania budżetu za 2019 rok.

W wyniku analizy informacji zawartych w sprawozdaniu, dotyczących danych, o których mowa w ww. przepisie Kolegium Izby stwierdza, że uwaga zawarta w uzasadnieniu uchwały Nr 4200/III/95/2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r. III Składu Orzekającego jest zasadna. W sprawozdaniu Burmistrza Toszka nie wyszczególniono kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedstawienie wydatków wg klasyfikacji budżetowej nie wyczerpuje wymagań wynikających z art. 6r ust. 2e ww. ustawy. Fakt, że organ sporządzający sprawozdanie nie był w stanie uzyskać wszystkich danych pozwalających na bardziej szczegółowe opisanie wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami, w szczególności - danych o kosztach funkcjonowania PSZOK, nie usprawiedliwia niepodawania w sprawozdaniu kompletnych informacji wymaganych na podstawie wskazanej regulacji ustawowej. Wyczerpujące i przejrzyste opisanie w sprawozdaniu dochodów i wydatków w tym zakresie jest szczególnie istotne w świetle powszechnego niezadowolenia mieszkańców gmin z wysokich kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, które prowadzą do podwyższania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zdaniem Kolegium Izby, dla przejrzystości i kompletności informacji zawieranych w przyszłości w sprawozdaniach z wykonania budżetu właściwe było zwrócenie na tę kwestię uwagi w opinii o sprawozdaniu za 2020 rok.

Kolegium Izby uznało więc, że złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie postanowiło jak w sentencji niniejszej uchwały.

Równocześnie Kolegium wskazuje, że opinia III Składu Orzekającego o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok, jak również stanowisko Kolegium wyrażone w niniejszej uchwale nie wiążą Rady Miejskiej w Toszku przy rozstrzygnięciu o udzieleniu bądź nieudzieleniu organowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu. Dokumenty te nie stanowią rozstrzygnięć nadzorczych, a są instrumentem pomocniczym, służącym ocenie wykonania budżetu przez organ stanowiący gminy.

Niniejsza uchwała jest ostateczna i nie przysługuje od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej