



Uchwała Nr 191/XIV/2021

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 8 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Zastępcy Burmistrza Miasta Radzionków do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Oddala się zastrzeżenia wniesione przez Zastępcę Burmistrza Miasta Radzionków pismem nr BKN.1710.3.2020 z dnia 12 maja 2021 r. do wniosku pokontrolnego nr 10 oraz nr 11, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/46/4/20/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 r. dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Zastępcę Burmistrza Miasta Radzionków pismem nr BKN.1710.3.2020 z dnia 12 maja 2021 r. do wniosków pokontrolnych nr 10 i 11 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak:WK-610/46/4/20/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r. Zastrzeżenia wpłynęły do Izby w dniu 12 maja 2021 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważyło, co następuje:

Ad. zastrzeżenie do wniosku nr 10

Wniosek nr 10 przyjął brzmienie :

Zapewnić uwzględnienie w pismach przyznających dodatek specjalny uzasadnienia przyznania tego dodatku mając na uwadze postanowienia Regulaminu wynagrodzeń ustalonego zarządzeniem Nr 11/2009 Burmistrza Miasta Radzionków z dnia 10 czerwca 2009 r. wraz ze zmianami w związku z art. 36 ust. 5 i art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282).

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do ww. wniosku był zarzut naruszenia prawa tj. art. 772 § 5 Kodeksu pracy w związku z art. 239 § 3 pkt 3c oraz art. 24126 § 2 Kodeksu pracy, a także art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych poprzez ich niewłaściwe zastosowanie.

Wnoszący zastrzeżenia uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób :

1. Składniki wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza zostały określone w indywidualnym akcie powołania, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych.
2. Treść przywołanego we wniosku pokontrolnym art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych przewiduje możliwość przyznania pracownikowi samorządowemu dodatku specjalnego z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Przepis ten, ani żaden inny przywołany w treści wystąpienia pokontrolnego nie nakłada obowiązku uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego.
3. Regulamin wynagradzania obowiązujący w Urzędzie Miasta Radzionków również nie wprowadzał obowiązku pisemnego uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego. Przede wszystkim jednak, zdaniem Wnoszącego zastrzeżenia regulamin wynagradzania nie ma zastosowania do pracownika zatrudnionego na podstawie powołania, co wynika z art. 772 § 5 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem : *Do regulaminu wynagradzania stosuje się odpowiednio przepisy art. 239 § 3, art. 24112 § 2, art. 24113 oraz art. 24126 § 2.* Przywołany w treści cytowanego wyżej przepisu art. 239 § 3 pkt 3 lit. c Kodeksu pracy stanowi: *Układu nie zawiera się dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, mianowania i powołania w urzędach gminy (...)*
4. Pomimo braku obowiązku ustawowego, każdorazowo sporządzano pismo wskazujące zadania za które Zastępcy Burmistrza Miasta został przyznany dodatek specjalny. W pismach tych, jako podstawę przyznawania ww. dodatku wskazywano powierzenie „*zadań o wysokim stopniu trudności i odpowiedzialności*”

W ocenie Kolegium Izby wniesione zastrzeżenie do wniosku nr 10 nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotem zastrzeżeń, jakie może wnieść jednostka kontrolowana na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych może być wyłącznie treść wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO. Ustawa nie daje podstaw prawnych do wnoszenia zastrzeżeń do treści

nieprawidłowości ujętej w wystąpieniu pokontrolnym, tymczasem w ocenie Kolegium Izby zastrzeżenia w powyższym zakresie stanowią de facto polemikę z ustaleniami kontrolujących w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości – gdyż skupiają się one na okolicznościach przyznania dodatku specjalnego dla Zastępcy Burmistrza Miasta Radzionków. Rozpoznanie przez Kolegium Izby wniesionych zastrzeżeń musi, z przyczyn formalnych, zostać dokonane na wyłącznej płaszczyźnie sformułowanego wniosku pokontrolnego. Wniosek nr 10 nie został zawężony do osoby Zastępcy Burmistrza Miasta, lecz przybrał postać generalnego postulatu określonego zachowania w przyszłości. Wniosek ten dotyczy prawidłowego potwierdzania okoliczności przyznania dodatku specjalnego pracownikowi Urzędu Miasta w Radzionkowie, niezależnie od podstawy prawnej zatrudnienia. Przytoczony w treści wniosku pokontrolnego zastaw przepisów ma pełne zastosowanie w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Z powodów przytoczonych w treści wniesionych zastrzeżeń, z którymi Kolegium Izby nie polemizuje, przywołane przepisy nie mają pełnego zastosowania do pracownika zatrudnionego na podstawie powołania. Jednocześnie podkreślić należy że przyznanie dodatku specjalnego dla zastępcy organu wykonawczego j.s.t. nie ma charakteru obligatoryjnego, w odróżnieniu od organu wykonawczego j.s.t. (art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych). Uznaniowy charakter dodatku specjalnego dla Zastępcy Burmistrza Miasta przesądza o obowiązku stosowania wobec niego art. 36 ust. 5 ww. ustawy.

Ad. zastrzeżenie do wniosku nr 11

Wniosek nr 11 przyjął brzmienie :

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Radzionków w zakresie prawidłowej weryfikacji wniosków o udzielenie dotacji, z uwzględnieniem wymogów uchwały Nr XXXIV/289/2008 Rady Miasta Radzionków z dnia 27 listopada 2008 r., stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r., poz. 710), mając na uwadze art. 126, a także art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305).

U podstaw powyższego wniosku pokontrolnego leżała stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość w zakresie udzielenia w 2018 r. z budżetu Gminy Radzionków dotacji celowej na prace remontowo - budowlano - konserwatorskie, przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków znajdującym się na terenie Miasta Radzionków z naruszeniem zasad udzielenia ww. dotacji wynikających z uchwały Nr XXXIV/289/2008 Rady Miasta Radzionków z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne lub roboty budowlane przy zabytku

wpisanym do rejestru zabytków nie stanowiącym własności Miasta Radzionków. Zgodnie z postanowieniami rozdziału II § 4 ust. 1 pkt 2 ww. uchwały, ubiegający się o dotacje na prace konserwatorskie winien był złożyć wniosek o dotację z wymaganymi załącznikami, jakim był m.in. dokument potwierdzający tytuł władania zabytkiem. Wzór wniosku o udzielenie dotacji stanowił załącznik nr 1 do ww. uchwały. Stosownie do punktu IV ppkt 2 tego załącznika stanowiącego wykaz dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku, jako dokument potwierdzający tytuł prawny do zabytku wskazano przykładowo aktualny odpis z księgi wieczystej, a wymienione dokumenty należało załączyć w formie oryginałów w celu poświadczenia „za zgodność z oryginałem” w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego. W dniu 31 sierpnia 2018r. przyjęto jako prawidłowy wniosek o udzielenie dotacji, pomimo że do wniosku załączono wydruk zapisów księgi wieczystej, jako dokument potwierdzający prawo własności, zamiast aktualnego odpisu z księgi wieczystej.

Zgodnie z art. 364 ust. 7 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2016 r. poz. 790 z późn. zm.), wydruki treści wyświetlonych w trybie przeglądania księgi wieczystej nie posiadają mocy dokumentów wydawanych przez sąd. Z powyższego przepisu wynika, że powyższy wydruk zapisów księgi wieczystej z przeglądarki ekw.ms.gov.pl nie stanowi dokumentu rozumianego jako formalnego potwierdzenia przez uprawniony podmiot danych w nim zwartych, a zatem nie spełnia wymogów określonych w § 4 ust. 1 pkt 2 ww. uchwały oraz pkt IV ppkt 2 załącznika do ww. uchwały.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do ww. wniosku był zarzut naruszenia prawa tj. art. 36 ust. 5, 6, 7 ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz § 4 ust. 2 pkt 1 uchwały Nr XXXIV/289/2008 Rady Miasta Radzionków z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków nie stanowiącym własności Miasta Radzionków poprzez ich niewłaściwe zastosowanie. Wnoszący zastrzeżenia uzasadnił swoje stanowisko twierdząc, że uznał powyższy wydruk jako inny środek dowodowy, w oparciu o który zweryfikowano tytuł prawny wnioskodawcy do nieruchomości.

W ocenie Kolegium Izby wniesione zastrzeżenie do wniosku nr 11 nie zasługuje na uwzględnienie. W przywołanej powyżej uchwale Rady Miasta Radzionków zażądano od podmiotu ubiegającego się o dotację przedłożenia dokumentu potwierdzającego tytuł władania zabytkiem. Analiza treści art. 364 ustawy o księgach wieczystych i hipotece pozwala na ustalenie, że walor dokumentu posiadają odpisy ksiąg wieczystych, wyciągi z ksiąg wieczystych oraz zaświadczenia o zamknięciu ksiąg wieczystych wydawane przez Centralną Informację mają moc dokumentów. Przedstawiony przez wnioskodawcę ubiegającego się o dotację wydruk zapisów księgi wieczystej

z przeglądarki ekw.ms.gov.pl nie stanowi dokumentu wydawanego przez sąd, a tym samym nie spełniał wymagań określonych w ww. uchwale Rady Miasta Radzionków. Przyjmując, że jako „dokument” należy rozumieć pisemne potwierdzenie danego stanu faktycznego i prawnego, wydane przez uprawniony do tego organ, czego wyrazem jest zatwierdzenie autentyczności tego dokumentu w postaci wiążącego podpisu, to takiego charakteru nie posiada wydruk zapisów księgi wieczystej z przeglądarki ekw.ms.gov.pl. W treści przywołanej uchwały nie dopuszczono możliwości posługiwania się kopią dokumentu, a taki charakter przybiera wspomniany wyżej wydruk zapisów księgi wieczystej.

Przede wszystkim jednak podkreślić należy, iż przedmiotem zastrzeżeń, jakie może wnieść jednostka kontrolowana na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych jest wyłącznie wniosek zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO. Ustawa nie daje podstaw prawnych do wnoszenia zastrzeżeń do treści nieprawidłowości ujętej w wystąpieniu pokontrolnym, tymczasem w ocenie Kolegium Izby zastrzeżenia w powyższym zakresie stanowią de facto polemikę z ustaleniami kontrolujących w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Z powyższego powodu rozpoznanie przez Kolegium Izby wniesionych zastrzeżeń musi, z przyczyn formalnych, zostać dokonane na wyłącznej płaszczyźnie sformułowanego wniosku pokontrolnego, a analiza treści tego wniosku nie potwierdza zasadności sformułowanego zarzutu naruszenia prawa, przez niewłaściwe zastosowanie przepisów przywołanych w treści wniosku nr 11 wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, stosownie do art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, uchwaliło jak w § 1 uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej