



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 8 października 2021 r.

Znak: WK-610/18/4/21

Pan
Grzegorz Niestrój
Wójt Gminy
Kornowac

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 31 maja 2021 r. do 14 lipca 2021 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Gminy Kornowac** za okres od 1 stycznia 2017 r. do 14 lipca 2021 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 sierpnia 2021 r. przez Wójta Gminy Kornowac oraz Skarbnika Gminy Kornowac, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W 2019 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Kornowac” w trybie przetargu nieograniczonego, w którym zamawiający zaniechał zwrócenia się do wybranego w postępowaniu wykonawcy o złożenie wyjaśnień (lub uzupełnienie dokumentów) dotyczących wymaganej w ramach warunku udziału w postępowaniu zdolności zawodowej, pomimo faktu, że złożony przez wykonawcę Załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „Wykaz usług wykonanych (...)” oraz załączony do wykazu dowód w postaci „Referencji” (mający określić czy usługi zostały wykonane) nie potwierdzały, że wykonawca warunek ten spełnia.*

Działanie takie było niezgodne z art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) stosownie do których, jeżeli wykonawca złożył oświadczenia lub dokumenty dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, które budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do przedłożenia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących tychże oświadczeń lub dokumentów.

W myśl postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający miał dokonać oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów

i oświadczeń złożonych na wezwanie zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta zastała najwyżej oceniona. W punkcie 8 podpunkcie 3 tiret 2 sekcji III specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oraz w punkcie III.1.3. ogłoszenia o zamówieniu) zamawiający zdecydował, że warunek dotyczący zdolności zawodowej uzna za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, iż wykonali lub wykonują należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia (tj. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych), o wartości co najmniej 90.000 zł brutto miesięcznie, a okres świadczenia usługi był nie krótszy niż 12 miesięcy.

W dniu 20 grudnia 2019 r. wykonawca złożył żądany przez zamawiającego załącznik nr 5 do SIWZ (wraz z referencjami), w którym wykazał, że wykonał usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych (w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r.) o łącznej wartości 3.539.808 zł. Ze złożonych przez wykonawcę dokumentów nie wynikało jaka część z powyższej kwoty stanowi wartość usług za odbiór i zagospodarowanie odpadów zebranych z nieruchomości zamieszkałych.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Radosława Łuszcz – Sekretarza Gminy Kornowac, nie wzywano wykonawcy do złożenia wyjaśnień w powyższej sprawie, ponieważ informacje uzyskane bezpośrednio od wystawcy referencji, w toku weryfikacji referencji, uznano za wystarczające w tym przedmiocie; w toku podjętych czynności zamawiający uzyskał informację z Urzędu Miasta (wystawcy referencji) i ustalił m.in., że zgodnie z Analizą Stanu Gospodarki Odpadami Komunalnymi, sporządzaną corocznie dla Miasta, przyjmuje się, że 70% odpadów komunalnych wytwarzają nieruchomości zamieszkałe, a 30% nieruchomości niezamieszkałe, a zatem wymaganie zamawiającego zostało spełnione.

Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia było podanie zamawiającemu konkretnych informacji wskazujących na posiadaną przez niego zdolność zawodową. To na wykonawcy ciąży obowiązek jednoznacznego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonywała Komisja Przetargowa powołana zarządzeniem Nr W.0050.130.2019 Wójta Gminy Kornowac z dnia 10 grudnia 2019 r. Do jej czynności, zgodnie z Regulaminem Pracy Komisji Przetargowej, należało m.in. badanie i ocena ofert oraz wnioskowanie do kierownika zamawiającego o zatwierdzenie wezwania wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów wymaganych od wykonawców.

– W 2020 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana wodociągu w miejscowościach Pogrzebień i Kornowac w Gminie Kornowac”, w którym:

- w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III w punkcie III.1.3 zawarto opis warunku udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w treści innej niż opis tego warunku zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Powyższe uchybiało art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), stosownie do których

specyfikacja istotnych warunków zamówienia i ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu.

W ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określono, że zamawiający nie stawia wymagań w tym zakresie i jednocześnie wysunęło żądanie, że zamawiający wymaga wskazania przez wykonawcę w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto informację, że zamawiający nie stawia wymagań w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

Brak prawidłowego wypełnienia formularza ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych mógł wprowadzać w błąd wykonawców zamierzających wziąć udział w postępowaniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, wyżej przedstawiona informacja w ogłoszeniu o zamówieniu wynikała z tego, iż podczas zamieszczania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych nie zaznaczono pola „tak” lub „nie” w celu określenia, czy zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion lub nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach lub doświadczeniu tych osób.

Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie ogłoszenia o zamówieniu była Podinspektor ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego. Ogłoszenie o zamówieniu i specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac.

- *w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 września 2020 r. pod numerem 510169101-N-2020, w sekcji IV pkt IV.6, dotyczącej informacji o cenie wybranej oferty/wartości zawartej umowy oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną/kosztom, podano nieprawidłowe dane. W ogłoszeniu wskazano cenę wybranej oferty/wartość zawartej umowy (oraz ofertę z najniższą ceną) w kwocie 105.412,60 zł, która była niezgodna z ceną zaoferowaną przez wykonawcę zadania i ustaloną w umowie w wysokości 129.657,50 zł. W ww. ogłoszeniu wykazano również cenę oferty z najwyższą ceną w kwocie 197.262,19 zł, która była niezgodna z ceną zawartą w ofercie, tj. 242.632,49 zł.*

Zgodnie ze wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1127 z późn. zm.), w sekcji IV pkt IV.6 wzoru, stosownie do art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), w informacji o cenie wybranej oferty/wartości zawartej umowy oraz w informacjach o ofertach z najniższą i najwyższą ceną/kosztom winny być wskazane wartości wyrażone w jednostkach pieniężnych, które kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, przy czym w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług.

Powyższe wynikało z omyłki Podinspektora ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego.

W trakcie kontroli w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o zmianie ww. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, w którym wskazano prawidłową cenę wybranej oferty/wartość zawartej umowy oraz oferty z najniższą i najwyższą ceną.

- *zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (wniesionego w pieniądzu) na rzecz wykonawcy dokonano z naruszeniem terminów wskazanych w umowach o zamówienia publiczne oraz art. 151 ust. 1 – obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r. – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.*

Przedmiot zamówienia został wykonany do dnia 15 października 2020 r. i protokolarnie uznany przez zamawiającego za należyte wykonane w dniu 23 października 2020 r., natomiast zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 4.538,02 zł dokonano dopiero w toku czynności kontrolnych - w dniu 16 czerwca 2021 r.

W myśl postanowień § 8 ust. 3 pkt 1 umowy Nr 211/2020 z dnia 3 września 2020 r. zawartej z wykonawcą zadania, zamawiający winien zwrócić wykonawcy 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ciągu 30 dni od wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.

Termin zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy upływał 22 listopada 2020 r. Natomiast pismo w sprawie zwrotu zabezpieczenia nr RI.271.5.2020.SŻ z referatu merytorycznego do Referatu Budżetu i Finansów zostało przekazane w dniu 15 czerwca 2021 r. Pismo zostało sporządzone przez Podinspektora ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego. Opóźnienie w zwrocie 70% kwoty ww. zabezpieczenia należytego wykonania umowy wyniosło 205 dni.

- *W 2020 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż paneli fotowoltaicznych oraz pomp ciepła w budynku Domu Kultury w Pogrzebieniu przy ul. Grabowej 4 w ramach projektu: „Eko-Kornowac – montaż odnawialnych źródeł energii na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Kornowac” w trybie przetargu nieograniczonego, w którym:*

- *w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 września 2020 r. pod numerem 510184341-N-2020, w sekcji IV pkt IV.6, dotyczącej informacji o cenie wybranej oferty/wartości zawartej umowy oraz o ofertach z najniższą i najwyższą ceną/kosztom, podano nieprawidłowe dane. W ogłoszeniu wskazano cenę wybranej oferty/wartość zawartej umowy (oraz ofertę z najniższą ceną i ofertę z najwyższą ceną) w kwocie 236.270,15 zł, która była niezgodna z ceną zaoferowaną przez wykonawcę zadania i ustaloną w umowie w wysokości 290.612,28 zł.*

Zgodnie ze wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1127 z późn. zm.), w sekcji IV pkt IV.6 wzoru, stosownie do art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), w informacji o cenie wybranej oferty/wartości zawartej umowy oraz w informacjach o ofertach z najniższą i najwyższą ceną/kosztom winny być wskazane wartości wyrażone w jednostkach pieniężnych, które kupujący jest obowiązany zapłacić

przedsiębiorcy za towar lub usługę, przy czym w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług.

Powyższe wynikało z omyłki Podinspektora ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego.

W trakcie kontroli w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o zmianie ww. ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, w którym wskazano prawidłową cenę wybranej oferty/wartość zawartej umowy oraz oferty z najniższą i najwyższą ceną.

- nieprawidłowo sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie zawarcia w sekcji 18 „Najkorzystniejsza oferta”, w punkcie 3 protokołu, informacji o części zamówienia, którą wykonawca zamierzał zlecić dwóm podwykonawcom, tj.:*

- SGS-Serwise, Systemy Grzewcze i Sanitarne Sp. z o.o. z Raciborza w zakresie pomp ciepła,*

- Energetyka Solarna ENSOL Sp. z o.o. z Raciborza w zakresie paneli fotowoltaicznych.*

Stosownie do art. 2 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), przez protokół należy rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego w formie pisemnej, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedmiotowy protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) – na druku ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia.

Powyższe było wymagane art. 96 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej imię i nazwisko albo nazwę wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz powody wyboru jego oferty, a także, jeśli jest to wiadome, wskazanie części zamówienia, którą ten wykonawca zamierza zlecić do wykonania osobom trzecim, i jeśli jest to wiadome w danym momencie - imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców.

Wybrany w postępowaniu wykonawca, informację o częściach zamówienia, które zamierzał zlecić do wykonania podwykonawcom oraz nazwy tych podwykonawców (wraz z adresami) zamieścił w złożonej przez siebie ofercie, a ponadto zamiar powierzenia przez wykonawcę do wykonania przez podwykonawców części zamówienia został potwierdzony w § 12 ust. 1 umowy (RU-204/2020) z dnia 25 sierpnia 2020 r. oraz w ogłoszeniu o udzieleniu przedmiotowego zamówienia – w sekcji IV punkt IV.7.

Nieprawidłowe wypełnienie protokołu wynikało z omyłki pracownika. W trakcie kontroli dokonano korekty sekcji 18 protokołu postępowania.

Protokół postępowania został sporządzony przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej (Podinspektora ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego) i zatwierdzony przez kierownika zamawiającego p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac.

- zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (wniesionego w pieniądzu) na rzecz wykonawcy dokonano z naruszeniem terminów wskazanych w umowach o zamówienia publiczne oraz art. 151 ust. 1 – obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r. – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).*

Zgodnie z przywołanym przepisem, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Przedmiot zamówienia został wykonany do dnia 14 września 2020 r. i protokolarnie uznany przez zamawiającego za należyte wykonany w dniu 25 września 2020 r., natomiast zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 20.342,85 zł dokonano dnia 3 listopada 2020 r.

W myśl postanowień § 9 ust. 5 umowy (RU-204/2020) z dnia 25 sierpnia 2020 r. zawartej z wykonawcą zadania, zamawiający winien zwrócić wykonawcy 70% całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ciągu 30 dni od dnia przekazania przez wykonawcę zrealizowanego w całości przedmiotu zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Pismo nr RI.271.3.2020.SŻ z dnia 3 listopada 2020 r. w sprawie zwrotu 70% z kwoty zabezpieczenia zostało sporządzone przez Podinspektora ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego.

Opóźnienie w zwrocie 70% kwoty ww. zabezpieczenia należytego wykonania umowy wyniosło 9 dni.

Przyczyną opóźnionego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy było przeoczenie pracownika odpowiedzialnego za zlecenie dokonania zwrotu.

Prowadzenie całokształtu spraw związanych z procedurą udzielania zamówień publicznych, w tym przygotowywanie projektów ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i ich publikacja oraz spraw związanych z terminowym zwrotem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, należało do zadań Podinspektora ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie:

- wzywania wykonawców do poprawienia lub uzupełnienia złożonych przez nich podmiotowych środków dowodowych – w przypadku gdy są one niekompletne lub zawierają błędy, bądź do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych, stosownie do art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.),
- przygotowania ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 134 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 wraz ze zm.) oraz art. 272 ust. 2 ww. ustawy w związku z sekcją I pkt 6 ppkt 3 i ppkt 4 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w biuletynie zamówień publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439.),
- sporządzania ogłoszeń o wyniku postępowania według załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., 2439), stosownie do art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w związku z art. 3

ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178),
- sporządzania protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie dyspozycją sekcji 15 pkt 3 wzoru protokołu postępowania o udzielenie zamówienia – druku ZP-PN, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434), z uwzględnieniem przepisów art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Zapewnić regulowanie zobowiązań wobec wykonawców zamówień publicznych z tytułu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, zgodnie z art. 453 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W latach 2017 - 2021 (do dnia kontroli) nieprawidłowo przeprowadzono czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności danych wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia korekt informacji, deklaracji podatkowych oraz do wyjaśnienia przyczyn ich niezłożenia. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosownie do art. 274a § 1 tej ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W myśl art. 274a § 2 tej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników. W myśl art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.*

W trakcie kontroli ustalono, że na nieruchomościach zajmowanych przez podatników znajdowały się budowle, wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej, których podatnicy nie deklarowali w złożonych informacjach na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem art. 1a ust. 2a ww. ustawy, a ten z kolei stanowi m.in.: iż do budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.) lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budowlę lub ich części z użytkowania.

W ślad za art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ww. ustawy, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. W myśl art. 1a ust. 1 pkt 2 wskazanej ustawy, budowla to obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, urządzenie budowlane to urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Ponadto, w myśl art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie. W ślad z kolei za art. 6 ust. 6 ww. ustawy, osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 tej ustawy.

Powyższe dotyczyło:

- podatnika o nr ewidencyjnym 4.0312 (osoba fizyczna, prowadząca działalność gospodarczą – sklep spożywczy), który w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 19 sierpnia 2015 r. do Urzędu Gminy Kornowac, nie wykazał wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. parkingu i ogrodzenia. Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył informacji w sprawie opodatkowania wartości budowli.

Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej oraz w trakcie wizji lokalnej ustalono, że na nieruchomości podatnika funkcjonuje parking wyłożony betonowymi płytami wokół całego budynku, w tym po obu stronach budynku oraz tyłu budynku, pełniącego funkcję dostawy towaru, nieruchomość z dwóch stron jest ogrodzona.

- podatnika o nr ewidencyjnym 5.0155 (osoba fizyczna, która wynajęła nieruchomość osobie prowadzącej działalność gospodarczą), który w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 3 listopada 2016 r. na rok 2016 r., następnie w dniu 29 grudnia 2017 r. na rok 2017 do Urzędu Gminy Kornowac oraz w korekcie informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2019, nie wykazał wartości budowli

związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. wiaty z dystrybutorem LPG oraz zbiornika na paliwo LPG osadzonego na betonowym fundamencie trwale związanym z gruntem.

Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej oraz w trakcie wizji lokalnej ustalono, że na nieruchomości podatnika widnieją: wiaty z dystrybutorem LPG oraz zbiornik na paliwo LPG osadzony na betonowym fundamencie trwale związanym z gruntem.

W trakcie kontroli, w dniu 6 lipca 2021 r., wezwano podatnika do informacji w sprawie opodatkowania wartości budowli znajdujących się na działce nr 1779/117, tj. wiaty z dystrybutorem LPG oraz zbiornika na paliwo LPG. Do dnia zakończenia kontroli, podatnik nie złożył informacji w sprawie opodatkowania wartości budowli.

- podatnika o nr ewidencyjnym 5.0572 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – Centrum BHP), który w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej w dniu 6 marca 2020 r., nie wykazał wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. parkingu i ogrodzenia.

Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej oraz w trakcie wizji lokalnej ustalono, że na części nieruchomości podatnika funkcjonuje utwardzony plac wyłożony kostką brukową, pełniący m.in. funkcje parkingu czy ciągu jezdno-pieszego, zapewniający miejsca postojowe dla pracowników.

- podatnika o nr ewidencyjnym 5.0536 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – sklep meblowy), który w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 18 stycznia 2018 r. do Urzędu Gminy Kornowac, nie wykazał wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. parkingu.

Ponadto, podatnik w deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonej w dniu 13 stycznia 2017 r. (wówczas jako osoba prawna) zadeklarował przedmiot opodatkowania grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 1089 m² wraz z budynkiem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 452 m² oraz budowle o wartości 12.600,00 zł. Następnie w dniu 18 stycznia 2018 r. podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której zadeklarował grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 454 m², grunty pozostałe o pow. 635 m², budynki mieszkalne o pow. 395 m² oraz budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 221 m², nie zadeklarował natomiast wartości budowli.

Natomiast zgodnie z informacją z rejestru gruntów i budynków ww. podatnik jest właścicielem nieruchomości o numerach ewidencyjnych działek: 1776/79 o pow. 0,0454 ha (Bi – inne tereny zabudowane) i 1677/79 o pow. 0,0635 ha (Bi – inne tereny zabudowane).

Organ podatkowy wydawał w latach 2018 - 2021 decyzje w sprawie podatku od nieruchomości, w których opodatkowany był: inny grunt (opodatkowany) o pow. 635 m², grunt związany z działalnością gospodarczą (ogólnie) o pow. 454 m², budynek mieszkalny o pow. użytkowej 395 m² oraz pod działalność gospodarczą o pow. 221 m².

Podatnik w powyższej informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał budynek mieszkalny o pow. 395 m², pomimo że w informacji o gruntach i budynkach wykazane są tylko budynki pozostałe niemieszkalne, a organ podatkowy nie wyjaśnił tych różnic.

Do dnia zakończenia kontroli, podatnik nie złożył informacji w sprawie opodatkowania wartości budowli, a organ podatkowy, do dnia kontroli nie wzywał podatnika do złożenia korekt informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej oraz w trakcie wizji lokalnej ustalono, że na nieruchomości podatnika funkcjonuje utwardzony plac wyłożony kostką brukową, pełniący m.in. funkcje parkingu czy ciągu jezdno-pieszego,

zapewniający miejsca postojowe dla pracowników oraz ogrodzenia z płyt betonowych części działki nr 1776/79 oddzielający sąsiednią działkę.

- podatnika o nr ewidencyjnym 5.0547 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), który jest najemcą zabudowanej nieruchomości na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 20 lipca 2018 r. z Gminą Kornowac. Przedmiotem umowy najmu była nieruchomość, w której skład wchodzi grunt o pow. 0,4204 ha na działce nr 1452/111 (Bi - pozostałe budynki niemieszkalne) wraz z zabudowaniami. W ww. umowie najemca oświadczył, że będzie wykorzystywał nieruchomość dla celów prowadzonej działalności gospodarczej.

Organ podatkowy w dniu 2 listopada 2018 r. wszczął postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2018 rok. Następnie w dniu 19 lipca 2018 r. organ podatkowy wyznaczył ww. stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie. Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył informacji w sprawie opodatkowania wartości budowli.

Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej oraz w trakcie wizji lokalnej ustalono, że na nieruchomości podatnika na całości nieruchomości widnieje ogrodzenie betonowe wraz z bramą wjazdową oraz fragment działki wyłożonej kostką brukową i płytami betonowymi.

- podatnika o nr ewidencyjnym 5.0595 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), który dzierżawi od osoby fizycznej grunt pod działalność gospodarczą o pow. 200 m² oraz budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 45 m² na podstawie umowy użyczenia lokalu mieszkalnego z dnia 14 marca 2008 r. zawartej na czas nieoznaczony na cel prowadzenia działalności gospodarczej. Podatnik nie składał informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a organ podatkowy, do dnia kontroli, nie wzywał podatnika do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Na podstawie danych pochodzących z ogólnodostępnej platformy internetowej oraz w trakcie wizji lokalnej ustalono, że na nieruchomości podatnika widnieje utwardzony plac, wyłożony betonowymi kostkami brukowymi, pełniący m.in. funkcję parkingu dla klientów korzystających z usług podatnika.

W dniu 18 czerwca 2021 r., tj. w trakcie kontroli, podatnik złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 200 m² (dzierżawa) wraz z budynkami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 45 m² (dzierżawa), budowle o wartości 10.000,00 zł związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. garaże blaszane i plac. Podatnik oświadczył na piśmie złożonym w dniu 18 czerwca 2021 r. do Urzędu Gminy Kornowac, że od 2018 r. prowadzi działalność gospodarczą na terenie mieszkalnym.

W trakcie kontroli tj., w dniu 29 czerwca 2021 r., organ podatkowy wydał decyzje wymiarowe w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2018 - 2021, przypis podatku od nieruchomości za lata 2018 - 2021 wynosił 5.305,00 zł.

Ww. wizje lokalne zostały przeprowadzone w dniu 1 lipca 2021 r. przez pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w obecności pracowników Urzędu Gminy Kornowac, z których sporządzono notatkę.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, organ podatkowy dokonał czynności sprawdzających polegających na sprawdzeniu poprawności złożonych przez podatników

informacji i deklaracji i w razie wątpliwości co do poprawności złożonych dokumentów organ podatkowy wzywał w formie telefonicznej podatnika do złożenia wyjaśnień. Organ podatkowy nie przeprowadził oględzin ani kontroli podatkowych u podatników. Podatnicy o nr kart kontowych: 4.0312, 5.0536, 5.0547, 5.0572, 5.0595 zostaną wezwani przez organ podatkowy do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Zadania związane m.in. z wymiarem podatkowym, weryfikacją dokumentacji ze stanem faktycznym, wymiarem podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, należały do Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych w Referacie Budżetu i Finansów. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budżetu i Finansów w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających informacje podatkowe, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 1 i 2, art. 281 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.), mając na uwadze art. 1a ust. 1 pkt 2, 3, art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 3, art. 6 ust. 3, art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Podjąć działania celem prawidłowego opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o nr ewidencyjnych 4.0312, 5.0155, 5.0536, 5.0547, 5.0572 za lata 2017 - 2021, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze postanowienia ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

- *W latach 2017 - 2021 (do dnia kontroli) na kartach kontowych podatników będących osobami fizycznymi dokonywano przypisu podatku od nieruchomości/łącznego zobowiązania pieniężnego z dniem wystawienia decyzji podatkowych, zamiast z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania. Naruszono tym 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w związku z art. 212, art. 21 § 1 pkt 2, art. 133 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, a stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, przypisu lub odpisów na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji.*

Powyższe stwierdzono na przykładzie 7 podatników, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą o nr kart kontowych 4.0312, 5.0155, 5.0491, 5.0572, 5.0536, 5.0547, 5.0595, w tym: podatników podatku od nieruchomości oraz podatników łącznego

zobowiązania pieniężnego, którym dostarczono decyzje od 2 do 41 dni po dokonaniu przypisu podatku na kartach kontowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe wynikało z ustawień programu księgowego, bowiem wymierzając podatek był on automatycznie przypisany na kontach podatników w windykacjach. Z początkiem 2022 r. firma dokona zmiany ustawień tak, aby była możliwość wpisania daty odbioru decyzji i zobowiązanie podatkowe na kontach podatników powstanie z chwilą jej doręczenia.

Zadania w zakresie prawidłowego dokonywania przypisu na kartach kontowych należały do Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych w Referacie Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Wniosek nr 5

Zapewnić prawidłowe dokonywanie przypisu podatku na kartach kontowych podatników osób fizycznych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 212, art. 21 § 1 pkt 2 i art. 133 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.).

W zakresie podatku od środków transportowych:

- W latach 2017 - 2021 (do dnia kontroli) zaniechano wezwania podatników podatku od środków transportowych do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych oraz dokonania prawidłowych czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów. Naruszono tym art. 272 ust. 1 pkt 2, art. 274 § 1 oraz art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).*

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł. Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Zgodnie z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), podmioty, o których mowa w art. 9 ust. 1 tej ustawy, są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności.

Powyższe dotyczyło:

- *podatnika o nr karty kontowej 221-002, który w załączniku nr DT-1 do deklaracji na podatek od środków transportowych w latach 2017 - 2021 nieprawidłowo zastosował stawkę podatku od środka transportowego, od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej większej niż 12 ton, w tym przypadku 26 ton i liczbie osi 3, rodzaju zawieszenia: inny system zawieszenia. Jednocześnie w załączniku do deklaracji DT-1, podatnik wskazał rodzaj zawieszenia: zawieszenia równoważne z pneumatycznym.*

Kwota podatku wykazana przez podatnika w załączniku DT-1 do deklaracji podatkowej wynosiła: w 2018 r. - 1.952,00 zł, w 2019 r. - 1.983,00 zł, w 2020 r. - 2.032,00 zł oraz w 2021 r. - 2.093,00 zł.

Zgodnie z uchwałami Rady Gminy Kornowac w sprawie podatku od środków transportowych, stawki podatku od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej większej niż 12 ton, zawieszenia osi pneumatycznych lub równoważnych były niższe i wynosiły: w 2018 r. - 1.938,00 zł, w 2019 r. - 1.867,00 zł, w 2020 r. - 1.914,00 zł oraz w 2021 r. - 1.971,00 zł.

- *podatnika o nr karty kontowej 221-004, który w załączniku DT-1 do deklaracji na podatek od środków transportowych złożonej do Urzędu Gminy Kornowac w dniu 19 marca 2018 r. wykazał ciągnik siodłowy o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu 40 ton, o liczbie osi pojazdu 2 i wskazał rodzaj zawieszenia: inny system zawieszenia zamiast zawieszenie pneumatyczne. Kwota podatku wykazana przez podatnika w deklaracji podatkowej wynosiła 1.726,00 zł, jako stawka ww. podatku od powyższego ciągnika siodłowego dla zawieszenia: pneumatyczne lub równoważne, określona w uchwale Nr XXX.209.2017 Rady Gminy Kornowac z dnia 30 listopada 2017 r.*

Zgodnie z postanowieniami ww. uchwały, stawka podatku od ciągnika siodłowego i balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołów pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton, w tym przypadku 40 ton i liczbie osi 2 oraz rodzaju zawieszenia: inne zawieszenie (resorowe) wynosiła 2.122,00 zł.

Ponadto, podatnik w dniu 27 listopada 2018 r. dokonał sprzedaży ww. ciągnika. Podatnik nie złożył korekty deklaracji do Urzędu Gminy Kornowac.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych Referatu Budżetu i Finansów, odnośnie podatnika o nr karty kontowej 221-002, organ podatkowy nie zwrócił uwagi na rozbieżności dotyczące różnicy w systemie zawieszenia samochodu ciężarowego i przyjął deklaracje podatnika, który deklarował podatek w stawce jak dla pojazdu z zawieszeniem innym, a wpisał w deklaracji rodzaj zawieszenia pneumatyczne z równoważnym i wpłacał w kwocie wyższej niż określona w uchwałach podatkowych dla przedziałów wg rodzajów zawieszenia (rodzaj zawieszenia – stawka podatku). Za lata 2018 - 2021 zapłacił o 370,00 zł podatku więcej. Organ podatkowy wezwie podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień dotyczących faktycznego rodzaju zawieszenia pojazdu w celu ustalenia prawidłowej stawki podatku. Podatnik o nr kart kontowej 221-004 zostanie wezwany do prawidłowego wypełnienia deklaracji wraz z załącznikami za lata 2017 i 2018 oraz do złożenia korekty deklaracji w związku ze sprzedażą ciągnika siodłowego. Z informacji o wpisaniu pojazdu do ewidencji w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Raciborzu ustalono, że ciągnik samochodowy DAF posiada zawieszenie pneumatyczne. Podatek za lata 2017 - 2018 za ten pojazd był ustalany w prawidłowej wysokości zgodnie z postanowieniami uchwał Rady Gminy Kornowac.

Nieprawidłowości w zakresie podatku od środków transportowych zostały stwierdzone również w trakcie poprzedniej kontroli, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-610/30/4/17 z dnia 1 grudnia 2017 r.

Zadania w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z wymiarem podatkowym, weryfikacji dokumentacji ze stanem faktycznym (m.in. analiza rozbieżności, wszczynanie postępowań w przypadku braku zgodności danych), wymiaru podatku od środków transportowych, prowadzenia ewidencji kont podatników m.in. dla podatku od środków transportowych, należały do Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych Referatu Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Wniosek nr 6

Podjąć działania celem uzyskania od podatników o nr kart kontowych 221-002 i 221-004 korekt deklaracji podatkowych na podatek od środków transportowych w celu prawidłowego ustalenia opodatkowania, stosownie do art. 272 pkt 2, art. 274 § 1 oraz art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budżetu i Finansów w tym zakresie, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu najmu:

- *Do dnia kontroli zaniechano ustalenia i dochodzenia należności przysługujących Gminie Kornowac w związku z nieterminową realizacją przez kontrahentów czterech umów najmu z tytułu:*
 - *odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu najmu. Naruszono tym art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Stosownie natomiast do art. 254 pkt 1 tej samej ustawy, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalenie, pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. W myśl art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1453 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy.*

Dotyczyło to umów najmu:

- *RU – Nr 317/2018 zawartej w dniu 2 listopada 2018 r. z kontrahentem 221-K-11989 (osoba prawna), w której ustalono termin płatności czynszu z góry do dnia 20 każdego miesiąca – stwierdzono odstąpienie od naliczenia odsetek w związku z przekroczeniem terminu płatności czynszu za miesiąc grudzień 2018 r.,*

- RU – Nr 191/2018 zawartej w dniu 20 lipca 2018 r. z kontrahentem 221-K-11988 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), w której ustalono termin płatności czynszu z góry do dnia 20 każdego miesiąca – stwierdzono odstąpienie od naliczenia odsetek w związku z przekroczeniem terminu płatności czynszu za miesiące: sierpień 2018 r., wrzesień 2018 r., listopad 2018 r., styczeń 2019 r., luty 2019 r., marzec 2019 r., kwiecień 2019 r., maj 2019 r., czerwiec 2019 r., sierpień 2019 r., wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r., marzec 2021 r., kwiecień 2021 r., maj 2021 r.,
- RU – Nr 261/2020 zawartej w dniu 3 listopada 2020 r. z kontrahentem 221-K-14293 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), w której ustalono termin płatności czynszu z góry do dnia 15 każdego miesiąca – stwierdzono odstąpienie od naliczenia odsetek w związku z przekroczeniem terminu płatności czynszu za miesiąc listopad 2020 r.,
- RU – Nr 60/2021 zawartej w dniu 26 lutego 2021 r. z kontrahentem 221-K-14382 (osoba prawna), w której ustalono termin płatności czynszu z góry do dnia 20 każdego miesiąca – stwierdzono odstąpienie od naliczenia odsetek w związku z przekroczeniem płatności czynszu za miesiąc maj 2021 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie kontroli - odstąpienie od naliczenia odsetek wynikało z braku weryfikacji przez program finansowo-księgowy opóźnień w płatnościach oraz czasochłonności ręcznego naliczania odsetek.

- rekompensaty za koszty odzyskiwania należności od ww. najemców, o której mowa w art. 10 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 684 z późn. zm.). Z dniem 1 stycznia 2020 r. tytuł ustawy został zmieniony na „o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”.

Stosownie do wskazanych przepisów - w brzmieniu do 31 grudnia 2019 r. - wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności.

Jak stanowi art. 7 ust. 1 ww. ustawy, w transakcjach handlowych - z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny - wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: wierzyciel spełnił swoje świadczenie, wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Od dnia 1 stycznia 2020 r. powyższa rekompensata wynosi 40 euro, gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5.000 złotych; 70 euro, gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5.000 złotych, ale niższa niż 50.000 złotych i 100 euro, gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50.000 złotych.

Powyższe było także niezgodne z ww. przepisami art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto, jak stanowi art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzeniem windykacji tych należności.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy Kornowac, Gmina nie dochodziła rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ze względu na wysoką wartość rekompensaty w stosunku do faktycznych kosztów windykacyjnych (koszt opłaty pocztowej).

W trakcie kontroli, w dniu 15 czerwca 2021 r., wysłano do kontrahenta 221-K-14382 wezwanie do zapłaty za fakturę FV 185/2021 (za kwiecień 2021 r.) wraz z odsetkami i rekompensatą za koszty odzyskiwania należności w łącznej kwocie 548,49 zł. Kontrahent ww. należność uregulował w dniu 29 czerwca 2021 r.

Monitorowanie (weryfikowanie terminów płatności dokonywanych przez najemców) i windykacja niepodatkowych należności budżetowych, m.in. dochodzenie odsetek od zaległości, wezwania do zapłaty oraz niedopuszczanie do ich przedawnienia, należało do Referenta ds. księgowości budżetowej w Referacie Budżetu i Finansów. Nadzór w powyższym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

W trakcie kontroli, w dniu 24 czerwca 2021 r., Rada Gminy Kornowac podjęła uchwałę Nr XXVIII.228.2021 w sprawie ustalenia szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Kornowac lub jej jednostkom organizacyjnym oraz o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych, których kwota nie przekracza 100 złotych.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie naliczenia i dochodzenia odsetek za opóźnienie od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu najmu oraz rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o których mowa w art. 10 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 424), mając na uwadze art. 42 ust. 5, art. 254 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 38 z późn. zm.), art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późn. zm.), postanowienia uchwały Nr XXVIII.228.2021 Rady Gminy Kornowac z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie ustalenia szczególnych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Kornowac lub jej jednostkom organizacyjnym oraz o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych, których kwota nie przekracza 100 złotych, a ponadto art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym:

- *W latach 2017 - 2021 (do dnia zakończenia kontroli) nie prowadzono ewidencji zasobu nieruchomości Gminy Kornowac, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 i ust. 2 w powiązaniu z art. 23 ust. 1 i ust. 1c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności dotyczących ewidencjonowania nieruchomości zgodnie z katastrzem*

nieruchomości, które obejmuje w szczególności: oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości; powierzchnie nieruchomości; wskazanie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Gminę praw do nieruchomości, w przypadku braku księgi wieczystej; przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy; wskazanie daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy Kornowac oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Gminy Kornowac; informacje o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości; informacje o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomościami gminnymi należało do pracowników Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 8

Zaprowadzić ewidencję zasobu nieruchomości Gminy Kornowac stosownie art. 23 ust. 1 i ust. 1c w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *W 2020 r. przeprowadzono przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1260/282, w którym osiągnięto najwyższą cenę po jednym postąpieniu w wysokości niższej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości z dnia 14 września 2004 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 z późn. zm.), zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.*

W ww. przetargu ustnym nieograniczonym cena wywoławcza wynosiła 5.495,00 zł netto, w przetargu osiągnięto najwyższą cenę 5.550,00 zł netto po jednym postąpieniu w wysokości 55,00 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było przyjęcie przez prowadzących przetargi zaokrąglonych do pełnych dziesiątek złotych cen końcowych za nieruchomości bez zweryfikowania zaokrąglenia do pełnych dziesiątek złotych zaproponowanych postąpień.

Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonywała Komisja Przetargowa powoływana, zarządzeniami Wójta Gminy Kornowac w sprawie ogłoszenia przetargu, oddzielnie dla każdego przetargu.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad przewodniczącym i członkami Komisji Przetargowych powoływanych do wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości gminnych w zakresie weryfikowania zgłaszanych przez uczestników przetargów postąpień ceny, stosownie do § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu

i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości z dnia 14 września 2004 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 i ust. 2a (w brzmieniu od 1 stycznia 2017 r.) w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2174 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu.*

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac, w latach 2017 - 2021 nie został sporządzony plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, a ponadto nie wydawano pracownikom Urzędu Gminy polecenia opracowania takiego dokumentu. Osobą odpowiedzialną za gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ww. ustawy był p. Adam Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac.

Wniosek nr 10

Podjąć czynności zmierzające do opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późn. zm.).

- *W okresie od 2017 r. do dnia kontroli, nie podejmowano działań mających na celu oddanie w trwałe zarząd nieruchomości będących we władaniu nieposiadających osobowości prawnej jednostek organizacyjnych Gminy Kornowac, tj. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Kobyli, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Pogrzebieniu, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rzuchowie, Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Kornowacu. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.), trwałe zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Wszystkie wyżej wymienione publiczne placówki oświatowe władają mieniem gminnym na podstawie umów użyczenia zawartych na czas nieokreślony. Umowy użyczenia podpisał ze strony Gminy Kornowac p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy.*

Stosownie do art. 45 ust. 1 i art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, trwałe zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanawia właściwy organ w drodze decyzji, a z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna.

Jak stanowi natomiast art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, a organ administracji publicznej może ze względu na szczególnie ważny interes strony wszcząć z urzędu postępowanie także w sprawie, w której przepis prawa wymaga wniosku strony.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, ww. formę władania nieruchomościami przez placówki oświatowe uznano za legalną, w świetle przepisów art. 18 ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Stąd też nie podjęto działań celem ustanowienia trwałego zarządu na rzecz ww. placówek oświatowych.

Zgodnie z art. 18 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością. Jedynie trwały zarząd ustanawiany jest w formie decyzji administracyjnej. W pozostałych przypadkach konieczne jest zawarcie umowy, a taka nie może zostać zawarta pomiędzy podmiotami będącymi tą samą osobą prawną.

Zadania dotyczące prowadzenia spraw w zakresie przygotowywania dokumentacji związanej z trwałym zarządem nieruchomości stanowiących własności Gminy Kornowac należały do pracowników Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 11

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez placówki oświatowe (nieposiadające osobowości prawnej jednostki organizacyjne Gminy Kornowac), mając na uwadze art. 43 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 z późn. zm.), art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu diet radnych:

- W 2018 r. wypłacono diety radnym za miesiąc listopad 2018 r. niezgodnie z obowiązującą uchwałą Nr XXIII.175.2012 Rady Gminy Kornowac z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie wysokości i zasad wypłaty diet radnym oraz sołtysom. Zgodnie z art. 25 ust. 4 i ust. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.), na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Powyższe polegało na:

- wypłaceniu przewodniczącemu rady, wiceprzewodniczącemu rady oraz przewodniczącym komisji rady kadencji 2014 - 2018 diety (miesięcznej - zryczałtowanej) w miesiącu listopadzie 2018 r. pomniejszonej proporcjonalnie o ilość dni pozostałych do końca listopada 2018 r. od upływu kadencji (data upływu kadencji Rady - 16 listopada 2018 r.),
- wypłaceniu przewodniczącemu rady, wiceprzewodniczącemu rady oraz przewodniczącym komisji rady kadencji 2018 - 2023 diety (miesięcznej – zryczałtowanej) za miesiąc listopad pomniejszonej proporcjonalnie o ilość minionych dni od początku miesiąca do zaprzysiężenia nowych radnych (zaprzysiężenie radnych nowej kadencji - sesja Rady w dniu 22 listopada 2018 r.).

W ww. uchwale ustalono, iż przewodniczącemu rady, wiceprzewodniczącemu rady oraz przewodniczącym komisji rady Gminy Kornowac przysługuje dieta miesięczna w zryczałtowanej wysokości. W uchwale nie zawarto informacji dotyczących wypłaty diet radnym piastującym ww. funkcje na przełomie kadencji.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy Kornowac, diety wypłacone zostały radnym sprawującym ww. funkcje proporcjonalnie, mając na uwadze okres rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych w pełnioną funkcją.

Listy wypłat za miesiąc listopad 2018 r. sporządził Inspektor ds. obsługi Rady Gminy w Referacie Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji. Nadzór nad pracownikiem sprawuje Kierownik Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji.

Wniosek nr 12

Dokonać ponownego obliczenia diet za miesiąc listopad 2018 r. radnym Gminy Kornowac, zgodnie z zasadami ustalonymi w uchwale Nr XXIII.175.2012 Rady Gminy Kornowac z dnia 27 grudnia 2012 r., a następnie dokonać stosownych rozliczeń z radnymi Gminy Kornowac, mając na uwadze art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W ogłoszonym przez Wójta Gminy Kornowac w dniu 21 stycznia 2020 r. otwartym konkursie ofert na 2020 rok na realizację zadania publicznego Gminy Kornowac w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, przyjęto do realizacji oferty Ludowego Klubu Sportowego „Płomień” Kobyła, Uczniowskiego Klubu Sportowego „Błyskawica” Kornowac, Klubu Sportowego Kornowac, które nie zawierały wszystkich informacji wymaganych wzorem oferty ustalonym rozporządzeniem przewodniczącego komitetu do spraw pożytku publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057).*

W powyższych ofertach brak było informacji w zakresie wskazania, czy podmiot składający ofertę zalega bądź nie zalega z opłaceniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych i składek na ubezpieczenie społeczne, co było wymagane ww. wzorem.

Przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracowników w trakcie formalnej oceny ofert.

Opiniowanie ofert należało do obowiązków Komisji Konkursowej powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Kornowac Nr W.0050.22.2020 z dnia 6 lutego 2020 r.

Zarządzenie Nr W.0050.28.2020 w sprawie wyboru ofert na realizację zadania publicznego Gminy Kornowac w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na rok 2020 zostało podpisane przez Wójta Gminy Kornowac.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie oceny ofert stosownie do oświadczenia zawartego we wzorze oferty realizacji zadania publicznego stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i inwentaryzacji:

- *W latach 2017 - 2018 niebieżąco ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Kornowac zmiany w stanie środków trwałych na koncie 011-00 – „Środki trwale - Grunty” w związku z nabyciem przez Gminę Kornowac prawa własności trzech nieruchomości. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.).*

Zgodnie z ww. przepisami, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, a księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań.

Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011 wynikającymi z postanowień załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.) oraz Planu kont dla Urzędu Gminy Kornowac, stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr W.0050.80.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 25 września 2017 r., na stronie Wn konta 011 ujmuje się w szczególności nieodpłatne przyjęcie środków trwałych.

Powyższe dotyczyło nieruchomości nabytych nieodpłatnie:

- *w drodze zasiedzenia na mocy Postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu Wydział I Cywilny Sygn. akt I Ns 475/17 z dnia 10 października 2017 r. (prawomocnego z dniem 1 listopada 2017 r. – wpływ do Urzędu Gminy Kornowac w dniu 6 grudnia 2017 r.), tj. działki nr 790/212 o pow. 157 m², która została ujęta w księgach rachunkowych pod datą 28 lutego 2018 r.,*
- *w drodze komunalizacji na podstawie Decyzji Wojewody Śląskiego NWV.7533.244.2013 z dnia 15 stycznia 2018 r. (ostatecznej z dniem 5 lutego 2018 r. – wpływ do Urzędu Gminy Kornowac w dniu 19 stycznia 2018 r.), tj. działki nr 1651/219 o pow. 182 m², która została ujęta w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2019 r.,*
- *w drodze komunalizacji na podstawie Decyzji Wojewody Śląskiego NW/XV/77103/156/11 z dnia 22 listopada 2018 r. (ostatecznej z dniem 12 grudnia 2018 r. – wpływ do Urzędu Gminy Kornowac w dniu 27 listopada 2018 r.), tj. działki nr 353/141 o pow. 2.760 m², która została ujęta w księgach rachunkowych pod datą 30 czerwca 2019 r.*

Przyczyną nieprawidłowości było opóźnione przekazanie przez pracowników komórki merytorycznej (Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych) do Referatu Budżetu i Finansów dokumentów dotyczących nabycia ww. nieruchomości. Referat merytoryczny przekazał do Referatu Budżetu i Finansów dokumenty księgowe dotyczące nabycia działki nr 790/212 po złożeniu zgłoszenia w Sądzie Rejonowym w Raciborzu wniosku o założenie nowej księgi wieczystej dla tej działki (2 lutego 2018 r.), natomiast dokumenty księgowe dotyczące nabycia działek nr 353/141 i nr 1651/219 po otrzymaniu pisemnego potwierdzenia ostateczności Decyzji Wojewody Śląskiego (odpowiednio 7 marca 2019 r. i 20 maja 2019 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy Kornowac, w okresie od 2017 r. do dnia kontroli na stanowisku inspektora ds. gospodarki nieruchomościami w Referacie Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych występowały problemy kadrowe i duża rotacja pracowników, a opóźnione sporządzenie przez pracowników merytorycznych dokumentów związanych z nabyciem ww. działek wynikało z przekonania, że postępują właściwie (zgodnie z przepisami prawa).

Stosownie do § 13 ust. 10 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych”, przyjętej zarządzeniem Nr W.0050.43.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 1 czerwca 2017 r., „w przypadku dokumentów ruchu środków trwałych należy bezwzględnie przestrzegać terminowości obiegu dokumentów, w taki sposób aby przekazanie do zaksięgowania dokumentów dotyczących zdarzeń, które wystąpiły w danym miesiącu nastąpiło nie później niż do 8-go dnia miesiąca następnego. Za terminowość obiegu dokumentów dyscyplinarnie odpowiadają pracownicy właściwi dla danego etapu obiegu”.

Skutkiem powyższego w bilansie jednostki Urząd Gminy Kornowac sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. zaniżono wartość gruntów o kwotę 6.740,00 zł, a w bilansie sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. zaniżono wartość gruntów o kwotę 15.341,50 zł. Bilanse jednostki podpisali p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac i p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Ponadto w „Informacjach o stanie mienia komunalnego Gminy Kornowac” sporządzonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. i 31 grudnia 2018 r. również nie ujęto danych dotyczących przysługujących Gminie Kornowac praw własności do ww. nieruchomości, co było wymagane art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającą dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności.

Powyższe świadczy także o nieprawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów według stanu na 31 grudnia 2017 r. i 31 grudnia 2018 r., w wyniku której nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o rachunkowości, jednostki przeprowadzają inwentaryzację gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Inwentaryzację gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. przeprowadzono na podstawie zarządzenia Nr W.0050.115.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 11 grudnia 2017 r., a według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. na podstawie zarządzenia Nr W.0050.142.2018 Wójta Gminy Kornowac z dnia 3 grudnia 2018 r.

Pomimo że dokumenty stwierdzające nabycie działek nr 790/212, nr 1651/219 i nr 353/141 były w posiadaniu pracowników Urzędu Gminy Kornowac odpowiednio od 6 grudnia 2017 r., od 19 stycznia 2018 r. i od 27 listopada 2018 r., w wyniku weryfikacji gruntów nie stwierdzono różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych. W protokołach odnotowano zweryfikowanie salda konta 011-00 i stwierdzono, że jest ono realne i poprawnie ustalone. Podpisy na protokołach złożyli Kierownik Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych i Podinspektor ds. księgowości budżetowej w Referacie Budżetu i Finansów.

Jak stanowi § 4 ust. 3 pkt 5 „Instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Kornowac: „Do obowiązków Skarbnika związanych z inwentaryzacją należy nadzorowanie przeprowadzenia weryfikacji stanu aktywów i pasywów nie objętych inwentaryzacją w drodze spisu z natury (...)”.

Obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki zostały powierzone p. Beacie Orc – Skarbnikowi Gminy Kornowac. Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie:

- przekazywania informacji o zmianach w stanie środków trwałych w celu bieżącego ich ujmowania w księgach rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1, art. 24 ust.1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.) w związku z zasadami funkcjonowania konta 011 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr W.0050.80.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 25 września 2017 r., mając na uwadze postanowienia „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Nr W.0050.43.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 1 czerwca 2017 r.,
- sporządzania informacji o stanie mienia, stosownie do wymogów art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 z późn. zm.),
- przeprowadzania inwentaryzacji gruntów zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem postanowień „Instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Kornowac”, przyjętej zarządzeniem Nr W.0050.108.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 30 listopada 2017 r., mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej:

- *W rocznym jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2020 r. w kolumnie 8 „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Naruszono tym § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 z późn. zm.), w kolumnie „Dochody otrzymane” ujmuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie*

sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty.

Natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących i naczelników urzędów skarbowych na podstawie ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-27S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920, w kolumnie Nr 8 - dochody otrzymane, została wykazana kwota 5.698.181,00 zł. Natomiast zgodnie z ewidencją księgową do konta 133 „Rachunek budżetu” ww. dochody wynosiły 6.218.723,00 zł. Różnica wynosiła 520.542,00 zł i dotyczyła subwencji oświatowej na styczeń 2021 r., która wpłynęła 21 grudnia 2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy Kornowac, przyczyną powyższego były błędnie sformułowane formuły wycień w sprawozdaniu Rb-27S.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań należały do Referenta ds. księgowości budżetowej w Referacie Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Sprawozdanie Rb-27S sporządzone dnia 22 lutego 2021 r. zostało podpisane przez p. Beatę Orc – Skarbnika Gminy Kornowac i p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac.

W trakcie kontroli, dnia 10 czerwca 2021 r., została przedłożona korekta sprawozdania podpisana przez p. Beatę Orc – Skarbnik Gminy Kornowac i p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

- W kwartalnym sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2020 r., wykazano dane w zakresie przychodów w pozycji D13a „niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych” zarówno po stronie planu jak i wykonania niezgodnie z zasadami sporządzenia tego sprawozdania określonymi w § 12 pkt 5 lit. c Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.).*

W powyższych sprawozdaniach, po stronie planu i wykonania w pozycji D13a wykazano kwotę 1.564.412,25 zł zamiast kwotę 1.603.052,72 zł. Różnica wyniosła 38.640,47 zł i stanowiła zaliczkę na projekt unijny „Nowoczesna szkoła”/ZSP Pogrzebień”.

Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), należy zaplanować w przychodach roku następnego w § 906 „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków”.

Zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy o finansach publicznych, deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.

Natomiast w myśl § 12 pkt 5 lit. c ww. Instrukcji stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia, jako nadwyżkę z lat ubiegłych wykazuje się w wysokości niewykorzystanych środków pieniężnych pochodzących z nadwyżek budżetów lat ubiegłych, w tym również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu, pomniejszonych o środki określone w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych.

W konsekwencji zaniżono w powyższym sprawozdaniu kwotę niewykorzystanych środków pieniężnych, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, o 38.640,47 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez p. Beatę Orc – Skarbnika Gminy Kornowac, różnica wynikała z przeoczenia kwoty 38.640,47 zł, tj. zaliczki na projekt unijny „Nowoczesna szkoła” realizowany przez Zespół Szkolno-Przedszkolny w Pogrzebieciu. Realizacja projektu była kontynuowana w 2020 r., a środki na jego realizację zostały zabezpieczone w planie budżetu uchwałą Nr XIII.94.2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Kornowac na 2020 rok (z późn. zm. uchwałą Nr XVII.123.2020 z dnia 28.05.2020 r. w sprawie zmiany budżetu na 2020 rok) w pełnej wysokości zapewniającej jego terminowe wykonanie. Kwota 38.640,47 zł została ujęta w przychodach budżetu w poz. D15- wolne środki.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie kwartalnego sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego była p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Sprawozdanie Rb-NDS sporządzone za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. podpisali: p. Beata Orc – Skarbnik Gminy i p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 12 pkt 4, 5 lit. c instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej