

**Pan
Dyrektor
Miejskiego Zarządu Dróg
w Cieszynie**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 14 do 22 kwietnia 2005 roku kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 22 kwietnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 20 maja 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych:

- *W 2004 roku w toku realizacji robót budowlanych związanych z „przebudową odcinka ulicy Kościelnej w Cieszynie wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia”., udzielono bez zachowania formy pisemnej zamówienia dodatkowego o wartości 47.419,14 zł netto umowy. Powyższym naruszono przepis art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

W wyniku przeprowadzonego w 2004 r. przetargu nieograniczonego na realizację zadania jw., zamawiający zawarł z Prywatną Firmą Robót Drogowych „BRUK” Józef Maciejczek z Cieszyna umowę w sprawie zamówienia publicznego nr 34/MZD/2004 z dnia 8 czerwca 2004 r., w której wynagrodzenie ustalone zostało w wysokości 430.096,42 zł netto.

Zlecenia robót dodatkowych nie zostały objęte umowami, a ich udzielenie potwierdzały jedynie protokoły konieczności z dnia: 9 lipca 2004 r., 15 lipca 2004 r., 20 lipca 2004 r. oraz 16 sierpnia 2004 r. zatwierdzone przez p. Wiesława Sosinę - Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie sporządzenia przez Kierownika Działu Zarządzania i Nadzoru Drogowego stosownych projektów umów oraz brak nadzoru ze strony p. Wiesława Sosina - Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg, który na podstawie pełnomocnictwa Burmistrza Miasta Cieszyna z dnia 27 listopada 2002 r. został zobligowany m.in. do dokonywania zleceń i zawierania umów na wykonywanie robót w zakresie przedmiotu działania Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie.

– Przy udzieleniu w 2002 r. zamówienia publicznego na „ciągłe zaopatrywanie taboru samochodowego i sprzętu Miejskiego Zarządu Dróg w etylinę i olej napędowy”:

- zamawiający nie żądał od oferentów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn.zm.), przedstawienia dokumentów potwierdzających, iż znajdują się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz nie zażądał dokumentów potwierdzających, iż oferenci nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający poprzestał na żądaniu oświadczenia o niepodleganiu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 19 ustawy oraz oświadczenia o sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
- zamawiający zaniechał unieważnienia przetargu na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn.zm.), tj. z powodu nieważnej oferty na podstawie odrębnych przepisów. Przepisy art. 373 § 1 ustawy z dnia 15 sierpnia 2000 r. Kodeksu spółek handlowych (Dz.U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) stanowi, iż: „Jeżeli zarząd jest wieloosobowy, sposób reprezentowania spółki określa jej statut. Jeżeli statut nie zawiera żadnych postanowień w tym przedmiocie, do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.” Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 17, poz. 209 z późn. zm.) w dziale 2 rejestru określa się sposób reprezentacji oraz osoby reprezentujące daną spółkę. Opisywane oferty przetargowe, nie zostały podpisane przez osoby, które widnieją w przedstawionych wyciągach z KRS i które miałyby prawo reprezentować obie spółki akcyjne. Ponadto oferty nie posiadają pełnomocnictw od uprawnionego organu spółek dla osób, które podpisały oferty.

W wyniku postępowania w dniu 10 października 2002 roku zawarta została umowa nr 36/MZD/2002 z Polskim Związkiem Motorowym O.Z.D.G. sp. z o.o. z Katowic.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej. Odpowiedzialność za zawarcie umowy z wykonawcą wybranym w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania ponosi p. Wiesław Sosin – Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie

Mając na uwadze postanowienia art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), kieruję do Pana Dyrektora następujący wniosek pokontrolny:

Wniosek

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych oraz Kierownikiem Działu Zarządzania i Nadzoru Drogowego, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 9 lutego 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku pokontrolnego zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.