

Znak:WK-6101/24/4/2005

Katowice, dnia 2 września 2005 r.

**Pan
Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego Nr 5
w Sosnowcu**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 maja do 1 lipca 2005 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5 w zakresie: gospodarowania mieniem szpitala, wydatków z tytułu wynagrodzeń, zadłużenia szpitala, wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Śląskiego, za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 1 lipca 2005 r. Ponadto, w dniach od 9 do 10 sierpnia 2005 r. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadził kontrolę doraźną jednostki w zakresie: ustaleń ogólnie – organizacyjnych oraz wydatków z tytułu wynagrodzeń, za okres od 1 stycznia 2003 r. do 30 kwietnia 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokołach kontroli podpisanych odpowiednio w dniu 6 lipca 2005 r. i 16 sierpnia 2005 r. Jeden egzemplarz każdego protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących ustalenia i wypłacenia wynagrodzeń pracowników, gospodarowania mieniem, terminowego regulowania zobowiązań oraz sprawozdawczości budżetowej, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone im zadania w tym zakresie.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *Zawarcie w dniu 1 września 2004 r. umowy o pracę z p. Michałem Olejczykiem - Dyrektorem Szpitala na stanowisku Ordynatora Chirurgii Naczyń. Umowę w imieniu pracodawcy zawarł p. Bolesław Gębarski – Zastępca Dyrektora Szpitala. W dniu 31 sierpnia 2004 r. Dyrektor Szpitala p. Michał Olejczyk - Dyrektor udzielił upoważnienia, p. Bolesławowi Gębarskiemu - Zastępcy Dyrektora do zawarcia z nim umowy o pracę. Zgodnie z § 10 pkt 3 statutu Szpitala Dyrektor jest przełożonym wszystkich pracowników Zakładu i pełni wobec nich funkcję pracodawcy w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy. Z zakresu przytoczonego wyżej upoważnienia wynika, iż Zastępca Dyrektora – Bolesław Gębarski otrzymał jedynie pełnomocnictwo do dokonania konkretnej czynności – zawarcia umowy o pracę (czynności związane z przygotowaniem i podpisaniem umowy o pracę) i to tylko do dnia 10 września 2004 r. Po podpisaniu umowy lub po upływie ww. terminu pełnomocnictwo wygasa i wszelkie kompetencje pracodawcy przysługiwały, zgodnie z przytoczonym wyżej § 10 pkt 3, wyłącznie Dyrektorowi Michałowi Olejczykowi. Zgodnie z brzmieniem art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94) przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Z przytoczonego art. 22 wynika, że warunkiem niezbędnym do istnienia stosunku pracy są dwie strony tego stosunku oraz występowanie jednostronnego podporządkowania pracownika pracodawcy. W przytoczonej sytuacji prawnej funkcje pracodawcy i pracownika pełni ta sama osoba. Odpowiedzialność ponoszą p. Michał Olejczyk - były Dyrektor Szpitala oraz p. Bolesław Gębarski – były Zastępca Dyrektora Szpitala.*
- *Bezpodstawne przyznanie lub przyznanie w zawyżonej wysokości pracownikom jednostki składników wynagrodzenia miesięcznego w postaci:*

dodatku funkcyjnego, i tak:

- *byłemu pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku asystenta dyrektora ds. ekonomicznych i controllingu przyznano dodatek funkcyjny w wysokości 30 % wynagrodzenia miesięcznego, tj. 600,00 zł. Umowa o pracę została podpisana w dniu 2 stycznia 2001 r. przez p. Krzysztofa Świderskiego – byłego Dyrektora Szpitala. Od dnia 1 stycznia 2002 r., w związku ze zmianą wynagrodzenia zasadniczego, kwota dodatku wynosiła 639,00 zł. Powyższym naruszono ustalenia Zakładowego Układu Zbiorowego, obowiązującego w jednostce od dnia 25 sierpnia 2000 r., które nie przewidywały dodatku funkcyjnego dla stanowiska asystenta dyrektora. Skutkiem nieprawidłowości było bezpodstawne naliczenie i wypłacenie pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku asystenta dyrektora ds. ekonomicznych i controllingu, dodatku funkcyjnego w kwocie łącznej 30.340,90 zł. Dodatek wypłacony został niewłaściwie za okresy: od stycznia 2001 r. do 14 sierpnia 2002 r. oraz od 15 listopada 2002 r. do 30 kwietnia 2005 r. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: p. Krzysztof Świderski – były Dyrektor Szpitala, który dodatek przyznał oraz osoby zatwierdzające pod względem merytorycznym listy wypłat, tj. zastępca Kierownika Działu Służb Pracowniczych (były Kierownik Działu Służb Pracowniczych) za okres od stycznia do czerwca 2001 r., od sierpnia 2001 r. do lutego 2002 r. oraz za kwiecień, lipiec 2002 r., marzec, kwiecień, listopad 2003 r. oraz specjalista ds. zatrudnienia Działu Służb Pracowniczych za lipiec 2001 r., a także Kierownik Działu Służb Pracowniczych za*

okres od lutego do kwietnia 2005 r. Odpowiedzialność ponoszą również pracownicy pionu księgowości, którzy zatwierdzili listy wypłat, pomimo braku zatwierdzenia ich pod względem merytorycznym, i tak: p. Krystyna Gawlak, która pełniąc obowiązki Głównego Księgowego oraz zastępcy Głównego Księgowego zatwierdziła wypłatę dodatku za marzec 2002 r., za okres od maja do czerwca 2002 r., za okres od 15 sierpnia do 15 listopada 2002 r., za okres od grudnia 2002 r. do lutego 2003 r. oraz za październik 2003 r. i za wrzesień 2004 r. oraz p. Teresa Baszkiewicz – Główny Księgowy, która zatwierdziła wypłatę dodatku za okres od maja do września 2003 r. oraz od grudnia 2003 r. do sierpnia 2004 r., a także od października 2004 r. do stycznia 2005 r.;

- byłemu zastępcy dyrektora ds. technicznych przyznano dodatek funkcyjny w kwocie 1.700,00 zł miesięcznie, co odpowiadało 65,9 % wynagrodzenia zasadniczego. Powyższym naruszono ustalenia Zakładowego Układu Zbiorowego obowiązującego w jednostce od dnia 25 sierpnia 2000 r. Zgodnie z przywołanymi ustaleniami, dodatek funkcyjny mógł być przyznany pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku zastępcy kierownika zakładu w wysokości do 45 % wynagrodzenia zasadniczego, co przy ustalonym wynagrodzeniu zasadniczym odpowiadało kwocie 1.161,00 zł. Umowa o pracę została podpisana w dniu 3 marca 2003 r. przez p. Krzysztofa Świderskiego – byłego Dyrektora Szpitala. Z dniem 1 października 2003 r. aneksem do umowy ustalono prawidłową wysokość dodatku funkcyjnego w wysokości 45 % wynagrodzenia zasadniczego.

Skutkiem powyższego było naliczenie i wypłacenie pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku zastępcy dyrektora ds. technicznych w okresie od marca do września 2003 r. zawyżonego dodatku funkcyjnego o łączną kwotę 3.773,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi: p. Krzysztof Świderski – były Dyrektor Szpitala, który przyznał dodatek w zawyżonej wysokości, a także zastępca Kierownika Działu Służb Pracowniczych (były kierownik działu) z tytułu zatwierdzenia pod względem merytorycznym listy płac za marzec 2003 r.

Odpowiedzialność ponoszą również pracownicy pionu księgowości, którzy zatwierdzili listy płac do wypłaty, pomimo braku ich zatwierdzenia pod względem merytorycznym, i tak: p. Teresa Baszkiewicz, która pełniąc obowiązki Głównego Księgowego zatwierdziła listy płac za okres: od kwietnia do sierpnia 2003 r., oraz p. Krystyna Gawlak – zastępca Głównego Księgowego, która zatwierdziła listę płac za wrzesień 2003 r.

dodatku naukowego, i tak:

- wypłacenie dodatku naukowego byłym Dyrektorom Szpitala:
 - p. Krzysztofowi Świderskiemu za okres od 16 marca 2000 r. do czerwca 2003 r.,
 - p. Michałowi Olejczykowi za okres od lipca 2003 r. do stycznia 2005 r.,który nie został im przyznany przez Zarząd Województwa Śląskiego.

Dodatek dla p. Krzysztofa Świderskiego został przyznany przez p. Andrzeja Minora – zastępcę Dyrektora ds. techniczno – eksploatacyjnych, tj. niezgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 z późn.zm.).

Powyższym naruszono przepisy art. 28 ust.2 ustawy z dnia z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 52, poz. 543 z późn. zm.). Zgodnie z treścią § 9 rozporządzenia

dodatek naukowy przysługuje wyłącznie pracownikowi działalności podstawowej posiadającemu stopień naukowy doktora, doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora. Zgodnie z treścią załącznika Nr 2 do rozporządzenia pn. „Tabela zaszeregowania stanowisk pracy”, kierownik zakładu zaliczony był do grupy pracowników administracyjnych, technicznych i ekonomicznych, której to grupie pracowników nie przysługuje miesięczny dodatek naukowy.

Kwota dodatku naukowego wypłaconego byłym Dyrektorem Szpitala w okresach wyżej wymienionych wynosiła łącznie 3.603,74 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: p. Andrzej Minor – były zastępca Dyrektora ds. technicznych - za nieuprawnione przyznanie dodatku naukowego p. Krzysztofowi Świdierskiemu – Dyrektorowi Szpitala, a także osoby zatwierdzające pod względem merytorycznym listy plac, tj.:

- dla p. Krzysztofa Świdierskiego: były Kierownik Działu Służby Pracowniczej za okres od stycznia do czerwca 2001 r., od sierpnia 2001 r. do lutego 2002 r., za kwiecień 2002 r., za lipiec 2002 r. oraz za okres od stycznia do lutego 2003 r., a także specjalista ds. zatrudnienia Działu Służb Pracowniczych, który zatwierdził wypłatę dodatku za lipiec 2001 r.,

- dla p. Michała Olejczyka - były Kierownik Działu Służby Pracowniczej, który zatwierdził pod względem merytorycznym wypłatę dodatku za listopad 2003 r.

Odpowiedzialność spoczywa również na pracownikach pionu księgowości, którzy zatwierdzili dodatki do wypłaty pomimo braku ich zatwierdzenia pod względem merytorycznym, i tak: p. Krystyna Gawlak, która pełniąc obowiązki Głównego Księgowego zatwierdziła wypłatę dodatku dla p. Krzysztofa Świdierskiego za marzec 2002 r., za okres od maja do czerwca 2002 r. oraz za okres od sierpnia do grudnia 2002 r. a także p. Teresa Baszkiewicz – Główny Księgowy, która zatwierdziła wypłatę dodatku za okres od marca do czerwca 2003 r.

Dodatek naukowy dla p. Michała Olejczyka zatwierdziły do wypłaty, pomimo braku zatwierdzenia pod względem merytorycznym: p. Teresa Baszkiewicz – Główny Księgowy za okres od lipca do września 2003 r. i od grudnia 2003 r. do sierpnia 2004 r. oraz od października 2004 r. do stycznia 2005 r., a także p. Krystyna Gawlak – zastępca Głównego Księgowego zatwierdzająca wypłatę dodatku za październik 2003 r. i za wrzesień 2004 r.

dodatku za wysługę lat, i tak:

- *byłym Dyrektorem Szpitala tj. p. Krzysztofowi Świdierskiemu za okres od stycznia 2001 r. do czerwca 2003 r. oraz p. Michałowi Olejczykowi za okres od lipca 2003 r. do stycznia 2005 r. przyznano dodatki za wysługę lat w wysokości przekraczającej maksymalną ich wielkość, określoną w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 52, poz. 543 z późn. zm.).*

Były Dyrektor Szpitala p. Krzysztof Świdierski przyznał sobie dodatek za wysługę lat w wysokościach kolejno: 22 %, 23 %, 24 % wynagrodzenia zasadniczego w pismach odpowiednio z dnia: 5 stycznia 2001 r., 3 stycznia 2002 r., 2 stycznia 2003 r. Natomiast dodatek w wysokościach kolejno 24 % i 25 % został przyznany p. Michałowi Olejczykowi pismami z dnia: 12 września 2003 r. i 14 października 2004 r. przez p. Bolesława Gębarskiego – byłego zastępcę Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych.

Różnica pomiędzy dodatkami za wysługę lat wypłaconymi w ww. okresie w zawyżonej wysokości a dodatkami, które mogły być wypłacone zgodnie z powołanymi przepisami wynosiła łącznie 4.988,09 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: p. Krzysztof Świdorski – były Dyrektor oraz p. Bolesław Gębarski – były zastępca Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych, którzy dokonali przyznania dodatków w zawyżonej wysokości, a także osoby zatwierdzające pod względem merytorycznym listy płac tj.:

- dla p. Krzysztofa Świdorskiego: były Kierownik Działu Służby Pracowniczej za okres od stycznia do czerwca 2001 r., od sierpnia 2001 r. do lutego 2002 r., za kwiecień 2002 r., za lipiec 2002 r. oraz za okres od stycznia do lutego 2003 r., specjalista ds. zatrudnienia Działu Służb Pracowniczych, który zatwierdził wypłatę dodatku za lipiec 2001 r.,

- dla p. Michała Olejczyka - były Kierownik Działu Służby Pracowniczej, który zatwierdził pod względem merytorycznym wypłatę dodatku za listopad 2003 r.

Odpowiedzialność spoczywa również na pracownikach pionu księgowości, którzy zatwierdzili do wypłaty listy płac, pomimo braku ich zatwierdzenia pod względem merytorycznym, i tak:

- p. Krystyna Gawlak, która pełniąc obowiązki Głównego Księgowego zatwierdziła wypłatę dodatku dla p. Krzysztofa Świdorskiego za marzec 2002 r., za okres od maja do czerwca 2002 r. oraz od sierpnia do grudnia 2002 r.,

- p. Teresa Baszkiewicz – Główny Księgowy, zatwierdziła wypłatę dodatku za okres od marca do czerwca 2003 r.

Dodatek za wysługę lat dla p. Michała Olejczyka zatwierdziły do wypłaty, pomimo braku zatwierdzenia pod względem merytorycznym: p. Teresa Baszkiewicz – Główny Księgowy za okres od lipca do września 2003 r. i od grudnia 2003 r. do sierpnia 2004 r. oraz od października 2004 r. do stycznia 2005 r. a także p. Krystyna Gawlak – zastępca Głównego Księgowego zatwierdzająca wypłatę dodatku za październik 2003r. i za wrzesień 2004 r.

Wniosek Nr 1

Wystąpić o dobrowolny zwrot wypłaconych kwot:

- dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku asystenta dyrektora ds. ekonomicznych i controllingu, w łącznej kwocie 30.340,90 zł,
- dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku zastępcy dyrektora ds. technicznych, w łącznej kwocie 3.773,00 zł,
- dodatków naukowych byłym Dyrektorem: p. Krzysztofowi Świdorskiemu - w kwocie 2.451,07 zł oraz p. Michałowi Olejczykowi - w kwocie 1.152,67 zł,
- dodatków za wysługę lat byłym dyrektorem: p. Krzysztofowi Świdorskiemu w kwocie 2.190,02 zł oraz p. Michałowi Olejczykowi w kwocie 2.798,07 zł,

a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które ponoszą odpowiedzialność za przyznanie i zatwierdzenie do wypłaty dodatku funkcyjnego, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Ustalenie i wypłacenie w zawyżonej o kwotę 3.279,00 zł odprawy pieniężnej związanej z rozwiązaniem stosunku pracy Zastępcy Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych. Powyższym naruszono przepisy określone w art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn*

niedotyczących pracowników (Dz.U. Nr 90, poz. 844 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, wysokość odprawy pieniężnej nie mogła przekraczać kwoty 15-krotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, obowiązującego w dniu rozwiązania stosunku pracy. Rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło w dniu 28 lutego 2005 r. Minimalne wynagrodzenie obowiązujące w dniu rozwiązania umowy o pracę zostało ustalone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2005 r. (Dz.U. Nr 201, poz. 2062) i wynosiło 849,00 zł, a zatem obliczona na jego podstawie wysokość odprawy nie powinna przekroczyć kwoty 12.735,00 zł, natomiast z listy płac z dnia 28 lutego 2005 r. wynikało, iż pracownik otrzymał odprawę w wysokości 16.014,00 zł będącą równowartością trzymiesięcznego wynagrodzenia.

Odpowiedzialność za naliczenie odprawy w nieprawidłowej wysokości ponoszą: specjalista w Sekcji Płac, który zgodnie z zakresem czynności, dokonał ustalenia wysokości odprawy, jak również Kierownik Sekcji Płac i Zasiłków, który dokonał jej sprawdzenia oraz z racji nadzoru p. Zbigniew Swoboda – Dyrektor Szpitala i p. Ewa Molek - Główny Księgowy Szpitala,

Wniosek Nr 2

Wystąpić o dobrowolny zwrot kwoty 3.279,00 zł stanowiącej różnicę pomiędzy wysokością odprawy wypłaconej a przysługującej na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. Nr 90, poz. 844 z późn. zm.), a w przypadku braku dobrowolnej wpłaty wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które ponoszą odpowiedzialność za przyznanie i zatwierdzenie do wypłaty dodatku funkcyjnego, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem

- *Podpisanie w latach 2001 - 2004 umów najmu i dzierżawy przez osoby zatrudnione na stanowiskach zastępców Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych, które nie posiadały uprawnień do dokonywania tych czynności. Powyższym naruszono ustalenia wynikające z rozdz. III § 10 ust. 1 w związku z ust. 4 Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu (ze zmianami) zatwierdzonego Uchwałą nr 179/219/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 lutego 2001 r. Zgodnie z przywołanymi ustaleniami, dyrektor kieruje zakładem i reprezentuje go na zewnątrz.*

Ustalenia powyższe obowiązywały do czasu wejścia w życie zmian Statutu w postaci Schematu Organizacyjnego i Ogólnych Zakresów Czynności Komórek Organizacyjnych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu, zatwierdzonych Uchwałą Nr 393/237/II/2005 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 marca 2005 r.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe były osoby zawierające umowy w imieniu Szpitala, i tak:

- *p. Tadeusza Perschke - zastępca Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych, który podpisał 28 umów, figurujących w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami: 116/N/2003, 124/N/2003, 119/N/2003, 123/N/2003, 118/N/2003, 117/N/2003, 115/N/2003, 110/N/2003, 101/N/2003, 94/N/2003, 95/N/2003, 98/N/2003, 99/N/2003, 104/N/2003, 108/N/2003, 100/N/2003, 127/N/2003, 93/N/2003, 96/N/2003, 97/N/2003,*

- 102/N/2003, 103/N/2003, 105/N/2003, 106/N/2003, 107/N/2003, 122/N/2003, 126/N/2003, oraz umowy z dnia 25 marca 2003 roku
- p. Marek Kowina - zastępca Dyrektora ds. administracyjnych, który podpisał 6 umów z dnia: 12 marca 2001 r., 1 marca 2001 r., 20 kwietnia 2001 r., 13 lutego 2002 r., 12 czerwca 2002 r., (2 umowy).
 - *Zaniechanie przeprowadzenia przetargu lub konkursu ofert przed zawarciem umów najmu i dzierżawy nieruchomości. Działanie takie było niezgodne z zasadami określonymi w § 17 pkt 1 Uchwały nr 192/219/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 lutego 2001 r. i § 13 pkt 1 Uchwały nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r. w sprawie zasad zbywania, wynajmowania oraz wydzierżawiania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Zgodnie z ustalonymi zasadami, najemca lub dzierżawca powinien zostać wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego lub konkursu ofert ogłoszonego w prasie o zasięgu lokalnym.*
Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą byli dyrektorzy Szpitala oraz obecny dyrektor – p. Zbigniew Swoboda, którzy zawarli umowy:
 - p. Bolesław Gębarski - 9 umów figurujących w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 153/N/2004, 152/N/2004, 121/D/2003, 128/N/2003, 183/N/2004, 43/N/2003, 45/N/2003, 129/D/2003, 156/N/2003,
 - p. Krzysztof Świdorski – 6 umów figurujących w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 111/N/2003, 86/N/2003, 125/N/2003, 113/D/2003 oraz umowy z dnia 31 maja 2002 i z 1 grudnia 2001 roku,
 - p. Michał Olejczyk – 3 umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 236/N/2003, 312/N/2004, 498/N/2004,
 - p. Zbigniew Swoboda 2 umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 622/N/2004, 737/N/2004.

Wniosek Nr 3

Podjąć działania mające na celu rozwiązanie aktualnie obowiązujących umów, zawartych niezgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 192/219/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 lutego 2001 r. i Uchwale nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania oraz wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

- *Zawarcie w okresie 2001 – 2004 umów najmu bez spełnienia wymogów wynikających z Uchwał Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania oraz wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, i tak:*
 - *w dniu 31 marca 2004 r. zawarto, na okres dwóch lat, tj. od 1 kwietnia 2004 r. do 31 marca 2006 r., umowę najmu Nr 289/N/2004 bez zgody Zarządu Województwa Śląskiego. Przedmiotem umowy był najem części nieruchomości o powierzchni 52 m² z przeznaczeniem na prowadzenie działalności handlowo – usługowej w zakresie sprzedaży sprzętu rehabilitacyjnego. Powyższym działaniem naruszono postanowienia § 10 pkt 2 Uchwały nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r., który przewidywał, iż zawarcie umowy najmu lub dzierżawy lokalu użytkowego z przeznaczeniem na prowadzenie działalności z zakresu ochrony i promocji zdrowia wymaga zgody Zarządu Województwa.*
 - *W dniu 21 kwietnia 2001 r. zawarto na czas nieokreślony umowę najmu powierzchni dachowej, w celu postawienia przez najemcę przekątnika o napięciu 230 Volt. Umowę*

zawarto bez zgody Zarządu Województwa Śląskiego czym naruszono postanowienia § 9 Uchwały nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r. w sprawie określenia zasad zbywania, wydzierżawiania oraz wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zgodnie z którym zawarcie umowy najmu lub dzierżawy nieruchomości na czas nieoznaczony wymaga zgody Zarządu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi p. Michał Olejczyk - były Dyrektor, który podpisał ww. umowy.

- *W dniu 4 września 2003 r. zawarto umowę Nr 504/N/2004 najmu urządzenia Drystar 3000 z interface Dicom Print i interface cyfrowym bez uzyskania zgody Zarządu Województwa Śląskiego. Działanie takie było niezgodne z ustaleniami § 16 Uchwały Nr 192/219/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 lutego 2001 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego zasad zbywania, wynajmowania oraz wydzierżawiania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Zgodnie z przywołanymi ustaleniami „umowy najmu lub dzierżawy, których przedmiotem jest sprzęt i aparatura medyczna wymagają zgody odpowiedniego organu województwa.” Ponadto zaniechano zawarcia umowy najmu pomieszczeń, w których wynajmowane urządzenie było zlokalizowane. Powyższym naruszono ustalenia wynikające z § 18 tejże uchwały, który stanowił, iż „jeżeli istotą przyszłego stosunku prawnego pomiędzy zakładem a innym podmiotem jest korzystanie ze sprzętu lub aparatury medycznej znajdującej się w pomieszczeniach zakładu, należy zawrzeć umowę najmu pomieszczeń wraz ze sprzętem lub aparaturą”.*

Umowa wraz z aneksem obowiązuje do dnia 3 września 2005 r.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi p. Michał Olejczyk – były Dyrektor Szpitala, który podpisał umowę.

Wniosek Nr 4

Podjąć działania mające na celu rozwiązanie umów zawartych niezgodnie z zasadami określonymi w Uchwale nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7.10.2003 r. w sprawie zasad zbywania, wydzierżawiania oraz wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

- *Zaniechanie ujęcia w umowach najmu i dzierżawy zapisu zobowiązującego najemców lub dzierżawców do ubezpieczenia przedmiotu najmu lub dzierżawy w zakresie odpowiedzialności cywilnej i następstw zdarzeń losowych. Powyższym naruszono postanowienia § 21 pkt 3 Uchwały nr 192/219/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 lutego 2001 r. i § 15 pkt 3 Uchwały Nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r.*

Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w 31 na 32 zawarte umowy zawarte w okresie od 2001 r. do I półrocza 2005 r. przez osoby posiadające uprawnienia do ich zawierania, tj.:

- *p. Krzysztof Świdorski – były Dyrektor, który zawarł umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 111/N/2003, 86/N/2003, 125/N/2003, 113/D/2003 oraz umowy z dnia 31 maja 2002 r. i z 1 grudnia 2001 r.,*
- *p. Michał Olejczyk – były Dyrektor, który zawarł umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 236/N/2003, 312/N/2003, 498/N/2003, 230/D/2004, 265/N/2004, 289/N/2004, 282/N/2004, 290/N/2004, 311/N/2004, 327/N/2004, 345/N/2004, 422/N/2004, 430/N/2004, 473/N/2004,*

- p. Bolesław Gębarski – były zastępca Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych który zawarł umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 153/N/2004, 152/N/2004, 121/D/2003, 128/N/2003, 183/N/2004, 43/N/2003, 45/N/2003, 129/D/2003, 156/N/2003,
 - p. Zbigniew Swoboda – obecny Dyrektor Szpitala, który zawarł umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 622/N/2004, 737/N/2004.
- Zaniechanie zawarcia w umowach najmu i dzierżawy zapisu w zakresie rewaloryzacji stawek czynszu w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, czym naruszono postanowienia § 20 pkt 5 uchwały Nr 192/219/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 8 lutego 2001 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego zasad zbywania, wynajmowania oraz wydzierżawiania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz § 14 pkt 3 uchwały nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r. w sprawie jw.
- Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w 11 na 32 umowy zawarte w okresie od 2001 r. do I półrocza 2005 r. przez osoby posiadające uprawnienia do ich zawierania, tj.:
- p. Michał Olejczyk – były Dyrektor z racji zawarcia 2 umów figurujących w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 312/N/2004, 498/N/2004,
 - p. Krzysztof Świdorski – były Dyrektor, który zawarł 4 umowy figurujące w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 111/N/2003, 125/N/2003, oraz umowy z dnia 31 maja 2002 r. i z 1 grudnia 2001 r.,
 - p. Bolesław Gębarski - były zastępca Dyrektora ds. administracyjno – ekonomicznych, który zawarł 5 umów figurujących w Centralnym Rejestrze Umów pod numerami 153/N/2004, 152/N/2004, 183/N/2004, 45/N/2003, 156/N/2003.

Wniosek Nr 5

Podjąć działania zmierzające do zmiany postanowień obowiązujących umów najmu i dzierżawy, celem dostosowania ich zapisów do wymogów zawartych w Uchwale Nr 1399/85/II/2003 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 7 października 2003 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego zasad zbywania, wynajmowania oraz wydzierżawiania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

- Przyjęcie w latach 2001 – 2005 darowizn aparatury i sprzętu medycznego bez uzyskania zgody Zarządu Województwa Śląskiego. Działaniem tym naruszono zasady określone w § 8 Uchwały Nr 208/220/2001 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13 lutego 2001 r. w sprawie określenia zasad nabywania aparatury i sprzętu medycznego przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej oraz § 5 uchwały nr 27/11/II/2004 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie określenia zasad nabywania aparatury i sprzętu medycznego przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Szpital występował do Zarządu Województwa Śląskiego o wyrażenie zgody na przyjęcie darowizny. W dokumentacji Szpitala nie ma wymaganej postanowieniami ww. uchwały zgody Zarządu Województwa Śląskiego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość w latach 2001 – 2004 ponoszą: p. Krzysztof Świdorski i p. Michał Olejczyk – byli Dyrektorzy Szpitala.

Odpowiedzialność za przyjęcie w dniu 31 stycznia 2005 r. darowizny w postaci mikroskopu okulistycznego ponosi p. Zbigniew Swoboda – obecny Dyrektor Szpitala.

Wniosek nr 6

Wystąpić do Zarządu Województwa Śląskiego o zgodę na przyjęcie darowizny w postaci mikroskopu okulistycznego, w trybie uchwały nr 27/11/II/2004 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie określenia zasad nabywania aparatury i sprzętu medycznego przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej oraz podjąć działania w celu wyjaśnienia prawidłowości przyjęcia pozostałych darowizn z lat 2001-2004.

W zakresie zadłużenia Szpitala

- *Brak zgodności w zakresie zobowiązań wymagalnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji a danymi w tym zakresie wynikającymi z ksiąg rachunkowych, czym naruszono przepisy § 8 pkt 4 w związku § 2 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 148, poz. 1653) oraz przepisy § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. Nr 109, poz. 1244).*

Stwierdzone niezgodności za poszczególne okresy sprawozdawcze przedstawiały się następująco:

- *w sprawozdaniu Rb – Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2002 r.:*
 - *zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 1.094.583,00 zł z tytułu podatku od nieruchomości,*
 - *zawyżono wartość zobowiązań wymagalnych o łączną kwotę 25.284,37 zł odpowiadającą naliczonym przez kontrahentów odsetkom z tytułu nieterminowo regulowanych należności.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Kierownik Sekcji Finansowej (obecnie zastępca Głównego Księgowego), który sprawozdanie sporządził oraz p. Krystyna Gawlak – były Główny Księgowy i p. Krzysztof Świdorski - były Dyrektor, którzy sprawozdanie podpisali.

- *W sprawozdaniu Rb – Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 r.:*
 - *zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 2.110.729,00 zł z tytułu niezapłacenia podatku od nieruchomości,*
 - *zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 5.298.485,01 zł (netto) z tytułu niezapłacenia wynagrodzeń wynikających z ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 z późn. zm.),*
 - *zawyżono wartość zobowiązań wymagalnych o łączną kwotę 96.478,24 zł odpowiadającą naliczonym przez kontrahentów odsetkom z tytułu nieterminowo regulowanych należności.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Kierownik Sekcji Finansowej (obecnie zastępca Głównego Księgowego), który sprawozdanie sporządził oraz p. Teresa Baszkiewicz – były Główny Księgowy i p. Michał Olejczyk - były Dyrektor, którzy sprawozdanie podpisali;

- *W sprawozdaniu Rb – Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 r.:*
 - zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 3.286.126,00 zł z tytułu niezapłacenia podatku od nieruchomości,
 - zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 6.560.783,38 zł (netto) z tytułu niezapłacenia wynagrodzeń wynikających z ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 z późn. zm.),
 - zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 300.00,00 zł z tytułu składek na rzecz Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych,
 - zawyżono wartość zobowiązań wymagalnych o łączną kwotę 642.512,65 zł odpowiadającą naliczonym przez kontrahentów odsetkom z tytułu nieterminowo regulowanych należności.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Kierownik Sekcji Finansowej (obecnie zastępca Głównego Księgowego), który sprawozdanie sporządził oraz p. Ewa Molek – Główny Księgowy Szpitala i p. Andrzej Pióro - zastępca Dyrektora ds. lecznictwa, którzy sprawozdanie podpisali.

- *W sprawozdaniu Rb – Z za okres od początku roku do 31 marca 2005 r.:*
 - zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 3.286.126,00 zł z tytułu niezapłacenia podatku od nieruchomości,
 - zaniżono wartość zobowiązań wymagalnych o kwotę 6.621.023,10 zł (netto) z tytułu niezapłacenia wynagrodzeń wynikających z ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 z późn. zm.),
 - zawyżono wartość zobowiązań wymagalnych o łączną kwotę 172.127,22 zł odpowiadającą naliczonym przez kontrahentów odsetkom z tytułu nieterminowo regulowanych należności.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Kierownik Sekcji Finansowej (obecnie zastępca Głównego Księgowego), który sprawozdanie sporządził oraz p. Ewa Molek – Główny Księgowy Szpitala i p. Andrzej Pióro - zastępca Dyrektora ds. lecznictwa, którzy sprawozdanie podpisali.

Wniosek Nr 7

Wzmocnić nadzór nad zastępcą Głównego Księgowego, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 148, poz. 1653) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. Nr 109, poz. 1244).

- *Niedotrzymanie terminu regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, czym naruszono przepisy określone w art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Skutkiem powyższego było zapłacenie odsetek w łącznej wysokości 220.604,19 zł, z czego:

- w 2003 r. - w kwocie 5.051,17 zł,
- w 2004 r. - w kwocie 22.309,07 zł,
- w 2005 r. - w kwocie 193.243,95 zł.

Odpowiedzialność za dopuszczenie się zwłoki w regulowaniu zobowiązań ponoszą byli Dyrektorzy Szpitala, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), którzy w okresie powstania zobowiązań pełnili funkcje, i tak:

- w okresie od 16 marca 2000 r. do 30 czerwca 2003 r. - p. Krzysztof Świdorski,
- w okresie od 1 lipca 2003 r. do 9 grudnia 2004 r. - p. Michał Olejczyk.

- Błędne zaklasyfikowanie zobowiązań i wykazanie ich w księgach rachunkowych 2004 roku jako zobowiązania wymagalne, pomimo że termin ich płatności nie minął w dniu 31 grudnia 2004 r. Powyższe dotyczyło:
 - faktury nr 4323380 na kwotę: 12.122,24 zł z ustalonym terminem płatności na dzień 24 lutego 2005 r.,
 - faktury nr 10628/2004 na kwotę: 11.514,30 zł z ustalonym terminem płatności na dzień 9 stycznia 2005 r.

Działaniem tym naruszono przepisy § 8 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2001 r. Nr 148, poz. 1653).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi p. Zbigniew Swoboda – Dyrektor Szpitala, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

W zakresie wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu Województwa Śląskiego

- Brak zastosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przy udzieleniu w 2003 r. zamówienia publicznego na dostawę elementów wyposażenia do sali zabiegowej Oddziału Okulistycznego firmie Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” z Zabrze. Łączna wartości zamówienia wynosiła 73.744,22 zł (89.600,73 zł z VAT), co odpowiadało kwocie 15.770,00 euro.

Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 i art. 12a obowiązującej w tym czasie ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Na wartość zamówienia jw. składały się elementy wyposażenia wynikające z:

- faktury VAT nr 35525/SPR/11/03 z dnia 26 listopada 2003 r. na kwotę 25.510,20 zł,
- faktury VAT nr 35526/SPR/11/03 z dnia 26 listopada 2003 r. na kwotę 13.951,92 zł,
- faktury VAT nr 35527/SPR/11/03 z dnia 26 listopada 2003 r. na kwotę 33.637,84 zł,
- faktury VAT nr 35528/SPR/11/03 z dnia 26 listopada 2003 r. na kwotę 11.499,99 zł,
- faktury VAT nr 35530/SPR/11/03 z dnia 26 listopada 2003 r. na kwotę 5.000,78 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Michał Olejczyk – były Dyrektor Szpitala.

- Przy udzielaniu w 2002 r. zamówienia publicznego, o wartości powyżej 30.000 euro, na zakup mikroskopu operacyjno - neurochirurgicznego zaniechano wyegzekwowania od firmy CARL ZEISS Sp. z o.o. z Poznania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3 % wartości zamówienia, tj. w kwocie 14.970,00 zł. Powyższym naruszono przepisy § 2 w związku z § 3 ust. 2. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115, poz. 1002) oraz postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 17 października 2002 r. a także zapisy § 7 umowy nr ZAG/0254/42/68796/02 z dnia 19 grudnia 2002 r.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Krzysztof Świdorski – były Dyrektor Szpitala, który w imieniu szpitala zawarł powyższą umowę.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników. W związku z tym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.