

Katowice, dnia 1 kwietnia 2005 r.

Znak: WK-6102/1/4/2005

Pan
Wójt Gminy
P o p ó w

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 10 stycznia do 21 stycznia 2005 r. kontrolę doraźną Gminy Popów za 2004 rok.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 31 stycznia 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Wójt Gminy Popów w dniu 21 listopada 2003 r. poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach o przystąpieniu do realizacji wniosku nr 25 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO Nr WK-0901/37/2003 z dnia 22 września 2003 r. Wniosek dotyczył ustalenia w dokumentacji określającej politykę rachunkowości elementów wymaganych przepisami ustawy o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a w szczególności: roku obrotowego i wchodzącego w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, metod amortyzacji środków trwałych, metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych rzeczowych składników aktywów obrotowych, w zakładowym planie kont: przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach syntetycznych, zasad tworzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, wszystkich kont syntetycznych budżetu niezbędnych do prawidłowego ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych występujących w jednostce.

Kontrolujący ustalili, że do dnia 21 stycznia 2005 r. wniosek nr 25 nie został zrealizowany.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *Dokonanie w okresie od 1 stycznia do 28 czerwca 2004 r. wydatków w łącznej kwocie 61.793,35 zł, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki, co dotyczyło następujących działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej:*

- *dział 751 - „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdział 75113 – „Wybory do Parlamentu Europejskiego”*
 - § 3030 – „różne wydatki na rzecz osób fizycznych” - przekroczone plan wydatków o kwotę 8.400 zł,
 - § 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia” - przekroczone plan wydatków o kwotę 1.627,49 zł,
 - § 4300 – „zakup usług pozostałych” - przekroczone plan wydatków o kwotę 1.804,80 zł,
 - § 4410 – „podróże służbowe krajowe” – przekroczone plan wydatków o kwotę 57,00 zł,
- *dział 852 – „Pomoc społeczna”, rozdział 85212 – „Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego,,*
 - § 3110 – „świadczenia społeczne” – przekroczone plan wydatków o kwotę 30.796,16 zł,
- *dział 852 – „Pomoc społeczna”, rozdział 85278 – „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”*
 - § 3110 – „świadczenia społeczne” przekroczone plan wydatków o kwotę 19.107,90 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 28 ust. 1, art. 129 w związku z art. 92 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Ponadto w toku wykonywania budżetu jednostki dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Pawła Hanusa – Skarbnika Gminy.

Za dokonanie wydatków bez planu odpowiedzialność ponoszą p. Paweł Hanus – Skarbnik Gminy i p. Bolesław Świtala – Wójt Gminy, którzy na dokumentach stanowiących podstawę do dokonania wydatków zatwierdzili je do wypłaty składając swój podpis.

Wniosek nr 1

Uzupełnić procedury wewnętrznej kontroli finansowej w zakresie bieżącej analizy wykonania budżetu celem wzmocnienia kontroli nad prawidłową realizacją wydatków. Obowiązki w tym zakresie zostały określone w art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do Skarbnika Gminy za nierzetelne wykonywanie obowiązków, mając na uwadze art. 104¹ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Zaniechanie opracowania przez Wójta Gminy harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu jednostki na 2004 r., co było niezgodne z przepisami art. 29 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Wniosek nr 3

Opracować harmonogram realizacji dochodów i wydatków budżetu jednostki na 2005 r., mając na uwadze postanowienia art. 29 ust. 2 i 4 i art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Ujęto w księgach rachunkowych jednostki zobowiązania w momencie zapłaty w styczniu 2004 r. w kwocie 44.987,68 zł a nie z chwilą ich powstania, tj. w grudniu 2003 r., czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak staranności w wykonywaniu obowiązków przez inspektora ds. księgowości budżetowej w Urzędzie Gminy w Popowie, który zgodnie z zakresem czynności z dnia 15.01.2004 r. zobowiązany był do księgowania analitycznie dochodów i wydatków i uzgadniania sald na kontach jednostki.

Na skutek ujęcia zobowiązań w momencie zapłaty, stan zobowiązań wynikający z ewidencji księgowej na dzień 31.12.2003 r. był inny niż wynikający z dowodów źródłowych.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. księgowości budżetowej w zakresie ujmowania zobowiązań w księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Dostarczenie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Uchwał Rady Gminy Popów i Zarządzeń Wójta Gminy Popów, wydanych w 2004 r., objętych nadzorem Izby, po terminie siedmiu dni od daty ich podjęcia, tj. z naruszeniem art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*

Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w przypadku 34 na 45 Uchwał Rady Gminy Popów i Zarządzeń Wójta Gminy Popów wydanych w 2004 r.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie przez p. Bolesława Świtale – Wójta Gminy, obowiązków wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 5

Opracować procedury kontroli finansowej w zakresie przekazywania Uchwał Rady Gminy Popów i Zarządzeń Wójta Gminy Popów objętych zakresem nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie wskazanym w art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Finansów z 2003 r. Nr 3, poz. 13.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze Standardy kontroli

finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych opublikowane w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Finansów z 2003 r. Nr 3, poz. 13.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.