

Katowice, dnia 9 sierpnia 2005 r.

Znak: WK – 6100/18/4/2005

**Pan
Wójt Gminy
w Olsztynie**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 4 kwietnia 2005 r. do 31 maja 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Olsztyn, za okres od 1 stycznia 2001 r. do 31 maja 2005 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 czerwca 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W trakcie kontroli ustalono, że w dalszym ciągu występują nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych, braku kontrasygnaty Skarbnika Gminy na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, prowadzenia wspólnej gospodarki finansowej dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnego Ośrodka Kultury, Gminnej Biblioteki Publicznej w Olsztynie. Wnioski pokontrolne w tym zakresie zostały ujęte w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 14 grudnia 2001 r. znak: WK-0901/62/2001.

Ponadto stwierdzono poważne nieprawidłowości w obszarze ustalania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom Urzędu Gminy oraz wykorzystania dotacji celowych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone zadania w tym zakresie.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie obsługi bankowej budżetu gminy

- *Zawarcie w dniu 20 stycznia 2005 roku umowy rachunku bieżącego z Powszechną Kasą Oszczędności Bank Państwowy, bez podjęcia stosownej uchwały przez Radę Gminy w Olsztynie, czym naruszono postanowienia art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank*

wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Marian Stepień – Wójt Gminy, z racji zaniechania przedłożenia Radzie Gminy, projektu uchwały w sprawie wyboru banku od obsługi budżetu gminy.

Wniosek Nr 1

Przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu Gminy Olsztyn, w celu realizacji przez Radę art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) i art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Zaniechanie podjęcia wystarczających czynności sprawdzających mających na celu ustalenie prawidłowości wykazania danych w deklaracjach podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych, dla którego była prowadzona karta kontowa o numerze 13, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W myśl cytowanych przepisów, organy podatkowe I instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z deklaracją na 2003 r. podatnik wykazał podstawę opodatkowania dla budowli w kwocie 80.592.107 zł, natomiast zgodnie z deklaracją na 2004 r. wykazał podstawę opodatkowania dla budowli w kwocie 62.485.848 zł. W dniu 20.02.2004 r. Wójt Gminy Olsztyn skierował do podatnika pismo, w którym zwrócił się o wyjaśnienie różnic dotyczących wykazywanych w deklaracjach kwot dotyczących opodatkowania budowli. W dniu 29.04.2004 r. do Urzędu Gminy Olsztyn wpłynęło pismo, w którym podatnik wyjaśnił, że od 2001 roku błędnie przyjęto wartość początkową środka trwałego. Organ podatkowy nie podjął kolejnych czynności mających na celu potwierdzenie wyjaśnień podatnika, stosownie do postanowień art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Organ podatkowy nie wszczął również w stosunku do ww. podatnika postępowania podatkowego, na podstawie art. 165 § 1 w związku z art. 21 §§ 2 i 3 ustawy – Ordynacja podatkowa. Przyczyną nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat.*

Wniosek Nr 2

Wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) postępowanie podatkowe celem ustalenia stanu faktycznego dotyczącego podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości od osób prawnych, podatnika dla którego prowadzono kartę kontową o numerze 13.

- *Zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej dotyczącej należności objętych hipoteką przymusową z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych pozwalającej na określenie podmiotu oraz wartości należności. Powyższym naruszono przepisy § 9 ust. 2 pkt 3 i ust. 8 oraz § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U.*

z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) oraz postanowienia Zarządzenia Wójta Gminy Nr 2/2002 z dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora Urzędu prowadzącego księgowość podatkową oraz brak nadzoru ze strony Skarbnika Gminy.

Wniosek Nr 3

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 226 – „długoterminowe należności budżetowe” w zakresie należności w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych objętych hipoteką przymusową, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 pkt 3 i ust. 8 oraz § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Wójta Gminy Nr 2/2002 z dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat.

- *Zaniechanie prowadzenia w okresie od 2001 r. do dnia 31 maja 2005 r. do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencji analitycznej, prowadzonej wg podmiotów wnoszących opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości. Prowadzenie takiej ewidencji wymagane było zasadami funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752) oraz postanowieniami Zarządzenia Wójta Gminy Nr 1/2001 z dnia 3 stycznia 2001 roku oraz Nr 1/2002 z dnia 2 stycznia 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont. Zadań w powyższym zakresie nie przypisano żadnemu z pracowników Urzędu Gminy. Za prawidłowe prowadzenie rachunkowości oraz kierowanie pracą referatu księgowości odpowiada p. Maria Haber – Skarbnik Gminy, stosownie do zakresu czynności z dnia 2 stycznia 1995 r. oraz z dnia 15 grudnia 2003 r.*

Wniosek Nr 4

Powierzyć w formie pisemnej pracownikowi Urzędu obowiązki związane z prowadzeniem ewidencji dotyczącej opłat z tytułu użytkowania wieczystego, zgodnie z wymogami zakładowego planu kont, mając na uwadze postanowienia komunikatu Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

Wniosek Nr 5

Zaprowadzić ewidencję analityczną dla konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wg podmiotów wnoszących opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, mając na uwadze zapisy zakładowego planu kont wprowadzone Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 1/2002 z dnia 2 stycznia 2002 r. oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek

samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752) w zakresie funkcjonowania konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

- *Bezpodstawne umorzenie w listopadzie 2003 r. zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokości 712 zł wraz z należnymi odsetkami oraz odroczenie terminu płatności czynszu dzierżawnego w wysokości 712,70 zł najemcy, z którym zawarto umowę najmu lokalu użytkowego w dniu 12 stycznia 2002 r. Rada Gminy nie określiła szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz nie wskazała organów do tego uprawnionych. Umorzenia dokonał p. Marian Stępień - Wójt Gminy Olsztyn, wydając Zarządzenie Nr 31/2003 z dnia 12.11.2003 r. w sprawie umorzenia ww. należności. Naruszył tym samym przepisy art. 34 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*

W trakcie kontroli, przygotowano projekt uchwały Rady Gminy w sprawie zasad i trybu umarzania wierzytelności należnych Gminie Olsztyn z tytułu dzierżawy lub najmu komunalnych lokali użytkowych, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Wniosek Nr 6

Przedstawić Radzie Gminy projekt uchwały określającej zasady i tryb umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności w myśl art. 34a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie wydatków bieżących

- *Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie nagród jubileuszowych w okresie sierpień 2003 - luty 2005 r. dla 11 pracowników Urzędu. Do ustalania wysokości nagród bezpodstawnie przyjęto zasady określone w § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczególnych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).*

Powyższe naruszało przepisy § 12 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.), zgodnie z którymi wynagrodzenie stanowiące podstawę obliczania nagrody jubileuszowej oblicza się według zasad określonych w §§ 14 – 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Skutkiem było zawyżenie wydatków budżetowych z tytułu przyznanych nagród jubileuszowych o łączną kwotę 13.103,50 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków służbowych przez inspektora w Urzędzie Gminy, który na podstawie zakresu czynności z dnia 01.07.1995 r. oraz 15.12.2003 r. odpowiadał za prowadzenie dokumentacji wynagrodzeń i naliczał wysokość nagród jubileuszowych.

- *Wyplacenie w dniu 21 grudnia 2001 r. Wójtowi Gminy nagrody w wysokości 2.500 zł za dodatkowe prace związane ze zdobywaniem środków pomocowych na budowę kanalizacji w Olsztynie, wykonanie modernizacji kotłowni w szkole w Olsztynie oraz pozyskiwanie środków na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Turowie. Powyższe naruszało art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym członkom zarządu jednostki samorządu terytorialnego oraz Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. Przyczyną nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Bożenę Kubat – Sekretarza Gminy oraz p. Marię Haber – Skarbnika Gminy, tj. osoby zatwierdzające środki finansowe do wypłaty. Wypłaty nagrody dokonano na podstawie poleceń Przewodniczącego Rady Gminy – p. Jana Kulińskiego.*

Wniosek Nr 7

Podjąć działania mające na celu dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie wypłaconych kwot:

- 1) 13.103,50 zł brutto, tj. kwoty zawyżonych nagród jubileuszowych dla jedenastu pracowników Urzędu,
- 2) 2.500 zł brutto – nagrody dla Wójta Gminy,

a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Bezpodstawne przyznanie i wypłacenie w okresie 2001-2004 z budżetu gminy środków z przeznaczeniem na nagrody pieniężne dla członków ochotniczych straży pożarnych będących jednocześnie konserwatorami sprzętu przeciwpożarowego w łącznej wysokości 21.900 zł brutto. W okresie 2001 – 2004 dokonano wydatków w następujących wysokościach:*

2001 r. – 6.100 zł,

2002 r. – 6.400 zł,

2003 r. – 6.400 zł,

2004 r. – 3.000 zł.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.) regulujące uprawnienia członków ochotniczych straży pożarnych nie przewidują możliwości wypłacania nagród. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. ustawy członkom ochotniczych straży pożarnych przysługuje ekwiwalent pieniężny za uczestnictwo w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym.

Wypłaty nagród dokonano na podstawie pism kierowanych przez Wójta Gminy do księgowości w sprawie przyznania nagród.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi p. Maria Haber – Skarbnik Gminy oraz p. Bożena Kubat – Sekretarz Gminy, tj. osoby zatwierdzające środki finansowe do wypłaty.

Wniosek Nr 8

Wystąpić o dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie wypłaconych nagród dla członków ochotniczych straży pożarnych w łącznej kwocie 21.900 zł brutto, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

- *Przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań przez Wójta Gminy, który nie mając zaplanowanych środków w budżecie zlecił Przedsiębiorstwu Budowlano – Usługowemu „Wiktor” spółka jawna z Radomska w okresie od grudnia 2003 r. do lipca 2004 r. wykonanie robót dodatkowych i zamiennych przy budowie Gimnazjum w Olsztynie.*

Zamówienia na „kompleksową budowę segmentu „A” zespołu sal lekcyjnych Gimnazjum” dokonano w dniu 18 kwietnia 2003 r. na podstawie umowy Nr 3/2003. W umowie tej ustalono wynagrodzenie ryczałtowe za zrealizowane zamówienie w wysokości 1.811.584,09 zł brutto. W okresie od grudnia 2003 r. do września 2004 r. Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „Wiktor” s. j. z Radomska wykonywała roboty dodatkowe i zamiennie na podstawie aneksów do ww. umowy, w których nie określono szczegółowego zakresu robót ani wynagrodzenia wykonawcy. Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono, że roboty te zostały wykonane i odebrane do dnia 15 października 2004 roku. Umowę Nr 15/2004 na roboty zamiennie i dodatkowe roboty zawarł Wójt Gminy w dniu 6 grudnia 2004 r. dopiero po podjęciu przez Radę Gminy uchwały Nr XXII/168/04 z dnia 12 listopada 2004 r., w której zadeklarowano zabezpieczenie środków finansowych w kwocie 280.000 zł na roboty dodatkowe przy budowie Gimnazjum w Olsztynie w budżecie gminy na 2005 r. Zgodnie z postanowieniami tej umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 279.931,79 zł, natomiast termin płatności został odroczony do dnia 30 marca 2005 r. W dniu 28 lutego 2005 r. wykonawca zadania na podstawie umowy z 6 grudnia 2004 r. wystawił fakturę w wysokości 275.783,79 zł za roboty dodatkowe i zamiennie, którą uregulowano 31 marca 2005 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Marian Stępień – Wójt Gminy Olsztyn, który zlecił wykonanie robót dodatkowych i zamiennych bez zabezpieczenia środków w budżecie.

Naruszono tym samym postanowienia art. 29 ust. 6 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do wysokości wynikającej z planu wydatków jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia oraz obligatoryjne wpłaty płatnika.

Ustalono, że Urządzie Gminy nie wyznaczono pracownika odpowiedzialnego za sprawy związane z prowadzeniem inwestycji. Faktury dotyczące gminnych inwestycji nie były sprawdzane przez pracownika merytorycznego, co było niezgodne z wymogami art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Według tego przepisu, złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika rzeczowego, oznacza że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych właściwego rzeczowo pracowników oceny prawidłowości merytorycznej tej operacji i jej zgodności z prawem.

Wniosek Nr 9

Opracować procedury w zakresie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148 z późn. zm.).

Wniosek Nr 10

Opracować procedury kontroli w zakresie przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych oraz powierzyć w formie pisemnej pracownikowi Urzędu obowiązki z tym związane, mając na uwadze przepisy art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz postanowienia komunikatu Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

W zakresie stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

– *Zaniechanie wykluczenia z prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oferentów, którzy nie złożyli oświadczeń wymaganych w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Powyższe było niezgodne z art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Nieprawidłowość stwierdzono przy udzielaniu zamówień na:*

- a) zakup materiałów budowlanych dla Szkoły Podstawowej w Biskupicach,*
- b) zakup sprzętu komputerowego dla Urzędu Gminy Olsztyn,*
- c) „Odśnieżanie terenu gminy Olsztyn wraz z posypywaniem żużlem i piachem w 2003 r.”*

Skutkiem wykluczenia oferentów w dwóch ostatnich zamówieniach winno być unieważnienie postępowania w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez:

- referenta ds. zamówień publicznych Urzędu Gminy, który zgodnie z zakresem czynności odpowiadał za prowadzenie spraw związanych z dokonywaniem zamówień publicznych i prowadził postępowania na zakup materiałów budowlanych dla Szkoły Podstawowej w Biskupicach i zakup sprzętu komputerowego dla Urzędu Gminy,*
- kontrolera technicznego Urzędu Gminy, który zgodnie z zakresem czynności odpowiadał za stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych i prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia na odśnieżanie terenu gminy wraz z posypywaniem żużlem i piachem,*
- informatyka Urzędu Gminy, który zgodnie z zakresem czynności odpowiadał za stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych i prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia na zakup sprzętu komputerowego.*

Za zawarcie umów z wykonawcami wybranymi wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie zamówienia publicznego na zakup materiałów budowlanych p. Marian Stepień - Wójt Gminy i p. Ryszard Kaptur – członek Zarządu Gminy,
 - w zakresie zamówienia publicznego na zakup sprzętu komputerowego dla Urzędu Gminy – p. Marian Stepień - Wójt Gminy,
 - w zakresie zamówienia publicznego na odśnieżanie terenu gminy wraz z posypywaniem żużlem i piachem – p. Marian Stepień – Wójt Gminy.
- W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2003 roku w trybie przetargu nieograniczonego na „Odśnieżanie terenu gminy Olsztyn wraz z posypywaniem żużlem i piachem w 2003 r.”.:
- a) zaniechano odrzucenia ofert, które nie spełniły wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe było niezgodne z art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), a dotyczyło następujących ofert:
1. Tadeusz Osowiecki ze Zrębic - nie określił stawki za transport 1 tony żużla z ciepłowni oraz stawki za transport 1 tony piasku, ponadto zadeklarował odśnieżanie dróg w rejonie nie stanowiącym żadnej z części zamówienia,
 2. Marzena Pala ze Zrębic - nie określiła stawki za transport 1 tony żużla z ciepłowni oraz stawki za transport 1 tony piasku, ponadto zadeklarowała odśnieżanie dróg w rejonie nie stanowiącym żadnej z części zamówienia,
 3. Firma Usługi Transportowe Stanisław Biskup z Olsztyna - nie określiła ceny za transport 1 tony piasku oraz nie podała informacji o rodzaju sprzętu jakim dysponuje,
 4. Jan Weżgowski z Olsztyna - nie podał ceny za transport 1 tony piasku.

Skutkiem odrzucenia ofert winno być unieważnienie postępowania w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

- b) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaniechano określenia informacji o trybie oceny ofert, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.),
- c) w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zaniechano zawarcia kryterium oceny ofert, co było niezgodne z art. 30 pkt 10 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), ponadto ogłoszenie nie zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego, co było niezgodne z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.),
- d) nie prowadzono dokumentacji podstawowych czynności postępowania, do czego zamawiający był zobowiązany na mocy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Na podstawie zawartych w dniu 18 listopada 2003 r. 4 umów poniesiono wydatki w łącznej kwocie 43.805,22 zł.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez pracownika zajmującego stanowisko kontrolera technicznego, który prowadził postępowanie oraz brak nadzoru nad pracownikiem ze strony p. Mariana Stepnia - Wójta Gminy.

- Zaniechanie określenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania w następujących umowach:
 - Umowa Nr 16/2003 z 10 czerwca 2003 r. na remont cząstkowy dróg gminnych masą asfaltobetonową podpisana z „DROG-BUD” Sp. z o.o. z Częstochowy,
 - Umowa z dnia 12 sierpnia 2003 r. na zakup kruszywa dolomitowego podpisana z Przedsiębiorstwem Państwowym Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych w Katowicach,
 - Umowa Nr 1 z dnia 18.11.2003 r. na utrzymanie w okresie zimowym dróg gminnych zawarta z Firmą Usługi Transportowe Jan Weźgowski z Olsztyna,
 - Umowa Nr 2 z dnia 18.11.2003 r. na utrzymanie w okresie zimowym dróg gminnych zawarta z Firmą Usługi Transportowe Stanisław Biskup z Olsztyna,
 - Umowa Nr 3 z dnia 18.11.2003 r. na utrzymanie w okresie zimowym dróg gminnych zawarta z Marzeną Palą,
 - Umowa Nr 4 z dnia 18.11.2003 r. na utrzymanie w okresie zimowym dróg gminnych zawarta z Tadeuszem Osowieckim,

czym naruszono przepisy art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W myśl powyższych przepisów jednostka nie może zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. Przyczyną nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracownika zajmującego stanowisko kontrolera technicznego, prowadzącego ww. postępowania przetargowe.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi p. Marian Stępień - Wójta Gminy, który podpisał ww. umowy.

- Zaniechanie wyegzekwowania od Przedsiębiorstwa Budowlano – Usługowego „Wiktor” z Radomska zabezpieczenia należytego wykonania umowy, po terminie ważności wniesionego wcześniej zabezpieczenia w wysokości 63.405,44 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej, czym naruszono postanowienia § 25, § 26 umowy Nr 3/2003 z dnia 18 kwietnia 2003 r. na budowę Gimnazjum w Olsztynie. Zgodnie z § 26 ust. 2 umowy z dnia 18 kwietnia 2003 r. zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zostać zwolnione odpowiednio: 70 % zabezpieczenia w ciągu 30 dni po końcowym odbiorze robót, 30 % wniesionego zabezpieczenia po upływie gwarancji i rękojmi. Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania umowy, którą wykonawca zadania wniósł w dniu 17 kwietnia 2003 r. w wysokości 63.405,44 zł stanowiąca 70% wniesionego zabezpieczenia i była ważna wyłącznie do dnia 18 kwietnia 2004 r. Na podstawie postanowień aneksów do podstawowej umowy przedłużono termin wykonania zadania inwestycyjnego – budowa Gimnazjum w Olsztynie do 15 października 2004 r. bez wniesienia nowego zabezpieczenia przez wykonawcę robót. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez referenta ds. zamówień publicznych Urzędu Gminy.

Wniosek Nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn.

zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- *Zaniechano określenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
Nieprawidłowość dotyczyła wykazów z dnia 7.05.2002 r. na sprzedaż działek Nr 122/2 i 123/2 położonych w Biskupicach, z dnia 14.11.2002 r. na sprzedaż działki Nr 1506 położonej w Olsztynie, z dnia 24.06.2003 r. na sprzedaż działki Nr 103/1 położonej w Biskupicach. Skutkiem powyższego było narażenie Gminy na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.*
- *Ogłoszenia o przetargach na zbycie nieruchomości podawano do publicznej wiadomości wcześniej niż po upływie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu, czym naruszono przepisy art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
Nieprawidłowość dotyczyła ogłoszeń o sprzedaży działek Nr 122/2 i 123/2 położonych w Biskupicach, działki Nr 1506 położonej w Olsztynie, działki Nr 103/1 położonej w Biskupicach.
Przyczyną nieprawidłowości stwierdzonych przy organizowaniu przetargów na zbycie nieruchomości było niestaranne wypełnianie obowiązków przez Kierownika Referatu Gospodarki Gruntami, Działalności Gospodarczej i Gospodarki Przestrzennej.*

Wniosek Nr 12

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Gospodarki Gruntami, Działalności Gospodarczej i Gospodarki Przestrzennej odpowiadającym za sprzedaż gruntów komunalnych, mając na uwadze przepisy art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 35 ust. 1, art. 38 ust. 2, art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).

W zakresie dotacji celowych na zadania zlecone

- *Przyznanie i wypłacenie w miesiącu lipcu 2002 r. dodatków spisowych Zastępcy Gminnego Komisarza Spisowego i 5 członkom Gminnego Biura Spisowego w wysokości zawyżonej o łączną kwotę 5.310,54 zł, czym naruszone zostały przepisy § 2 ust. 1 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz. U. z 2000 r., Nr 22, poz. 276). Zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 tego rozporządzenia dodatek spisowy jest ustalany miesięcznie w granicach 20-60 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w kwartale poprzedzającym przyznanie dodatku, ogłoszonego przez Prezesa GUS do celów emerytalnych. Zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 09.08.2002 r. (M.P. Nr 35,*

poz. 558) maksymalna kwota dodatku wyniosła 1.237,17 zł. Tymczasem za miesiąc lipiec 2002 r. Zastępca Gminnego Komisarza Spisowego otrzymał dodatek spisowy w wysokości 2.612,26 zł, a każdy z 5 członków Gminnego Biura Spisowego po 2.024,26 zł.

Za powyższe odpowiedzialność ponosi p. Marian Stępień – Wójt Gminy, który zdecydował o przyznaniu kwot w zawyżonej wysokości oraz Sekretarz Gminy – p. Bożena Kubat i Skarbnik Gminy – p. Maria Haber, które dokonały sprawdzenia listy wypłat pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdziły środki do wypłaty z budżetu gminy.

Wniosek Nr 13

Podjąć czynności mające na celu dobrowolny zwrot do budżetu gminy bezpodstawnie pobranych przez Zastępcę Gminnego Komisarza Spisowego i 5 pracowników Urzędu – członków Gminnego Biura Spisowego dodatków spisowych w miesiącu lipcu 2002 r. w łącznej kwocie 5.310,54 zł, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które akceptowały dokumenty stanowiące podstawę wypłaty, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

- *Zaniechanie określenia w przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości jednostki, elementów wymaganych przepisami art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), co dotyczy braku wskazania w przepisach:*
 - roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
 - metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.*Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Maria Haber – Skarbnik Gminy, która nie przygotowała projektu przepisów wewnętrznych w tym zakresie.*

Wniosek Nr 14

Uzupełnić przepisy wewnętrzne w zakresie zasad prowadzenia rachunkowości jednostki o dane wymagane przepisami art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ewidencjonowania, w okresie od stycznia 2003 r. do I kwartału 2005 r., operacji gospodarczych na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, które wystąpiły w danym miesiącu i zostały w tym samym miesiącu zapłacone, co jest niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w zakładowym planie kont, przyjętym Zarządzeniem nr 1/2002 Wójta Gminy z 2 stycznia 2002 r. oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).*

Przyczyną tej nieprawidłowości było nieprzestrzeżenie przez p. Marię Haber – Skarbnika Gminy ustaleń Zakładowego Planu Kont Urzędu. Ten sposób prowadzenia konta 201

w jednostce i ewidencji szczegółowej nie zapewniały możliwości prawidłowego ustalenia obrotów i sald według poszczególnych kontrahentów.

- *Bezpodstawne ujęcie w latach 2003-2004 w księgach rachunkowych Urzędu zobowiązań dotyczących innych podmiotów, tj. zobowiązań Szkół Podstawowych, Gimnazjum i Zespołu Szkół w Kusiętach, czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w myśl których w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wyłącznie koszty tej jednostki.*
- *W 2004 roku nieterminowo uregulowano zobowiązania finansowe wobec Przedsiębiorstwa Budowlano - Usługowego „Wiktor” spółka jawna z Radomska, dotyczące budowy Gimnazjum w Olsztynie:*
 - *fakturę VAT Nr 66/04/B z dnia 30.06.2004 r. na kwotę 213.050,56 zł za roboty sanitarne, elektryczne z terminem płatności na fakturze 30.07.2004 r., uregulowano częściowo w dniu 30.07.2004 r. w wysokości 99.263 zł, a pozostałą część zapłacono po terminie płatności:*
 - o *w dniu 26.08.2004 r. w wysokości 93.997,56 zł,*
 - o *w dniu 12.10.2004 r. w wysokości 19.790 zł,*
 - *fakturę VAT Nr 118/04/B z dnia 22.09.2004 r. na kwotę 359.830,92 zł za roboty elektryczne wewnętrzne oraz roboty budowlano-montażowe z terminem płatności na dzień 22.10.2004 r. uregulowano w dniach 31.12.2004 r. i 10.01.2005 r.*
 - *fakturę VAT Nr 165/04/B z dnia 08.12.2004 r. na kwotę 53.607,56 zł za roboty budowlane i elektryczne, z terminem płatności na dzień 07.01.2005 r. uregulowano 11.02.2005 r.*

Powyższe było niezgodne z wymogami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisami ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Skutkiem nieterminowego regulowania zobowiązań może być narażenie Gminy na konieczność zapłaty odsetek za zwłokę.

- *Dokonanie przez p. Marię Haber – Skarbnika Gminy zapłaty za wykonane roboty i usługi wynikające z umów:*
 1. *Nr 16/2003 z dnia 10 czerwca 2003 r. na remont nawierzchni dróg masą asfaltobetonową,*
 2. *Nr 2 z dnia 18 listopada 2003 r. . na utrzymanie w okresie zimowym dróg gminnych*

pomimo, iż braku kontrasygnaty tych umów.

Wyżej wymienione umowy przedłożono Skarbnikowi, jednak wskutek nieprawidłowego wykonywania obowiązków w zakresie dokonywania wstępnej kontroli dokumentów nie dokonała ich kontrasygnaty.

Powyższym naruszone zostały przepisy art. 35 ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001, Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) Przyczyną wymienionych wyżej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Marię Haber – Skarbnika Gminy.

Wniosek Nr 15

Zdyscyplinować Skarbnika Gminy w zakresie prawidłowego wykonywania obowiązków, mając na uwadze wymogi art. 35 a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz postanowienia komunikatu Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

- *Prowadzenie w okresie od 2001 roku do 31 maja 2005 r. przez Urząd Gminy ksiąg rachunkowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olsztynie, czym naruszono wymogi art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz ograniczono odpowiedzialność kierowników tych jednostek za całość gospodarki finansowej, a ponadto pozbawiono ich możliwości wykonywania obowiązków w zakresie kontroli finansowej, które wynikają z art. 28 a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
Zgodnie ww. przepisami kierownik może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej wyłącznie pracownikom jednostki w związku z art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
Przyczyną powyższej nieprawidłowości były błędne zapisy w Statutach, zgodnie z którymi obsługę finansową jednostek prowadzi księgowość Urzędu Gminy w Olsztynie.*
- *Brak sporządzania jednostkowych sprawozdań przez Urząd Gminy oraz zaniechanie wyegzekwowania obowiązku sporządzania sprawozdań przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olsztynie, tj. Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, Rb- N o stanie należności oraz brak sporządzenia bilansów odrębnie dla poszczególnych jednostek organizacyjnych, czym naruszono postanowienia § 14 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752) oraz § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*
- *Zaniechanie wyegzekwowania w okresie od 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 marca 2005 r. od kierownika Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Olsztynie, kierowników Szkół Podstawowych, Gimnazjum, Zespołu Szkół i Gminnego Przedszkola w Olsztynie obowiązku sporządzania sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, celem prawidłowego sporządzania sprawozdań zbiorczych Rb-N i Rb-Z, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez p. Marię Haber- Skarbnika Gminy oraz brak nadzoru ze strony p. Mariana Stępień - Wójta Gminy.

Wniosek Nr 16

Przygotować projekt uchwały w sprawie zmian Statutów jednostek budżetowych z uwzględnieniem rozwiązań zapewniających kierownikom Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olsztynie, możliwości wykonywania obowiązków wynikających z wymogów art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 35a ust. 3 ustawy.

Wniosek Nr 17

Wyegzekwować obowiązek sporządzania sprawozdań budżetowych oraz bilansów jednostkowych od kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) z uwzględnieniem przepisów § 14 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

- *Prowadzenie Gminnego Ośrodka Kultury w Olsztynie w formie jednostki budżetowej, pomimo że wpisano Ośrodek Kultury do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez gminę, czym naruszono postanowienia art. 27-30 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, Instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania.*

- *Brak zorganizowania i prowadzenia, co najmniej jednej biblioteki publicznej w formie instytucji kultury, spełniającej wymogi przepisów art. 18 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.) oraz przepisów art. 2 oraz art. 27 - 29 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy, zobowiązany do przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały, w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Stwierdzono, że w Gminie Olsztyn zadania w powyższym zakresie nie wykonuje żadna z jednostek gminy.*

Wniosek Nr 18

Podjąć działania mające na celu doprowadzenie formy prowadzenia gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury w Olsztynie, do zgodności z przepisami art. 27–32 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) oraz podjąć działania mające na celu prowadzenie co najmniej jednej biblioteki publicznej w formie instytucji kultury, stosownie do przepisów art. 18 i art. 19 ust. 2 ustawy

z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 1997 r. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.) oraz przepisów art. 2 oraz art. 27 - 29 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

- *Zatrudnienie przez Wójta Gminy księgowych Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Olsztynie, co było niezgodne z wymogami art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). W myśl obowiązujących przepisów, podejmowanie czynności w sprawach z zakresu czynności prawa pracy wobec pracownika jednostki organizacyjnej gminy wykonuje kierownik tej jednostki. Przyczyną nieprawidłowości były błędne zapisy statutu Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty, zgodnie z którym Księgowego Zespołu powołuje, awansuje i odwołuje Wójt Gminy.*

Wniosek Nr 19

Podjąć działania mające na celu dostosowanie formy zatrudnienia księgowych Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Olsztynie do postanowień art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Wniosek Nr 20

Przedłożyć Radzie Gminy do zatwierdzenia projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w celu wyeliminowania zapisów odnoszących się do błędnego wskazania pracodawcy księgowych zespołu, mając na uwadze art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie przeprowadzenia kontroli finansowej w latach 2003-2004 we wszystkich podległych jednostkach organizacyjnych w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur kontroli finansowej, co jest wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak zorganizowania systemu kontroli wewnętrznej przez Wójta Gminy.*

Wniosek Nr 21

Zorganizować system kontroli finansowej w celu realizacji obowiązków określonych w art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami jak też niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia

30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). A ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.