

Znak: WK-6100/21/4/2005

Katowice, dnia 15 września 2005 r.

Pan
Starosta Powiatu
Bieruńsko – Łędzińskiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 maja do 8 lipca 2005 r. kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej powiatu, za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 20 lipca 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W trakcie kontroli ustalono, iż nie został wykonany wniosek nr 5 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 9 lipca 2002 roku znak: WK-0901/35/2002 dotyczący zaprzestania wypłacania dodatków służbowych dla Starosty i Wicestarosty Powiatu.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W okresie od sierpnia do listopada 2002 r. nie zaprzestano wypłacania dodatków służbowych dla Starosty oraz Wicestarosty Powiatu Bieruńsko-Łędzińskiego, pomimo skierowania przez Prezesa RIO wniosku w tej sprawie w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-0901/35/2002 z dnia 09 lipca 2002 r. W odpowiedzi Starosta poinformował, że „zaprzestanie wypłacania dodatku służbowego dla Starosty i Wicestarosty nastąpi po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu. Uchwała jest przygotowywana i zostanie przekazana Komisjom Stałym w celu konsultacji. Wypłacanie dodatku będzie następowało do momentu wprowadzenia nowych uregulowań przez Radę, ponieważ wypłacany dodatek służbowy stanowi prawa nabyte”. Po rozpoczęciu nowej kadencji dnia 12 listopada 2002r. Rada podjęła Uchwałę Nr II/8/02 w sprawie wynagrodzenia dla Starosty. Przyczyną takiego stanu był brak podjęcia działań w celu przygotowania projektu stosownej Uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Powiatu oraz zmiany składników*

wynagrodzenia przysługującego Wicestarście przez p. Piotra Czarnynogę Przewodniczącego Zarządu.

Na skutek powyższego, z tytułu dodatków służbowych, bezpodstawnie wypłacono łączną kwotę w wysokości 23.459,97 zł.

Wniosek nr 1

Spowodować zwrot do budżetu Powiatu kwoty dodatków służbowych, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *Zawarcie w dniu 20 czerwca 2001 r. przez Starostę p. Piotra Czarnynogę oraz Wicestarostę p. Marka Banię umowy nr 38/2001 z inwestorem zastępczym, tj. Przedsiębiorstwem Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. w Tychach, której postanowienia były niezgodne z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), na mocy którego, oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Natomiast w § 5 ust. 1 przedmiotowej umowy zawarto następujący zapis: „Zleceniobiorca pełniąc czynności Inwestora Zastępczego działa w imieniu własnym na rachunek Inwestora Bezpośredniego, którym jest Zarząd Powiatu Tyskiego mający siedzibę w Bieruniu, ul. Jagielły 1. W ramach tych czynności Zleceniobiorca zawiera umowy i zaciąga zobowiązania wobec wszystkich projektantów, wykonawców, dostawców i usługodawców w takich granicach, jakie są niezbędne dla należytego przygotowania zadania do realizacji i jego realizacji”.*

Powyższe działanie mogło skutkować nieważnością umowy, w związku z art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Starosta p. Piotr Czarnynoga oraz Wicestarosta p. Marek Bania, którzy podpisali umowę z dnia 20 czerwca 2001 r.

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez inwestora zastępczego w roku 2002 r. w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót termomodernizacyjnych segmentów B, C, D oraz łączników L1, L2, L3 w Zespole Szkół nr 1 w Łędzinach zaniechano wykluczenia oferenta składającego ofertę wspólną: Okna PCV – AL. „ROBSTAN” Robert Madoń, Stanisław Piwowarczyk Sp. jawna oraz Firma Budowlana „KOMABUD” Kowalski, Mazur Sp. jawna, pomimo braku złożenia przez drugi z w/w podmiotów oświadczenia, że nie pozostaje z innymi oferentami, zamawiającym lub osobami biorącymi udział w postępowaniu w stosunku zależności bądź dominacji. Oferent tym samym nie spełnił wymogu zawartego w Rozdziale VII pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz § 1 pkt 5 umowy o wspólnym przedsięwzięciu zawartej pomiędzy wskazanymi podmiotami w dniu 5 września 2002 r. i na podstawie przepisu art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach*

publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) winien zostać wykluczony z ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Skutkiem wykluczenia oferenta winno być unieważnienie postępowania w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Przyczyną powyższego był brak należytej kontroli ze strony Zarządu Powiatu Bieruńsko – Lędzińskiego nad w/w postępowaniem przetargowym przeprowadzonym przez inwestora zastępczego tj. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. w Tychach.

W zakresie sprawozdawczości:

- *W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za 2002 rok nieprawidłowo wykazano dane dotyczące wykonania przychodów z tytułu pożyczek i kredytów. W pozycji wykonanie przychodów z tytułu pożyczek i kredytów wykazano kwotę 1.542.965 zł, natomiast faktyczne wykonanie przychodów z tego tytułu – wg zawartych umów i ewidencji księgowej w 2002 r. wyniosło 2.153.506 zł. Powyższe niezgodne jest z zapisami § 10 pkt 6 lit. a Załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie z którym dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu pożyczek i kredytów zawierają łączne kwoty zobowiązań dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędów księgowych za dany okres sprawozdawczy.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektora Wydziału Finansowego odpowiadającego za opracowywanie sprawozdań finansowych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Renata Rduch - Skarbnik Powiatu odpowiadająca za zapewnienie sporządzania prawidłowej sprawozdawczości budżetowej i podpisała sprawozdanie.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Finansowego odpowiedzialnego za przygotowywanie sprawozdań finansowych, mając na uwadze rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *W latach 2002, 2003 i 2004 nie sporządzano dla jednostki - Starostwo Powiatowe w Bieruniu sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planów dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. Obowiązek sporządzania tych sprawozdań wynikał z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279), na mocy którego sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.*

W 2005 sporządzono sprawozdania jednostkowe z wykonania planów dochodów i wydatków Starostwa Powiatowego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Renata Rduch - Skarbnik Powiatu odpowiedzialna na podstawie regulaminu organizacyjnego za zapewnienie sporządzania prawidłowej sprawozdawczości budżetowej.

W zakresie przychodów i rozchodów:

- *Zawarcie w dniu 16 sierpnia 2002 r. umowy pożyczki (długoterminowej) nr 57/2002/6/OA/oe/P na kwotę 361.571 zł bez stosownej uchwały Rady Powiatu. Zgodnie z przepisem art. 12 pkt 8 lit. c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących zaciągnięcia długoterminowych pożyczek i kredytów.*

Uchwała Nr XLVI/188/02 w sprawie zaciągnięcia pożyczki podjęta została dopiero w dniu 27 sierpnia 2002 r. W § 8 umowy pożyczkobiorca zobowiązał się do dostarczenia, przed uruchomieniem 1 raty pożyczki, uchwały rady powiatu wyrażającej zgodę na zaciągnięcie pożyczki.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprzedłożenie Radzie przez Zarząd Powiatu, przed podpisaniem umowy, projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki.

Odpowiedzialność ponoszą podpisujący umowę: p. Piotr Czarnynoga - Starosta Powiatu oraz p. Marek Bania - były Wicestarosta Powiatu.

W zakresie księgowości:

- *Brak ewidencjonowania na koncie 080 wszystkich kosztów inwestycyjnych ponoszonych na roboty termomodernizacyjne budynku głównego ZS nr 1 w Łędzinach, prowadzonych w ramach inwestycji pn. „Remont i termomodernizacja PZS Łędziny”. Inwestycja finansowana była zarówno z budżetu Powiatu, jak i z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Na koncie 080 ewidencjonowano tylko koszty ponoszone bezpośrednio z budżetu Powiatu z pominięciem kosztów ponoszonych ze środków PFOŚiGW. Wartość środka trwałego powiększono o koszty poniesione na inwestycję z PFOŚiGW w momencie zakończenia inwestycji i przeksięgowania na konto 011 – majątek trwały.*

Naruszono tym zapisy zakładowego planu kont wprowadzonego zarządzeniem Nr 23/01 Starosty Tyskiego z dnia 31 grudnia 2001 r. oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 080 ujmuje się w szczególności koszty dotyczące inwestycji poniesione przez jednostkę na mające powstać nowe środki trwałe lub zwiększające wartość już istniejących podstawowych środków trwałych oraz nowe powstałe środki trwałe stanowiące pierwsze wyposażenie nowych obiektów.

Za nierzetelne prowadzenie ewidencji na koncie 080 odpowiedzialność ponoszą: inspektor Wydziału Finansowego, który prowadził ewidencję na koncie 080 oraz z tytułu nadzoru nad służbami finansowo – księgowymi, na podstawie regulaminu organizacyjnego, Skarbnik Powiatu – p. Renata Rduch.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Finansowego, odpowiedzialnym za prowadzenie ewidencji na koncie 080, mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku, z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). Należy ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.