

Znak: WK-6100/23/4/2005

Katowice, dnia 21 października 2005 r.

**Pan  
Starosta Powiatu  
Częstochowskiego**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 23 maja 2005 r. do 8 lipca 2005 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Częstochowskiego za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 8 lipca 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym w dniu 22 sierpnia 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących kontroli wewnętrznej i zamówień publicznych, co świadczy o braku właściwego nadzoru nad pracownikami wykonującymi powierzone im zadania w tym zakresie.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

#### **W zakresie kontroli wewnętrznej**

- *W roku 2004 zaniechano dopełnienia obowiązku przeprowadzenia kontroli w części podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych powiatu, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek wprowadzonych procedur, na podstawie kontroli, co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku, co jest wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 r. na osiemnaście podległych jednostek kontrolę przeprowadzono jedynie w dziesięciu.*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak ujęcia w planie kontroli na 2004 wszystkich jednostek organizacyjnych powiatu częstochowskiego przez b. Naczelnika Wydziału Organizacji, Kadr i Gospodarki Mieniem, który sporządził projekt planu kontroli wewnętrznych na rok 2004, a także brak należytego nadzoru ze strony p. Ireneusza Skubisa – b. Starostę Częstochowskiego, który zatwierdził tak sporządzony plan kontroli do realizacji.*

### **Wniosek nr 1**

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **W zakresie wydatków bieżących**

- *Udzielenie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacji, pomimo niedotrzymania przez te podmioty terminu złożenia wniosków o dotacje, ustalonego w Uchwale Rady Powiatu Nr 167/XXIV/01 z dnia 7 lutego 2001 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji. Zgodnie z Uchwałą wnioski o udzielenie dotacji składa się w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego każdy rok budżetowy, natomiast:*
  - *Powiatowe Zrzeszenie - Ludowe Zespoły Sportowe w Częstochowie złożyło wnioski o dotację: dnia 3 grudnia 2002 r. na rok 2003 oraz dnia 3 lutego 2004 r. na rok 2004,*
  - *Powiatowy Związek Sportowy Częstochowa wniosek o dotację na rok 2004 złożył dnia 5 lutego 2004 r.,*
  - *Klub Sportowy „Dragon” Janów wniosek o dotację na rok 2004 złożył dnia 25 lutego 2004 r.,*
  
- *Do rozliczenia dotacji udzielonej w 2003 roku Powiatowemu Zrzeszeniu - Ludowe Zespoły Sportowe w Częstochowie, przyjęto fakturę z dnia 27 stycznia 2003 r. na kwotę 370,84 zł za korzystanie z telefonu w miesiącu grudniu 2002 r. oraz fakturę z dnia 3 marca 2003 r. w kwocie 399,81 zł za korzystanie z telefonu w miesiącu styczniu 2003 r. Faktury te dotyczyły kosztów powstałych przed terminem realizacji zadania określonym na okres od 1 lutego do 30 listopada 2003 r., zgodnie z § 1 pkt 2 zawartej w dniu 31 marca 2003 r umowy w sprawie udzielenia dotacji.*

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Głównego Specjalistę w Wydziale Edukacji, Zdrowia, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu odpowiedzialnego merytorycznie za rozpatrywanie wniosków o dotacje oraz składanych rozliczeń.*

*Osobami odpowiedzialnymi za udzielenie dotacji na podstawie wniosków złożonych po terminie określonym uchwałą Rady Powiatu są również p. Ireneusz Skubis – b. Starosta Częstochowski i p. Stanisław Kucia – b. Wicestarosta, którzy zawarli umowy dotacji.*

### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Głównego Specjalisty w Wydziale Edukacji, Zdrowia, Kultury, Sportu i Promocji Powiatu, odpowiedzialnym za analizę wniosków o dotacje oraz za zgodność rozliczeń przekazanych dotacji z postanowieniami zawartych umów dotacji, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 3**

Ponownie rozliczyć dotację udzieloną Powiatowemu Zrzeszeniu - Ludowe Zespoły Sportowe w Częstochowie, w celu wyegzekwowania zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków pieniężnych, mając na uwadze umowę dotacji zawartą w dniu 31 marca 2003 r. oraz art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

## **W zakresie zamówień publicznych**

- W ogłoszeniu z dnia 1 września 2004 r. o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej 60.000 EURO na zadanie pn. „Weryfikacja użytków w gruntach rolnych oraz w gruntach zabudowanych i zurbanizowanych”, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego, zaniechano zawarcia informacji na temat kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, czym naruszono przepisy art. 41 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
- W ogłoszeniu z dnia 4 sierpnia 2004 r. o przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej 60.000 EURO na zadanie pn. „Dostawa betonu i stali zbrojeniowej na plac budowy obiektu szkolnego w Koniecpolu”, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego, zaniechano wskazania terminu związania ofertą, czym naruszono przepisy art. 41 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników odpowiedzialnych za merytoryczne przygotowanie dokumentacji do ww. przetargów tj. Głównego Specjalistę i Podinspektora w Wydziale Organizacji, Strategii i Informacji Publicznej.*

*Odpowiedzialność z racji nadzoru ponosi p. Krzysztof Kubat – Wicestarosta Częstochowski, który zatwierdził ogłoszenia.*

- W postępowaniu o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 60.000 EURO na zadanie pn. „Zakup tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Częstochowie”, udzielonym w 2005 roku, zamawiający zaniechał żądania od oferentów dokumentów potwierdzających, że podmioty przystępujące do przetargu znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, czym naruszono przepisy art. 22 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

*W celu potwierdzenia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia Zamawiający uznał za wystarczające żądanie od oferentów zaświadczeń o niezaleganiu z płatnością podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Wymienione wyżej dokumenty nie wystarczą do potwierdzenia warunku wiarygodności ekonomicznej.*

*Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez Podinspektora w Wydziale Organizacji, Strategii i Informacji Publicznej, który przygotował dokumentację związaną z postępowaniem i sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia.*

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi również p. Mieczysław Chudzik – Starosta Częstochowski, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia i występuje w imieniu Zamawiającego.*

### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad Głównym Specjalistą i Podinspektorem w Wydziale Organizacji, Strategii i Informacji Publicznej merytorycznie odpowiedzialnymi za przygotowywanie dokumentacji do postępowań w sprawie zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz art. 35a ustawy

z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

- *Przy realizacji inwestycji pn. „Modernizacja drogi powiatowej nr 08071 wraz z budową ścieżki rowerowej i chodnika w miejscowości Rudnik Wielki”, w dniu 17 września 2004 r., udzielono w trybie „z wolnej ręki” zamówienia publicznego na roboty dodatkowe o wartości 272.484,08 zł netto (291.557,97 zł brutto), tj. powyżej 60.000 EURO z pominięciem wymogów przewidzianych przepisami art. 67 ust. 2 i art. 68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Udzielono bowiem zamówienia bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dla zastosowania tego trybu oraz bez zażądania od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego wymaganych warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ww. ustawy.*

*Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak dołożenia należytej staranności ze strony osób, które były odpowiedzialne za ustalenie, prowadzenie i realizację procedur w sprawie zamówień publicznych realizowanych na drogach powiatowych tj. p. Andrzeja Banacha – Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Częstochowie i p. Bożenę Zalewską – Z-cę Dyrektora. Za zawarcie umowy, z wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne dostawcą, odpowiedzialność ponoszą członkowie Zarządu Powiatu w osobach p. Mieczysław Chudzik – Starosta Częstochowski, p. Krzysztof Kubat – Wicestarosta Częstochowski.*

#### **W zakresie realizacji porozumień**

- *Zaniechanie wprowadzenia do budżetu powiatu w roku 2004:*
  - *środków w kwocie 16.080,00 zł, otrzymanych na podstawie porozumienia zawartego w październiku 2004 r. z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie weryfikacji i konwersji danych z informatycznej bazy danych prowadzonej przez Powiat na użytek Centralnej Ewidencji Pojazdów prowadzonej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Powyższym naruszono art. 124 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 45 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966). Środki otrzymane na podstawie powyższego porozumienia zostały zaewidencjonowane na zmniejszenie wydatków poniesionych przez Powiat na realizację zadania objętego porozumieniem.*
  - *Środków w łącznej kwocie 211.000,00 zł otrzymanych na podstawie porozumień z dnia 25 sierpnia 2004 r. i z dnia 7 października 2004 r. zawartych z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie realizacji przez Powiat zadania pn. „Program wyrównywania różnic między regionami”. Otrzymane z PFRON środki zostały zgodnie z zawartymi porozumieniami przeznaczone na sfinansowanie następujących projektów objętych „Programem”:*
    - *92.000,00 zł na zakup samochodu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Lelowie – projekt realizowany przez Starostwo Powiatowe,*
    - *50.000,00 zł na zakup mikrobusu specjalnie przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych na rzecz Środowiskowego Domu Samopomocy w Soborzycach – projekt realizowany przez Gminę Dąbrowa Zielona na podstawie umowy zawartej z Powiatem,*

- 69.000,00 zł na utworzenie 3 nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych - projekt realizowany przez Firmę Poligraficzno – Introligatorską „Udziałowiec” Sp. z o.o. w Olsztynie na podstawie umowy zawartej z Powiatem.

Powyższym naruszono przepisy: art. 124 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966) w powiązaniu z art. 36 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( Dz.U. z 1997 r. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez p. Agatę Osadnik - Trzepizur – Skarbnika Powiatu, która odpowiada za opracowywanie planów finansowych do projektu budżetu powiatu w zakresie planowania dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za nieprzedłożenie projektu uchwały zmieniającej budżet ponosi Zarząd Powiatu Częstochowskiego.

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem odpowiedzialnym za przygotowywanie planów finansowych do budżetu powiatu, mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

W przetargach na:

- zbycie w 2003 roku działek nr 245/1, 245/3, 245/4 położonych przy ul. Bema 2 w Blachowni,
  - sprzedaż w 2003 roku 10 samodzielnych lokali mieszkalnych położonych w Złotym Potoku przy ul. Kościuszki 1,
  - oddanie w wieczyste użytkowanie w 2004 roku działek nr 5/7, 5/9 położonych w Częstochowie przy ul. Tkackiej 3/5:
- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób przyjęty zwyczajowo, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).
- Skutkiem powyższego było ograniczenie dostępu potencjalnych nabywców, a tym samym możliwości uzyskania korzystniejszej ceny.
- zaniechano pisemnego powiadomienia nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umów sprzedaży, do czego organizator przetargu był zobowiązany, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Ponadto oddając w użytkowanie wieczyste w 2004 roku nieruchomość położoną przy ul. Tkackiej 3/5 w Częstochowie ustalono stawki pierwszej opłaty za wieczyste użytkowanie oraz opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości

*gruntowej na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego, co jest niezgodne z przepisami art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.*

*Operat szacunkowy wieczystego sporządzono 14 miesięcy przed ustaleniem stawek pierwszej opłaty za wieczyste użytkowanie i opłaty rocznej z tytułu użytkowania.*

*Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez Głównego Specjalistę w Wydziale Organizacji, Strategii i Informacji Publicznej, który odpowiada za wykonywanie czynności nadzorczo-kontrolnych z zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem powiatu.*

### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad Głównym Specjalistą w Wydziale Organizacji, Strategii i Informacji Publicznej w zakresie prowadzenia procedury sprzedaży oraz oddania w wieczyste użytkowanie nieruchomości, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603) oraz art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami jak też niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników, w związku, z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). A ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.