

Znak: WK-6100/29/4/05/06

Katowice, dnia 27 stycznia 2006 r.

Pan
Prezydent Miasta
Siemianowice Śląskie

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 5 września do 18 listopada 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Siemianowice Śląskie za okres od 2001 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 listopada 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne uchybienia i nieprawidłowości wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.):

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia kontroli finansowej w roku 2004 w części podległych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych, w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli, co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku. Powyższym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Na ogólną liczbę 57 funkcjonujących w roku 2004 jednostek, planem kontroli objęto 17 z nich, a przeprowadzono je jedynie w 5-ciu jednostkach, gdzie kontroli poddano 5 % ich wydatków za rok 2003 r.

Ponadto stwierdzono, że w planie kontroli na rok 2005 przewidziano przeprowadzenie kontroli w 22 jednostkach na 56 funkcjonujących.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Zbigniew Paweł Szandar – Prezydent Miasta, który nie zorganizował w sposób właściwy kontroli finansowej w podległych i nadzorowanych jednostkach.

Wniosek nr 1

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Zaklasyfikowanie dotacji otrzymanej w 2005 r. z budżetu Województwa Śląskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowy remont ulicy Budowlanej wraz z budową łącznika do ul. Chemicznej w Siemianowicach Śląskich”, jako dotacji z funduszu celowego i ujęcie dochodu w § 6260 – Dotacje z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych, czym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.). Zgodnie z wymienionym rozporządzeniem, otrzymane środki winny być ujęte w § 6630 – „dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.*
Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Budżetu Miasta, do którego obowiązków należało m.in. opracowanie projektów uchwał budżetowych oraz układu wykonawczego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Budżetu Miasta w zakresie prawidłowego klasyfikowania dotacji z budżetu Województwa Śląskiego, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie dokonania czynności sprawdzających deklaracji podatkowych złożonych w 2004 r. przez podatnika o numerze karty kontowej 095, co było niezgodne z przepisami art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).*
Podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych, w których oprócz nieruchomości będących w jego posiadaniu wykazał budynki należące do Miasta Siemianowice Śląskie, pomimo, iż na podstawie umowy zawartej w 1993 r. był jedynie administratorem budynków gminnych. Administrator nie jest posiadaczem zależnym i zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), nie był obowiązany do ponoszenia ciężaru podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości od budynków będących własnością Miasta.
Ponadto nie egzekwowano od podatnika złożenia pisemnych uzasadnień do złożonych w 2004 r. korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, co było niezgodne z przepisami art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).
Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez Kierownika Referatu Wymiaru i Poboru Podatków i Opłat Lokalnych.

Wniosek nr 3

Wszczęć postępowanie podatkowe za lata 2001-2005 wobec podatnika o nr karty kontowej 095, mając na uwadze art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Wymiaru i Poboru Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie wykonywanych przez niego obowiązków, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Nieprawidłowe dokonanie w latach 2001 – 2005 przypisów na kontach 10 dzierżawców gruntów rolnych w wysokościach niezgodnych z zawartymi umowami dzierżawy oraz niedokonanie w 2004 r. zmian wysokości przypisów na kartach kontowych 11 najemców lokali użytkowych wynikających z podpisanych aneksów zmieniających ustalenia zawartych umów.*

Skutkiem takiego postępowania było nieprawidłowe wykazanie zaległości na kontach najemców lokali użytkowych na dzień 31 grudnia 2004 r.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Gospodarki Gruntami, który odpowiedzialny był za prowadzenie ewidencji dzierżawców oraz opłat związanych z wydzierżawianiem gruntów rolnych i działek rolnych oraz przez inspektora Referatu Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Własnościowych.

Wniosek nr 5

Skorygować błędnie ustalone przypisy zgodnie z zawartymi umowami dzierżawy oraz doprowadzić do zgodności zapisów na kartach kontowych najemców lokali użytkowych z zawartymi umowami i aneksami zmieniającymi warunki umów oraz wzmocnić nadzór nad inspektorami Wydziału Gospodarki Gruntami oraz Referatu Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Własnościowych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie w 2004 r. wydania decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo wystąpienia przesłanek określonych w art. 18 ust 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z dnia 26 października 1982 r. (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), polegających na likwidacji punktu sprzedaży, zmianie właściciela punktu sprzedaży oraz dokonaniu wpłat przez 4 podmioty po terminie. Powyższe dotyczyło 6 zezwoleń: nr II/478/C/250/04; nr II/341/C/177/04; nr I/384/C/197/01; nr I/961/C/555/03; nr I/973/C/564/03; nr II/341/C/177/01.*

Ponadto ustalono, że inspektorowi Referatu Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Siemianowicach Śląskich, który wykonywał obowiązki w zakresie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie powierzono ich na piśmie.

W trakcie kontroli wydano 2 decyzje o wygaśnięciu zezwoleń.

W dniu 22 czerwca 2005 r. dokonano uaktualnienia zakresu czynności inspektora Referatu Działalności Gospodarczej.

- *Wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o nr II/481/C/253/04; II/497/C/263/04; I/985/C/573/04; I/989/C/576/04 przed uiszczeniem pierwszej raty opłaty za korzystanie z zezwolenia. Opłaty wniesiono po terminie, od którego zaczęło ono obowiązywać, czym naruszono art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z dnia 26 października 1982 r. (Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).*

Przyczyną powstania nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora Referatu Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Siemianowicach Śląskich, do którego należało przygotowanie ww. decyzji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość, z tytułu nadzoru nad pracą Referatu, ponosi Kierownik Referatu Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Referatu Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Siemianowicach Śląskich, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie wydatków budżetowych

- *Udzielenie zamówienia na świadczenie usług w zakresie ochrony mienia z pominięciem stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W okresie od dnia 13 lutego 2004 r. do dnia 31 sierpnia 2004 r. podpisano 4 umowy na ochronę mienia na łączną kwotę 91.764,36 zł (netto).*

W dniu 13 lutego 2004 r. podpisano umowę Nr MG-342/2/2004 na kwotę 33.291,36 zł (netto) tj. 2.774,28 zł x 12m-cy, na ochronę mienia zlokalizowanego przy ulicy Olimpijskiej. Umowę zawarto w wyniku przeprowadzonych negocjacji z zachowaniem konkurencji, w oparciu o art. 6 ust. 2 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Natomiast kolejne 3 umowy zostały zawarte bez stosowania ustawy, w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – wartość każdej umowy nie przekraczała 6000 euro:

- *umowa Nr MG-342/9/2004 z 30 czerwca 2004 r. na kwotę 19.941 zł (netto), tj. 3.248,50 zł x 6m-cy, na ochronę mienia zlokalizowanego na terenie byłego Szpitala Nr 1,*
- *umowa Nr MG-342/10/2004 z 15 lipca 2004 r. łącznie z aneksem z dnia 31 grudnia 2004 r. na kwotę 19.941 zł (netto), tj. 3.248,50 zł x 6m-cy, na ochronę mienia zlokalizowanego przy ul. Matejki 2,*
- *umowa Nr MG-342/14/2004 z 31 sierpnia 2004 r. łącznie z aneksem z dnia 31 grudnia 2004 r. na kwotę 19.941 zł (netto), tj. 3.248,50 zł x 6m-cy, na ochronę mienia zlokalizowanego przy ul. Konopnickiej 2.*

Wszystkie powyższe umowy zostały zawarte z firmą FU-H, „Sokół” s.c. Kata Jarosław, Golicki Mirosław prowadzoną przez dwóch strażników miejskich. Strażnicy prowadzili tę działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, pomimo braku zezwolenia komendanta na podejmowanie innego zajęcia zarobkowego, czym naruszyli przepisy art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz.U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.). Zgodę na podjęcie dodatkowego zajęcia otrzymali w dniu:

- *Mirosław Golicki od 1 lipca 1999 r., wycofana w dniu 30 kwietnia 2003 r.,*
- *Jarosław Kata od 20 marca 2000 r. – wycofana w dniu 30 kwietnia 2003 r.*

Ponowną zgodę na podjęcie innego dodatkowego zajęcia obydwaj strażnicy miejscy otrzymali w dniu 16 marca 2005 r.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było ustalenie wartości zamówienia publicznego na usługi ochrony mienia nieruchomości Miasta z nienależytą starannością, czym naruszono postanowienia art. 34 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Zbigniew Paweł Szandar – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, który podpisał umowy oraz aneksy i występował jako zamawiający.

- *Brak podjęcia czynności dyscyplinarnych wobec dwóch pracowników samorządowych, zatrudnionych w charakterze strażników miejskich, w związku ze złożeniem przez nich oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej po terminie wynikającym z przepisów art. 14 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 214, poz. 1806), a przypadającym na 1 lutego 2003 r.*

W dniu 18 lutego 2005 r., Komendant Straży Miejskiej wezwał strażników do złożenia oświadczeń. Oświadczenia zostały złożone w dniu 24 lutego 2005 r.

Powyższym naruszono przepisy art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Pan Zbigniew Paweł Szandar – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie dokonujący czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec tych pracowników, w okresie od 20 grudnia 2002 r. – 11 lutego 2005 r. zawierał ze spółką cywilną FU-H, „Sokół” s.c. Kata Jarosław, Golicki Mirosław prowadzoną przez tych 2 strażników miejskich umowy na ochronę mienia. Posiadał zatem informację o prowadzonej przez nich działalności gospodarczej i powinien podjąć w stosunku do nich odpowiednie czynności dyscyplinarne.

- *Złożenie przez p. Zbigniewa Pawła Szandara – Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie w dniu 25 stycznia 2005 r. oświadczenia niezgodnego z prawdą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „, Fizyczną ochrona mienia Zleceniodawcy zlokalizowanego na terenie Siemianowic Śląskich określonego jako punkt kontrolny – pojedyncza lokalizacja stanowiska ochrony pełnionej przez 24 godziny”, a dotyczącego:*
 - o *niepozostawania przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w stosunku pracy z wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia,*
 - o *niepozostawania z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności.*

W trakcie kontroli ustalono, że współwłaściciele Firmy Usługowo – Handlowej „Sokół” z Siemianowic Śląskich, Jarosław Kata i Mirosław Golicki - prowadzący działalność w formie spółki cywilnej, w chwili złożenia przez p. Zbigniewa Pawła Szandara – Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie oświadczenia byli pracownikami Urzędu Miasta w Siemianowicach Śląskich zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę jako strażnicy miejscy.

- *Złożenie oświadczenia woli w imieniu Miasta Siemianowice Śląskie, pomimo braku umocowania do tych czynności, przez p. Jacka Guzega – Zastępcę Prezydenta Miasta*

Siemianowice Śląskie w umowie Nr 342/IM/ZP/18 z dnia 13 sierpnia 2003 r. na wykonanie boiska ze sztuczną nawierzchnią do hokeja na trawie w Siemianowicach Śląskich przy ul. Olimpijskiej 2 – I etap wraz z aneksami o numerach: 1/2003 z dnia 17 września 2003 r., 1/2004 z dnia 12 stycznia 2004 r. Wartość zamówienia wynosiła 4.397.653,33 zł. Powyższym naruszono przepisy art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Na podstawie pkt 4 Zarządzenia Nr 115/2003 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 7 marca 2003 r. nastąpiło powierzenie Zastępcy Prezydenta Miasta – p. Jackowi Guzemu pełnienia obowiązków Prezydenta Miasta podczas jego nieobecności. Zarządzenie Prezydenta Miasta zostało wydane na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a upoważnienie uprawniające do zawarcia przedmiotowej umowy wraz z aneksami powinno być wydane na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad zastępcą Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie w zakresie prawidłowego składania oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zawarcie w dniu 23 marca 2005 r. umowy Nr 342/IM/04/2005 z firmą „EFEKT” sp. z o.o. z Siemianowic Śląskich na budowę kompleksu sportowego „Siemion” II etap, pomimo braku wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 41.410,00 zł do dnia jej podpisania.*

Zgodnie z przepisami art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2005 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w dniu 4 kwietnia 2005 r. w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 31 marca 2005 r.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi p. Zbigniew Paweł Szandar – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, który w dniu 23 marca 2005 r. zawarł umowę na budowę kompleksu sportowego „Siemion” II etap.

Ponadto ustalono, że wykonywanie obowiązków w zakresie egzekwowania wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania nie zostało przypisane na piśmie żadnemu z pracowników.

Wniosek nr 8

Powierzyć pracownikom obowiązki związane z egzekwowaniem wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umów, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz.13).

- *Brak sporządzenia protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:
 - o likwidację pożaru składowiska odpadów kopalnianych w dzielnicy Bańgów w Siemianowicach Śląskich wraz z rekultywacją biologiczną terenu o wartości*

przekraczającej 60.000 euro, przeprowadzonego w 2004 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki,

- o zimowe utrzymanie dróg i ulic w Siemianowicach Śląskich, w okresie od 8 marca 2005 r. do 31 marca 2005 r., o wartości nieprzekraczającej 60.000 euro, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- o letnie utrzymanie dróg i ulic w Siemianowicach Śląskich, w okresie od 22 marca 2005 r. do 31 maja 2005 r., o wartości nieprzekraczającej 60.000 euro, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Powyższym naruszono postanowienia art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz przepisy § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 71, poz. 646).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska odpowiedzialnego za prawidłową realizację zadań wydziału, który to wydział został wyznaczony do przeprowadzenia postępowania dotyczącego likwidacji pożaru oraz nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora w Wydziale Gospodarki Komunalnej, który odpowiadał za przeprowadzenie procedur związanych z letnim i zimowym utrzymaniem dróg i ulic.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska w zakresie prawidłowej realizacji zadań wydziału oraz nad inspektorem w Wydziale Gospodarki Komunalnej, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- W zamówieniu publicznym przeprowadzonym w 2005 r. w trybie przetargu nieograniczonego na „letnie utrzymanie dróg i ulic w Siemianowicach Śląskich w okresie od 16 marca 2005 r. do 14 listopada 2005 r.”:
 - o zaniechano wykluczenia firmy ALBA MPGK z Dąbrowy Górniczej, która nie spełniła wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferent nie złożył informacji banku potwierdzającej wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową.
 - o Zaniechanie wykluczenia firmy Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek” z Bytomia na skutek bezpodstawnego przyjęcia wniesionego protestu, pomimo że oferent nie spełnił wymogu zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczącego zamieszczenia w ofercie wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Działaniem tym naruszono postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Przyczyną wystąpienia powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez członków Komisji Przetargowej.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowych w zakresie rzetelnej oceny dokumentacji ofertowej, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19,

poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Przyznanie z dniem 1 kwietnia 2005 r. wynagrodzenia zasadniczego dla Sekretarza Miasta według XXI kategorii zaszerogowania, co było niezgodne z przepisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.). Sekretarz Gminy w gminie od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców może być zaszerogowany w kategoriach od XVI do XX.
W okresie od kwietnia do końca sierpnia 2005 r. zawyżono wynagrodzenie o kwotę łączną 140 zł.
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Zbigniew Paweł Szandar – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, wykonujący wobec pracowników czynności z zakresu prawa pracy, który podpisał angaż z dnia 10 maja 2005 r.
Obowiązków w zakresie sporządzania projektów angaży dla pracowników Urzędu Miasta nie powierzono żadnemu z pracowników urzędu na piśmie.*

Wniosek nr 11

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie do budżetu zwrotu bezpodstawnie przyznanego i wypłaconego wynagrodzenia od Sekretarza, a w przypadku braku dobrowolnej wpłaty wyegzekwować powyższą kwotę od osoby, która ponosi odpowiedzialność za przyznanie wynagrodzenia, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Powierzyć w formie pisemnej obowiązki w zakresie przygotowywania projektów pism związanych z wykonywaniem czynności z zakresu prawa pracy i ustalić odpowiedzialność z tego wynikającą mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak wyodrębnienia w budżecie Miasta Siemianowice Śląskie na 2003 r., 2004 r., 2005 r., środków na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli w wysokości 1% rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, czym naruszono przepisy art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 1997 r. Nr 56, poz. 357 z późn. zm.).*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Edukacji, który odpowiadał w latach 2004-2005 za prawidłową realizację zadań wydziału m.in. w zakresie zapewnienie warunków działania szkół i placówek oświatowych i sporządzania zbiorczego budżetu oświaty oraz przez p. Henryka Falkusa – Skarbnika Miasta Siemianowice Śląskie, który był odpowiedzialny w 2003 roku za opracowanie projektu budżetu miasta.

Ustalono w trakcie kontroli, że w projekcie budżetu miasta Siemianowic Śląskich wraz z objaśnieniami na 2006 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 1354/2005 Prezydenta Miasta Siemianowic Śląskich uwzględnione zostały środki na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli w dziale 801 – „Oświata i wychowanie” w rozdziale 80146 – „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”

i w dziale 854 – „Edukacyjna Opieka Wychowawcza” w rozdziale 80146 – „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”.

W zakresie gospodarki mieniem

- *Brak rozwiązania umowy Nr GM – II/11/93 zawartej w dniu 12 stycznia 1993 r. z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Siemianowicach Śląskich na administrowanie terenów i obiektów budowlanych stanowiących własność Gminy Siemianowice Śląskie oraz obiektów budowlanych stanowiących własność osób fizycznych i prawnych będących w tzw. „przymusowym zarządzie” w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 1998 r. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.). Zgodnie z art. 189 ustawy, wyłonienie zarządcy powinno nastąpić na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 oraz z 1999 r. Nr 45, poz. 437).
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Zbigniew Paweł Szandar – Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie.*

Wniosek nr 13

Rozwiązać umowę Nr GM – II/11/93 z dnia 12 stycznia 1993 r. zawartą z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Siemianowicach Śląskich o administrowanie terenów i obiektów budowlanych stanowiących własność Gminy Siemianowice Śląskie oraz obiektów budowlanych stanowiących własność osób fizycznych i prawnych będących w tzw. „przymusowym zarządzie” i wyłonić zarządcę nieruchomości komunalnych stosownie do przepisów art. 25 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- *Udostępnienie w 2004 r. części nieruchomości zabudowanej budynkiem dawnego Oddziału Wewnętrzny II byłego Szpitala nr 1 w Siemianowicach Śląskich w wyniku przeprowadzonych negocjacji, co było niezgodne z zasadami ustalonymi przez Radę Miasta w uchwale Nr 369/2000 z dnia 28 grudnia 2000 roku w sprawie zasad wdzierżawiania i ustalenia stawek czynszowych jako wytycznych dla Zarządu Miasta do zawierania umów dzierżawy gruntów będących w dyspozycji Miasta Siemianowice Śląskie. Stosownie do postanowień pkt 3 i 4 załącznika nr 2 do powyższej uchwały, nieruchomości miały być oddawane w dzierżawę w drodze przetargu, konkursu ofert lub bezprzetargowo, a nie w drodze negocjacji.
Część w/w nieruchomości zabudowanej udostępniono na podstawie umowy dzierżawy nr 287/2004 w dniu 2 września 2004 roku.
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem oraz Kierownika Referatu Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Gospodarki Mieniem, którzy przeprowadzili negocjacje na dzierżawę powyższej nieruchomości.*

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Mieniem oraz Kierownikiem Referatu Nadzoru Właścicielskiego w Wydziale Gospodarki Mieniem w zakresie stosowania postanowień uchwały Nr 369/2000 z dnia 28 grudnia 2000 roku w sprawie zasad wdzierżawiania i ustalenia stawek czynszowych jako wytycznych dla Zarządu Miasta do zawierania umów

dzierżawy gruntów będących w dyspozycji Miasta Siemianowice Śląskie, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniechanie zamieszczenia w wykazach lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży na rzecz najemców wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej i katastru nieruchomości, powierzchni nieruchomości, terminów wnoszenia opłat w zakresie użytkowania wieczystego gruntu oraz zasad aktualizacji opłat, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 1, 2, 9, 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Nieprawidłowość stwierdzono na przykładzie 5 wykazów na 6 objętych kontrolą, sporządzonych w latach 2002-2005.*
- *W 2003 roku dokonano sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Powstańców 6/3 o pow. 118,53 m² pomimo braku wpłaty przez nabywcę ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, przed zawarciem w dniu 29 stycznia 2003 roku umowy sprzedaży, co było niezgodne z przepisami art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Powyższe naruszało również postanowienia § 5 protokołu uzgodnień z dnia 23 stycznia 2003 r., według którego cenę sprzedaży oraz pierwszą opłatę za współużytkowanie wieczyste gruntu nabywca zobowiązał się wpłacić przed zawarciem aktu notarialnego. Należność z tytułu sprzedaży lokalu mieszkalnego w kwocie 15.764,70 zł wpłynęła w dniu 6 lutego 2003 roku. Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektora w Referacie Gospodarki Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Mieniem, odpowiedzialnego za przygotowanie dokumentacji w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych oraz brak nadzoru ze strony Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami.*

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad inspektorem w Referacie Gospodarki Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Mieniem, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Zawarcie umów najmu lokali użytkowych w budynkach stanowiących własność gminy w latach 2002 - 2005 samodzielnie bądź w imieniu Prezydenta Miasta przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich, pomimo braku uprawnień w tym zakresie. Na podstawie § 2 umowy nr GM-II/1/93 z dnia 12 stycznia 1993 r. o administrowanie budynkami komunalnymi, powierzono Spółce m.in. zadania w zakresie zawierania umów najmu lokali użytkowych ze wskazanymi przez zleceniodawcę osobami, w imieniu zleceniodawcy. Zapis ten nie stanowi wystarczającego umocowania do zawierania umów najmu lokali użytkowych samodzielnie bądź z upoważnienia Prezydenta Miasta. Stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo prezydent albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca prezydenta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez niego osobą.*

Z kolei na podstawie przepisów art. 95 i 96 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) istnieje możliwość udzielenia pełnomocnictwa, na podstawie którego pełnomocnik uzyskuje prawo do dokonywania czynności prawnych w imieniu mocodawcy. Pełnomocnictwo jest jednostronnym oświadczeniem woli osoby (mocodawcy).

Odpowiedzialność za powyższe spoczywa na p. Zbigniewie Pawle Szandarze – Prezydencie Miasta Siemianowice Śląskie, zobowiązanym do zachowania należytej staranności przy gospodarowaniu mieniem gminy oraz nie udzielił pełnomocnictwa w powyższym zakresie.

Wniosek nr 16

Podjąć działania mające na celu konwalidację umów najmu lokali użytkowych zawartych samodzielnie przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich oraz uregulowanie pełnomocnictwa do zawierania umów najmu lokali użytkowych w odrębnym akcie prawnym, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz działu szóstego ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

– *Ujęcie, przez inspektora Wydziału Finansowego, który do dnia 29 kwietnia 2005 r. pełnił funkcję kasjera w Referacie Budżetu Urzędu, w raporcie kasowym Nr 0105 z dnia 21 czerwca 2004 r. rozchodu gotówki w kwocie 926,00 zł na podstawie dowodu nr 36/2004, na którym brak potwierdzenia odbioru gotówki. Sprawdzenia raportu kasowego wraz z załączonymi dowodami dokonał zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego.*

– *Dokonanie wypłaty gotówki z kasy osobom niewymienionym w rozchodowym dowodzie kasowym i nieposiadającym upoważnienia do odbioru gotówki. Dotyczyło to wypłat na podstawie następujących dowodów: KW nr 04000160 z 9 czerwca 2004 r., KW nr 04000030 z 8 czerwca 2004 r., KW nr 04000038 z 8 czerwca 2004 r. na łączną kwotę 1.556,00 zł.*

Odpowiedzialność za powstanie powyższych nieprawidłowości ponosi inspektor Referatu Budżetu Urzędu Miasta w Siemianowicach Śląskich, który dokonał powyższych wypłat z tytułu świadczeń rodzinnych.

Ponadto ustalono, że:

- o *dokonano wypłaty gotówki na podstawie 705 rozchodowych dowodów kasowych z 2004 r., pomimo że osoby pobierające gotówkę z kasy nie potwierdziły daty jej odbioru,*
- o *dokonano w 2004 r. wypłaty gotówki z kasy na podstawie trzech źródłowych dowodów ujętych w raportach kasowych Nr 0105 z 21 czerwca 2004 r., Nr 0112 z 30 czerwca 2004 r., Nr 0111 z 29 czerwca 2004 r., które nie były sprawdzone pod względem merytorycznym,*
- o *nie ujęto obrotu gotówkowego dotyczącego znaków opłaty skarbowej w raporcie kasowym z dnia 10 listopada 2005 r.*

Działaniem tym naruszono postanowienia „Instrukcji gospodarki kasowej” obowiązującej w Referacie Budżetu Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie” wprowadzonej zarządzeniem nr 12/2002 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 26 czerwca 2002 r.

Wniosek nr 17

Podjąć działania w celu potwierdzenia dokonania odbioru gotówki w kwocie 926,00 zł oraz potwierdzenie otrzymania świadczeń przez osoby, którym one przysługiwały na łączną kwotę 1.556,00 zł, a w przypadku ich niezyskania, wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które dokonały wypłaty, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami pełniącymi obowiązki kasjerów oraz nad zastępcą Naczelnika Wydziału Finansowego, do którego zadań należy nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem kas, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak określenia w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miasta, wprowadzonym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 13/2002 z dnia 26 czerwca 2002 r. zasad funkcjonowania kont syntetycznych, co było niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta Siemianowice Śląskie, do którego obowiązków należało opracowanie projektów przepisów wewnętrznych w zakresie prowadzenia rachunkowości.

Ponadto, stwierdzono prowadzenie w latach 2002 - 2005 ewidencji księgowej jednostki na kontach syntetycznych niewymienionych:

- o *w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miasta wprowadzonym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 13/2002 z dnia 26 czerwca 2002 r., co dotyczyło kont: 223 – „rozliczenie wydatków budżetowych”, 226 – „długoterminowe należności budżetowe”, 241 – „pozostałe rozrachunki”,*
- o *w Zakładowym Planie Kont dla Budżetu Miasta wprowadzonym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 33/2002 z dnia 27 września 2002 r., co dotyczyło kont: 129 – „rachunek bieżący dochodów Skarbu Państwa”, 130 – „środki pieniężne w drodze (SP)”, 131 – „dochody Skarbu Państwa”, 132 – „rachunek bieżący gminy”.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Finansowego oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowego.

Naczelnik Wydziału Finansowego był odpowiedzialny za należyte zorganizowanie pracy Wydziału Finansowego, w tym sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad Referatem Budżetu Miasta, do zadań którego należało prowadzenie ewidencji księgowej budżetu miasta (organu). Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego był odpowiedzialny za prawidłową organizację pracy w Referacie Budżetu Urzędu, do zadań którego należało prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Miasta.

Z tytułu nadzoru, odpowiedzialność ponosi p. Henryk Falkus – Skarbnika Miasta.

Wniosek nr 19

Uzupełnić Zakładowe Plany Kont o konta, na których ewidencjonowane są operacje gospodarcze oraz określić zasady funkcjonowania kont syntetycznych ujętych w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miasta, mając na uwadze przepisy art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 20

Zwiększyć nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Finansowego i Zastępcą Naczelnika Wydziału Finansowego w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej dla urzędu miasta i dla budżetu miasta, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Ustalenie w ewidencji księgowej Urzędu Miasta za lata 2002 - 2004 sald kont bilansowych w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Nieprawidłowo ustalone zostały salda następujących kont:*
 - na koniec roku 2002 - konta: 800, 851, 853, 860,
 - na koniec roku 2003 - konta: 130, 140,
 - na koniec roku 2004 – konta: 080, 130, 140.

Ponadto, stwierdzono w księgach rachunkowych jednostki i budżetu, brak zgodności bilansów otwarcia za lata 2002 – 2005 z bilansami zamknięcia odpowiednio za lata 2001 - 2004, co było niezgodne z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stosownie do przepisów „wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany ich aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych”.

Skutkiem powyższego, dane wynikające z ewidencji księgowej nie odpowiadały danym zamieszczonym w sprawozdaniach finansowych – bilansach, co stanowiło naruszenie przepisów § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

Ponadto, w bilansach Urzędu Miasta za lata 2002, 2003, 2004 w pozycji „fundusze celowe” wykazano wpływy ze środka specjalnego z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego oraz środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

Błędy w ewidencji księgowej i sprawozdawczości finansowej Urzędu Miasta oraz budżetu miasta wynikały z niewłaściwego wykonywania obowiązków przez inspektora Referatu Budżetu Urzędu, odpowiedzialnego za prowadzenie ewidencji syntetycznej Urzędu Miasta oraz inspektorów Referatu Budżetu Miasta, odpowiedzialnych za prowadzenie ewidencji syntetycznej dla budżetu miasta.

Przyczyną nieprawidłowości był również brak nadzoru ze strony zastępcy Naczelnika Wydziału Finansowego oraz Naczelnika Wydziału Finansowego, odpowiedzialnych za prawidłową organizację pracy w powyższych Referatach Urzędu Miasta.

Wniosek nr 21

Ustalić w sposób prawidłowy salda kont syntetycznych jednostki i budżetu, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 22

Zwiększyć nadzór nad inspektorami Referatu Budżetu Miasta oraz Referatu Budżetu Urzędu w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej i sporządzania sprawozdań finansowych dla Urzędu Miasta i budżetu Miasta, a także nad Naczelnikiem Wydziału Finansowego i zastępcą Naczelnika Wydziału Finansowego w zakresie właściwej realizacji zadań referatów, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- *Nieprawidłowe dekretowanie w okresie 2002 r. – wrzesień 2005 r. dowodów księgowych w zakresie zobowiązań i kosztów jednostki, czego skutkiem było ujmowanie w księgach rachunkowych operacji z tym związanych, w momencie ich zapłaty a nie w chwili ich powstania. Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Skutkiem nieprawidłowości był brak wykazania w sprawozdaniach budżetowych zobowiązań niewymagalnych, które za I półrocze 2005 r. wynosiły łącznie 29.323,94 zł zaś za III kwartały 2005 r. odpowiadały kwocie łącznej 2.166,56 zł. Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez inspektorów Referatu Budżetu Urzędu wykonujących zadania w zakresie dekretowania dowodów księgowych. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą również zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego, jako osoba odpowiedzialna za prawidłową organizację pracy Referatu.*

Wniosek nr 23

Zwiększyć nadzór nad inspektorami w Referacie Budżetu Urzędu w zakresie dekretowania dowodów księgowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), a także nad zastępcą Naczelnika Wydziału Finansowego w zakresie wykonywania czynności sprawdzających sposób realizacji zadań przez pracowników Referatu, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych przeprowadzonej według stanu na dzień 15 grudnia 2003 r., czym naruszono przepisy art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, „ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji”. Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowego, odpowiedzialnego za prawidłową organizację pracy w Referacie Budżetu Urzędu, a także brak nadzoru ze strony p. Henryka Falkusa – Skarbnika Miasta, odpowiedzialnego za wykonywanie obowiązków określonych ustawą o rachunkowości.*

Ponadto, odpowiedzialność za powyższe spoczywa na p. Zbigniewie Pawle Szandarze – Prezydencie Miasta, w związku z przepisami art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *W latach 2002 – 2004 przeprowadzono inwentaryzację należności w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami zamiast w drodze uzyskania potwierdzenia stanu należności wykazanego w księgach rachunkowych przez poszczególnych kontrahentów (z wyłączeniem kontrahentów nie prowadzących ksiąg rachunkowych oraz z wyłączeniem należności publicznoprawnych). Powyższym naruszono przepisy art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez zastępcę Naczelnika Wydziału Finansowego, odpowiedzialnego za prawidłową organizację pracy w Referacie Budżetu Urzędu.
Za brak nadzoru, odpowiedzialność ponosi p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta.*

- *Zaniechanie zarządzenia w latach 2002 – 2004 przez kierownika jednostki przeprowadzenia inwentaryzacji:
 - w 2002 roku – wszystkich aktywów i pasywów,
 - w 2003 i 2004 roku – pasywów i aktywów jednostki innych niż środki pieniężne, środki trwałe, papiery wartościowe, czym naruszone zostały postanowienia Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 46/2002 z dnia 30 października 2002 r.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta, który zaniechał przygotowania projektów zarządzeń w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

Skutkiem powyższego był:

- *brak udokumentowania przeprowadzenia w latach 2002 - 2004 inwentaryzacji następujących aktywów i pasywów Urzędu Miasta:*
 - *w 2002 r. - wartości niematerialnych i prawnych, funduszy celowych, stanu środków trwałych w budowie, długoterminowych aktywów finansowych, funduszu jednostki, funduszu specjalnego;*
 - *w 2003 r. - funduszy celowych, rozliczeń międzyokresowych, stanu środków trwałych w budowie, długoterminowych aktywów finansowych, funduszu jednostki, funduszu specjalnego;*
 - *w 2004 r. - wartości niematerialnych i prawnych, rozliczeń międzyokresowych, stanu środków trwałych w budowie, długoterminowych aktywów finansowych, funduszu jednostki, funduszu specjalnego.*

Zgodnie z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować.

Wniosek nr 24

Przeprowadzić w roku 2006 inwentaryzację wszystkich składników majątkowych Miasta Siemianowice Śląskie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 25

Wzmocnić nadzór nad Zastępcą Naczelnika Wydziału Finansowego w zakresie prawidłowej organizacji i wykonywania zadań dotyczących inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki oraz nad Skarbnikiem Miasta w zakresie przygotowania wniosków o przeprowadzenie inwentaryzacji, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak wykazania w jednostkowych sprawozdaniach Rb - N za 2003 r., 2004 r. oraz I półrocze 2005 r. zaległości z tytułu podatków realizowanych w Urzędzie Miasta. Powyższe było niezgodne z przepisami § 19 ust. 2 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Konsekwencją braku danych w tym zakresie w sprawozdaniach jednostkowych, był ich brak w sprawozdaniach zbiorczych Rb – N za okresy jak wyżej. W sprawozdaniach nie zostały wykazane następujące zaległości:*
 - za 2003 r. – 27.770.669,72 zł,
 - za 2004 r. – 31.895.081,39 zł,
 - za I półrocze 2005 r. - 31.160.583,77 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Finansowego nadzorujący pracę Wydziału oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta, któremu powierzone zostały obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki.

Wniosek nr 26

Sporządzić korektę sprawozdań Rb - N o stanie należności za 2003 r., 2004 r. oraz I półrocze 2005 r., mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przekazać skorygowane sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Wniosek nr 27

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Wydziału Finansowego w zakresie sporządzania sprawozdań Rb – N, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak wyegzekwowania sporządzania i przedkładania przez:*
 - *kierowników placówek oświatowych sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-28s, Rb-Z i Rb-N za lata 2003 - 2004 oraz I półrocze 2005 r.,*
 - *kierowników gospodarstw pomocniczych sprawozdań jednostkowych Rb-Z i Rb-N za 2004 r. oraz Rb – Z za I półrocze 2005 r.*

Obsługę finansowo – księgową dla wymienionych jednostek prowadził Zespół Obsługi Finansowo – Księgowej Placówek Oświatowych w Siemianowicach Śląskich działający w formie jednostki budżetowej. Powyższym naruszono przepisy § 8 ust. 1 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektorów Wydziału Finansowego, odpowiedzialnych za sporządzanie sprawozdań zbiorczych.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Naczelnik Wydziału Finansowego.

- *Zaniechanie dokonania kontroli przedkładanych przez jednostki organizacyjne gminy sprawozdań, czym naruszono postanowienia § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami „jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane je sprawdzić pod względem formalno – rachunkowym”. Stwierdzono następujące różnice w sprawozdaniach budżetowych przekazanych przez jednostki organizacyjne:*
 - o *w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na dzień 30 czerwca 2005 r. przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wykazano należności wymagalne (zaległości) w kwocie 24.811,94 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym przez jednostkę na dzień 30 czerwca 2005 r., należności wymagalne wynosiły 45.825,95 zł,*
 - o *w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na dzień 31 grudnia 2003 r. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wykazano należności wymagalne (zaległości) w kwocie 164.524,19 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb - N sporządzonym przez jednostkę na dzień 31 grudnia 2003 r., należności wymagalne wynosiły 165.112,49 zł.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektorów Referatu Budżetu Miasta odpowiedzialnych za sporządzanie zbiorczych sprawozdań budżetowych oraz brak nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Finansowego. W trakcie kontroli wyegzekwowano korektę sprawozdania Rb-N sporządzonego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Siemianowicach Śląskich według stanu na dzień 30 czerwca 2005 r.

Wniosek nr 28

Wyegzekwować sporządzenie i przedłożenie przez kierowników placówek oświatowych sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N za 2005 r. oraz wyjaśnić różnice w zakresie należności wymagalnych wykazanych w sprawozdaniach: Rb-27S i Rb-N na dzień 31 grudnia 2003 r. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170 poz. 1426).

- *Błędne ujęcie w księgach rachunkowych 2004 roku zwrotu nadpłat z tytułu podatków zapisem czerwonym na stronie Wn konta 130 – „rachunek bieżący jednostek budżetowych” oraz stronie Ma konta 221 – „należności z tytułu dochodów budżetowych” zamiast zapisem czarnym na stronie Ma konta 130 – „rachunek bieżący jednostek budżetowych” oraz stronie Wn konta 221 – „należności z tytułu dochodów budżetowych”*

Powyższym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Referatu Wymiaru i Poboru Podatków i Opłat Lokalnych, który dokonał dekretacji dowodów księgowych.

Wniosek nr 29

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Referatu Wymiaru i Poboru Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie prawidłowego ujmowania w księgach dowodów księgowych, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Nieprawidłowe ewidencjonowanie w latach 2002 – 2003, w księgach rachunkowych Urzędu Miasta, kosztów inwestycji pn. „Kanalizacja sanitarna w dzielnicy Bańgów – Przelajka w Siemianowicach Śląskich”. Koszty bezpodstawnie pomniejszono m.in. o koszty robót budowlanych finansowanych z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 60.000,00 zł. W ewidencji księgowej koszty inwestycji ustalono w wysokości 10.182.538,26 zł, zaś z dowodów OT – „przyjęcie środka trwałego” wystawionych po zakończeniu inwestycji przez na Wydział Inwestycji Miejskich wynikał koszt realizacji zadania wynoszący łącznie 10.404.133,26 zł.
Zaniechano podjęcia czynności wyjaśnienia braku zgodności pomiędzy zapisami w księgach a dowodami OT sporządzonymi przez wydział merytoryczny.
Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 24 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*
- *Nieprawidłowe ewidencjonowanie w latach 2003 – 2004, w księgach rachunkowych Urzędu Miasta, kosztów inwestycji pn. „Kompleks sportowy ze sztuczną nawierzchnią do hokeja na trawie (I etap)”. Koszty pomniejszono o kwotę 4.709,20 zł wynikającą z faktury Nr 109/M/2004 z dnia 19 października 2004 r. W ewidencji księgowej koszty inwestycji ustalono w wysokości 5.267.117,60 zł zaś z dowodu OT – „przyjęcie środka trwałego” wystawionego po zakończeniu inwestycji przez Wydział Inwestycji Miejskich wynikał koszt realizacji zadania wynoszący 5.276.852,60 zł.
Zaniechano podjęcia czynności wyjaśnienia braku zgodności pomiędzy zapisami w księgach a dowodem OT sporządzonym przez wydział merytoryczny.
Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 24 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
Ponadto, stwierdzono zaniechanie zamieszczania na dowodzie OT – „przyjęcie środka trwałego” danych informujących o wystawcy dowodu księgowego, o jego numerze identyfikacyjnym oraz o dacie jego sporządzenia, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich, który sporządził dowód wewnętrzny OT – „przyjęcie środka trwałego”.*

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektorów Referatu Budżetu Urzędu i Wydziału Inwestycji Miejskich. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponoszą zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

Wniosek nr 29

Rozliczyć ponownie koszty inwestycji pn. „Kanalizacja sanitarna w dzielnicy Bańgów – Przełajka w Siemianowicach Śląskich” oraz pn. „Kompleks sportowy ze sztuczną nawierzchnią do hokeja na trawie (I etap)”, mając na uwadze art. 24 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

Wniosek nr 30

Wzmocnić nadzór nad inspektorami Referatu Budżetu Urzędu i Wydziału Inwestycji Miejskich w zakresie ustalenia wartości majątku powstałego w wyniku zakończonych inwestycji oraz poprawnego sporządzania dowodów potwierdzających ich przyjęcie, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych wartości zakupionej w 2004 r. nieruchomości wraz z prawem użytkowania wieczystego gruntu. Z umowy sprzedaży zawartej w dniu 31 grudnia 2004 r. wynikało, że wartość budynku wynosiła 360.000,00 zł zaś prawo użytkowania wieczystego gruntu ustalono na kwotę 67.000,00 zł. W księgach rachunkowych powyższe wartości ujęto odwrotnie, zgodnie ze sporządzonym przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami dowodem PT - „protokół przyjęcia”.*

Ponadto, stwierdzono zaniżenie wartości początkowej budynku administracyjno – socjalnego z prawem użytkowania wieczystego nieruchomości o koszty pośrednie w wysokości 12.811,32 zł związane z zakupem, o które winna być proporcjonalnie zwiększona wartość poszczególnych składników majątkowych. Działaniem tym naruszono przepisy art. 24 w związku z art. 28 ust. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor Referatu Budżetu Urzędu, który nie dokonał zwiększenia wartości zakupionego majątku oraz Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, który przygotował dokumenty wewnętrzne.

Wniosek nr 31

Skorygować wartość budynku i prawa użytkowania wieczystego gruntu, stosownie do przepisów art. 24 i art. 28 ust. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

Wniosek nr 32

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Referatu Budżetu Urzędu oraz Kierownikiem Referatu Gospodarki Nieruchomościami w zakresie ustalenia kosztów dotyczących zakupów inwestycyjnych, stosownie do przepisów art. 24 i art. 28 ust. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104).

- *Nieprawidłowe zaklasyfikowanie w 2003 r., w § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, wydatku w kwocie 7.320,00 zł, dotyczącego zapłaty za zastępstwo procesowe przed zespołem arbitrów w sprawie odwołania wniesionego przez oferenta protestu oraz za opracowanie pism przy udzieleniu zamówienia publicznego na zadanie pn. „Budowa boiska do hokeja na trawie ze sztuczną nawierzchnią w Siemianowicach Śląskich przy ul. Olimpijskiej 2.” Wydatek ten powinien być zaklasyfikowany w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”.
Skutkiem powyższego było zaklasyfikowanie tych kosztów jako koszty inwestycyjne.*
- *Nieprawidłowe zaklasyfikowanie w 2004 r., rozdziale 71095 – „Pozostała działalność” § 4300 – „Pozostała działalność”, wydatku w kwocie 22.000,00 zł dotyczącego zapłaty za wykonanie studium wykonalności dla inwestycji pn. „Kompleksowy remont ulicy Budowlanej wraz z budową łącznika do ulicy Chemicznej w Siemianowicach Śląskich.” Wydatek ten powinien być zaklasyfikowany w § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.
Powyższymi działaniami naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. z 2003 r. Nr 68, poz. 634 z późn. zm.).*

Przyczyną opisanej nieprawidłowości było niestaranne wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich, który zaklasyfikował powyższe wydatki budżetowe.

Wniosek nr 33

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Inwestycji Miejskich w zakresie prawidłowego klasyfikowania wydatków dotyczących realizowanej inwestycji mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie współpracy z jednostkami organizacyjnymi

- *Brak prowadzenia ewidencji analitycznej rozliczeń dochodów i wydatków dla poszczególnych placówek oświatowych, czym naruszono postanowienia w zakresie ewidencjonowania zdarzeń na kontach 222 – „rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „rozliczenie wydatków budżetowych” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
Ponadto stwierdzono, że środki na wydatki placówek przekazywane były z budżetu Miasta na rachunek bankowy Zespołu Obsługi Finansowo – Księgowej Placówek w Siemianowicach Śląskich, zamiast na rachunki tych jednostek.
Powyższym naruszono przepisy art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Finansowego oraz p. Henryk Falkus – Skarbnik Miasta Siemianowice.*

Wniosek nr 34

Zaprowadzić ewidencję analityczną w zakresie wzajemnych rozliczeń z placówkami oświatowymi i przekazywać środki na ich wydatki na rachunki bankowe poszczególnych placówek oświatowych, mając na uwadze

postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity w Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.