



Uchwała Nr 103/VI/2022

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 10 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 24 lutego 2022 roku do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 14 lutego 2022 r.

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 w zw. z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.) **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Oddala się zastrzeżenie złożone przez Burmistrza Miasta Żywiec wniesione pismem Nr SM.1710.5.2021 z dnia 24 lutego 2022 r., dotyczące wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-610/21/4/21/22 z dnia 14 lutego 2022 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach rozpatrując zastrzeżenia, wniesione przez Burmistrza Miasta Żywiec do wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, znak: WK-610/21/4/21/22 z dnia 14 lutego 2022 r. ustaliło co następuje:

Wystąpienie pokontrolne skierowane do Burmistrza Miasta Żywiec było następstwem kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Żywca za okres od 1 stycznia 2017 r. do 5 listopada

2021 r. i zawierało ustalenia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Zastrzeżenia zostały złożone pismem znak: SM.1710.5.2021 z dnia 24 lutego 2022 r., które wpłynęło do Izby w dniu 24 lutego 2022 roku, z zachowaniem 14-dniowego terminu, określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 roku poz. 2137 z późn. zm.). Stosownie do regulacji zawartej w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym** przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium izby. Zgodnie z art. 9 ust. 4 tej ustawy zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem prezesa izby, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia **może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie**. Wnoszone zastrzeżenia rozpatrują kolegia regionalnych izb obrachunkowych, stosownie do art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Z tak skonstruowanego brzmienia przepisów wynika jednoznacznie, że przesłanką wniesienia zastrzeżeń przez kontrolowaną jednostkę może być wyłącznie zarzut błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwe zastosowanie oraz, że zastrzeżenia można składać wyłącznie do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, nie zaś do stwierdzonego stanu faktycznego.

Zatem w zgłoszonych zastrzeżeniach nie mogą być podnoszone innego rodzaju przesłanki, jak chociażby polemika z dokonanyimi ustaleniami w toku kontroli w zakresie stanu faktycznego, które zostały odzwierciedlone w treści protokołu z kontroli. Jeżeli występują różnice dotyczące ustaleń dokonanych w trakcie kontroli to mogą być one sygnalizowane na etapie weryfikacji treści sporządzonego protokołu przed jego podpisaniem, zarówno przez kierownika jednostki jak i skarbnika (głównego księgowego). Z treści przytoczonych przepisów ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wynika jednoznacznie, że stan faktyczny będący podstawą sformułowania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym jest traktowany przez ustawodawcę jako uzgodniony ostatecznie i bezsporny. Rolą kolegiów regionalnych izb obrachunkowych nie jest dokonywanie ponownej weryfikacji i oceny ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli lecz wyłącznie rozpoznanie wyraźnie sformułowanych i wyartykułowanych zarzutów w zakresie błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwego zastosowania. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub błędnym identyfikowaniem

ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniem skutków prawnych wynikających z tego przepisu.

W tym kontekście Kolegium Izby zwraca uwagę, że w treści pisma złożonego przez Burmistrza Miasta Żywiec nie sformułowano żadnego zarzutu naruszenia prawa, ani też nie wskazano jego charakteru. We wspomnianym piśmie Burmistrz Miasta sformułował bowiem zgłaszane zastrzeżenie w sposób następujący:

„(...) zgłaszam zastrzeżenie do wniosku pokontrolnego nr 12, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 lutego 2022 roku (...) zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę jego sformułowania, polegający na przyjęciu iż „w okresie od lipca listopada 2018 roku ustalono i wypłacono dwóm Zastępcom Burmistrza wynagrodzenie miesięczne (...)” W rzeczywistości w okresie tym nie dokonywano żadnych ustaleń przedmiotu wynagrodzeń miesięcznych jako, iż obowiązywały do dwóch wyżej wymienionych Zastępców Burmistrza wcześniej sporządzone (zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami) i wręczone im angaże, które określały ich wynagrodzenie miesięczne. Powyższe czyni rzeczony wniosek bezprzedmiotowym.”

Analiza ww. pisma Burmistrza Miasta Żywiec wskazuje, iż nie sformułowano w nim zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, co powoduje, iż pismo to nie spełnia wymogów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Ponadto, Kolegium Izby wskazuje, iż zacytowane w nim sformułowanie wystąpienia pokontrolnego: *„w okresie od lipca listopada 2018 roku ustalono i wypłacono dwóm Zastępcom Burmistrza wynagrodzenie miesięczne (...)”* jest fragmentem opisu stanu faktycznego nie zaś wniosku pokontrolnego, a także zawiera błąd redakcyjny w określeniu przywoływanego w nim okresu. Dodatkowo, Kolegium wskazuje, iż powyższy fragment opisu stanu faktycznego dotyczy wniosku nr 13 wystąpienia pokontrolnego, nie zaś, jak napisano w ww. piśmie Burmistrza Miasta, wniosku pokontrolnego nr 12.

Rolą kolegiów regionalnych izb obrachunkowych nie jest dokonywanie ponownej weryfikacji i oceny ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli, lecz wyłącznie rozpoznanie wyraźnie sformułowanych i wyartykułowanych zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych w zakresie błędnej wykładni prawa lub jego niewłaściwego zastosowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium uznało, iż w zastrzeżeniach Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 24 lutego 2022 r. nie został postawiony zarzut naruszenia prawa we wnioskach pokontrolnych, poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie i w związku z tym orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej