

Katowice, dnia 17 stycznia 2006 r.

Znak: WK-6100/34/4/05/06

Pan
Burmistrz Miasta
Łaziska Górne

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 28 września 2005 r. do 14 listopada 2005 r. kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej Miasta Łaziska Górne, za okres od 31 grudnia 2001 r. do 14 listopada 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole podpisanym dnia 18 listopada 2005 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W trakcie kontroli ustalono, iż nie został wykonany wniosek nr 10 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 10 września 2002 roku, znak: WK-0910/44/2002, w którym zobowiązano Miasto do umieszczania w ogłoszeniach o sprzedaży nieruchomości terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

Najpoważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w zakresie pobierania dochodów z tytułu podatków, zamówień publicznych oraz gospodarki nieruchomościami.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2002-2004. kontroli w części podległych jednostek organizacyjnych Miasta Łaziska Górne, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli, co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku, co było wymagane art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Mirosław Duży – Burmistrz Miasta, który nie zorganizował we właściwy sposób systemu kontroli finansowej w podległych jednostkach.

Wniosek nr 1

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie pobierania dochodów z podatków

- *Zaniechanie podjęcia skutecznych działań, w celu ustalenia spadkobierców podatników o numerach kont: 2145, 587. Stosownie do postanowień art. 201 i art. 205 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), w razie śmierci strony organ podatkowy zawiesza postępowanie podatkowe z urzędu, a podejmuje je po zgłoszeniu się bądź ustaleniu spadkobierców, albo ustanowieniu kuratora spadku.
Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego.*

- *Zaniechanie wyjaśnienia różnic powierzchni budynków, gruntów i wartości budowli wykazywanych w deklaracjach składanych w 2002 i 2003 roku przez podatnika o nr 58, czym naruszono postanowienia art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W roku 2003, w złożonej deklaracji, podatnik wykazał zmniejszoną o 17.023,55 m² powierzchnię budynków, o 3.983 m² powierzchnię gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz o 22.522.613,77 zł wartość budowli związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez podinspektora Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego.
Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego.*

Wniosek nr 2

Wszczęć w trybie art.165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) postępowanie podatkowe w celu:

- ustalenia spadkobierców podatników o numerach kont 2145, 587, mając na uwadze przepisy art. 201 i art. 205a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

- ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za lata 2002-2003 podatnika o numerze karty kontowej 58.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad podinspektorem oraz Naczelnikiem Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego, stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Dokonanie w 2001 i 2002 roku, zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego, podatników podatku rolnego od osób fizycznych o numerach kart kontowych:
* 5043 – na kwotę łącznie 214,72 zł,
* 5124 – na kwotę łącznie 8.396,30 zł,
pomimo, że podatnicy nie złożyli stosownych wniosków, o których mowa w art. 13 d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości jest nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez:

- *Naczelnika Wydziału Finansowo – Budżetowego i Planowania Finansowego, wydającego z upoważnienia Burmistrza Miasta decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego,*
- *podinspektora Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo – Budżetowym i Planowania Finansowego, do którego obowiązków - do dnia 30 marca 2003 r. - należał m.in. wymiar podatku rolnego od osób fizycznych, oraz przygotowanie projektów decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.*

Wniosek nr 4

Wszczać postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych za lata 2001-2002, w stosunku do podatników o numerach kart kontowych: 5043, 5124.

W zakresie pobierania innych dochodów

- *Zawyżenie kwoty wykazanej we wnioskach o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień, udzielonych w latach 2001 – 2003 jednostkom badawczo – rozwojowym o następujące kwoty:*
 - *128.157 zł za rok 2001,*
 - *134.517 zł za rok 2002,*
 - *123.858 zł za rok 2003.*

Razem 386.532 zł.

Nieprawidłowe obliczenie skutków wynikało z zastosowania do obliczania ulg i zwolnień, stawki podatku od nieruchomości dla gruntów i budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą zamiast stawki dla gruntów i budynków pozostałych, czym naruszono zapisy art. 18 ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo – rozwojowych (Dz.U. z 1991 r. Nr 44, poz. 194 z późn. zm.) oraz od dnia 1 stycznia 2003 r. - art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie czynności służbowych przez Naczelnika Wydziału Budżetowo Finansowego i Planowania Finansowego, który obliczył skutki ulg i zwolnień wykazanych we wnioskach o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą p. Mirosław Duży – Burmistrz Miasta oraz p. Anna Gruchlik – Skarbnik Gminy, którzy podpisali w latach 2002 – 2004 wnioski o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień.

Wniosek nr 5

Dokonać korekty wniosków za lata 2001-2003 o przyznanie subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o jednostkach badawczo-rozwojowych, ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz w ustawie prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z obowiązującymi

wówczas rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 17 lutego 1999 r. oraz z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz. U. z 1999 r. Nr 13, poz. 118 oraz Dz.U. z 2003 r. Nr 113, poz. 1073).

- *Rozpatrywanie wniosków o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów niekompletnych pod względem formalno – prawnym, co dotyczyło w szczególności wniosków: z dnia 5 lipca 2004 r., 6 października 2004 r., 25 października 2004 r., 27 października 2004 r., 29 listopada 2004 r., czym naruszono zapisy art. 83 ust. 4 pkt 2, 3, 4, 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880). Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonanie obowiązków przez byłego Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska. W 2005 roku opracowano wzór wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, który zawierał wszystkie wymagane przepisami elementy.*
- *Przyjęcie w 2004 roku i w I półroczu 2005 roku, do rozliczenia dotacji udzielonej KS „Polonia” kserokopii dokumentów, które nie zawierały klauzuli „Opłacono z budżetu miasta Łaziska Górne”, czym naruszono § 10 umowy Nr ZK.4120-38/2003 z dnia 23 grudnia 2003 roku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Edukacji, Ochrony Zdrowia, Kultury i Sportu, który dokonał rozliczenia dotacji.*

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Edukacji, Ochrony Zdrowia, Kultury i Sportu w zakresie prawidłowego rozliczania dotacji, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

- *Zaniechanie odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie w 2002 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było świadczenie usług przewozowych, czym naruszono przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Oferty złożone przez dwie firmy - Biuro Turystyczne „WITEX” Witold Olanin z Czerwionki – Leszczyny oraz Autokarowe Przewozy Turystyczne „WEEKEND” Tadeusz Pinocy z Łazisk Górnych nie spełniły wymogów określonych w pkt II.10 . „Warunków i kryteriów uczestnictwa w postępowaniu.” Ponadto, oferent - Biuro Turystyczne „WITEX” Witold Olanin z Czerwionki – Leszczyny nie przedstawił dokumentów potwierdzających aktualność badań diagnostycznych autokarów, do czego był zobowiązany postanowieniami pkt II.11 „Warunków i kryteriów uczestnictwa w przetargu”. Obydwie złożone oferty powinny zostać odrzucone, a przetarg unieważniony w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W dniu 3 czerwca 2002 r. zawarto umowę na świadczenie usług przewozowych z firmą Autokarowe Przewozy Turystyczne „WEEKEND” Tadeusz Pinocy z Łazisk Górnych.*

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej.

Dokumentację podstawowych czynności postępowania oraz umowę podpisał p. Jan Ratka - Zastępca Burmistrza Miasta.

- *W postępowaniu przeprowadzonym w 2002 r., o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych w ośrodku rehabilitacji przy ul. Staszica 4a w Łaziskach Górnych”, zaniechano wykluczenia firm:*
 - *„MARBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych,*
 - *Przedsiębiorstwa Budowlano – Handlowego „EXTEM” Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych.*

Oferenci nie złożyli oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji, w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz.U. Nr 118, poz. 754 z późn. zm.), z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, co było wymagane przepisami art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Ponadto, oferta firmy „MARBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych nie zawierała dokumentów potwierdzających wykonanie podobnych robót. Warunek ten został określony w pkt III.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działaniem tym naruszono przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

W dniu 8 lipca 2002 r. zawarto z firmą „MARBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych umowę, w której określono wartość zamówienia na kwotę 589.059,48 zł.

W myśl przepisów art. 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający wyklucza z postępowania uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia w wymaganym terminie lub pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania.

Brak ofert niepodlegających odrzuceniu winien skutkować unieważnieniem przetargu w oparciu o przepisy art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

- *W postępowaniu przeprowadzonym w 2002 r., o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Rekultywacja obecnie eksploatowanego składowiska i budowa nowej kwatery składowiska odpadów komunalnych przy ul. Łazy w Łaziskach Górnych”, zaniechano wykluczenia firm:*
 - *konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowe „BORBUD” z Raciborza oraz Zakład Budowlany Henryk Król z Łazisk Górnych,*
 - *HALLER S.A. z Katowic.*

Oferenci nie złożyli oświadczenia czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji, w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz.U. z 1997 r. Nr 118, poz. 754 z późn. zm.), z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, co było wymagane zapisami art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Ponadto w postępowaniu nie odrzucono oferty konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowe „BORBUD” z Raciborza oraz Zakład Budowlany Henryk Król z Łazisk

Górnych, pomimo że nie spełniała ona określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt III.1 warunku, zgodnie z którym, oferent musiał mieć dostęp lub dysponować środkami finansowymi wystarczającymi do realizacji zamówienia przez okres 12 miesięcy i wynoszącymi 1.000.000,00 zł, bez uwzględnienia zobowiązań z tytułu realizacji innych zamówień (spełnienie tego warunku winno wynikać jednoznacznie z dokumentu wyszczególnionego w pkt IV – 1.4.5.c). Działaniem tym naruszono przepisy art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

W dniu 11 lipca 2002 r. podpisano z firmą Przedsiębiorstwo Usługowe „BORBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu umowę, w której określono wartość zamówienia na kwotę 3.131.440,03 zł.

W myśl przepisów art. 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający wyklucza z postępowania uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia w wymaganym terminie lub pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania.

Brak ofert niepodlegających odrzuceniu winien skutkować unieważnieniem przetargu w oparciu o przepisy art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej.

Protokoły z przeprowadzonych postępowań oraz umowy podpisał p. Mirosław Duży - Burmistrz Miasta.

- W postępowaniu o udzielenie w 2003 r. zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była realizacja zadania pn. „Wykonanie robót budowlano – montażowych adaptacji budynku hotelu pracowniczego na budynek wielorodzinny z przeznaczeniem na mieszkania socjalne wraz z uzbrojeniem zewnętrznym i małą architekturą w Łaziskach Górnych przy ul. Chopina 17”, zaniechano odrzucenia oferty firmy - Zakład Remontowo – Budowlany Edward Ratka z Mikołowa, pomimo że była sprzeczna z postanowieniami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia z dnia 2 kwietnia 2003 roku.

Oferent wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej do kwoty 10.000 zł, wystawionej dnia 12 maja 2003 r., która nie obejmowała całego okresu związania ofertą, określonego na 45 dni od upływu terminu składania ofert, tj. od 13 maja 2003 r. stosownie do treści pkt III.9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ważność gwarancji określono w dokumencie gwarancji na okres od 13 maja do 26 czerwca 2003 r. zamiast do dnia 27 czerwca 2003 r. Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli była sprzeczna z ustawą lub s.i.w.z., w myśl przepisów art. 27a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.)

Postępowanie przetargowe winno być unieważnione w oparciu o przepisy art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

W dniu 11 czerwca 2003 r. zawarto umowę z firmą Zakład Remontowo – Budowlany Edward Ratka z siedzibą w Mikołowie, w której określono wartość zamówienia na kwotę 1.067.729,37 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej.

Protokół postępowania z dnia 16 czerwca 2003 r. oraz umowę podpisał p. Mirosław Duży - Burmistrz Miasta.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowej odpowiedzialnymi za przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *Nieprawidłowe przygotowanie kosztorysów inwestorskich sporządzonych do przetargu przeprowadzonego w 2002 roku, na wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych w ośrodku rehabilitacji przy ul. Staszica 4a w Łaziskach Górnych poprzez pominięcie danych i podpisu osoby sporządzającej.*

Powyższym naruszono postanowienia § 2 ust. 8 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. Nr 26, poz. 239), zgodnie z którymi strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego winna zawierać nazwę i adres jednostki oraz imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez odpowiedzialnego za przygotowywanie dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Zamówień Publicznych w zakresie przygotowania dokumentacji zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Brak wyegzekwowania od firmy Zakład Remontowo – Budowlany Edward Ratka z siedzibą w Mikołowie - wykonawcy zadania pn. „Wykonanie robót budowlano – montażowych adaptacji budynku hotelu pracowniczego na budynek wielorodzinny z przeznaczeniem na mieszkania socjalne wraz z uzbrojeniem zewnętrznym i małą architekturą w Łaziskach Górnych przy ul. Chopina 17”, kwoty 275 zł, uzyskanej ze sprzedaży złomu. Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który dokonywał merytorycznej kontroli rozliczeń z wykonawcą.*

Wniosek nr 9

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie od firmy Zakład Remontowo – Budowlany Edward Ratka z siedzibą w Mikołowie, kwoty 275 zł wraz z ustawowymi odsetkami, mając na uwadze przepisy art. 405 i następne ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami

- *Zaniechanie ujęcia w informacjach o stanie mienia komunalnego, sporządzonych na dzień 10 listopada 2001 r., 31 października 2002 r., 31 października 2003 r. i 31 października 2004 r. danych dotyczących przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności, tj. wartości i ilości budynków i budowli oraz wartości gruntów.*
Powyższe niezgodne było z postanowieniami art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwie wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Mienia Komunalnego, który odpowiadał za sporządzenie sprawozdania o stanie mienia.
Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Mirosław Duży – Burmistrz Miasta, który przygotowuje projekt budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

- *Zaniechanie w okresie od 2002 roku do I półrocza 2005 roku określenia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i ogłoszeniach, terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) oraz § 12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.) - obecnie § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).*
Skutkiem takiego zaniedbania może być narażenie Miasta na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

- *Zaniechanie w latach 2002 - 2004 oraz w I półroczu 2005 r. umieszczenia w ogłoszeniach o przetargu, informacji o wybranych formach wnoszenia wadium, co było wymagane przepisami § 4 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.), a obecnie § 4 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).*

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nienależyte wypełnianie obowiązków przez inspektora Wydziału Mienia Komunalnego prowadzącego sprawy gospodarki gruntami i ich zbywania oraz brak właściwego nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego.

- *Wywieszenie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w siedzibie urzędu na okres krótszy niż 21 dni, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*
Nieprawidłowość dotyczyła wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w 2003 i w 2005 roku, tj. działek o numerach 1251/87, 1256/47, 1166/47, 1167/47, 1168/47, 1169/47 położonych w Łaziskach Górnych.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nienależyte wypełnianie obowiązków przez inspektora Wydziału Mienia Komunalnego oraz brak nadzoru ze strony Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad inspektorem Wydziału Mienia Komunalnego, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Zaniżenie ceny sprzedaży działek nr 1195/7 i 1196/7 o 600,00 zł, poprzez nieprawidłowe podanie ich wartości przed notariuszem, który sporządził akt notarialny w dniu 26 listopada 2002 r. - Rep. A Nr 3281/2002. Cena sprzedaży ustalona w akcie notarialnym wynosiła 51.020 zł i była niezgodna z ustaleniami określonymi w protokołach uzgodnień warunków sprzedaży z dnia 22 października 2002 r., którą ustalono w wysokości 51.620 zł. Nabywca wpłacił kwotę 51.620 zł przed podpisaniem aktu notarialnego. Za powyższe odpowiedzialność ponosi p. Jan Ratka – zastępca Burmistrza Miasta Łaziska Górne, który w imieniu Miasta sprzedał powyższą nieruchomość.*

Wniosek nr 11

Podjąć czynności zmierzające do dokonania sprostowania aktu notarialnego, mając na uwadze postanowienia art. 80 § 4 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz.U. z 2002 r. Nr 42, poz. 369 z późn. zm.) w związku z § 10 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).

- *Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych wartości gruntów nabywanych na podstawie decyzji komunalizacyjnych i zbywanych w drodze sprzedaży, w okresie 2002 r. – I półrocze 2005, czym naruszono postanowienia art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono brak ustalenia zasad i procedur obiegu i kontroli dokumentów w zakresie zmian w stanie posiadania majątku. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Anna Gruchlik – Skarbnik Gminy.*

Wniosek nr 12

Ustalić procedury obiegu i kontroli dokumentów w zakresie zmian w stanie posiadania majątku, mając na uwadze art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przez Burmistrza Miasta uregulowania całokształtu spraw związanych z dysponowaniem nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy przez jednostki organizacyjne. Jednostki organizacyjne Miasta Łaziska Górne władają nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy bez tytułu prawnego. Stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.*

Wniosek nr 13

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.).

- *Pełnienie obowiązków członka Rady Nadzorczej w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej przez osobę, która nie złożyła egzaminu na członka rady nadzorczej, w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji, czym naruszono przepisy art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.).*

Wniosek nr 14

Podjąć działania mające na celu doprowadzenie do reprezentowania Miasta Łaziska Górne w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, przez osobę posiadającą uprawnienia przewidziane art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej:

- *Zaniechanie sporządzania raportów kasowych na koniec każdego miesiąca, którego dotyczą, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienie § 5 pkt 7 Instrukcji Gospodarki Kasowej i Ochrony Wartości Pieniężnych wprowadzonej Zarządzeniem Nr 12/98 Burmistrza Miasta Łaziska Górne z dnia 10 czerwca 1998 r. Dotyczyło to raportów sporządzonych kilka dni po zakończeniu miesiąca, a nie w ostatnim dniu miesiąca, np. raportu kasowego nr 33/1 z dnia 5.01.2005 r. za okres 21 do 31 grudzień 2004 r.; raportu kasowego nr 36/1 z dnia 4.01.2005 r. za okres 21 do 31 grudzień 2004 r.; raportu kasowego nr 36/1 z dnia 5.01.2005 r. za okres 21 do 31 grudzień 2004 r.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez podinspektora Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego, który sporządził raporty.

Odpowiedzialność za powyższe z tytułu nadzoru ponosi p. Anna Gruchlik – Skarbnik Miasta Łaziska Górne.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad podinspektorem Wydziału Finansowo-Budżetowego i Planowania Finansowego w zakresie bieżącego sporządzania raportów kasowych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Dokonywanie w 2004 r. i I półroczu 2005 r. zwrotu kosztów podróży służbowych, pomimo braku sprawdzenia pod względem merytorycznym poleceń wyjazdów służbowych, co dotyczyło w szczególności następujących poleceń wyjazdów służbowych o numerach: 238/05; 108/04; 239/04; 399/04; 151/03. Powyższym naruszono zapisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz ustalenia pkt 2 części I przepisów ogólnych załącznika Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Łaziskach Górnych wprowadzonych Zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 16/98 z dnia 30 czerwca 1998 r. Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Ogólno-Organizacyjnego dokonującego kontroli merytorycznej poleceń wyjazdów służbowych pracowników oraz przez Naczelnika Biura Rady kontrolującego merytorycznie polecenia wyjazdów służbowych radnych.*

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Organizacyjnego i Naczelnikiem Biura Rady w zakresie dokonywania kontroli merytorycznej poleceń wyjazdów służbowych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).

- *Przyjmowanie w okresie 2002 r. – I półrocza 2005 r. sprawozdań jednostkowych placówek oświatowych: Szkół Podstawowych nr1, 5 i 6, Gimnazjów nr 1 i 3, Przedszkoli nr 2, 3, 4, 5, 6, 7 oraz Zespołu Szkół, podpisanych przez Dyrektora Zespołu Ekonomicznego Placówek Oświatowych, a nie przez Dyrektorów poszczególnych jednostek, czym naruszono postanowienia § 4 ust. 1 pkt 2 ppkt 6 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Przyczyną powstałej nieprawidłowości było przekazanie kompetencji w zakresie obsługi finansowo – księgowej oraz sporządzania sprawozdań do Zespołu Ekonomicznego Placówek Oświatowych statutem nadanym Uchwałą nr IV/35/03 Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych.*

Wniosek nr 17

Podjąć działania mające na celu przygotowanie projektu zmian statutu Zespołu Ekonomicznego Placówek Oświatowych, mając na uwadze przepisy z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2005 r. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o braku właściwego nadzoru ze strony kierownictwa nad pracownikami jak też niedostatecznym merytorycznym przygotowaniu niektórych pracowników, w związku, z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy celem skutecznego, efektywnego wykonywania powierzonych obowiązków mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). A ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.