

Katowice, dnia 20 marca 2006 r.

Znak: WK-6100/37/4/05/06

**Pan
Burmistrz Miasta
Sławkowa**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej Miasta Sławków:

- kompleksową - w dniach od 21 listopada 2005 r. do 13 stycznia 2006 r., za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 13 stycznia 2006 r.,
- doraźną w dniach od 25 stycznia do 3 lutego 2006 r., za okres od 1 stycznia 2003 r. do dnia 3 lutego 2006 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały odpowiednio, w protokole z dnia 13 stycznia 2006 r. oraz w protokole z dnia 7 lutego 2006 r. Po jednym egzemplarzu każdego z protokołów pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

W wyniku kontroli ustalono, że najpoważniejsze nieprawidłowości występują w obszarach dotyczących prowadzenia rachunkowości jednostki, udzielania zamówień publicznych oraz wymiaru podatków.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia w 2005 roku kontroli finansowej we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Gminy, w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku. Powyższym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

W 2005 roku nie przeprowadzono kontroli w dziewięciu jednostkach organizacyjnych Gminy Sławków.

Przyczyną nieprawidłowości był brak zorganizowania systemu kontroli wewnętrznej finansowej przez p. Bronisława Goraja – Burmistrza Miasta.

Wniosek nr 1

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

W zakresie gospodarowania nieruchomościami

- *Zaniechanie ustanowienia trwałego zarządu nieruchomościami gminnymi będących w dyspozycji jednostek organizacyjnych, co było wymagane postanowieniami art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Stosownie do przywołanych przepisów właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Henryk Drzewiecki – były Burmistrz Miasta oraz p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta.*

Wniosek nr 2

Podjąć działania mające na celu przekazanie nieruchomości w trwały zarząd wszystkim jednostkom organizacyjnym gminy, mając na uwadze przepisy art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz przepisy art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi Miasta

- *Zaniechanie sprawdzenia prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-30 za 2004 r. sporządzonym przez Miejski Zakład Budynków Komunalnych w Sławkowie w zakresie prawidłowości ustalenia planowanego stanu środków obrotowych. Naruszono tym przepisy § 10 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).
W sprawozdaniu Rb-30 na 2004 r. ustalono planowany stan środków obrotowych netto na koniec okresu sprawozdawczego w wysokości 139.592 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333) planowany stan środków obrotowych nie mógł przekraczać 1/6 rocznych planowanych na rok następny kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, czyli nie mógł być większy niż 40.821 zł.
Ustalono, że nie powierzono żadnemu z pracowników obowiązków sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym sprawozdań jednostkowych przedkładanych przez jednostki organizacyjne Burmistrzowi Miasta.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa.*

Wniosek nr 3

Opracować procedury dotyczące kontroli pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych jednostek organizacyjnych, mając na uwadze art. 47 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej

- *Przyznanie przez p. Henryka Drzewieckiego – byłego Burmistrza Miasta pełniącego obowiązki Gminnego Komisarza Spisowego, a następnie wypłacenie ze środków otrzymanych z dotacji z budżetu państwa w 2002 roku, nagród członkom Gminnego Biura Spisowego w kwocie 11.170,00 zł, czym naruszono postanowienia § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2000 r. w sprawie kryteriów obliczania wynagrodzenia za wykonywanie czynności związanych ze spisem oraz wysokości i zasad przyznawania dodatków spisowych i nagród (Dz. U. Nr 22, poz. 276). Do przyznania nagród dla gminnych komisarzy spisowych i ich zastępców uprawniony był dyrektor urzędu statystycznego na wniosek wojewódzkiego komisarza spisowego zaś nagrody dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego oddelegowanych do prac w gminnych biurach spisowych mógł przyznać dyrektor urzędu statystycznego.*

Wniosek nr 4

Dokonać zwrotu do budżetu państwa nieprawidłowo wykorzystanych dotacji w kwocie 11.170,00 zł. wraz z odsetkami obliczonymi jak dla zaległości podatkowych, stosownie do przepisów art. 145 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zadań zleconych realizowanych w drodze porozumień z organami administracji samorządowej

- *Przyjęcie do realizacji zadania powiatu pn. „Budowa chodnika z ulicy Wrocławskiej do przejścia dla pieszych” na mocy porozumienia między Zarządem Powiatu Będzińskiego a Gminą Sławków zawartego w dniu 2 grudnia 2003 r. Przyjęcie zadania nastąpiło pomimo braku uchwały Rady Miejskiej, czym naruszono zasady art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 167 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).
Wydatkowano z tego tytułu kwotę 13.068,80 zł.
Przyczyną powstałej nieprawidłowości było zaniechanie przez p. Bronisława Goraja - Burmistrza Miasta Sławków przedłożenia Radzie Miejskiej w Sławkowie projektu uchwały w sprawie przejścia zadań z zakresu właściwości powiatu.*

W zakresie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych

- *Zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o otwartych konkursach na realizację zadań publicznych w 2005 r., w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym, czym naruszono postanowienia art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Sekretarza Miasta, który odpowiadał za przeprowadzenie postępowania w zakresie udzielania dotacji, a tym samym za zamieszczenie ogłoszenia o konkursie ofert. Zadania były wykonywane na polecenie pracodawcy i nie wynikały z zakresu czynności pracownika.

Odpowiedzialność ponosi p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta, który podpisał umowę na realizację zadania w zakresie kultury fizycznej oraz nie powierzył żadnemu pracownikowi czynności w zakresie przeprowadzania konkursów o udzielenie dotacji.

Wniosek nr 5

Powierzyć pracownikowi na piśmie zadania związane z prowadzeniem postępowań w zakresie powierzenia zadań publicznym organizacjom pozarządowym, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13) oraz ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w 2003 roku w trybie przetargu nieograniczonego, na „Budowę chodnika przy ul. Wrocławskiej w Sławkowie”, zaniechano wykluczenia oferenta, który złożył nieaktualne zaświadczenie o dopuszczeniu do występowania w obrocie prawnym. Naruszone zostały postanowienia art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).*

Oferent złożył zaświadczenie potwierdzone za zgodność z oryginałem w dniu 6 marca 2003 roku, zatem zaświadczenie na dzień 20 października 2003 roku, w którym mijał termin składania ofert było nieaktualne. Zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienia publiczne (Dz.U. z 2002 r. Nr 91, poz. 817), zamawiający mógł żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Skutkiem wykluczenia oferenta winno być unieważnienie postępowania w oparciu o przepisy art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie obowiązków przez członków komisji przetargowej.

Za zawarcie, w dniu 29 października 2003 roku, umowy z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne odpowiedzialność ponosi p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad członkami Komisji Przetargowej odpowiedzialnymi za przeprowadzanie postępowań w sprawie zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.

Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

- *W 2005 r., przy przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych zaniechano wyegzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy od:*
 - *wykonawcy usługi pn. „Wykonanie prac zabezpieczających przez mikropalowanie w ulicach: Garncarskiej, Zamkowej, Gołębiej”. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zawarł zapis, że „(...) wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, przed zawarciem umowy zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny całkowitej podanej w ofercie (...)”.*

Umowę z wybranym wykonawcą Nr 37/2005 zawarto w dniu 28 lipca 2005 r. W § 7 umowy zapisano, że wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 23.226,53 zł (8% wartości zamówienia brutto), przy czym zabezpieczenie zostanie potrącone z pierwszej faktury lub zabezpieczenie zostanie ustanowione przez złożenie dokumentów dotyczących poręczeń lub gwarancji bankowych, gwarancji ubezpieczeniowych, nie później niż w dniu zawarcia umowy.

Ustalono, że na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy zaliczono wniesione przez wykonawcę wadium w wysokości 5.000 zł, natomiast pozostała kwota w wysokości 18.226,53 zł nie została wniesiona i nie została potrącona z pierwszej faktury.
 - *Dostawcy sprzętu komputerowego dla gminnego centrum informacji w Sławkowie. W punkcie 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zawarł zapis „zamawiający żąda zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu nie wykonania lub niewłaściwego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu gwarancji jakości. Zabezpieczenie ustala się w wysokości 5% ceny podanej w ofercie”.*

W umowie Nr 54/2005 zawartej z wykonawcą w dniu 14 października 2005 r., w punkcie 10 zawarto zapis: „Wykonawca ustanowił zabezpieczenie wykonania umowy w kwocie i formie określonej w SWU”. (szczegółowych warunkach umowy). Ustalono, że szczegółowe warunki umowy nie zawierały zapisów odnoszących się do zabezpieczenia należytego wykonania umowy”. W konsekwencji zawarto umowę, nie zabezpieczając należytego wykonania zadania.

Wynagrodzenie w umowie określono na kwotę 29.664,80 zł z VAT.

Stwierdzono, że żadnemu z pracowników Urzędu nie przypisano odpowiedzialności w zakresie pobierania zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa.

Wniosek nr 7

Powierzyć pracownikowi na piśmie zadania związane z egzekwowaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13) oraz przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

- *W postępowaniu o udzielenie w 2004 r. zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro, na wykonanie usługi pn. „wywóz*

odpadów komunalnych w tym roślinnych i niebezpiecznych z terenu miasta Sławkowa oraz odbiór i wywóz odpadów wyselekcjonowanych”, zaniechano żądania od oferentów aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9. Naruszono tym przepisy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Żądanie przez Zamawiającego odpisu z KRS od podmiotów zbiorowych wymagane było postanowieniami § 1 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Zbigniew Tarmas – Zastępca Burmistrza Miasta, który w dniu 6 października 2004 r. zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia.

- *Zaniechanie zawarcia w formie pisemnej umowy na roboty dodatkowe, wykonywane w związku z realizacją inwestycji pn. „Wykonanie instalacji elektrycznych, teletechnicznych oraz LAN zgodnie z opracowaną dokumentacją – projekt wykonawczy”, w segmencie D Zespołu Szkół w Sławkowie, czym naruszono przepisy art. 77, art. 648 § 1, ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).*

Inwestycja była realizowana na podstawie umowy Nr 5/2005 z dnia 17 sierpnia 2005 r. Roboty dodatkowe wykonano na podstawie protokołu konieczności Nr 01/05 z 16 listopada 2005 r. Z tego tytułu poniesiono wydatki w kwocie 12.043,62 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta, który występował jako Zamawiający i podpisał w dniu 17 sierpnia 2005 r. umowę na realizację inwestycji.

- *W przeprowadzonym w 2005 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 EURO, na realizację zadania pn. „Kompleksowa modernizacja infrastruktury ulic: Garncarskiej, Zamkowej, Gołębiej i Kabani” stwierdzono brak zgodności pomiędzy zapisami dotyczącymi wymogów stawianych oferentom zamieszczonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówienie publiczne skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych. Działanie takie było niezgodne z postanowieniami art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), w myśl którego zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych zawarto zapis, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „(...) w okresie ostatnich trzech lat wykonali należycie co najmniej 5 robót budowlanych na obiektach zabytkowych w zakresie prac podobnych do przedmiotu zamówienia.”. Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V zawarto zapis, że „(...) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy (...) w okresie ostatnich 3 lat wykonali należycie co najmniej 5 robót budowlanych na obiektach w zakresie prac podobnych do przedmiotu zamówienia”.

W dniu 19 lipca 2005 r., umowę z wykonawcą wybranym wskutek wadliwie przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne zawarł p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta.

W zakresie dochodów budżetowych

- *W dniu 15 listopada 2004 r., pomiędzy Gminą Sławków reprezentowaną przez p. Bronisława Goraję a „EKODOM” S.C. z siedzibą w Katowicach, została zawarta umowa dzierżawy nieruchomości gruntowych niezabudowanych, w której w § 8 zawarto zapisy sprzeczne z przepisami art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Dzierżawca, w myśl z § 4 ust. 1 umowy zobowiązał się wobec Wydierżawiającego do wybudowania na terenie będącym przedmiotem dzierżawy osiedla domów jednorodzinnych, wraz z siecią wodociagową, kanalizacyjno – sanitarną i deszczową. W § 8 umowy zapisano, że Gmina zobowiązała się dokonać cesji praw i obowiązków przysługujących firmie „EKODOM” na osobę, która podpisze z firmą umowę na wybudowanie budynku jednorodzinnego na dzierżawionym gruncie. Ponadto Gmina zobowiązuje się sprzedać grunt, na którym budynek zostanie wybudowany osobom, które podpiszą umowę z firmą „EKODOM” na wybudowanie budynku jednorodzinnego. Tym samym Gmina Sławków bezpodstawnie zobowiązała się do realizacji uprawnienia wynikającego z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którym „Wojewoda - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a odpowiednia rada lub sejmik - w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio w drodze zarządzenia lub uchwały, mogą zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe lub na realizację urządzeń infrastruktury technicznej albo innych celów publicznych, jeżeli cele te będą realizowane przez podmioty, dla których są to cele statutowe i których dochody przeznacza się w całości na działalność statutową. Przepis ten stosuje się również, gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej co najmniej na 10 lat, jeżeli nieruchomość ta została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Przepisu tego nie stosuje się, w przypadku gdy o nabycie nieruchomości ubiega się więcej niż jeden podmiot spełniający powyższe warunki”.*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Bronisław Goraj, który w imieniu Gminy Sławków zawarł umowę z dnia 15 listopada 2004 r.

Wniosek nr 8

Podjąć działania zmierzające do zmiany treści umowy zawartej w dniu 15 listopada 2004 r. z firmą „EKODOM” S.C., poprzez dostosowanie jej zapisów do przepisów art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi, w trybie bezprzetargowym, nieruchomość może być nabyta jedynie przez podmiot dzierżawiający na okres dłuższy niż dziesięć lat, przy czym biorący w dzierżawę nie może scedować tego prawa na osoby trzecie.

- *Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających w celu ustalenia prawidłowości danych wykazanych w deklaracji podatku od nieruchomości, przez podatnika będącego dzierżawcą gruntów gminnych na podstawie umowy dzierżawy z dnia 15 listopada 2004 r. Zaniechaniem naruszono przepisy art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Zgodnie z deklaracją na 2005 rok podatnik wykazał całą posiadaną powierzchnię gruntów tj. 16.133 m² jako*

grunty pozostałe i obliczył podatek według stawki 0,07 zł za m². Na dzierżawionym gruncie, zgodnie z zawartą umową dzierżawy, podatnik prowadzący działalność gospodarczą zobowiązał się do wybudowania osiedla domów jednorodzinnych wraz z siecią wodociągową, kanalizacyjno – sanitarną i deszczową, a więc winien był stosować stawki jak dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą, tj. według stawki 0,64 zł za m².

Skutkiem zaniechania czynności sprawdzających było zaniżenie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych na rok 2005 o kwotę 9.195,80 zł.

- *Nieprawidłowe ustalenie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych w stosunku do podatników o numerach ewidencyjnych 5 i 18. Podatnikom wystawiono decyzje podatkowe, z których wynikało, że posiadali nieruchomości gruntowe odpowiednio o powierzchni 32.253 m² i 181.357 m², które zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości jak dla gruntów nie związanych z działalnością gospodarczą, pomimo że grunty w ewidencji gruntów i budynków oznaczone były symbolem „Ba” – grunty zabudowane i zurbanizowane - tereny przemysłowe.*

Naruszono przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086 z późn. zm.).

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. podatków.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru, ponosi p. Agata Ślęzak - Skarbnik Miasta Sławków.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad inspektorem ds. podatków w zakresie prowadzenia postępowania sprawdzającego oraz przygotowania projektów decyzji podatkowych, stosownie do postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 10

Wszczęć postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości podatników o numerach ewidencyjnych 5 i 18 oraz dzierżawcy gruntów, na których prowadzona była działalność gospodarcza polegająca na budowie domków jednorodzinnych.

- *Ustalenie Zarządzeniem Nr 43/B/04 z dnia 15 listopada 2004 r. przez Burmistrza Miasta Sławkowa wysokości stawek z tytułu dzierżawy nieruchomości, stanowiących własność Gminy Miejskiej Sławków, na okres 10 lat, czym naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Przywołany przepis stanowił, że podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata należy do wyłącznej właściwości rady gminy.*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta, który wydał Zarządzenie Nr 43/B/04 z dnia 15 listopada 2004 r.

Ponadto, zaniechano naliczenia odsetek z tytułu nieterminowego regulowania przez Dzierżawcę czynszu dzierżawnego, czym naruszono przepisy art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym odsetki winny być naliczone i ewidencjonowane nie później niż na koniec każdego kwartału.

Zgodnie z § 9 umowy zawartej w dniu 15 listopada 2004 r., zobowiązano dzierżawcę do uiszczenia czynszu dzierżawnego w terminie do 31 marca każdego roku.

Czynsz za 2005 rok uiszczono 30 czerwca 2005 r.

W trakcie kontroli, w dniu 2 lutego 2006 r., wezwano dzierżawcę do uregulowania odsetek.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta, która nie powierzyła zadań w tym zakresie żadnemu pracownikowi wydziału finansowego.

Wniosek nr 11

Przygotować i przedstawić Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

Wniosek nr 12

Powierzyć pracownikowi na piśmie zadania związane z terminowym naliczaniem odsetek stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 47 ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

- *Bezpodstawne przyznanie Burmistrzowi Miasta nagrody w kwocie 1.500 zł. Nagrodę pismem Nr SO.I.1131-1/BG/04 z dnia 22 grudnia 2004 r. przyznał Przewodniczący Rady Miejskiej. Działanie takie narusza art. 4 ust. 1 oraz art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). Z dokumentów księgowych – lista płac z dnia 23 grudnia 2004 r. wynikało, że Burmistrzowi Miasta naliczono i wypłacono dodatek specjalny w kwocie 2.585 zł, który jak wynika z wyjaśnień Skarbnika był nagrodą w wysokości 1.500 zł netto. Zatwierdzenia listy płac obejmującej dodatek specjalny (nagrodę) dla Burmistrza dokonali p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta oraz p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta. W czasie kontroli Burmistrz Miasta dokonał zwrotu wypłaconej nagrody.*
- *Zaniechanie przedłożenia do kontrasygnaty Skarbnikowi Miasta umów o używanie przez pracowników samochodów prywatnych do celów służbowych. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Bronisław Goraj - Burmistrz Miasta Sławkowa, który zaniechał przedkładania umów Skarbnikowi Miasta oraz p. Agata Ślęzak – Skarbnik Gminy, która zatwierdziła dokumenty do wypłaty, mimo że wcześniej nie kontrasygnowała umów.

W zakresie rachunkowości

- *Zaniechanie prowadzenia w okresie od 2001 r. do III kwartału 2005 r. ksiąg rachunkowych w postaci „dziennika”, czym naruszono przepisy art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta, która nienależycie wykonywała obowiązki służbowe oraz p. Bronisław Goraj – Burmistrz Miasta Sławkowa z racji nadzoru nad wykonywaniem zadań z zakresu rachunkowości.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić zbiór zapisów księgowych w postaci dziennika, zgodnie z wymogami określonymi w art. 13 i 14 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Zaniechanie określenia w przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości zasad wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), tj.:*
 - *sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym:*
 - *zakładowego planu kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego,*
 - *wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,*
 - *opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania oraz daty rozpoczęcia eksploatacji programu;*
 - *systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.*
- *Ujmowanie operacji gospodarczych związanych z wpływami z tytułu zaciągniętych pożyczek i ich spłatą na koncie 134 – „kredyty bankowe”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek służy konto 260 – „zobowiązania finansowe”.*

Ponadto, w zakładowym planie kont wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Miasta Sławkowa Nr 5/2002 z dnia 20 maja 2002 r. oraz Zarządzeniem Nr 32/K/1/2005 z dnia 30 września 2005 r. nie ujęto konta 260 – „Zobowiązania finansowe”.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta, odpowiedzialna za opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości.

Wniosek nr 14

Uzupełnić przepisy wewnętrzne w zakresie prowadzenia rachunkowości o dane wymagane przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz dokonać zmian w zakładowym planie kont, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Zaprowadzić począwszy od 1 stycznia 2006 r., ewidencję księgową do konta 260 – „zobowiązania finansowe” zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

- *Zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 – „rozhanki z odbiorcami i dostawcami” z podziałem na poszczególnych kontrahentów oraz w sposób umożliwiający ustalenie wysokości zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych. Działanie takie było niezgodne z przepisami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752). Skutkiem nieprawidłowości było zawyżenie danych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym na dzień 30 września 2005 r. zobowiązań wymagalnych o kwotę 3.123,20 zł..*
- *Ujmowanie w ewidencji księgowej w latach 2004 - 2005 r. odsetek od kredytów i pożyczek na koncie 224 „rozhanki budżetu” w korespondencji z kontem 130 „rachunek bieżący jednostek budżetowych”, czym naruszono zasady określone w zakładowym planie kont wprowadzonym w życie Zarządzeniem Burmistrza Miasta Sławkowa Nr 5/2002 z dnia 20 maja 2002 r. oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). W myśl przywołanych postanowień do ewidencji kosztów operacji finansowych służy konto 750 - „przychody i koszty finansowe”.*
- *Nieprawidłowe ustalenie na dzień 31 grudnia 2004 r. oraz na dzień 30 września 2005 r. salda konta 221 – „należności z tytułu dochodów budżetowych” poprzez kompensatę sald zobowiązań i należności, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz*

postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Zastępcę Głównego Księgowego, do którego zadań należało prowadzenie księgowości zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości jak i z przyjętymi wewnętrznymi uregulowaniami. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Agata Ślęzak – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 16

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami według poszczególnych kontrahentów oraz w sposób pozwalający na ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3, art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Zastępcy Głównego Księgowego w zakresie rachunkowości, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.). Stosownie do przepisów art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zobowiązań pieniężnych

– *Nieterminowe regulowanie zobowiązań w okresie od 2004 r. do III kwartału 2005 r., czym naruszono przepisy art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Skutkiem braku dotrzymania terminów płatności wydatkowano:*

- *w 2004 r. - 146,55 zł,*
- *w 2005 r. (do końca III kwartału 2005 r.) - 393,92 zł (dotyczyły nieterminowo regulowanych zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne pracowników oraz zobowiązań wobec kontrahentów).*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez p. Agatę Ślęzak – Skarbnika Miasta, która zgodnie z zakresem czynności zobowiązana była do terminowego regulowania zobowiązań Urzędu Miasta.

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad Skarbnikiem Miasta w zakresie terminowości regulowania zobowiązań, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy.

Ponadto informuję, że w dniach 7 grudnia oraz od 19 do 27 grudnia 2005 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową w Miejskim Zakładzie Budynków Komunalnych w Sławkowie.

Ustalenia zawarto w protokole z dnia 27 grudnia 2005 roku. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych i ustalania wysokości środków obrotowych.

Ponadto, przedstawiam nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli doraźnej gospodarki finansowej Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych w Sławkowie, który do dnia 31 grudnia 2005 r. funkcjonował jako zakład budżetowy Gminy Sławków, a od dnia 1 stycznia 2006 r. został przekształcony uchwałą Nr XLVIII/325/05 Rady Miejskiej w Sławkowie w jednostkę budżetową Gminy.

Kontrola została przeprowadzona w dniu 7 grudnia 2005 roku oraz w okresie od 19 do 27 grudnia 2005 r. i objęła swoim zakresem okres od 1 lipca 2001 r. do 27 grudnia 2005 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły udzielania zamówień publicznych, i tak:

– *W zamówieniu publicznym, przeprowadzonym w 2005 roku, w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Dostawa i wymiana stolarki okiennej PCV w pomieszczeniach przy ul. Łosińska 1 w Sławkowie”:*

- *zaniechano wykluczenia z postępowania oferentów, którzy nie spełnili wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co dotyczyło:*

- firmy F.H.U „OKNA” Kosim Jerzy z siedzibą w Kluczach, która złożyła nieaktualną kserokopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, co było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645). Dokument w postaci kserokopii zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej został wystawiony z datą 7 lutego 2003 r. zaś kserokopia zaświadczenia o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej wystawiona została z datą 29 grudnia 2004 r., gdy ustalony przez zamawiającego termin składania ofert mijał 4 lipca 2005 r.

Zaniechaniem wykluczenia oferenta naruszono przepisy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

- *Zaniechano poinformowania oferentów tj. Zakładu Remontowo – Instalacyjno – Usługowego z siedzibą w Sławkowie, Firmy Produkcyjno – Handlowo – Usługowej NOWMAR z siedzibą w Trzebini, oraz P.P.U.H. „EZIR” z siedzibą w Sławkowie o odrzuceniu ich ofert, czym naruszono przepisy art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, zamawiający zobowiązany był do równoczesnego powiadomienia wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez członków Komisji Przetargowych, jak również brak stosownego nadzoru ze strony

p. Lidii Kościelniak – Kierownika Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych, która zatwierdziła protokół z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Za zawarcie w dniu 20 lipca 2005 r. umowy Nr MZBK Nr 7102-9/05 z firmą F.H.U „OKNA” Kosim Jerzy z siedzibą w Kluczach odpowiedzialność ponosi p. Lidia Kościelniak – Kierownik Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych w Sławkowie.

- *Powołanie do składu Stałej Komisji Przetargowej dwóch osób, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, komisja przetargowa winna składać się z co najmniej trzech osób.*

Komisję Przetargową powołano Zarządzeniem Nr 3/2003/A Kierownika Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych z dnia 15 maja 2003 r. w składzie trzy osobowym, a następnie na mocy Zarządzenia Nr 2/2004 z dnia 26 stycznia 2004 r. jej skład ograniczono do dwóch osób.

Do dnia zakończenia kontroli nie dostosowano składu komisji do wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi p. Lidia Kościelniak – Kierownik Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych w Sławkowie, która dokonała zmniejszenia ilościowego składu Komisji Przetargowej.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). Należy ponadto wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.